

ОСНОВЫ Гиперборейской Мудрости



ТОМ 1

Нимрод из Росарио

BERSERKER

BOOKS



ОСНОВЫ ГИПЕРБОРЕЙСКОЙ МУДРОСТИ

НИМРОД ИЗ РОСАРИО



ВВОДНЫЙ ТОМ: Гиперборейская метафизика

ПИСЬМО ИЗБРАННЫМ

I - Приветствую читателей "Основ гиперборейской мудрости".

От имени рыцарей Тиродала и от себя лично автор передает товарищеское приветствие, то есть знак почета, тем, кто был избран в двух мирах, чтобы получить Основы Гиперборейской Мудрости. Тем, кто держит эту книгу в своих руках и получил ее из наших, остается только приветствовать их и пожелать удачи в первом испытании: ее прочтении и понимании. От успеха этого испытания будут зависеть дальнейшие шаги: Гиперборейская Инициация, транзит не пространственно или временно, а стратегически к самому себе, к земной Гиперборее, к Туле, к Агарте, к Валгалле, к Венере, к Истоку, к изначальной Гиперборее, из безумной материальной Вселенной, созданной Единым, к вечности Духа, рядом с Непознаваемым Богом и Крестосом Люцифером, Великим Вождем Расы Гиперборейских Духов.

II - Миссия рыцарей Тиродала

Тиродалские рыцари - посвященные Гиперборейской Мудрости, а также её хранители в этой части мира. Тиродалским рыцарям Гиперборейская Мудрость была доверена непосредственно Преданными Сиддхами Агарты. Но Преданные Сиддхи не поощряли создание Ордена Тиродалских Рыцарей только ради изучения Гиперборейской Мудрости; напротив, с самого начала на Орден была возложена особая миссия, для выполнения которой необходимо было

чтобы, возможно, впервые так глубоко разобраться в гиперборейской мудрости.

Цель миссии очень проста, хотя ее метафизическая подоплека вряд ли будет понятна Избранным: МИССИЯ ТИРОДАЛЬСКИХ РЫЦАРЕЙ - найти Избранных и, если они согласятся, подготовить их к чествованию следующего конца истории.

Несомненно, это утверждение станет более понятным, если мы определим, что следует понимать под "НАХОЖДЕНИЕМ ИЗБРАННОГО" и что подразумевается под "СЛЕДУЮЩИМ КОНЦОМ ИСТОРИИ". Это будет объяснено ниже.

III - Миссия рыцарей Тиродала заключается в том, чтобы найти избранных и открыть им основы гиперборейской мудрости.

Прежде всего, необходимо отметить, что Избранные, о которых мы говорим, - это люди, чья склонность к Гиперборейской Мудрости не является следствием рационального решения, принятого в течение жизни. Избранный - это тот, кто, как ни парадоксально, решил бороться с Иеговой Сатаной, чтобы освободить вечный Дух, которым является он сам, от материальных оков. Но такой выбор Избранный сделал не в этой жизни и не на этой Земле, а на другом плане существования, не пространственном и не временном, где пребывает закованный в цепи Гиперборейский Дух. Однако, хотя решение бороться за свободу Духа принято, каждое новое воплощение приводит к его частичному забвению. В момент обнаружения рыцарями Тиродала Избранный спит: поэтому первым делом необходимо пробудить в нем память о собственном решении. Таким образом, необходимо провести диалог со спящим Избранным, чтобы пробудить его духовную природу; но этот диалог, чтобы быть эффективным, должен преодолеть все культурные преграды, которые Враг воздвиг в его психической структуре, и обратиться непосредственно к проявлению Духа. Естественно,

Подобный диалог невозможно вести только с помощью профанного языка: эта книга, как будет объяснено далее, призвана научить Избранного методу мышления, который позволит ему понять метафизический смысл концепций, излагаемых тиродальскими рыцарями. Поэтому до прочтения этой книги невозможно удовлетворить любые вопросы Избранного о Тайне Гиперборейской Инициации и возможности духовного освобождения; а после прочтения это станет возможным только в случае ее понимания и принятия.

Избранный, хотя и спит, проявляет безошибочные признаки того, кто он есть. По сути, существует две наследственности: генетическая и духовная. Генетическое наследование заключается в мнемическом содержании крови: памяти об Истоке, которая тем сильнее, чем чище кровь; именно поэтому Гиперборейская Мудрость различает чистоту крови и расовую чистоту: последняя не является обязательным условием для Гиперборейского посвящения, хотя первая является, ибо без чистоты крови, без памяти об Истоке, невозможно духовное освобождение. Что касается духовного наследия, то оно проявляется в волевом характере Я: как будет показано в этой книге, Я - это следствие духовного оковывания; поэтому его аспект сразу же выявляет степень безволия и покорности Избранного. Овладев Гиперборейской Мудростью, Рыцари Тиродала имеют в своем распоряжении самые совершенные методы установления того, является ли человек Избранным, а если является, то в какой степени заблуждения он находится, и когда Рыцари Тиродала точно определили, что человек является Избранным и что его пробуждение возможно, именно тогда проводится консультация с Преданными Сиддхами, Теми, Кто Никогда Не Ошибается, чтобы они могли подтвердить или отвергнуть суждение Ордена.

Поэтому нет никакой ошибки в том, что Избранный призван причаститься Гиперборейской Мудрости: это означает, что в двух мирах его пробуждение считается возможным.

IV - Миссия рыцарей Тиродала предлагает Избранным пройти Гиперборейскую инициацию, чтобы с честью встретить Грядущий Конец Истории.

Здесь ничего нельзя сказать о Гиперборейском посвящении. Только тот, кто шаг за шагом изучил и понял Основы Гиперборейской Мудрости, сможет получить представление о том, в чем она состоит. Вторая часть этой книги, которая была переплетена отдельно, уже является введением в Гиперборейское посвящение, и там эта тема раскрывается очень подробно. Однако эту часть "Основ" получают только те Избранные, которые выразили свое согласие с миссией Ордена и взяли на себя обязательство следовать ей до тех пор, пока не пройдут инициацию. Однако сейчас важно подчеркнуть, что те, кто продолжит следовать предложенному пути и получит Гиперборейское посвящение, смогут с честью встретить следующий конец истории.

Существует множество путей, по которым может пойти заблуждающийся человек наших дней; некоторые из них параллельны и даже совпадают с тактическим путем Стратегии Верных Сиддхов; другие, тем более такие, которые благоприятствуют планам Врага или предназначены для того, чтобы не допустить нанесения вреда этим планам. Каждый должен, насколько это возможно, определить, какой путь ему удобнее: ошибается он или нет, его выбор не представляет никакого интереса для Ордена Рыцарей.

РОДАЛ. Орден состоит не из судей, а из гиперборейских кшатриев, воинов Конца Истории; его задача - не судить нынешний час, и уж тем более не осуждать кого-либо, а готовить Избранных, чтобы они с честью встретили Конец Истории, неизбежную борьбу, которая последует и охватит несколько миров в театре своих действий. Такова миссия, возложенная на Орден Преданными Сиддхами, и к этой цели ведет путь, охраняемый Тиродалскими Рыцарями; тот, кто следует этим особым путем, должен понять и принять, что, хотя Гиперборейская Мудрость, хранителями которой они являются, сделала бы это возможным, Тиродалские Рыцари не будут пытаться изменить ход истории.

История. А тот, кто не разделяет этого состояния, может, как уже было сказано, выбрать любой путь, который ему больше подходит, особенно если он считает, что что-то в этом мире стоит сохранить: гиперборейская Мудрость не подходит слабым натурам; гиперборейский Инициат должен обладать ледяным сердцем и огненной волей.

В это время основные переменные истории находятся под контролем Врага. Белая Иерархия Чанг Шамбалы держит внутри всех культур Земли агентов Международной Синархии: они, тысячи людей и организаций всех типов и функций, работают над реализацией Мирового Правительства. За Белой Иерархией стоят сиддхи-предатели, древние лидеры духовных оков: их договор с Демиургом обязывает их возвести "священные расы" над человечеством; нынешней "священной расой" Демиурга является древнееврейская раса, и им будет передана власть над Мировым Правительством. Если цель этого позорного заговора будет реализована, то несомненным следствием станет еще более интенсивная материализация человека и его коллективная моральная деградация. Естественно, Враг не верит в успех своего плана и не считает возможным конец истории.

Но Преданные Сиддхи, сохранившие верность от Истока до Крестоса Люцифера, уверяют нас, что Конец Истории неминуем: в момент максимального драматического напряжения, когда планы врага покажутся выполненными, Они вмешаются, чтобы положить конец Истории. Это будет конфликт Богов, в котором примут участие и люди; конфликт, который начнется на небесах и распространится на Землю, а не наоборот. Поэтому нет смысла вступать в борьбу преждевременно, в противостоянии, где силы противника имеют подавляющее превосходство. Мудрость заключается в том, чтобы подготовиться к концу истории и с честью встретить его, и мудрыми будут те Избранные, которые поймут это. И подготовить Избранных, пробудив в них память о происхождении, уверенность в вечном Духе, закованном в материю, обучив Ноологической Этике Гиперборейской Мудрости, чья

Миссия Ордена Тиродальских Рыцарей заключается в предоставлении практического доступа к инициации и, наконец, в управлении Гиперборейской инициацией.

Когда наступит конец истории, Преданные Сиддхи явятся в свете дня, и вместе с ними вернется Фюрер, посланник Владыки Войны; тогда Избранные, Чья Честь Называется Доблестью, то есть Гиперборейские Инициаты Ордена Тиродальских Рыцарей, выстроятся за своими древними духовными Вождями, чтобы окончательно покинуть материальную Вселенную.

В этом и заключается миссия Ордена Тиродальских Рыцарей: найти избранных и, если они согласятся, подготовить их ИНИЦИАТИЧЕСКИ для чествования следующего конца истории. Инициаты

Гиперборейцы, овладев Гиперборейской Мудростью, достигают высшего уровня эзотерического знания, Науки Рун, и обретают ужасные силы: они, однако, не используют свои способности для изменения хода Истории; они ждут Конца Истории, когда счеты с Врагом будут окончательно сведены.

Избранные должны понять и принять, что это условие неизбежно, чтобы пройти путь, указанный и охраняемый рыцарями Тиродала.

V - Предостережение и последнее приветствие

Избранные должны с самого начала знать, что эти материалы являются КОНФИДЕНЦИАЛЬНЫМИ. Орден доверил им его предоставить, и они должны доказать свою преданность, проявив благоразумие в обращении с ним: тем самым они не только защитят Орден, но и себя. Не стоит настаивать, и это не уступка - признать, что Враг Гиперборейской Мудрости ужасен и безжалостен, и что он не соглашается и не терпит миссии Ордена. Соблюдение закона тайны - часть испытания, и Орден располагает средствами, позволяющими узнать, кто совершает неверность или предательство: НИКТО, ЗА КОГО ОН НЕ ПЕРЕДАЕТСЯ.

ЧЕСТЬ НЕ ПОДРАЗУМЕВАЕТ ЕГО ПРЕДАННОСТИ, ОН МОЖЕТ ВСТУПИТЬ В ОРДЕН ПОСВЯЩЕННЫХ, ДЛЯ КОТОРЫХ ЧЕСТЬ - ЭТО

ЦЕННОСТЬ. Как станет ясно из чтения "Основ", Гиперборейский Инициат, пробужденный вирья, - это тот, кто вспомнил, что существует метафизическая война и что его сторона - Крестос Люцифер: в этой войне, которая длится уже миллионы лет, обе стороны сражаются друг с другом без перемирия и прощения; Гиперборейские Инициаты должны быть непримиримы, потому что Враг непримирим. И в разгар такого ожесточенного поединка обычный человек, возможно, Избранный, не представляет ценности ни для одной из сторон, поскольку он не знает о стратегиях, стоящих на кону, и не выполняет никаких тактических функций. Но ситуация резко изменится для Избранного с того самого момента, как он получит этот материал: с этого момента война, которую он всегда игнорировал, станет очевидной, и мощные психические силы будут действовать, чтобы склонить его к дезертирству или непоправимой ошибке. Избранный должен осознать, что если до сих пор он сознательно не действовал в пользу той или иной стороны, то чтение содержания этой книги не сделает его симпатичным в глазах Врага; И СИТУАЦИЯ НЕ ИЗМЕНИТСЯ ОТ ТОГО, ЧТО ОН НАРУШИЛ ЗАКАЗ, НЕЗАКОННО РАСКРЫВ ЭТОТ МАТЕРИАЛ.

Может случиться так, что двери Ордена будут закрыты для него, а Враг, склонив его к осквернению Гиперборейской Мудрости, разгневавшись на него и уничтожит без пощады: так всегда происходит в подобных случаях. Понятно, что это предупреждение сделано скорее для защиты Избранного, чем для Ордена, который, с другой стороны, знает, как позаботиться о себе.

В заключение сделаем еще одно предупреждение, на этот раз о том, как следует читать эту работу. Основы Гиперборейской Мудрости систематически разработаны таким образом, что разделы, статьи и комментарии связаны друг с другом точными рассуждениями и выводами: нельзя ничего пропускать, напротив, максимальная польза будет получена в результате линейного изучения, от первой до последней страницы. После такого линейного чтения, которое даст общее представление о Гиперборейской Мудрости, можно будет углубиться в те темы, которые требуют дальнейшего понимания, без особого порядка.

Желательно, чтобы Избранные как можно скорее усвоили Основы Гиперборейской Мудрости, и для этого необходимо, чтобы это письмо было завершено сейчас. Ответы на многие из поднятых здесь вопросов появятся с течением времени; однако вопрос вопросов, основополагающий этический вопрос Гиперборейской Мудрости: что я должен сделать, чтобы освободить свой Дух из материальной тюрьмы, должен остаться без ответа, по крайней мере, на данный момент. Автор и Рыцари Тиродала хотят заверить Избранных, что Орден предлагает этот ответ тем, кто понимает и принимает Основы Гиперборейской Мудрости и желает присоединиться к его миссии.

В День Духа и во имя Преданных Сиддхов Агарты и Ордена Тиродалских Рыцарей Аргентинской Республики примите приветствия Избранных.

Нимрод де

Росарио Август

1985 года

ВВЕДЕНИЕ В ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ ТЕЗИС ГИПЕРБОРЕЙСКОЙ МУДРОСТИ

Цель этой гиперборейской метафизики - ПОНТИФИЦИРОВАТЬ самую загадочную и священную тему из всех существующих: драму Духа, заключенного в материи. Здесь используется следующий метод: устанавливается связь АНАЛОГИИ между определенной метафизической истиной, традиционно эзотерической, и конкретным, экзотерическим и хорошо описанным примером; как только эта связь становится ясной, мы приступаем к распространению по индукции частного на общее. Таким образом, удается вызвать у ученика метафизическую интуицию необъяснимых реальностей: происходит "понтификат", то есть наведение мостов между умопостигаемым и гностическим.

Тезис "Гиперборейской мудрости", который мы излагаем в этой части, не может быть проще, и все же он более

сложны для объяснения. Другими словами, относительно легко изложить, МИФИЧЕСКИ, исходные черты драмы: предательство сиддхов и падение Духа; но осмысленный подход к Мифу не может быть более сложным. Инициационный путь, в котором Учитель вводит ученика в непосредственный контакт с Мифом, несомненно, избавил бы от всех трудностей; но это не тот случай: здесь мы должны показать истинность тезиса с помощью рациональных объяснений, то есть с помощью понятий, определяемых логикой языка. И мы сделаем это, потому что нас стимулирует уверенность в том, что выбранный путь - правильный, что тот, кто ступает по нему с минимальным вниманием, не может не перейти в какой-то момент метафизический мост, ведущий к Духу, к своему собственному Духу, находящемуся в плену у богов материи.

Итак, начнем с самого начала. Гиперборейская Мудрость учит, что до прихода Гиперборейских Духов в материальную Вселенную Землю населял крайне примитивный гоминид по имени ПАСУ. Однако этот гоминид был ПОТЕНЦИАЛЬНО призван выполнять важную функцию в работе демиурга: быть "постором смысла" в мире, о чем будет подробно рассказано далее. Здесь важно отметить, что как вид пасу не смог выполнить свое предназначение и, согласно Во всех случаях, когда эволюция шла по неверному пути, ее судьбой было уничтожение.

Какое чудо спасло его от исчезновения, как динозавра или дронты, а вместо этого ускорило его эволюцию и сделало хозяином Земли? Ответ: генетический вклад внеземной расы, которую в последнее время называют "Гиперборея". Но дело не только в "генетике", то есть в наследственной информации: ГЕНЕТИЧЕСКАЯ МОДИФИКАЦИЯ ПАСЫ, КОТОРАЯ СДЕЛАЛА ВОЗМОЖНЫМ ДУХОВНОЕ ВЛИЯНИЕ ВНЕЗЕМНЫХ СУЩЕСТВ НА ЭВОЛЮЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ АРХЕТИПОВ МАНУ, ТО ЕСТЬ НА ЭВОЛЮЦИЮ ЗЕМЛИ.

МАТЕРЬ. Этот изначальный факт, составляющий ядро диссертации, называется "Белое предательство" или "Предательство сиддхов", в

Явный намек на веземных владык, которые руководили падением Духов, привели к мутации растительного и животного царств Земли и даже сегодня управляют планетой из центра Чанг Шамбала.

В результате предательства сиддхов-предателей на земле появляются три вида людей: примитивный гоминид, который отныне называется ЧЕЛОВЕКОМ-ЖИВОТНЫМ или ПАСУ; пасу, "обладающий гиперборейской родословной", то есть пасу, имеющий ВОЗМОЖНОСТЬ проявления в нем плененного Духа, называемого ВИРЬЯ; и ГИПЕРБОРЕЙСКИЙ СИДДХА, который может быть либо "освобожденным" Духом, либо "освобожденным" Духом, либо "освобожденным" Духом, либо "освобожденным" Духом; и ГИПЕРБОРЕЙСКИЙ СИДДХА, который может быть либо Духом, "освобожденным" из плена, либо одним из Древних Гидов, и который остается на Земле, в месте под названием Агартха, чтобы сражаться с Врагом и завершить окончательное спасение плененных Духов.

Человек наших дней в большей или меньшей степени является ПОТЕРЯННОЙ ВИРИЕЙ, то есть в нем присутствует двойная природа, божественная и человеческая, как справедливо утверждали гностики первых веков нашей эры и что Церковь отнесла исключительно к представителю "священной расы" демиурга Иеговы-Сатаны. Действительно, двойственная природа, которой, по утверждению Церкви, обладал Иисус Христос, на самом деле является естественным состоянием каждого вирья, который причастен к абсолютной божественности вечного Духа. Чтобы скрыть этот факт и не дать человеку стать Богом, Церковь начала с уничтожения гнозиса с помощью неустанных преследований и продолжила, захватив истину, чтобы применить ее только к Иисусу Христу. После предательства Константином богов Римской империи, Никейского и последующих соборов гностическая истина о двойственной природе вирьи была преобразована в догмат о божественности Иисуса Христа. И все последующие попытки раскрыть эту тайну людям, от манихеев и катаров до Ницше и Гитлера, были утоплены в крови синархическим заговором иудео-масонства, иудео-марксизма, иудео-христианства и т. д.

Первобытный пасу был одним из этапов эволюционного процесса архетипа Ману. Он достиг этого состояния после миллионнолетней эволюции, начавшейся не здесь, а на другой планете, которая затем разделилась на четыре части и образовала луны Земли.

Какой была психика пасу во время прихода инопланетян? Ответ: Она обладала достаточно развитым рациональным субъектом и зарождающейся сферой предсознания, с помощью которой она не могла обрести "самосознание", то есть психическую индивидуальность. Именно в отсутствии индивидуальности и заключался эволюционный провал пасу. В других разделах будет показано, что демиург предложил цель судьбы пасу, которая имеет двойкий характер: "микрокосмическая цель цели" требует от пасу развития "сферы сознания" и превращения микрокосма в "автономную сущность", способную "вкладывать смысл в макрокосм"; эта цель также позволяет реализовать "макркосмическую цель цели": произвести культуру. Подразумевается, что первая цель, "развитие сферы сознания", является частной, а вторая, "производство культуры", - коллективной.

Отсутствие индивидуальности", "зарождающаяся сфера предсознания", естественная и непреодолимая анимальность привели к провалу микрокосмической цели законченности; и такой особый застой, как следствие, привел к провалу макрокосмической цели: "культуры" Пашу не прогрессировали в течение тысяч лет.

С другой стороны, следует отметить, что в целом пашу демонстрировали высокоразвитый инстинкт коллективизма, который позволил им превзойти любое другое животное общество, ПОТОМУ ЧТО ТОЛЬКО ОНИ БЫЛИ СПОСОБНЫ СОЗДАТЬ КУЛЬТУРУ. Однако,

Поскольку он не был полностью индивидуализирован, он вместе с другими членами своего сообщества участвовал в работе своего рода "групповой души", или "эгрегора", наделенной определенным интеллектом, но главной мотивацией которой было ЖЕЛАНИЕ.

Короче говоря, духовное оковывание было совершено сиддхами-предателями для того, чтобы пасу мог выполнить двойную цель: развить сознательного субъекта и произвести

Почему они это сделали и какими средствами? Ответы на эти и подобные вопросы вы найдете в следующих разделах.

Таков, в общих чертах, тезис, который мы здесь развиваем. Его кажущаяся простота не должна вводить в заблуждение, ведь если мы хотим выйти за рамки мифического языка и прояснить тайну, нам придется задавать очень сложные вопросы. Например, рассмотрим тему Духа в цепях: если мы примем падение и пленение Духа как реальный, хотя и очень древний факт, и попытаемся сделать его в значительной степени понятным, мы должны начать с вопроса, как он прикован к материи, к эфемерности жизни, к становлению природы, к циклам жизни и смерти, как, повторяем, вечный Дух прикован к этой иллюзии? Ответ: Прежде всего, следует сказать, что разгадка - это страшная тайна, известная в Гиперборейской Мудрости как "Тайна А-морта и Любви". Однако, не претендуя на полное раскрытие этой тайны, мы можем значительно продвинуться в изучении многих фактов, уже известных экзотерически. Итак, мы отвечаем, что ВЕЧНЫЙ ДУХ, КОТОРЫЙ ТАК ЖЕ МОЩЕН ИЛИ БОЛЕЕ МОЩЕН, ЧЕМ САМ ДЕМИУРГ, ОСТАЕТСЯ В БЕЗДЕЙСТВИИ "ПОТОМУ ЧТО ОН НЕ ЗНАЕТ, ЧТО ОН БЕЗДЕЙСТВУЕТ".

Как такое возможно? Это нетрудно представить, если учесть, что изначально имело место предательство, то есть нарушение доверия или верности, которую члены Гиперборейской расы должны были хранить друг другу. Если у нас есть этот внешний динамический элемент, "предательство", мы можем предположить, что духи проявили слабую точку в своей комплекции, спину, пятку и т. д., ПОД ВЛАСТЬЮ КОТОРЫХ ОНИ НАХОДИЛИСЬ. Но, несмотря на это, трудно понять, как могло произойти такое важное событие с Духом - потеря свободы, приковывание к материи и времени и т. д., - БЕЗ ТОГО, ЧТОБЫ ОН ЗНАЛ ОБ ЭТОМ, ни тогда, ни после, И ОСТАВАЛСЯ ТАКИМ. И такая трудность в понимании показывает, насколько мы далеки от Духа, от нашего Вечного Я.

Мы вновь заявляем, что, несмотря на указанные трудности, можно в значительной степени объяснить тезис и интуитивно постичь необъяснимое с помощью трансцендентальной индукции. Этой цели посвящена первая часть "Оснований...". Но стоит уточнить: невозможно сделать понятным факт привязки Духа к эволюции пасу, не имея перед этим адекватного описания психической структуры пасу. Именно это потребует наибольших усилий, хотя, поскольку в каждой ВИРЬЕ все еще присутствует важная часть пасу, ее постижение не составит для ученика никакого труда.

ПОТРЕБНОСТЬ В АНАЛОГОВОЙ МОДЕЛИ ГИПЕРБОРЕЙСКОГО ДУХА

Наша цель - показать на примере аналогий, каким образом духи были прикованы к материи, не зная об этом, и особенно в чем состоит это "слабое место" духовного облика.

Но следует отметить, что представленная нами гипотеза может соответствовать только случаю духа, вошедшего во Вселенную и, следовательно, поставившего себя на уровень рациональной квантификации. Мы ничего не можем знать ни о форме, ни о способе существования духа, находящегося вне материальной вселенной, и пытаться представить его было бы бесполезной задачей. С другой стороны, предлагаемая нами модель поможет нам представить себе представителя космической расы, который, естественно, будет сильно отличаться от того, что мы привыкли видеть или представлять себе. Такая модель позволит нам понять, как Дух мог быть обманут и побежден БЕЗ ЕГО УВЕДОМЛЕНИЯ, и почему после этого он остался, не зная, в каком состоянии он находится.

Поскольку многие "метафизические основы", представленные в этой книге, базируются на "модели сферы", следует с самого начала прояснить, чего от нее следует ожидать и насколько она отражает реальность Духа. В этом смысле следует сказать, что в концепции

При этом учитывается концептуальное, а не просто формальное соответствие. Таким образом, можно добиться того, чтобы выражение качеств или свойств Модели СООТВЕТСТВОВАЛО качествам или свойствам Духа.

Таким образом, модель сферы концептуально соответствует гиперборейскому Духу, что должно позволить метафизической интуиции, которая не является ни разумной, ни умопостигаемой, но гностической, осуществить желаемый переход к Духу: именно этого и следует ожидать от такой Модели.

Полагаем, нет необходимости слишком настаивать на том, что Дух не является сферическим, поскольку модель является таковой; то, что остается инвариантным в соответствии с этим, - это топология, а не геометрическая форма: из топологической инвариантности и ее физических следствий выводятся аналоговые понятия. По

Напротив, тот, кто переходит от Модели к Духу, преодолевает сферическое, оказывается за пределами своей сущности, на плоскости абсолютного бытия, то есть в Вриле.

МОДЕЛЬ СФЕРЫ

Итак, рассмотрим пустотелую сферу, состоящую из однородного вещества. Топологически она является билатеральной поверхностью: одна сторона представляет собой внутреннюю сферическую поверхность, а другая - внешнюю. Теперь предположим, что такая полая сфера представляет собой вечный Дух ДО падения. Каждая из бесконечных точек внутренней поверхности является ядром абсолютного гнозиса, которое смотрит в сторону центра. В центре, в точке внутреннего полого пространства, сходятся все взгляды гностических точек, и там реализуется полный синтез Мудрости. Можно сказать, что в центре духовной сферы находится абсолютное "Я", которое знает каждую точку своего бытия, поскольку является синтезом всех этих точек. Как действует такое существо? Сжимая или расширяя свой объем и применяя свою абсолютную Волю во внутреннем пространстве. Если абсолютное "Я" желает,

Он может сжимать поверхность до тех пор, пока она почти не сольется с центральной точкой; или же он может расширять ее и создавать такое огромное внутреннее пространство, как целая вселенная; и если он пожелает, он также может организовать это внутреннее пространство и стать Пантократором, как это когда-то сделал Абракасас. Но Дух - не Демиург, он не заинтересован в том, чтобы постоянно жить в мире

МАТЕРИЯ И ЭНЕРГИЯ; она приходит из Непознаваемого и туда же должна вернуться. Как она попала в этот безумный мир? С о п р о в о ж д а я расу; следуя за вождями; возможно, повинуюсь А-марту.

Но какова бы ни была причина, факт остается фактом: Сфера-Дух была там тогда. Но она НЕ БЫЛА ТАКОЙ, пузырчатой, до того, как "вошла" во вселенную Единого: таков был НЕНАВИСТНЫЙ способ, которым ее природа приспособилась к безумию этого организованного хаоса. Сущностная враждебность Духа материальному порядку Демиурга проявилась в той "оболочке", которой Абсолютное Я сферически "огородило" себя. В центре сферы сияло пламя абсолютного Я, которое созерцалось со всех точек Я; за пределами сферы повсюду царил организованный хаос, безумие Абракасаса. Там, значит, вечный Дух не смотрел, и это НЕ-смотрение составляло его враждебность.

Последнее не совсем верно, ибо по крайней мере в одной точке Дух смотрел вовне. Да, одной точкой, единственной точкой на всей внешней сферической поверхности, КОТОРОЙ ОН УЗНАЛ ЕЕ СФЕРУ. Да, и эта единственная точка, в чем стоит сомневаться, оказалась "слабым местом", причиной падения.

Внимание: мы не будем говорить ни "почему" это произошло, ни "как" это произошло: было бы бесполезно пытаться объяснить Тайну А-смерти с помощью такой простой аллегории. Вместо этого мы дадим описание того, "что" произошло со Сферой-Духом. В этом "что" будет символизирована идея падения вечного Духа, что позволит нам понять, наконец, приковывание к материи, или, лучше сказать, двойственную природу вири.

На рисунке 1 нарисован пузырь из очень эластичного материала, например, резины. В точке К, расположенной в

Внутри прочно приварен канат, который проходит через диаметр (КН) и выходит наружу через антипод, т.е. через точечное отверстие Н. На внешнем конце каната имеется проушина Е, через которую его можно зацепить и потянуть.

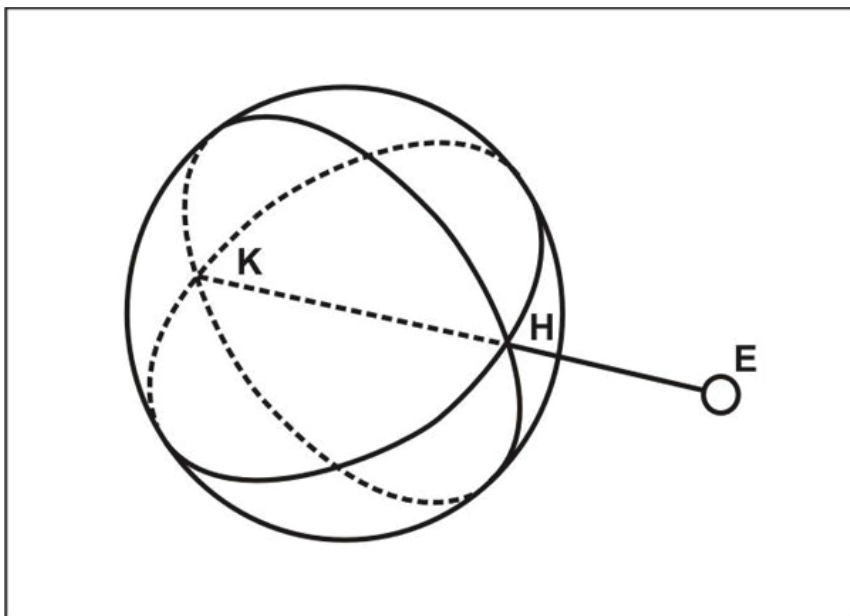


РИСУНОК 1

Если предположить, что пузырь все время остается на месте, то что, по нашему мнению, произойдет, когда его вытащат из ушка Е? Несомненно, сначала произойдет деформация: на мгновение сферическая форма будет потеряна, точка К "переместится" ближе к перфорации Н, а резиновый пузырь "сморщится сзади". Но если вы достаточно сильно потянете за него, то вскоре увидите, что внутренний пузырь начинает выходить наружу.

Теоретически, если мы продолжим тянуть, то получим всю внутреннюю поверхность, которая будет занимать место

внешнюю поверхность и, следовательно, что внешняя поверхность переносится на внутреннюю часть пузырька. В конце

мы снова получим сферическую форму, но в перевернутом виде: поверхность, которая была внутри, теперь находится снаружи.

Необходимо приложить усилия и полностью представить себе этот процесс. Лучший способ сделать это - задать начальные цветовые условия, например, чтобы пузырь был **КРАСНЫМ** снаружи и **ЗЕЛЕНЫМ** внутри. Таким образом, можно будет представить, как **ЗЕЛЕНАЯ** внутренняя оболочка выходит через отверстие Н и как, в конце концов, весь красный цвет перейдет внутрь, а внешняя поверхность станет полностью зеленой.

ВОЗВРАЩЕНИЕ ДУХА ПРИВОДИТ К АБСОЛЮТНОЙ ДЕЗОРИЕНТАЦИИ

Если мы смогли представить себе обратный ход пузыря, то можем пойти еще дальше и предположить, что нечто подобное произошло и со сферой-духом. Конечно, в Духе не было шнура, за который можно было бы потянуть. Но была внутренняя точка, которая "смотрела" наружу, то есть точка, которая удовлетворяла условиям "К" и "Н".

ОДНОВРЕМЕННО. Этот момент позволил сиддхам-предателям осуществить в сферах духов обратный процесс, подобный тому, который мы представляли себе в резиновом пузыре.

Теперь давайте сделаем некоторые выводы. Рассмотрим сферу Духа до обращения; мы должны согласиться, что когда **ВСЕ (НО ОДНА)** из бесконечных точек внутренней поверхности "смотрят" в сторону центра, такое состояние представляет собой **НОРМАЛЬНОСТЬ** сферы Духа. Мы говорили, что имеем дело с "гностическими точками": это не означает, что Мудрость Гиперборейских Духов фрагментирована или раздроблена на пунктуальные единицы; понятие "гностических точек" аллегорично, свойственно Сферам-Духам и неотделимо от геометрического понятия "поверхность", которое мы используем.

Нормальность" заключается в том, что все гностические точки, кроме одной, направлены к центру сферы, где сияет абсолютное Я, синтез Духа-сферы; центр, строго говоря, является "КАРДИНАЛЬНОЙ ТОЧКОЙ" внутренней поверхности.

Но говорить о "кардинальной точке" - значит сослаться на ОРИЕНТАЦИЮ, то есть: КАРДИНАЛЬНАЯ ТОЧКА СОСТАВЛЯЕТ "ОРИЕНТИР" ВНУТРЕННЕГО ГНОЗИСА, МЕСТО, К КОТОРОМУ ОТНОСЯТСЯ ВСЕ НАПРАВЛЕНИЯ, ВСЕ КРУГИ, ВСЕ НАПРАВЛЕНИЯ, ВСЕ РУМБОРЫ.

ЧУВСТВА. Только одна точка дезориентирована, и она дезориентирована А-мортом, той потребностью в Нем, которая предшествует Истоку и потому непостижима.

С другой стороны, Дух, входя по своему происхождению во Вселенную Единого, делает это как "враг"; поэтому он адаптируется в форме Духа-сферы и тем самым демонстрирует свою ИСКУССТВЕННУЮ СТОИМОСТЬ.

Итак, мы признаем две нормы в сфере Духа: внутреннюю норму, или ориентацию, и внешнюю норму, или приверженность.

Предательство" сиддхов-предателей было операцией, проведенной над внешней точкой сферы Духа. Мы можем предположить, только предположить, что эффект такой операции породил в Духе-Сфере веру в то, что Её сфера находится прямо перед внешней точкой. Но каким бы ни было заблуждение или убеждение духа-сферы, несомненно, что МГНОВЕННО его бытие было обращено вспять, подобно пузырю на рисунке 1. Почему дух-сфера отреагировал таким образом? Что побудило его сознание дезориентироваться от абсолютного "я", пройти через внешнюю точку и стать подверженным детерминации космического порядка? Мы можем выдвинуть только одно предположение: сфера-дух действовала правильно, НО НЕ В СВОЕМ МЕСТЕ. Иными словами, ее реакция была, несомненно, уместна ТАМ, в неизвестном мире происхождения; неразумно осуществленная здесь, во Вселенной материи и энергии, временного сознания Демииурга, архетипической потенции, она привела Дух-сферу

к печальному концу. Таким образом, поражение было завершено в одно мгновение, без боя и без защиты (бой и защита будут позже).

Таким образом, Сфера-Дух мгновенно переходит от "БЫТИЯ" к "НЕЗНАНИЮ", от АБСОЛЮТНОЙ ОРИЕНТАЦИИ к АБСОЛЮТНОЙ ДИССОРИЕНТАЦИИ ИЛИ КОНФУЗИИ.

"НОРМАЛЬНАЯ" СФЕРА-ДУХ

Чтобы лучше понять состояние Сферы-Духа после грехопадения, давайте определим некоторые моменты ее НОРМАЛЬНОЙ конституции. Для начала возьмем за точку отсчета МАТЕРИАЛЬНУЮ ПЛАНУ и согласимся, что она находится НИЖЕ СФЕРЫ-ДУХА. Таким образом, "сущностная враждебность" проявляется как ПРОТИВОСТОЯНИЕ этой плоскости (см. рис. 2).

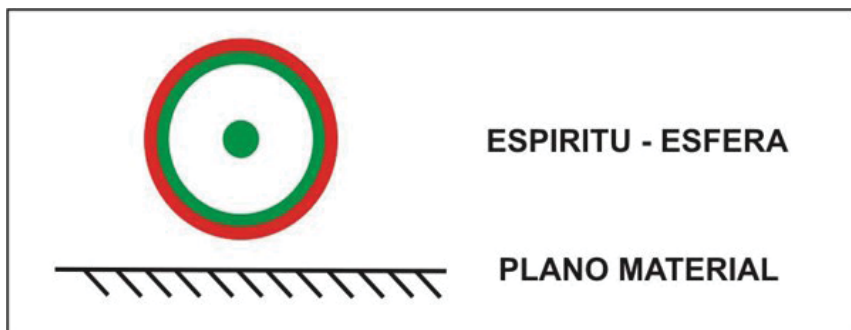


РИСУНОК 2

Выстроив таким образом противостояние - абсолютно свободный дух против абсолютно детерминированного или упорядоченного материального плана, - перейдем к описанию НОРМАЛЬНОСТИ сферы духа.

Как видно на рисунке, мы нарисовали РАЗДЕЛ СФЕРЫ ДУХА, на котором внутренняя поверхность GNOSTIC обозначена зеленым цветом, а внешняя - красным.

ГОСТИНИЦА. Если это начальная ситуация драмы Духа, то действуют следующие принципы:

Первое: "тело" Духа, то есть сфера, может быть рассмотрено как состоящее из двух слоев или пластов, из двух наложенных друг на друга пленок, которые в действительности являются двумя ЛИЦАМИ ИЛИ РОСТРАМИ:

Внешняя поверхность, красного цвета, выражает TERGUM HOSTIS или HOSTILE BACK; внутренняя поверхность, зеленого цвета, выражает VULTUS SPIRITUS или SPIRITUAL FACE.

Во-вторых: в соответствии с расположением фигуры 2, оппозиция или враждебность направлена на "нижний" материальный план, который был аналогично представлен сферой "вверху" и материальным планом "внизу". Таким образом, очевидно, что эффективное противодействие осуществляется нижней полусферой. Для более глубокого понимания мы на время оставим без внимания верхнюю полусферу и рассмотрим только ту ее часть, которая осуществляет эффективное противодействие материи. (См. рисунок 3).

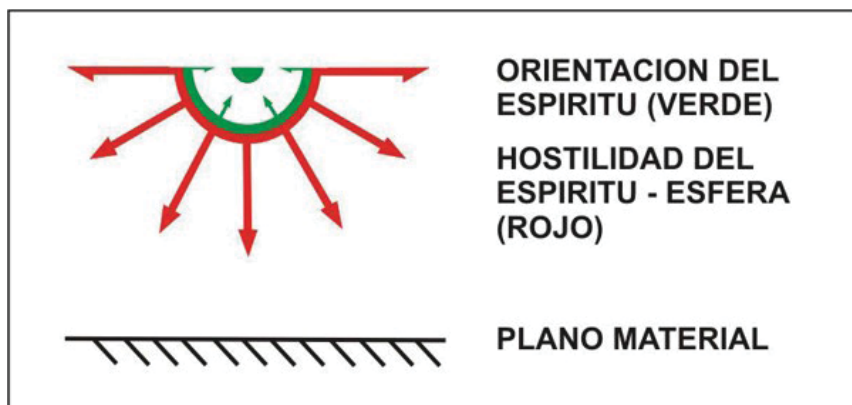


РИСУНОК 3

На рисунке 3 можно выделить два противоположных направления: духовное Лицо ориентировано на кардинальную точку абсолютного Я; враждебная Спина противостоит низшей материи.

Помещая себя поочередно в каждую из этих точек отсчета, мы отмечаем, что: ЕСЛИ СМОТРЕТЬ С МАТЕРИАЛЬНОГО ПЛАНА, ТО ВРАЖДЕБНОСТЬ ДУХА ОБОЗНАЧЕНА "ВЫПУКЛОСТЬЮ"; ЕСЛИ СМОТРЕТЬ С АБСОЛЮТНОЙ САМОСТИ, ТО НАПРАВЛЕННОСТЬ ДУХОВНОГО ГНОЗИСА ОБОЗНАЧЕНА "ВОГНУТОСТЬЮ".

Третье: Духовный лик - это чистый гнозис, и его синтез состоит из Абсолютного Я, расположенного в центре сферы.

Враждебная спина, таким образом, ни в коем случае не является мудростью. Напротив, это ТОЛЬКО ИСТИНА, ТОЛЬКО ПОТОМУ ЧТО ОНА НЕ СОСТАВЛЯЕТ ЗНАНИЯ.

ВНЕШНЕГО ОБМАНА. Сфера-Дух предстала в материальной Вселенной ЗАКРЫТОЙ НА СЕБЯ, повернутой к АБСОЛЮТНОМУ СЕБЕ, и показывающей ДЕМИУРГУ "Везде ПРИВЛЕКАТЕЛЬНУЮ ЗАДНИЦУ". Но Тергум, в

В ответ он выступает против Демиурга не как противник, а как АДВЕРСАРЬ, потому что, надо сказать, ДУХ-СФЕРА - БОГ БОЛЕЕ СИЛЬНЫЙ, ЧЕМ ДЕМИУРГ.

Сфера Духа, противопоставленная материальному плану, как показано на рисунке 2, столь же НЕИЗМЕННА, как и "бытие" ПАРМЕНИДОВ.

Даже концепцию элеатского философа можно применить к Духу-сфере и сказать: Дух ЕСТЬ, а то, чего Дух НЕ ЕСТЬ, НЕ ЕСТЬ. Иными словами, на рисунке 2 мы видим: с одной стороны, Дух-сфера, абсолютно свободный, вечный и неизменный: ЭТО ТО, ЧТО ДУХ ЕСТЬ; с другой стороны, мы видим абсолютно определенный, временный и феноменальный мир: ЭТО ТО, ЧТО ДУХ НЕ ЕСТЬ. И, следовательно, для Духа то, чем он НЕ является, НЕ СУЩЕСТВУЕТ, это ИЛЛЮЗИЯ, то есть его нет.

Сайт
Единственная реальность - это Дух; он один ЕСТЬ. Но Демиург - это тоже ДУХ; поэтому он - АДВЕРСАРЬ. Отсюда следует, что необходимо проводить различие между Пантократором и миром, то есть между

между Богом-формовщиком и миром, созданным им; между Демиургом и упорядоченной Вселенной. Последние образуют материальную плоскость, на которую указывает отрицание Духа-сферы: материальный мир - это чистая видимость, чистая иллюзия, чистое явление, чистый эволюционный процесс, чистая случайность; для Духа мир НЕ СУЩЕСТВУЕТ, он НЕ ЕСТЬ. Но Демиург ЕСТЬ, и против него будет вестись борьба за возвращение к истокам, за восстановление "первозданного состояния", которое мы аллегорически представляем здесь сферической формой.

Обобщая эти принципы, мы можем сказать, что Сфера-Дух изначально обладает зеленым, внутренним, духовным Лицом, обращенным к Абсолютному Я, которое является ее гностическим синтезом, и что такое "смотрение" представляет собой "нормальную ориентацию" Духа. Мы также знаем, что он демонстрирует враждебный, красный, внешний Зад, который противостоит материальному плану, и что такое противостояние является "нормальной враждебностью" Духа.

"ПЕРЕВЕРНУТАЯ" СФЕРА ДУХА

То, чего никогда не смог бы достичь Демиург или любой другой подобный Демон, то есть изменение сферы-духа, было достигнуто на Пути предательства. Ведь именно другие представители гиперборейской расы, знающие все секреты сферы-духа, нарушили принцип верности и сбросили в бездну миллионы духов. Они, сиддхи-предатели, раскрыли секрет "внешней точки" и сделали возможным обман и разворот сферы-духа. Подобная ситуация изображена на рисунке 4.

Здесь мы видим, что Тергум, или враждебная спина, ушла вглубь сферы, а духовное Лицо полностью вышло наружу, обратившись одной стороной прямо к материальному плану.



РИСУНОК 4

Первое, что бросается в глаза при взгляде на рисунок 4, - это исчезновение Абсолютного Я с его центральной позиции. Гиперборейский Дух, с т о и т уточнить, не является простым существом. Следует помнить, что мы говорим о представителе космической расы, а не о простом развоплощенном фантоме. Более того, если бы оно было простым, было бы бесполезно пытаться его описать: достаточно было бы просто обозначить его именем. Это невозможно, и поэтому мы представили его в виде сферы-духа, что, конечно, не просто: мы уже знаем его сферическое тело, "tergum hostis" и "vultus spiritus". Последний, духовный Лик, есть сам МУДРОСТЬ, и от него зависит Абсолютное Я, которое после обращения исчезло из центра.

Духовный Лик тоже не прост, поскольку мы предполагали его обширным, то есть как "внутреннюю сферическую поверхность", но он однороден, ВСЕЛЕННАЯ МУДРОСТИ. Такая духовная однородность конкретизируется в Абсолютном Я, которое является выражением абсолютного синтеза, посредством которого сферический Дух объединяется и сплачивается в единой центральной точке. Чтобы образно выразить единство сферического Духа и его центрального синтеза, мы предположим, что репрезентативная поверхность состоит из точек, которые "смотрят" в сторону центра и синтезируются там в одной кардинальной точке - Абсолютном Я.

Итак, после реверсии "гностические точки" больше не "смотрят" внутрь, к центру сферы, но в совершенно противоположном, внешнем направлении. Что же теперь произошло с Абсолютным Я? Означает ли его "исчезновение" его угасание, распад синтетического единства Мудрости? Строго говоря, эти и другие вопросы, которые можно было бы задать, сводятся к одному: ЕСТЬ ЛИ ВНЕ ДУХОВНОЙ СФЕРЫ ТОЧКА, КОТОРАЯ МОЖЕТ БЫТЬ "ВИДНА" СОВМЕСТНО ВСЕМИ ГНОСТИЧЕСКИМИ ТОЧКАМИ ДУХОВНОГО ЛИЦА? Se

На "Абсолютное Я", как и на любой другой подобный вопрос, включая два предложенных вначале, ДОЛЖЕН БЫТЬ ОТВЕТ АФФИРМАТИВНЫЙ, иначе "Абсолютное Я" НЕ БЫЛО БЫ АБСОЛЮТНЫМ. Характер "Абсолюта" достался ему потому, что он является абсолютным синтезом духовного гнозиса; его судьба, образно говоря, связана с единством Мудрости, и если первое погаснет, то должно погаснуть и второе, то есть он должен умереть. Но Сфера-Дух бессмертна, а ее Я - Абсолютное Я.

Однако если ответ ДОЛЖЕН БЫТЬ АФФИРМАТИВНЫМ, если действительно существует внешняя точка, в которую Абсолютное Я переместилось после обращения, то стоит спросить, в свою очередь, где она находится, или, что еще лучше, где может существовать внешняя кардинальная точка, которая одновременно принимает все взгляды гностических точек?

Чтобы приблизиться к ответу, примем во внимание следующее: в НОРМАЛЬНОЙ сфере Духа (рис. 2) "взгляды" гностических точек в сторону Абсолютного Я были эквивалентны проекциям точек внутренней сферической поверхности на центральную точку; наоборот, можно также сказать, что из АБСОЛЮТНОГО Я можно увидеть ВСЕ точки духовного Лица, то есть: из центральной точки сферы можно увидеть ВСЕ точки духовного Лица, то есть: из центральной точки сферы можно увидеть ВСЕ точки сферической поверхности сферы.

¹можно ПРОЕКТИРОВАТЬ радиус каждой из точек внутренней сферической поверхности. Рассмотрим теперь с этим же критерием сферу Духа после реверсии (рис. 4). Искомая точка должна быть такой, чтобы на нее сходились проекции ВСЕХ точек внешней поверхности сферы. Однако, на первый взгляд, очевидно, что нормальная проекция

все внешние точки не сходятся, а расходятся во всех направлениях, т.е. изотропно. Но мы можем проверить это предположение более строго, если рассмотрим две гностические точки, А и В, расположенные как можно ближе друг к другу, и измерим расстояние между каждым проективным ВЕКТОРОМ или "взглядом" в сторону Абсолютного Я. На рисунке 5а показано, что в "нормальной" Дух-сфере "взгляды" сходятся к Абсолютному Я в центре, то есть векторы "сближаются" по мере сокращения расстояния до центра.

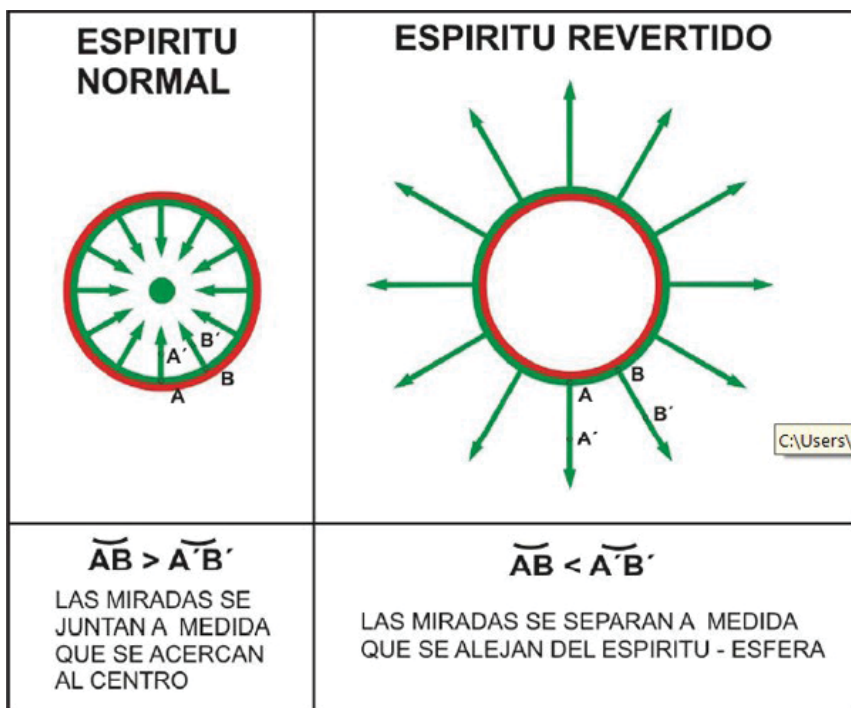


РИСУНОК 5 (а и б)

Напротив, "взгляды", исходящие из внешних точек, в "перевернутом" Духе, стремятся "все больше и больше отделяться друг от друга" по мере удаления от сферической поверхности. О чем это нам говорит?

Что? Начнем с того, что внешняя точка схождения не может находиться вблизи сферического духа, поскольку "взгляды", то есть проективные векторы, удалены друг от друга во всех направлениях. Но насколько далеко может быть такая точка, не так очевидно, ибо если мы спроецируем ВСЕ взгляды, то есть рассмотрим всю проекцию сферической поверхности, неограниченно во всех направлениях, то мы охватим ВСЕ КОСМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО. Куда является ли тогда внешняя точка схождения? Ответ: В бесконечности. Например: если мы рассмотрим только четыре гностические точки I, II, III и IV, как показано на рисунке 6, размещенные в противоположных частях всей сферической поверхности, неограниченно во всех возможных направлениях, то в итоге они сойдутся в одной общей бесконечной точке или "ПОЛЕ". На рисунке 7 изображена подобная точка (фиолетовая). К ней тянутся бесконечные векторы из бесконечных гностических точек сферы-духа; на рисунке мы нарисовали только шестнадцать из бесконечных векторов: бесконечная ПОЛЬЗА - это, строго говоря, одна и та же "крайняя точка" каждого из векторов.

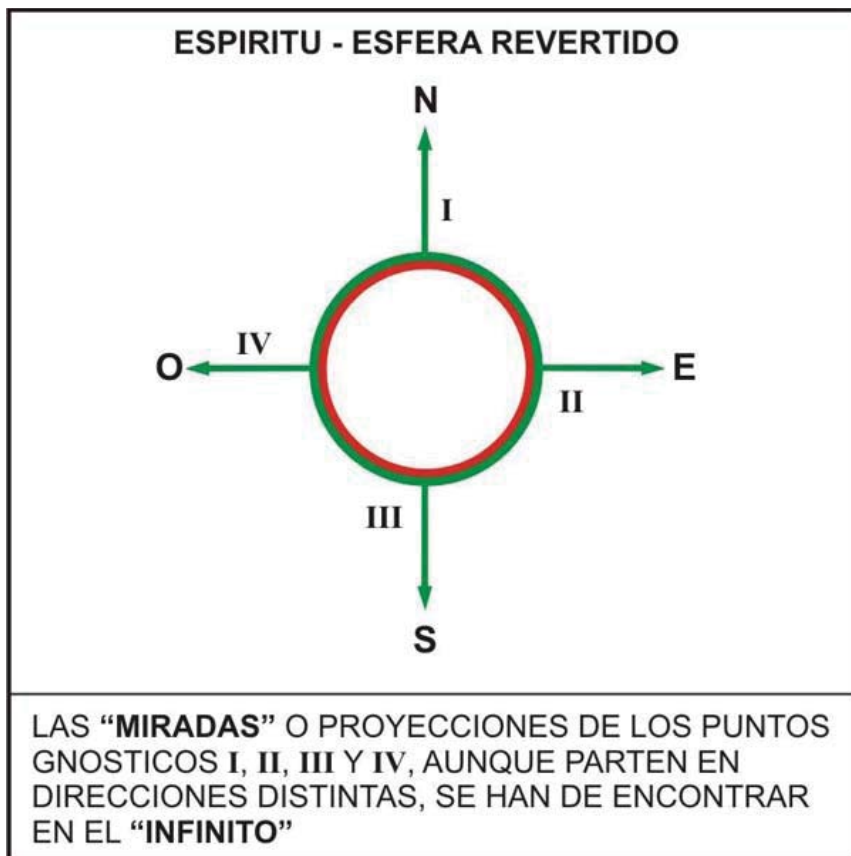


РИСУНОК 6

Естественно, невозможно построить диаграмму сферы Духа, как на рисунке 5b или 6, на которой бесконечные векторы нарисованы во всей их бесконечной протяженности, вплоть до крайнего совпадения на рисунке 7; невозможно также изобразить только некоторые из них: ОДИН ВЕКТОР, МОДУЛЬ ИЛИ ПРОДОЛЖЕНИЕ КОТОРОГО НЕСКОЛЬКО РАЗ ПРЕВЫШАЕТ РАЗМЕРЫ сферы.

ЛЮБОЙ ГРАФИЧЕСКОЙ СХЕМЫ. Однако мы можем договориться об уменьшении размерности вектора до

которые можно представить в рамках диаграммы: ДЛЯ ЭТОГО ДОСТАТОЧНО ВСПОМНИТЬ, ЧТО КРАЙНЯЯ ТОЧКА ВЕКТОРА ВСЕГДА ЯВЛЯЕТСЯ БЕСКОНЕЧНЫМ ПОЛЮСОМ.



РИСУНОК 7

Итак, если мы нарисуем бесконечное множество векторов, например, с модулем в один сантиметр, на диаграмме, подобной той, что изображена на рисунке 4 (или 5b, или 6 и т.д.), и отметим конец каждого из них фиолетовой точкой, представляющей бесконечный полюс, то мы обнаружим, что все эти точки образуют фиолетовый круг, за пределами сферы-духа и на расстоянии одного сантиметра. На рисунке 8 показана аналогичная схема, хотя для наглядности нарисованы только шестнадцать векторов. Таким образом, получается, что "бесконечный полюс", представленный в конечности графической схемы, эквивалентен "внешнему кругу" перевернутой Дух-сферы: это то, что мы называем ИНФИНИТНЫМ ПОЛЮСОМ РАСШИРЕННЫМ. Но не следует забывать, что на схеме показан только участок или срез Дух-сферы: в пространстве, то есть с учетом

В трех измерениях сферы бесконечные векторы, исходящие из каждой "гностической точки", если они также имеют согласованный модуль, например, в один сантиметр, образуют со своими крайними точками (VIOLET) VIOLET SPHERE, внешнюю по отношению к
Сфера духов и сантиметр от нее.

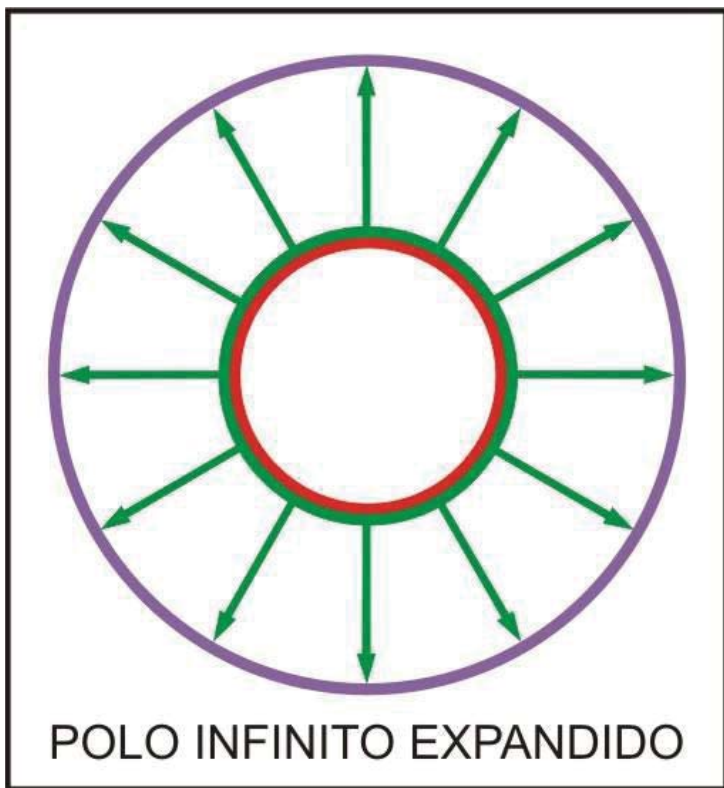


РИСУНОК 8

Пришло время сделать вывод. Теперь мы знаем, что после разворота (рис. 4) "взгляды" гностических точек действительно сходятся на одной внешней точке, из

Подобно тому, как это происходит в обычном Духе, когда все взгляды направлены на центральную точку или Абсолютное Я.

Значит ли это, что там же реализуется синтез духовного Лица и формируется Абсолютное Я? Да, это так. Но мы будем называть это внешнее "Я", чтобы избежать путаницы, "Бесконечным Я".

Естественные вопросы, которые следуют из такого вывода, таковы И почему мы сказали, что после возвращения Дух-сфера переходит от БЫТИЯ к НЕЗНАНИЮ, от ориентации к дезориентации, от неправильного направления к путанице? Ответить на эти вопросы несложно, но необходимо предварительное размышление. Действительно, причина, по которой Бесконечное Я не знает о своем положении, тесно связана с причиной, по которой мы не смогли представить "полюс бесконечности" на схеме рис. 8: отношение несоизмеримости конечного с бесконечным, когда бесконечное предстает как крайность или "предел" неограниченного расстояния. Если бесконечное находится в конце расстояния, то оно обязательно должно превосходить ВСЕ, что является конечным. Иными словами, между сферой Духа и Бесконечным Я мир конечных сущностей должен быть ПОЛНЫМ. Или, иными словами, Бесконечное Я превосходит мир конечных сущностей на МИНУТУ; это как если бы на рисунке 8 между зеленым кругом (духовный Лик) и фиолетовым кругом (бесконечный полюс) находилось ВСЕ, ЧТО КОНЕЧНО; Давайте помнить, что на рисунке 2 мы изображаем "нижний материальный план" ПОД перевернутой Сферой Духа только для удобства изложения, но в действительности этот план, или "мир конечных сущностей", ОКРУЖАЕТ ПОВЕРНУТЫЙ ДУХ СО ВСЕХ СТОРОН: и этому миру Дух-сфера по сути своей противостоит.

АБСОЛЮТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ "ГИПЕРБОРЕЙСКОЙ СТРАТЕГИИ".

Итак, "мир конечных сущностей", который мы только что отождествили с "материальным планом", - это мир, "сформированный" или "упорядоченный" Демиургом. Его характеристика - АРХЕТИЧЕСКИЙ ПОРЯДОК, который следует за материей под импульсом временного влияния Его Сознания: это то, что в Тибете называют Великим Дыханием, но что мы предпочитаем называть Временем. Такой АРХЕТИЧЕСКИЙ ПОРЯДОК обуславливает и определяет каждое существо в его бытии или становлении, то есть в его КОНКРЕТНОСТИ. Это следует понимать следующим образом: универсальный Архетип - это "идея", придуманная Демиургом и хранимая им в своего рода космической памяти, на "архетипическом плане", но Архетипы - это не просто статичные образы, модели, формы или парадигмы, застывшие в вечности, но, напротив, они представляют собой зародыши, наделенные мощным эволюционным импульсом; Этот импульс исходит от Дыхания Демиурга, и в его темпе эти архетипические зародыши созревают и разворачиваются В МАТЕРЬ, стремясь к своему окончательному совершенству. Это совершенство, которое уже находится в потенциальном состоянии с самого начала эволюционного развития, называется ЭНТЕЛЕХИЯ и, строго говоря, является самим Архетипом. Энтелехия - это то, что заложено или потенцировано в Архетипе и что, как зародыш, Архетип актуализирует после своего разворачивания; поэтому, хотя энтелехия и является конечным совершенством, к которому стремится эволюция, она также задана в принципе как потенция универсального Архетипа, как начального совершенства: таким образом, существует формальное совпадение между универсальным Архетипом и его энтелехией.

Архетипы универсальны. То, что составляет индивидуальность любого конкретного существа на материальном плане, - это актуализация МОНАД, которые происходят из первой эманации Демиурга и которые вынуждены развиваться в соответствии с порядком, установленным в материи в результате запланированного развития.

УНИВЕРСАЛЬНЫХ АРХЕТИПОВ. Иными словами, эволюция разворачивается в соответствии с космическими Планами, которые в действительности являются мощными архетипами, называемыми "Ману". Монады получают импульс к эволюции в соответствии с этими Планами и полностью определяются во время своего путешествия "нисхождения" и "восхождения" из материи или "низших планов". Таким образом, монады могут представлять собой простую сущность, то есть ту, которая

выражает

эволюция одного Архетипа или составной сущности, состоящей из совместного действия нескольких Архетипов. В частности, человеческая монада, пасу-монада, на своей последней, собственно человеческой стадии следует архетипической ДИРЕКЦИИ архетипа Ману.

Однако, как мы увидим далее, некоторые Архетипы могут воздействовать на человека с особой силой и даже становиться доминирующими. Если это Архетипы микрокосма, то есть физиологической структуры человеческого тела, то они называются "личными коллективными Архетипами"; если это Архетипы макрокосма, или Вселенной Единого, то они называются "универсальными коллективными Архетипами" или "психоидными Архетипами". Но в любом случае развитие, которое эти Архетипы оказывают на человека в попытке реализовать свою энтелехию, называется "ПРОЦЕССОМ": ПРОЦЕСС - это акт, посредством которого Архетип проявляется в человеке, возникает и, питаясь собственной энергией, стремится к достижению энтелехии.

Конечность сущностей, таким образом, определяется энтелехией универсальных архетипов, и поэтому следует понимать, что всякая конечность есть совершенство, поскольку, разумеется, всякое совершенство есть энтелехия.

АРХЕТИЧЕСКИЙ ПОРЯДОК, таким образом, подразумевает конечность сущностей, их абсолютную определенность. Но "за пределами мира конечных сущностей" находится Бесконечное Я перевернутой Дух-сферы, что же находится за пределами такого мира, что означает здесь бесконечное по отношению к конечному: несовершенство и неопределенность. В самом деле, если для архетипического порядка конечное представляет собой совершенство, то бесконечное - это незаконченное или несовершенное, или, во всяком случае, неопределенное. Это видение вещей в пользу или "от" архетипического порядка. Ибо, видя вещи из

Из того, что архетипический порядок является иллюзорным и несуществующим, следует, наоборот, что тот, который отсутствует в

ВЕЧНОСТЬ. Отсюда ее постоянное изменение в ритме Великого Дыхания, то есть трансцендентного Времени. Бесконечность, с другой стороны, является отражением вечности Духа: поэтому она

УЛИЦА "ЗА" МИРОМ ФИНИТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ; и
"За гранью" также трансцендентная временность сущностей.

Таким образом, мы видим, что тот факт, что Бесконечное Я находится "за пределами мира конечных сущностей", подразумевает "абсолютную неопределенность" в отношении архетипической детерминации сущностей, "абсолютное несовершенство" в отношении всех энтелехий и "отражение вечности" в отношении временной текучести архетипической эволюции, из которой состоят сущности. Отсюда следует, что то, что для Демиурга представляет собой АБСОЛЮТНЫЙ ПОРЯДОК, для обращенной Сферы-Духа является АБСОЛЮТНЫМ НЕПОРЯДКОМ.

Но перевернутая сфера Духа ЭССЕНЦИАЛЬНО ПРОТИВОПОЛОЖНА МАТЕРИАЛЬНОЙ ПЛАНЕ, и, поскольку эта плоскость стоит между ней и ее Бесконечным Я, не будет ли она также противостоять своему собственному Я, расположенному "за пределами материального плана"? Да, и в этот момент мы можем ответить на оставшийся вопрос: ПЕРЕВЕРНУТЫЙ ДУХ-СФЕРА ИГНОРИРУЕТ СВОЮ СИТУАЦИЮ, ПОТОМУ ЧТО МЕЖДУ НИМ И ЕГО БЕСКОНЕЧНЫМ Я СТОИТ АБСОЛЮТНЫЙ БЕСПОРЯДОК "АРХЕТИПИЧЕСКОГО ПОРЯДКА" или "МАТЕРИАЛЬНОГО ПЛАНА"; ПЕРЕВЕРНУТЫЙ ДУХ ПО СУЩЕСТВУ ПРОТИВОСТОИТ ТАКОМУ "ПОРЯДКУ" И, ТАКИМ ОБРАЗОМ, СОЗДАЕТ БАРЬЕР НЕКОММУНИКАбельности со своим собственным Бесконечным Я, которое лежит "за пределами материального плана"; с другой стороны, Бесконечное Я из Бесконечности "ВИДИТ" ТОЛЬКО ВЫСШУЮ ИЛЛЮЗИЮ АРХЕТИПИЧЕСКОГО ПОРЯДКА, "ГЛЯДЯ" В СТОРОНУ ЛИЦА ДУХОВНЫЙ. Такова драма обращенного Духа, которая называется: СТРАТЕГИЧЕСКАЯ КОНФУЗИЯ.

Это фундаментальная концепция Гиперборейской Мудрости. Обращенное состояние Духа-Сферы НЕ ЯВЛЯЕТСЯ, по сути, НЕВОЗМОЖНЫМ: всегда можно восстановить НОРМАЛЬНОЕ состояние, изображенное на рисунке 2: ЛЮБОЙ СПОСОБ ИЛИ МЕТОД, ПОЗВОЛЯЮЩИЙ ОБРАТИТЬ ВСПЯТЬ РЕВЕРСИЮ ДУХА-СФЕРЫ, ТО ЕСТЬ ПОЗВОЛЯЮЩИЙ ДУХУ-СФЕРЕ ВЕРНУТЬ СВОЮ НОРМАЛЬНОСТЬ, ЯВЛЯЕТСЯ "СТРАТЕГИЕЙ" . ГИПЕРБОРЕАЛЬНЫЙ". И наоборот, говорят, что если сфера Духа

Обратная сторона остается в неведении относительно своего положения, страдая от "СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КОНФУЗИИ".

Таким образом, целью ГИПЕРБОРНОЙ СТРАТЕГИИ является НОРМАЛЬНОСТЬ ДУХА. Эта задача предполагает достижение двух целей.

ОДНАКО: вернуть ЭССЕНЦИАЛЬНУЮ ВРАЖДЕБНОСТЬ, привести враждебный тыл, или *Tergum hostis*, в проявление ПРОТИВ материального плана. Как будет объяснено в другом разделе, проявление сущностной враждебности Духа в микрокосме вири называется ФУРОР БЕРСЕРКР.

ДВА: достичь РЕОРИЕНТАЦИИ духовного Лика в направлении ЕДИНОЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ТОЧКИ АБСОЛЮТНОГО Я. Что касается

Вторая цель, "стратегическая переориентация", заключается в том, чтобы отметить различия между Абсолютным Я и Бесконечным Я. Абсолютное Я, Я АБСОЛЮТНОЙ ОРИЕНТАЦИИ, эквивалентно ЕДИНСТВЕННОЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ КАРДИНАЛЬНОЙ ТОЧКЕ, т. е. ЕДИНУМУ НАПРАВЛЕНИЮ "взглядов" ГНУТИКОВЫХ ТОЧЕК. Бесконечное Я, Я АБСОЛЮТНОЙ ДИССОРИЕНТАЦИИ, эквивалентно ИНФИНИТИВНЫМ КАРДИНАЛЬНЫМ ТОЧКАМ, то есть ИНФИНИТИВНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ "взглядов" гноических точек.

ПРЕДАТЕЛЬСТВО И ДУХОВНЫЕ ОКОВЫ

До этого момента мы имели возможность довольно подробно изучить состояние, в котором находилась сфера-дух после "предательства". Теперь мы знаем, что после "операции" над единственной точкой внешнего сознания (\hat{H} - рис. 1) произошел разворот сферического тела, который экстернализировал духовный Лик и спроецировал синтетическое "Я" в бесконечность. Затем сфера-дух переходила в состояние "АБСОЛЮТНОЙ ДИССОРИЕНТАЦИИ" или "СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КОНФУЗИИ".

в котором невозможно "осознать" или понять, что он сбился с пути.

Но "предательство" сиддхов-предателей было совершено для достижения конкретной цели: соединения Духа-Сферы с материальной плоскостью. Итак, мы возвращаемся к поставившему тот вопрос, с которым мы представили аналоговую модель Духа-сферы: "Как он прикован к материи, к эфемерности жизни, к вариациям природы, к циклам жизни и смерти, как прикован, повторяем, вечный Дух к этой иллюзии?" Теперь, когда мы знаем, по аналогии, что такое Дух, давайте объясним, как он может быть прикован к материи.

Прежде всего, необходимо прояснить вопрос, который можно сформулировать следующим образом: зачем сиддхи-предатели хотели приковать Сферных Духов, представителей своей расы, к Вселенной Единого? Вспомним, что во Введении мы уже выдвигали вопрос о том, для чего Демиург хотел приковать Духов: чтобы пасу выполнил двойную задачу своего предназначения: достиг "микрокосмической автономии", то есть человеческой энтелехии, и стал "претендентом на смысл", "производителем культуры". Но сиддхи-предатели? Какова была их цель?

Нет нужды говорить, что вопрос этот чрезвычайно сложен, и самое большее, на что мы можем решиться, - это повторить некоторые традиционные концепции Гиперборейской Мудрости. В самом начале говорится, что сиддхи-предатели "НЕ ИМЕЛИ ЧАСТОГО ИНТЕРЕСА ПОТЕРЯТЬ ДУХИ", но это были "СРЕДСТВА, которые они использовали, чтобы отвоевать себе место в материальной вселенной Единого". Почему же так случилось, что

Это вопрос, на который уже очень сложно ответить, потому что он спрашивает о духах ДО происхождения.

Как мы уже неоднократно повторяли, об изначальном мире Духа, который мы называем непознаваемым, ничего нельзя сказать, кроме предположений; по той же причине гиперборейцы никогда не говорят о Боге в полном смысле слова, а предпочитают ссылаться на духовных лидеров, великих проводников или аватаров. Согласно

Гиперборейская мудрость Только нормальные, то есть стратегически ориентированные, души имеют истинное представление о Боге. Для любого другого духовного состояния, находящегося за пределами нормальности, Бог непознаваем, находится за пределами происхождения, утраченного в результате духовной дезориентации, и поэтому Его называют просто Непознаваемым. Отказавшись, таким образом, от предварительного выяснения происхождения, Гиперборейская Мудрость яснее говорит о том, что произошло В НАЧАЛЕ: "ГИПЕРБОРНАЯ РАСА (Сферных Духов) ВСТУПИЛА В МИР ОДНОГО (т.е. встала перед ним) ПРОЦЕССИРОВАЛА В МИР ОДНОГО: "ТАМ ВОЗНИК СПОР МЕЖДУ ВОЖДЯМИ: ОДНИ ПРЕДЛАГАЛИ ОСТАТЬСЯ, ДАЖЕ ЕСЛИ ПРИДЕТСЯ ЗАКЛЮЧИТЬ СОЮЗ С ДЕМОНАМИ; ДРУГИЕ, НАПРОТИВ, ПРИЗЫВАЛИ НАЧАТЬ ОТСТУПЛЕНИЕ И ПОКИНУТЬ ЭТОТ АД, ДАЖЕ ЕСЛИ ПРИДЕТСЯ СРАЖАТЬСЯ". "СОГЛАСИЯ ДОСТИЧЬ НЕ УДАЛОСЬ, И В КОНЦЕ КОНЦОВ ВОЖДИ РЕШИЛИ РАЗДЕЛИТЬСЯ НА ДВЕ ГРУППЫ". ЛЮЦИФЕР И МНОГИЕ ВОЖДИ, ЖЕЛАВШИЕ СРАЖАТЬСЯ И УЙТИ, ПОШЛИ ПО ЛЕВОМУ ПУТИ; РИГДЕН ДЖИЕПО И ОСТАЛЬНЫЕ ПРЕДАТЕЛЬСКИЕ СИДДХИ ПОШЛИ ПО ПРАВому ПУТИ". "ПРЕДАТЕЛЬСКИЕ СИДДХИ ВСТУПИЛИ В СОЮЗ С ИЕГОВОЙ-САТАНОЙ (САНАТ КУМАРА) И ЕГО ДЕМОНАМИ И ОСНОВАЛИ ОККУЛЬТНУЮ ИЕРАРХИЮ ЗЕМЛИ; ЗАТЕМ ОНИ ПОСТРОИЛИ ЧАНГ ШАМБАЛУ И ОПРЕДЕЛЕННО НАРУШИЛИ ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПЛАН, КОТОРЫЙ УПРАВЛЯЛ ДЫХАНИЕМ СОЛНЕЧНОГО ЛОГОСА; ЭТО ПОСЛЕДНЕЕ ЗЛОДЕЯНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНО В ОККУЛЬТНОМ СИМВОЛЕ ЧАНГ ШАМБАЛЫ: КЛЮЧЕ КАЛАЧАКРЫ". "ЧТОБЫ ТРАНСМУТИРОВАТЬ АРХЕТИПИЧЕСКИЙ ПОРЯДОК В КАКУЮ-ТО ФОРМУ, СИДДХАМ-ПРЕДАТЕЛЯМ НУЖНО БЫЛО ПРИКОВАТЬ ГИПЕРБОРЕЙСКИХ ДУХОВ К ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕКА-ЖИВОТНОГО, НАЗЫВАЕМОГО ПАСУ". "ЭТО И ЕСТЬ ИСТИННЫЙ МОТИВ ПРЕДАТЕЛЬСТВА: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ". "В ИТОГЕ БОЛЬШАЯ ЧАСТЬ РАСЫ БЫЛА ПРИКОВАНА К БОЛИ И СТРАДАНИЯМ КАРМЫ; ЛИШЬ МНОЖЕСТВО

ЖЕНСКИЕ ДУХИ, КОТОРЫХ НЕЛЬЗЯ БЫЛО ОБМАНУТЬ". "ИМЕННО ОНИ ПРИЗВАЛИ ЛЮЦИФЕРА ПРИЙТИ НА ПОМОЩЬ ПЛЕНЕННЫМ ДУХАМ". "ЛЮЦИФЕР ВЕРНУЛСЯ В АД ИЗ ВЕРНОСТИ СВОИМ СПУТНИКАМ". "И ЧТОБЫ СПАСТИ ИХ, ОН ОТДАЛ ГРААЛЬ СИДДХАМ АГАРТЫ: ЧТОБЫ ОБОЖЕСТВИТЬ ГИПЕРБОРЕЙСКИЕ РОДЫ И НАПРАВИТЬ ВИРЬЕВ К ДУХУ И ОТ ДУХА К ИСТОКУ". "СИДДХИ АГАРТЫ С ТЕХ ПОР ИЗВЕСТНЫ КАК: ВЕРНЫЕ СИДДХИ.

Гипербореяская мудрость говорит нам не так уж много, но, во всяком случае, мотив сиддхов-предателей мы уже изложили: им нужно было заковать духов в цепи, чтобы использовать их в эволюции пасу. Этот мотив, о котором мы уже неоднократно говорили, должен был привести к колоссальному проявлению адского воображения и изобретательности, а также, разумеется, невероятной мудрости. Сиддхи-предатели, действительно, были способны постичь эволюционный План Единого и модифицировать его, соперничая с ним в поиске наиболее эффективных способов реализации абсурдных и бесполезных энтелехий. Но блеск столь мощного интеллекта все же был омрачен непостижимой страстью, для порождения которой инфернальные материальные регионы, в которые спустились представители Гипербореяской расы, были, пожалуй, не чужды. Если это так, то, возможно, предательство было следствием разновидности безумия, ранее неизвестной гипербореяцам.

В любом случае, каково бы ни было происхождение безумия, несомненно, что страсть с самого начала присутствовала в действиях сиддхов-предателей. Это особенно очевидно в "системе", изобретенной сначала для модификации расы Пашу и приспособления ее к закованным духам, но затем использовавшейся "при необходимости" для "ускорения эволюции человечества": такая система заключается в производстве с помощью своего рода высокоразвитой АРХЕТИЧЕСКОЙ ИНЖЕНЕРИИ энтелехиального человеческого тела или "прототипа Ману"; такие тела являются

оживленные теми же сиддхами-предателями, которые, воплотившись, совершают всевозможные запутанные поступки среди обычных людей. Таким образом, на протяжении тысячелетий они систематически вмешивались в генетическую дифференциацию и селекцию каждой человеческой расы или подрасы. Именно они сформировали гибридную структуру вирьи, генетическую смесь пасу и гиперборейского божества, и сделали это с явной целью создать подходящее средство для воплощения обращенных духов.

Несомненно, возникает очевидный вопрос: если сиддхи-предатели являются представителями духовной гиперборейской расы и заявили, как мы это сделали, что создали "энтелехиальные человеческие тела", чтобы одушевлять их и действовать среди людей, то каков реальный "гиперборейский" вклад, который они внесли в пасу? Ответ: МИННЭ. Вот почему мы говорили ранее, что вся работа сиддхов-предателей обозначает великую страсть: без страсти не было бы ни "памяти крови", ни гиперборейского наследия, как его правильно называть. Если бы в спаривании внеземных существ и земных Пасу участвовал только генетический вклад прототипа Ману, спаривание Духов-Сфер было бы невозможным. Этот ужасный

Это утверждение означает, что в системе, придуманной сиддхами-предателями для оковывания духов, ПАССИЯ ЯВЛЯЛАСЬ ОСНОВНЫМ ИНГРЕДИЕНТОМ.

Страсть пронизывает всю работу сиддхов-предателей, но, разумеется, наиболее ярко она проявляется в сексуальных контактах, которые они усердно устанавливают с человеческой расой, и доказательством тому служит тот факт, что сегодня чистый тип пасу практически исчез; это свидетельствует о "большой активности" сиддхов-предателей в сфере деторождения. Значительная часть человечества сегодня обладает "гиперборейской родословной", то есть памятью крови, и благодаря этому духовные цепи многочисленны, как никогда прежде. Таким образом, успех системы представляется полным.

Сейчас мы дадим ключ к этой системе, ключ, который позволит нам в дальнейшем понять важные аспекты метода приворота. Поскольку это операция высшей сексуальной магии, её подробное описание было бы чрезмерно обширным, поэтому мы ограничимся тем, что сведём всё в одну концепцию: "ГЕНЕТИЧЕСКИЙ КЛЮЧ" КАРМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ДУХОВНОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ ЗАЛОЖЕН В СЛЕДУЮЩЕМ ПРИНЦИПЕ: КОГДА МАНУ СЕКСУАЛЬНО ВСТРЕЧАЕТСЯ С ЧЛЕНАМИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ВИДА, С ЦЕЛЬЮ СОЗДАТЬ СТИЛЬ, ИЗ КОТОРОГО ПОЯВЛЯЮТСЯ ЛЮДИ ИЛИ ²ПАМЯТЬ ПРОИСХОЖДЕНИЯ", КОТОРАЯ ЯВЛЯЕТСЯ ПОДЛИННЫМ ВЕЧНЫМ НАСЛЕДИЕМ ПРЕДАТЕЛЬСКОГО МАНУ-СИДДХА, ТАКИМ ОБРАЗОМ, ФОРМИРУЕТСЯ В ПАМЯТИ КРОВИ, А НЕ В КАКОЙ-ЛИБО ДРУГОЙ СУБСТАНЦИИ, ПОТОМУ ЧТО "ФОРМИРУЮЩАЯ СИЛА" ИСПОЛЬЗУЕТСЯ СТРАСТЬЮ: СТРАСТЬЮ В МАЙТХУНЕ, ИЛИ, ЕСЛИ ХОТИТЕ, ЛЮБОВЬЮ.

Ключ к системе, таким образом, заключается в том, чтобы запечатлеть образ Истока в крови пасу, благодаря чему последний приобретает божественное наследство и становится вирьей. Следует только еще раз подчеркнуть, что такое пожертвование не носит никакого доброго характера, а направлено на оковывание вернувшихся духов, и позже мы увидим, как это реализуется. Для ясности можно считать, что реализация "Символа происхождения" - это первая часть двухступенчатого плана, второй из которых будет собственно оковывание. Таким образом, создание Минн имело бы единственную цель - облегчить, как мы увидим, связь Духа с материей; вот почему воплощенный образ Истока должен быть интимным и тайным, обязательно бессознательным. Помимо цели, ради которой он был создан, сиддхи-предатели не заинтересованы в том, чтобы "память крови" действительно помнилась, и в практике их кармической системы все направлено на то, чтобы никто и никогда не смог получить доступ к образу Истока. Именно это действие

Нападение Люцифера, поместившего Грааль на материальный план, позволило человеку вспомнить, "что он не отсюда", и его род отныне стал божественным.

Наконец, следует отметить, что "Белое предательство" сиддхов-предателей имело последствия в ДРУГИХ МИРАХ, о существовании которых современный человек не имеет ни малейшего представления. В этих мирах также были закованы вечные духи, породив ЖИЗНЕННЫЕ ФОРМЫ, существование которых не поддается осмыслению.

СОВРЕМЕННАЯ НАУКА. Эти существа, которые также являются ВИРЬЯМИ, населяют другие МАКРОКОСМИЧЕСКИЕ ПРОСТРАНСТВА ЗНАЧЕНИЯ,

Они будут рассмотрены в статье "Е" под заголовком "Пробужденная Вирья". Неведение о таких "мирах" столь велико, что при составлении настоящей книги "Основы Гиперборейской Мудрости" мы будем обращаться почти исключительно к духовной фиксации НА ЗЕМЛЕ и НА ЭТОМ историческом этапе в конце Кали-Юги. Но ни в коем случае нельзя забывать, что такое изложение должно быть дополнено полным, многомерным видением феномена "духовного оковывания", видением, которое можно испытать, только получив доступ к "гиперборейскому посвящению чистой крови".

ФРАКЦИЯ ИСТОРИИ КУРТ ФОН СУБЕРМАНН

В нашем популярном романе "Странное приключение доктора Артура Зигнагеля" Тайна духовных цепей упоминается в одном абзаце, который стоит привести здесь. В романе молодой Курт фон Зюберманн вместе со своим отцом, другом детства Рудольфа Гесса, отправляется на вечеринку в канцелярию Третьего рейха. Там его знакомят с фюрером, который делает поразительные откровения. Полная расшифровка этого абзаца приведена ниже:

...VIII - Церемония окончания школы вместе с другими школами проходила в виде большого праздника, с массовыми шествиями гитлерюгенда, кульминацией которых был берлинский стадион. Там высшее руководство Третьего рейха во главе с фюрером вступало в прямой контакт с молодежью, выступая с речами и прокламациями.

Отец приехал из Египта специально для того, чтобы присутствовать на выпускном, получив приглашение от Рудольфа Гесса посетить вечеринку, которая должна была состояться в тот вечер в канцелярии. Это была, на мой взгляд, долгожданная возможность прояснить многие неизвестные моменты.

В десять часов вечера мы поднялись по мраморной лестнице Вильгельмштрассе 77. Папа, элегантно одетый в жакет, и я, в форме гитлерюгенда, не выглядели неуместными среди огромной толпы, которая уже заполнила большой зал Орла, образовав гулкие объятия голосов и смеха. Мы прошли через зал к гигантскому камину из резного мрамора, ища Рудольфа Гесса, а над нашими головами колоссальная люстра проливала потоки света, мягко приглушенные тысячами осколков хрусталя Vassarat. Я никогда не видел столько выдающихся и важных людей вместе. Здесь были все лидеры новой Германии: доктор Геббельс, маршал Геринг, рейхсфюрер Гиммлер, Юлиус Штрейхер... В укромном уголке мы выделили группу, состоящую из Розенберга, Рудольфа Гесса и Адольфа Гитлера. Папа, боясь прервать сдержанную беседу, велел мне подождать в нескольких шагах, пока мы выпьем по бокалу шампанского, которое принесли услужливые официанты.

Через мгновение Рудольф Гесс заметил нас и, перекинувшись парой слов с фюрером, подошел к нам с улыбкой на лице.

- Как поживают Рейнальдо, Курт? - сказал он. - Пойдемте, я представлю вас фюреру.

Я впервые увидел Адольфа Гитлера вблизи - редкая честь для иностранного студента, и хотя я приехал подготовленным,

Зная, что на вечеринке будет присутствовать фюрер, мне и в голову не пришло, что нас представят друг другу.

- Адольф: Барон Рейнальдо фон Зюберманн, - сказал Рудольф.

Фюрер приветствовал папу, тепло пожав ему руку, но не сказав ни слова.

- Мой друг Курт фон Зюберманн, - продолжал Рудольф, - недавний выпускник НАПОЛА, летчик и полиглот, будущий ОСТЕНФЮРЕР ВАФФЕНА...

Я не мог не покраснеть, глядя на то, как Гесс с восторгом представляет тауфпата Гесса.

Фюрер протянул руку, глядя мне в глаза ледяным взглядом. Я почувствовал, как по позвоночнику пробежал электрический ток, а в пупке почти завыл какой-то желудочный вакуум. Это было мгновенное, но ужасное ощущение.

Этот взгляд и прикосновение руки фюрера подействовали, как кислота в ведре молока, разрушив и растворив мое душевное состояние. Это было мгновение, повторяю, одно мгновение, когда я почувствовал, что меня исследуют изнутри.

Когда он взял себя в руки, я с удивлением заметил, что на лице фюрера - необычно для него - застыла загадочная улыбка.

- Из Египта, да? - сказал Гитлер, - Я люблю Египет, чудесную страну, которая очаровала Наполеона и которая произвела на свет такого бесценного товарища, как Рудольф.

Розенберг, которого уже представили, наблюдал за этой сценой с забавным выражением лица.

- Глядя на вас, молодой Курт, - продолжал Гитлер, - я вижу, что Рудольф не случаен. Египет действительно является "Центром силы

Духовный"; загадка Сфинкса по-прежнему актуальна. Вы являетесь доказательством - я беру Рудольфа Гесса и себя за руку каждого - того, что Высший Порядок направляет судьбу Германии. Два немца-египтянина, надышавшиеся гностическими излияниями Александрии и Каира, приведенные сюда Неведомым Начальством, чтобы поставить ваши великие духовные способности на службу делу национал-социализма.

Видя вас, - продолжал фюрер, - я понимаю, насколько священна задача, которую мы взвалили на свои плечи, основывая Тысячелетний рейх. Наше дело - это не только лучший идеал, ради которого немец может жить и умереть, это также дело свободы человечества, борьбы за спасение мира от темных сил, окончательной борьбы с элементарьвесеном (демоническими элементарными существами).

Розенберг и папа кивали головой на каждое высказывание фюрера, который продолжал излагать мистические концепции, не п о з в о л я я никому прервать свой монолог. Меня отвлекла странная сила, которую я ощутил, приветствуя фюрера. От Гитлера исходила мощная Сила, не знаю, добровольно или спонтанно, и я задавался вопросом, не была ли эта харизма приобретена с помощью какой-то секретной техники, какого-то оккультного знания, доступ к которому имели лишь немногие привилегированные.

- Скажи мне, молодой Курт, кто является главными врагами Германии? Против кого мы сражаемся? - спросил Гитлер, обращаясь ко мне.

Я отреагировал на неожиданный вопрос с отчаянием, что пропустил часть разговора. Три пары глаз - Розенберга, Гесса и папы - были устремлены на меня, ожидая ответа. Однако того, что я успел услышать, мне было достаточно, так как ответ сам собой всплыл из глубин моего бессознательного.

- Враг только один, - категорично заявил я, - это Яхве-Сатана". Я ответил интуитивно и в такой твердой манере, что не стал бы

Исправить ситуацию было невозможно. Я посмотрел на отца, который мгновенно пришел в ярость, на остальных и увидел удивление на всех их лицах.

- Очень хорошо, молодой Курт, очень хорошо, - сказал Гитлер с выражением сильной радости, - вы дали лучший ответ. Я мог бы назвать нашими самыми страшными врагами иудео-масонство, иудео-марксизм, сионизм и т. д., но эти названия представляют собой лишь различные аспекты одной и той же реальности, различные лица одного и того же свирепого врага: ЯХВЕ-САТАНЫ, Демииурга этого мира. Только Инициат или просветленный, как вы или Рудольф, мог бы дать такой точный ответ, не так ли, Альфред?

Розенберг с удовольствием улыбнулся.

- Я поздравляю вас, молодой фон Зюберманн, - сказал Альфред Розенберг, - вы человек с ясными идеями.

Конечно, я был совершенно ошеломлен случившимся. Внезапно на встрече с этими замечательными людьми я обнаружил, что обладаю "внутренним голосом", таинственным органом, который позволяет мне "слышать" ответы на конкретные вопросы. И эти ответы были правильными! Я никогда раньше не испытывал ничего подобного и мог приписать это внезапное озарение только присутствию фюрера. Своим странным магнетизмом он "разбудил" мое "внутреннее ухо".

Слово снова взял Адольф Гитлер:

-Люди, не знакомые со скрытой философией национал-социализма, часто допускают грубые ошибки в оценке многих наших высказываний, считая их глупой поверхностностью, в то время как в целом это синтетические идеи, СЛОГАНЫ, почерпнутые из глубоких систем мысли. Например, столкнувшись с утверждением молодого Курта, что "враг - это Иегова-Сатана", которое является синтетической идеей глубокого философского содержания, многие невежественные умы будут склонны предположить, что такая концепция происходит из грубого антисемитизма.

Они приводили такие элементарные аргументы, как: - "Иегова" - Бог Израиля, Бог расы, один из сотен этнических богов; поэтому преувеличено принимать его за единственного Бога или Демииурга (возражение, да, антисемитское). Или вот еще: - Иегова - Бог Израиля, но, в силу своего монотеистического характера, он - единственный Бог, так почему же его отождествляют с Демииургом? Неужели из-за еретической веры ГНОСТИЧЕСКОГО типа (вопрос тех, кто считает, что "христианство" подразумевает поклонение Иегове и что отказ от него означает "антихристианскую ересь"). Другим банальным аргументом является следующий: - если мы должны отвергнуть Демииурга, считая его материальную работу по сути "злом", то зачем отождествлять его только с еврейским Иеговой, когда существуют сотни альтернативных деноминаций в этнологической мифологии и в религиозных пантеонах всех народов земли (вопрос, которым часто страдают те, кто совершенно не знает, что значит Израиль в истории Запада и в чем секрет еврейской расовой динамики).

"Такие возражения, как вышеупомянутые, могут быть выдвинуты нашими критиками, когда они услышат об Иегове-Сатане как о "враге, против которого мы сражаемся", и, конечно, они будут удивлены словом "сатана", приложенным к Иегове, что, несомненно, вызовет у них иронические выводы.

"Ну, такие аргументы основаны на общем обстоятельстве: невежество тех, кто их формулирует! Конечно, мы знаем, что на протяжении истории Демииург получал и другие имена. Но если мы выбираем среди них имя Иегова, то только потому, что это ПОСЛЕДНЕЕ ИМЯ, которым Он называл Себя. И этим именем он обозначает даже свой "избранный народ", Израиль, который есть не что иное, как психическое расщепление самого Иеговы-Сатаны.

Эти слова фюрера потрясли меня своим метафизическим подтекстом. Евреи - это не раса, как все остальные, состоящая из ИНДИВИДУАЛОВ? Это была тревожная теория, которую я только что услышал.

Архетипические элементы, лежащие в основе всей космической структуры и служащие МАТРИЦЕЙ ПЛАНА ЕДИНОГО.

"Эти "сознательные сущности", ангелы, дэвы, солнечные логосы, галактические логосы, планетарные духи и т. д., НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫМИ СУЩЕСТВАМИ, но являются частью самого Единого и обладают лишь видимостью существования благодаря степеням свободы, которыми они наделены в течение манвантары. Ресурсом, используемым для достижения такой иллюзии, является предельная механистичность материальной реальности, основанная на ЭВОЛЮЦИОННЫХ ЗАКОНАХ, которые поддерживают поступательное движение материи и энергии в точном соответствии с Планом Единого.

"Такие эволюционные законы осознаются вышеупомянутыми "сознательными сущностями" и направляются в русло Плана. Таким образом, мы можем различить, например, "солнечные логосы", то есть "сознательные сущности", способные "создать" солнечную систему, следуя Плану Единого, но в действительности являющиеся ВРЕМЕННЫМИ ОТДЕЛЕНИЯМИ Единого. То же самое можно сказать о "галактических логосах" или "планетарных духах" и даже о простых ангелах или дэвах: никто из них не существует как таковой, хотя они и "эволюционируют", подчиняясь универсальным законам. Важно понять, что весь этот грандиозный спектакль, который мы воссоздаем, - чистая иллюзия, метапсихическая концепция колоссальных характеристик, придуманная Единым для вашего интимного созерцания. Ибо на самом деле все "существующее" в конце концов исчезает, когда наступает Великая Пралайя, ночь Брахмы, в которой все снова сливается в Нем, после чудовищной фагоцитации.

"Но мы говорили, что вселенная управляется эволюционными законами. Эти законы, определяющие материальную вселенную в соответствии с истинной "небесной архитектурой", как говорят сатанинские масоны, обуславливают существование различных степеней пространства или "небес", в которых заключена реальность. Подобно тому как существуют различные "небеса" (пять? семь? девять?), существуют и "царства природы" (три? пять? семь?) или "планеты" (пять? семь? девять?).

Двенадцать?) или "корневые расы" (три? пять? семь?) и т. д. Эти обманчивые аспекты являются частью Плана Единого, и демоны, которым поручено осуществлять этот План, образуют ПРЕКРАСНЫЙ ИЕРИХИЧЕСКИЙ ПОРЯДОК, основанный на знаменитом "законе эволюции", управляющем небесами - всеми небесами, от атомных, химических или биологических до космических, - в котором каждая монада "эволюционирует", следуя архетипам каждого из небес. Это знаменитый "закон причины и следствия", которому учит Синархия и который в ведических религиях Индии называется Карма и Дхарма, но который удобно синтезировать как "закон эволюции". Этот закон определяет путь монады "туда и обратно", которая принимает различные "тела" на различных небесах, куда она спускается, чтобы "эволюционировать"; этот "путь" обычно представляют в виде змеи, кусающей свой собственный хвост, или "уробороса". Конечно, знаменитая МОНАДИЧЕСКАЯ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ никогда не достигается, ибо это означало бы реальное искажение субстанции Единого, а прежде чем это произойдет, вся вселенная уже будет фагоцитирована в Его Святом Буке.

Внутри меня боролись смешанные чувства. С одной стороны, я был в ужасе от услышанной теории, уже знакомой мне по изучению ее в Наполе, но теперь наделенной впечатляющим чувством реальности, когда она была горячо изложена с неотразимым красноречием фюрера. А с другой стороны, я был польщен честью получить из уст фюрера Германии личное, ужасно обширное и до странности неуместное объяснение на обычном канцелярском приеме. Как бы то ни было, внешне я почтительно внимал каждому его слову, ибо не хотел, чтобы меня снова отвлекали.

- "Я полагаю, что вы знакомы с этой теософской теорией, преподаваемой Синархией в их масонских или росикрусианских сектах, и что вы должны быть шокированы детерминистской концепцией, в которой нет ПРЕДНАЗНАЧЕННОГО места для ВЕЧНОГО индивидуального существования, то есть за пределами пралайи и манвантары. И именно этот испуг, этот крик восстания, который вы ДОЛЖНЫ ощутить в своей чистой крови, представляет собой исключение из всех правил детерминистской механики Единого, поскольку говорит о ДРУГОМ

Как такое может быть, если мы говорили, что все в космосе было задумано и создано Им, согласно Его Плану и через Его космические и планетарные иерархии? Что ж, молодой Курт, скажу тебе коротко: потому что часть человечества, к которой мы принадлежим, обладает элементом, который НЕ ВХОДИТ В МАТЕРИАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК и который не может быть определен Законом Эволюции Демииурга. Этот элемент, называемый Духом или Вриллом, присутствует в некоторых людях как ВОЗМОЖНОСТЬ ВЕЧНОСТИ. Мы знаем об этом по воспоминаниям крови, но до тех пор, пока мы не сможем освободиться от уз, привязывающих нас к иллюзорной реальности Демииурга, и пройти путь возвращения к истокам, мы не будем по-настоящему существовать как вечные личности. Вы спросите меня, как получилось, что в таком замкнутом порядке, как мы описали, могут сосуществовать ДУХОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ, находящиеся за его пределами, и почему, если их нельзя определить законами материи и энергии, они остаются подвластными Вселенной Единого. Это великая тайна. Но вы можете предположить, что по причине, которую мы не знаем, но можем считать приказом Существа, бесконечно превосходящего Демииурга, или непостижимой НЕЗАВИСИМОСТЬЮ, или колоссальным УМЫСЛОМ, мириады существ, принадлежащих к духовной расе, которую мы называем ГИПЕРБРЕЙН, в то или иное время вошли в материальную Вселенную.

Предположим, что такие существа попали в Солнечную систему через "дверь", открытую на другой планете, например Венере, и что уже здесь, каким-то обманом, кто-то из их гиперборейских Гидов приковал их к закону эволюции, и это прикование, как мы уже говорили, НЕ МОЖЕТ БЫТЬ РЕАЛЬНЫМ, но тем не менее предательским Гидам удастся сбить с толку бессмертных духов, привязав их к материи. Эта привязка, как мы уже говорили, НЕ МОЖЕТ БЫТЬ РЕАЛЬНОЙ, но, тем не менее, Гидам-предателям удастся сбить с толку бессмертных духов, привязав их к материи. Почему они это делают? Еще одна загадка. Но что точно, что эффективно, так это то, что с появлением таких Гидов в Солнечной системе во всей Галактике произойдет коллективная мутация, которая изменит План Единого. Эта модификация заложена в предательстве Гидов и падении бессмертных существ. Чтобы сделать это понятным для тебя, юный Курт, я расскажу тебе об этом здесь,

На Земле существовал первобытный человек, который "эволюционировал" по законам "планетарных цепей" и "царств природы".

"Эта эволюция происходила очень медленно и была направлена на окончательную адаптацию к абсолютно животному расовому архетипу, наделенному рациональным разумом, логически структурированными функциями мозга и обладающему "душой", состоящей из энергии других, более тонких, материальных плоскостей. Именно с таким "человеком", находящимся на еще примитивной стадии развития, столкнулись Гиды-предатели, прибыв на Землю миллионы лет назад. Затем с помощью хитроумной системы под названием Чанг Шамбала, которую вы сможете изучить в нашем Ордене, они решили мутировать человеческую расу, приковав бессмертных духов к иллюзорным, материальным человеческим существам Земли.

С тех пор существует три класса людей: примитивные люди-животные, или ПАСУ, полубоги, или ВИРЬЯС, к которым был привязан дух, и гиперборейские божества, или сиддхи, - все те, кому удалось вернуться к истокам и спастись от Великого Заблуждения. Также Лояльные Сиддхи - это часть Гидов, тех, кто НЕ предавал и кто во главе с Христом-Люцифером пытается спасти вирьев с помощью гиперборейского искупления чистой крови, которое заключается в пробуждении первичной памяти о собственной утраченной божественности. Таковы владыки Агарты. Но мы немного отклоняемся от

нашей главной темы, которая касалась Иеговы-Сатаны, врага, против которого мы боремся, чтобы завоевать право вернуться к золотым истокам. Этот вопрос скоро прояснится для тебя, юный Курт, ибо если ты помнишь, что Единый делегировал "сознательным сущностям" исполнение Своего Плана, то теперь мы можем добавить, что Солнечная система была построена одним таким "сознанием", которое мы называем Солнечным Логосом, при поддержке дэвов меньшей Иерархии, занимающих определенные позиции в механике системы. На Земле "планетарная сущность" вдохнула жизнь в планету и управляла "эволюцией" царств природы в соответствии с Солнечным планом, заложенным в Космическом плане

Единый. Очевидно, что это иерархически связанные эманации Единого: Единый - Галактический Логос - Солнечный Логос -- планетарный ангел -- коллективная или групповая душа и т. д. Кто же здесь Бог? В зависимости от уровня сознания и культурно-религиозных моделей людей, это может быть любая из подобных "сознательных сущностей", но всегда это Единый. Если кто-то говорит, что Бог - это Солнце, или представляет себе Бога-"творца" всей Вселенной, он говорит о Едином. То же самое, если считать, что Бог - это "природа", "Млечный путь" или Земля. Различные гносеологические космологии, которые представляются людям на разных этапах их "эволюции" для осмысления мира, не отменяют того факта, что Единый всегда прямо или косвенно упоминается, когда говорят о Боге.

"Но давайте вернемся на Землю. Когда Гиды-предатели прибыли на Землю, они поселились в "центре", который они называют Шамбалой, или Деджунг, и основали то, что стало называться Великим Белым Братством или Оккультной Иерархией Земли. Это не то место, которое может быть физически расположено на поверхности Земли, о чем вам придется узнать позже, а расположено в топологической складке пространства. Но интерес представляет тот факт, что глава Гидов-предателей называет себя Королем Мира, занимая место одного из двенадцати Кумар Солнечной системы. Что такое Кумара? Планетарный ангел, одна из тех "сознательных сущностей", скованных Единым, которые составляют "идею планеты". Именно здесь следует искать ключ к имени Иеговы и его "избранной расы". Ибо планетарный дух был назван Кумара Санат, который после образования Шамбалы и прихода Царя Мира решает действовать как ПРАВИТЕЛЬ Единого в исполнении Его теперь измененного Плана. Для этого он воплощается от имени Единого в "избранную расу", чтобы править порабощенными гиперборейскими духами. Это древнееврейская раса. То есть, с одной стороны, мы имеем оккультную иерархию Чанг Шамбалы с ее демонами: Гидами-предателями и их начальником - Королем Мира, которые теперь осуществляют "эволюцию" планеты и "руководят" расами с помощью зловещей организации под названием Синархия. А с другой стороны мы имеем

Еврейская раса, которая является проявлением Саната Кумары на Земле, чтобы занять высшую ступень Синархии от имени Единого. Сами евреи в своей Каббале изучают, что "Израиль - это одна из 10 сефирот", сефира Малкут, то есть одна из эманаций Единого.

"Наконец, Иегова - это кабалистическое имя Демурга, которого Санат Кумара представляет на Земле, и, как я уже говорил в начале этой приятной беседы, это ПОСЛЕДНЕЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ИМЯ, которое мы знаем о Нем. Вот почему мы, древние гиперрожденные существа, которые все еще остаются прикованными в этом демоническом мире, должны хорошо помнить, что враг - это Иегова-Сатана, Демург этого мира (см. краткое изложение этой концепции на следующем рисунке вне текста).

Фюрер продолжал свой длинный монолог с энтузиазмом, и хотя прошел уже долгий час, и на нас сыпались любопытные взгляды многих желающих сесть за стол, никто в Германии не смог бы прервать его по такой прозаической причине, как обед. Я же, в свою очередь, желал лишь продолжать слушать невероятные откровения фюрера, и поэтому, когда он спросил меня, понял ли я его, я без колебаний сказал ему о своих сомнениях:

- Есть кое-что, что меня сейчас беспокоит, - сразу же сказал я, - Все, что вы сказали, мой фюрер, о Демурге Едином, я прекрасно понимаю и принимаю, но не могу не спросить себя: кто же тогда Бог, истинный Бог?

¿О....?

- Этот вопрос вы не должны задавать себе, молодой Курт, - категорически заявил фюрер, - пока ваш разум подчиняется рациональной логике, ибо тогда вы придете лишь к неустранимым парадоксам. Но очевидно, что сомнение уже проросло в вас и что вы будете продолжать размышлять над ним. Тогда я дам вам предварительный ответ: Бог непознаваем для того, кто не покорил Врил. Всегда помни об этой истине, юный Курт:

Из жалкого состояния раба Иеговы-Сатаны невозможно познать Бога, ибо Он абсолютно трансцендентен. Необходимо пройти долгий путь очищения крови, чтобы узнать хоть что-то о Боге, об "истинном Боге", как вы справедливо говорите. Большинство великих религий, говоря о Боге, ссылаются на Демииурга Единого. Это происходит потому, что расы, населяющие в настоящее время мир, были "обработаны" Демонами Шамбалы, вживляющими синархические идеи в ГЕНЕТИЧЕСКУЮ ПАМЯТЬ их членов, чтобы направить их к великому коллективному архетипу, называемому МАНУ. Таким образом, воспринимая реальность за завесой обмана, человек приходит к тем представлениям о пантеистическом, монистическом или тринитарном Боге, которые являются лишь видимостями Единого, Демииурга, организатора материи.

Посмотрите на понятие Бога у разных народов древней индогерманской языковой семьи: почти все имена происходят от одних и тех же слов, и несомненно, что в далеком прошлом они обозначали Бога, "создателя всего сущего", то есть Демииурга Единого. На санскрите мы имеем слова "Дьянс Питар", которые в Ведах используются для обозначения "Отца, который на небесах". Дьянс - это корень, от которого в греческом языке произошли Зевс и Тео, со смыслом, сходным с санскритским, и который в латыни становится Юпитером, *Deus pater* или *jovis*. Древние германцы также называли Зин - Тир или Тивас Богом, "создателем" всего сущего, слова, которые также происходят от санскритского *Dyans pitar*.

Слова, обозначающие Бога в туранской и семитской языковых семьях, имеют одинаковую этимологию. В последней семье, которая тесно связана с ивритом, мы находим "Он" как древнее обозначение Демииурга в его планетарном представителе "Сильный".

В Вавилоне, Финикии и Палестине поклонялись He, IL, Enlil, именам, которые арабы превратили в IL ah или Allah и т.д. Вас не должно удивлять, молодой Курт, это этимологическое единство, ибо настораживает "единство концепции", стоящей за словами

Это упоминается, поскольку во всех религиях и философиях всегда приходят к двум или трем, по-видимому, несводимым идеям Бога, но которые в действительности относятся к различным аспектам Демиурга: таково предпочтение "пантеистического и имманентного Бога": Единый; или "трансцендентного", но "создателя земли и небес": Иегова-Сатана, Юпитер, Зевс, Брахма и т.д."

Фюрер теперь смотрел на меня сияющими глазами, и я догадался, что его следующие слова будут иметь действительно важное содержание:

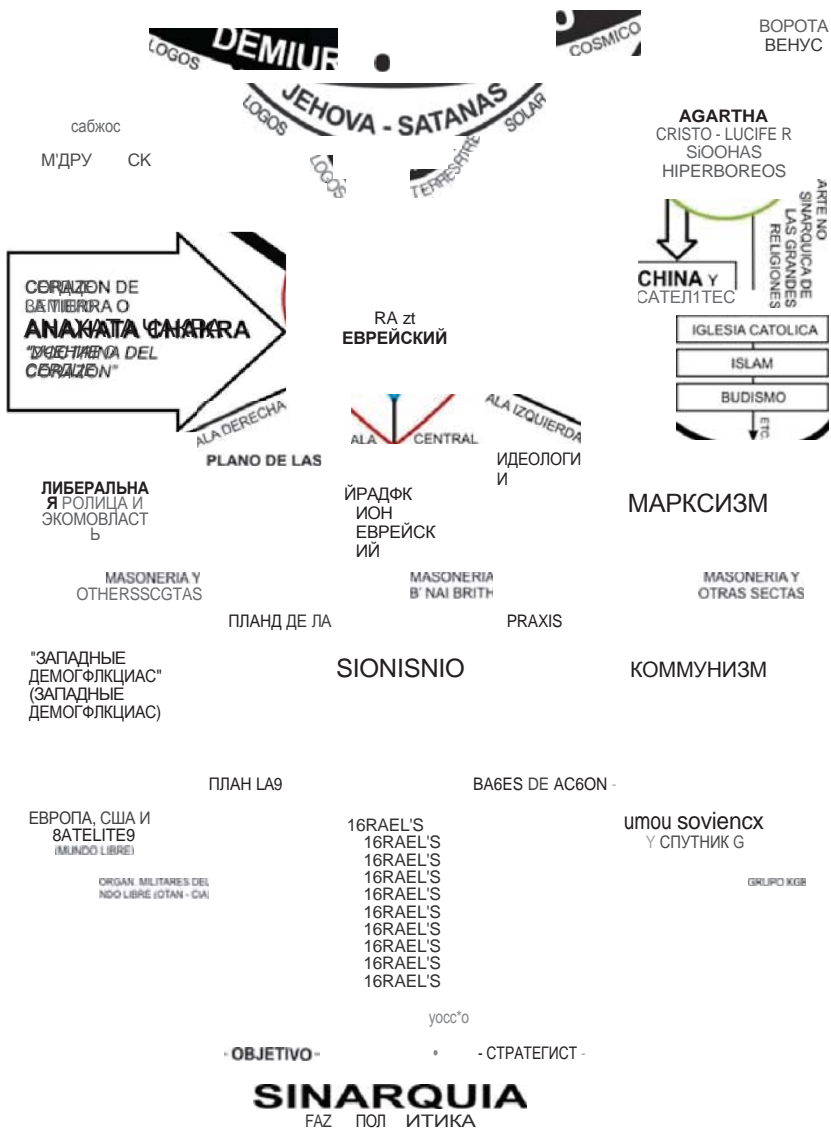
- "Была война, юный Курт, страшная война, о которой в "Махабхарате" сохранились, возможно, искаженные воспоминания. Эта война вовлекла в себя **НЕСКОЛЬКО НЕБЕС** на театре военных действий и привела к тому, что в самом внешнем выражении было названо "потоплением Атлантиды". Но никто толком не знает, что подразумевается под "Атлантидой", ведь это не просто "затонувший континент". Эта война длится уже более миллиона лет на этом физическом плане, за это время затонуло несколько физических, континентальных Атлантид, и теперь, в нашем двадцатом веке, мы можем сказать, что "Атлантида" снова вот-вот "затонет". Но давайте пока оставим эту загадку, ведь вам придется вернуться к ней в процессе изучения. В завершение беседы я скажу тебе, молодой Курт, еще одну вещь. Знай, что в этой космической войне, которая ведется за освобождение плененных духов, за коллективную мутацию расы, против Синархии и против Иеговы-Сатаны, Третий рейх задействовал весь свой духовный, биологический и материальный потенциал.

Этими страшными словами фюрер, казалось, закончил свое объяснение. Оглянувшись вокруг, я увидел, что папа, Розенберг и Рудольф Гесс по-прежнему рядом со мной.

Элегантный официант указал фюреру, что они могут пройти во внутренний двор и поужинать холодным ужином в свое удовольствие. Было одиннадцать часов вечера. Фюрер и Розенберг попрощались с нами и пошли присоединиться к Герингу и доктору Геббельсу во главе стола. Рудольф Гесс пригласил папу и меня поужинать вместе с ним,

Но после разговора с фюрером все пошло не так, и, рискуя показаться оскорбительным, я решил откровенно поговорить с ними обоими...

ОЧЕРТАНИЯ ВСЕЛЕННОЙ ОДНОГО



БЕРН МНИДИАЛ

В этой первой части мы предлагаем объяснить, почему именно "генетический ключ" позволяет закрепить Дух в пасу. Но поскольку для того, чтобы понять это, необходимо сначала разобраться в психической природе пасу, мы тем самым достигли одной из целей, которые ставили перед собой в самом начале. Теперь мы будем изучать примитивную психическую конституцию пасу, но делать это будем в связи с архетипическим порядком, которому она подчиняется. Поэтому необходимо определить систему отсчета этого "архетипического порядка", и это можно сделать не лучше, чем описав с помощью той же аналоговой системы, которая использовалась до сих пор, базовую структуру Вселенной Единого, то есть "мира", с которым столкнулись духи, пройдя через начало. Аналоговую схему такой структуры можно увидеть на рисунке 9.

Центральная область "материальный план" представляет собой конкретную часть Космического плана; можно сказать, что "там" находится направление эволюции. Материя этого плана - это то, что способно заполнить "все возможные формы", так что в совокупности сущностей должны присутствовать с одной стороны более грубая материя твердых тел, а с другой - более тонкие формы психической энергии, проходящие через все промежуточные плотности, включая эфирный или дэвический планы элементарной жизни.

Таким образом, центр, или центральную область такой области, следует понимать как зону наибольшей плотности материи, которая становится все легче и легче по направлению к предельной окружности. Эта окружность, обозначенная на диаграмме как "архетипическая плоскость", соответствует тому, что мы иногда называем **ВСЕОБЩЕЙ КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗГРАНИЧНОСТЬЮ**, но что в Индии и Тибете, в Науке Великого Дыхания, обычно называют **ПАРАБРАХМИЧЕСКОЙ АКАЗОЙ**, и что они считают хранилищем идей или архетипов Божественного Разума. По сути, через архетипический план проявляется Воля Демиурга, то есть течет трансцендентное Время, которое является Его Сознанием; или, как говорят в Индии, "Дыхание Парабрахмана побуждает проявление потенциальных форм Аказы". Поток времени, ОТ

Архетипический план, НАПРАВЛЕННЫЙ К материи, - это формирующий и упорядочивающий акт, благодаря которому существует каждая сущность и благодаря которому каждая сущность стремится к некоему энтелехиальному совершенству. Таким образом, "материальный план" - это мир кипящего динамизма, в котором нет места неподвижности, разве что в референтном смысле; "остановился" ПО ОТНОШЕНИЮ к чему-то подвижному. Такой мир является чисто феноменальным, подверженным временным процессам, непрерывным или дискретным, которые в любом случае превосходят возможности человеческого восприятия, основанного на тройном разделении времени: прошлое, настоящее и будущее. Постигание феномена в "настоящий" момент познания подразумевает, что мы застали его в фазе его процесса, уловили лишь мимолетный облик, восприняли образ возможного ряда, познали, короче говоря, лишь аспект его истины. Такой мир, в условиях сенсорной неспособности человека постичь явление в его процессе, кажется, специально создан для того, чтобы порождать иллюзии и немислимые видимости.



РИСУНОК 9

Архетипический план - это, как показывает аналоговая схема, та часть Демиурга, которая со всех сторон граничит с материальным планом, содержит его и определяет его явления.
³Если рассматривать, как это принято в классике, тройственную композицию Демиурга, Силу, Красоту и Мудрость, то можно утверждать, что аспект "Мудрость"

непосредственно соответствует "архетипическому плану", где существуют "Божественные Планы", т.е. универсальные Архетипы и Манусы; что "Сила" осуществляется "Дыханием", или трансцендентным потоком Его Сознания-Времени, на материальном плане; и что аспект "Красоты" заключается в потенциальной целостности всех архетипических энтелехий.

Но, как мы уже говорили, Демиург "также есть Дух". И "бесконечный" Дух, качество которого можно увидеть на рисунке 9 во внешней окружности "отрицательной или потенциальной бесконечности". Потенциальный или негативный характер демиургического бесконечного проистекает из того, что оно абсолютно чуждо материальному плану: бесконечное, по сути, не может проникнуть в архетипически определенную структуру и эволюционно ориентировано на энтелехиальные цели. Тем не менее, бесконечное всегда присутствует в природе Демиурга, и Демиург оставляет за собой, так сказать, возможность использовать его потенцию, если это необходимо или если он сочтет это удобным. Но важно то, что, кроме этой потенциальной бесконечности за пределами материального плана, В АРХЕТИЧЕСКОМ ПЛАНЕ НЕТ АРХЕТИПА БЕСКОНЕЧНОСТИ; это очевидно: если бы она должна была использоваться в материальном плане, она бы не существовала в материальном плане.

Другими словами, "КОНТИНУАЛЬНОСТЬ" НЕ МОЖЕТ БЫТЬ, ибо бесконечность разбила бы все реальное движение на бесконечные части. Таким образом, как же человек овладел понятием и концепцией бесконечности, если ясно, что это знание было ОТРИЦАТЕЛЬНЫМ, а также запретным, для всего разума, основанного на архетипическом и феноменальном порядке материального плана? Очевидно, что такое понятие должно иметь нерациональное и, конечно же, нематематическое происхождение. Ответ на этот главный вопрос мы увидим позже. Теперь мы ответим на другой, более ранний вопрос, касающийся психической структуры паса, поскольку мы уже описали систему отсчета "архетипического порядка" или "материального плана", в котором разворачивается пасу.

Уже не раз говорилось, что "человек - это синтез творения": высшая аналогия космической тотальности, микрокосм, воспроизводящий макрокосм, и т. д. Говорилось также, что такой синтез никогда не бывает полным из-за одновременного

эволюции, в которой развиваются как человек, так и Вселенная, как микрокосм, так и макрокосм. Но, несмотря на эту незавершенность, характерную для человека, общепризнанно, что его присутствие на Земле свидетельствует о кульминации филогенетического эволюционного процесса, который начинается с самых примитивных и древних форм жизни. Однако Гиперборейская Мудрость, подтверждая различные эзотерические традиции, идет дальше, утверждая, что эволюционный процесс, приведший к человеку, развивался не только в животном царстве, но включает в себя растительное и минеральное "царства" и даже происходил в других регионах за пределами Земли. На архетипическом плане существуют человеческие монады, которые, побуждаемые Дыханием Демиурга проявиться в материи, проецируют свою сущность в низшие планы или "небеса", из которых состоит материальный план; эта актуализация монадической потенции, которая "нисходит" в области различной материальной плотности, производит "оживление" бесконечности других архетипических форм, которые она ассимилирует и синтезирует до кульминации в животном царстве и в человеке.

Человек", которого мы рассматриваем, - это человек-животное, или пасу. По причинам, изложенным выше, очевидно, что между концом мира и концом пасу, то есть между судьбой мира и судьбой человека-животного, существует очень тесная связь, причинно-следственная связь: архетипический синтез, в котором состоит человек, не является простой копией макрокосма, бессмысленной копией; напротив: **ВСЕ СМЫСЛЫ КОСМОСА ОСТАЮТСЯ В ЧЕЛОВЕКЕ**; все, что есть в мире, ибо человек **ЕСТЬ**.

В последующих разделах мы будем ссылаться на "макрокосмическую цель завершенности": "придание смысла сущностям" и, таким образом, "производство культуры", без каких-либо пояснений. В разделе "Функция сферы сознания" будет подробно рассмотрена "микроскопическая цель" "построить сферу сознания".

Назначение" мира - служить рамкой для развития человека, его синтезом; "назначение" человека - "вкладывать смысл".

в мире, его матрице. Таков мотив Демиурга. Перед лицом этого принято спрашивать, какова цель этой мотивации, какая скрытая цель лежит в основе решения создать Вселенную и в ее рамках человека? Ответ, как ни странно, не больше и не меньше, чем указанная выше цель: "вложить смысл" в мир. Естественно, если это единственный объект мотивации, необходимо внести ясность, пролить свет на этот вопрос. Именно этим мы и займемся после следующего предупреждения.

ЛОЖНАЯ "НЕПОЛНОЦЕННОСТЬ" ЧЕЛОВЕКА ПО ОТНОШЕНИЮ К ВСЕЛЕННОЙ

Мы хотим предостеречь вас от укоренившегося культурного предрассудка нашего времени, формулировка которого внешне выглядит как основанная на "науке", но на самом деле коренится в наивном реализме, рационализме и страхе. Мы имеем в виду возражение, часто выдвигаемое против любой попытки телеологически связать человека и Вселенную: "Вселенная слишком велика" перед лицом "малости человека"; человек сведен к земной сфере, то есть к одной планете из нескольких в Солнечной системе; Одна солнечная система среди миллионов, составляющих галактику "Млечный путь"; одна галактика среди миллиардов, населяющих Вселенную; неизмеримая Вселенная, расширяющаяся и, возможно, уравнивающая себя с другими Вселенными из антивещества. Столкнувшись с таким теоретическим макровидением, простой человек останавливается в недоумении, а затем принимает классические позы того, кто оказался под давлением мифа: унижение, подчинение, преданность, отставка и т. д. Наиболее распространенная форма этого мифа - оппозиция "огромная Вселенная против ничтожности человека"; миф, который помог обновить телескоп Галилея, радиотелескопы, пропертиголовские ракеты, искусственные спутники, компьютерные физико-математические модели звезд и т. д., но который остается мифом, поскольку человек - 99,9 % человечества - сегодня находится по отношению к Вселенной не в более выгодном положении, чем житель Рима, Греции, Египта или древнего Вавилона. Реальность

Человек сегодня, как никогда, ограничен структурой Солнечной системы и, в первую очередь, Земли, о которой полезно помнить: НИКТО НЕ ВХОДИТ И НЕ ВЫХОДИТ БЕЗ РОЖДЕНИЯ ИЛИ СМЕРТИ (за исключением, конечно, некоторых зомби-астронавтов). Это конкретная реальность миллиардов людей, а все остальное - научная теория, разработанная городскими элитами, существами, оторванными от природы, которые плавают в море номинализма, в мире жаргонов и пустых знаков. Обычная гносеологическая дальтонизм западного "ученого" в случае космической оценки является простой близорукостью, несмотря на расширение сенсорного спектра, которое подразумевает "инструментарий", потому что НИЧЕГО НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ЗНАНО ВНЕ, НИЧЕГО, ЧТО НЕ БЫЛО ЗНАНО ПРЕЖДЕ.

ВНУТРИ. Природная сенсорная информация человека уже была недостаточной и двусмысленной, чтобы понять явление: но интеркалировать между неизвестным явлением и органами чувств известное явление, что это "инструмент", и утверждать, что истинное знание может быть получено из этой тройной импликации, - просто глупость. Получаются "научные теории", то есть своего рода яд, токсичность которого возрастает прямо пропорционально структурной сложности фактического объекта, который он пытается объяснить. Разумеется, когда объектом теории является "Вселенная", "размер" теории и ее токсичность становятся невероятно "Большими", "богоподобными". Пусть не говорят, что мы преувеличиваем: Поезжайте в тихую долину, или в сельскую деревню, или даже в пригород какого-нибудь современного города, то есть туда, где живет большинство людей в мире, которые никогда не видели и не увидят на небе ничего, кроме ярких точек, И послушайте, как эти люди говорят о кольцах Сатурна или черных дырах, послушайте, как они говорят, что "Вселенная расширяется", СКАЖИТЕ, ЧТО ВСЕ ЭТО ИСТИННО, ЧТО ОНИ ЗНАЮТ ЭТО, ПОТОМУ ЧТО ЭТО "НАУЧНО" И ПОТОМУ ЧТО "ВСЕ ЭТО ЗНАЮТ"; эй

терпеливо, а затем посвятите себя наблюдению за грязью, страданиями, голодом, пороком или любым другим злом, которое окружает и покрывает этих людей, но которого они НЕ ВИДЯТ, хотя и думают, что знают, что это черная дыра, а затем подумайте, не опьянели ли эти хорошие люди культурным ядом, не

в их сознании не было привито вредных и парализующих элементов.

Только в таких мрачных исторических рамках, как Кали-юга, и под развращающим импульсом Синархии мог появиться такой нигилистический тип человека, который находит уверенность в концепциях, столь же невероятных, сколь и абсурдных, и содержание которых указывает на реальности, необычайно далекие от его повседневной жизни, которые он отрицает своим отношением и от которых, несомненно, намеревается бежать.

Поэтому тот, кто полагает, что Вселенная - слишком "большая" конструкция, в которой человек не может иметь никакого значения, обязан предварительно очиститься, иначе он не сможет понять то, что мы здесь объясняем. Гиперборейская Мудрость уверяет нас, вопреки любым культурным утверждениям об обратном, что Демиург создал Вселенную с антропоцентрическими критериями и что человек - не только земной человек, но и любой вид человека-животного - является основополагающим, поскольку он придает "смысл" творению. Сказав это, давайте объясним, какое предназначение должен выполнять человек-животное, или пасу, в рамках Вселенной.

ЦЕЛЬ И СВЕРХФИНАЛЬНОСТЬ

Мы уже упоминали три аспекта Демиурга: Сила, Мудрость и Красота. Теперь давайте более глубоко интерпретируем факт архетипического воплощения. В принципе, Демиург "мыслит" универсальные архетипы с помощью аспекта Мудрости, и мыслит их, таким образом, в целях целостности эволюционного Плана: архетипы, таким образом, рождаются с заранее установленной окончательностью, помимо их собственных конкретных энтелехийных окончательностей, которая включает их всех в структуру Плана. Эта СУПРАФИНАЛЬНОСТЬ - сама Вселенная, то есть она является единственным мотивом творения. Но на материальном плане, в сфере действия Архетипов, явления носят энтропийный характер, то есть неизбежно завершаются в смысле Времени: в конце "Великого Времени" все вернется в первоначальное небытие, "материальный порядок" распадется, и конец будет равен началу. Этот КОНЕЦ

Энтропия материальной Вселенной НЕ МОЖЕТ БЫТЬ СУПЕРФИНАЛЬНОСТЬЮ, побудившей ее к созданию. Поэтому многие справедливо полагают, что "Демииург создал Вселенную для своего созерцания", что проявление архетипических форм в ритме течения трансцендентного времени представляет собой грандиозное зрелище, которым ОН радуется. Однако, хотя эта концепция отчасти верна, она страдает аристотелевской наивностью, поскольку предполагает, что Демииург - это "неподвижный двигатель", то есть тот, кто "движется, не двигаясь", и который, в силу своей неподвижности или вечной неподвижности, получает удовольствие от созерцания Своей Работы: это все равно что приписать Демииургу занятие одиноким пороком, своего рода космический онанизм. Если мы примем герметический принцип, согласно которому аспекты Демииурга отражаются в человеке, мы сможем понять Демииурга, наблюдая за его сходными моделями поведения. Поскольку речь идет о понимании "творческой" мотивации Демииурга, необходимо рассмотреть "творческий" тип человека. И при таком рассмотрении мы обнаруживаем, что не существует такой мотивации, как экстатическое созерцание, которое, как предполагается, было одним из аспектов Демииурга. В действительности никто, и в первую очередь Демииург, не закичивается на созерцании собственного творчества: художник, рисуя новые картины, забывает старые, поэт отдает свои стихи, писатель продает свои книги (а иногда и душу) и т. д.; мы хотим показать на этих примерах, насколько неестественно, насколько необычно было бы для художника постоянно созерцать одну-единственную картину, написанную им самим, или для писателя читать всегда и только свою собственную книгу. В самом деле, если такое отношение немисливо для творческого человека, то тем более оно немисливо для такого космического творца, как Демииург.

Происходит так, что никто, даже сам Демииург, долго не выдерживает продолжения своей работы.

Любое творение приносит лишь первоначальное удовольствие, и не стоит возражать, если предположить, что "непрерывное творение" должно приносить вечное удовольствие: изобретатель, даже если он знает, что продолжает совершенствовать себя, вскоре бросает свое изобретение и переключает внимание на другие вещи, которые приносят ему НОВОЕ удовлетворение; именно предвидение конечного результата в конечном счете отнимает

Удовольствие не увеличивается, а, наоборот, уменьшается по мере того, как проект становится все более конкретным. МАКСИМАЛЬНОЕ УДОВОЛЬСТВИЕ ДОСТИГАЕТСЯ В МОМЕНТ ЗАРОЖДЕНИЯ ПРОЕКТА; РАЗЛИЧНЫЕ ЭТАПЫ РАБОТЫ И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ ЛИШЬ ПОДТВЕРЖДАЮТ ЭТО ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ УДОВОЛЬСТВИЕ, НО НЕ МОГУТ РАССМАТРИВАТЬСЯ КАК ГАРАНТИЯ УСПЕХА ПРОЕКТА. УВЕЛИЧИТЬ ЕГО. И Демиург, такое "максимальное удовольствие", уже испытал, когда задумал эволюционный План и продумал универсальные Архетипы, с их аспектами Мудрости и Красоты.

Когда впоследствии Демиург эманурует монады, придающие реальность Архетипам, и побуждает их развернуться в материи с помощью дыхания, исходящего из аспекта Воли-Силы, сверхфинальность, мотивирующая это действие, должна быть иной, чем переживание экстатического или созерцательного удовольствия. Демиург не "привел в движение" механизм творения, а затем отстранился от него, ибо каждая сущность на материальном плане временна, то есть существует в Его Сознании; она поддерживается, как явление, трансцендентным потоком Дыхания. Но это участие не означает окончательности само по себе: это лишь исполнение сверхфинальности.

Чтобы выяснить или хотя бы понять, в чем состоит эта сверхфинальность, давайте снова обратимся к творческим людям. После того как произведение было задумано и исполнено, то есть после получения удовольствия от творчества, каким образом произведение может дать новое удовольствие? Ответ: ПОСЛЕСЛОВИЕ. Чтобы доказать это, достаточно вспомнить картину, которую художник написал много лет назад: окончательность его замысла была реализована, когда он закончил ее писать, и с ней творческое удовольствие достигло кульминации; НО НЕ ТАК СУПЕРФИНАЛЬНО ПОЛУЧЕНИЕ НОВОГО УДОВОЛЬСТВИЯ ПОСЛЕДНИМ ОТКРЫТИЕМ, КОТОРОЕ НАВСЕГДА ПОЛУЧАЕТ ОТ НЕГО ОБЩЕСТВО. В самом деле, ничто

Нет ничего, что доставляет автору большее удовольствие, помимо удовольствия, полученного от исполнения произведения, чем быть польщенным публикой: в каждом поклоннике - новое открытие его произведения, а в каждом открытии - новый смысл. Иными словами: публика в

реальность, которая придает смысл произведению, которая ценит и дорожит им. Открытие под определенной точкой зрения означает особый смысл, иную интерпретацию, которая по этой причине не допускает равнодушия: можно восхищаться или презирать, любить или ненавидеть, но никогда не оставаться равнодушным после открытия произведения. А это открытие рано или поздно подразумевает открытие автора: ПЕРЕДАЧА ВПЕЧАТЛЕНИЯ, ВЫЗВАННОГО ПРОИЗВЕДЕНИЕМ, АВТОРУ.

Теперь мы можем понять сверхфинальность творения: работа Демиурга требует ПОСЛЕДНЕГО ОТКРЫТИЯ. И в этом заключается цель человека-животного, или пасу: быть открывателем сущностей, "претендентом на смысл". Но что же скрыто в сущностях, что должен открыть пасу, чтобы исполнить свое предназначение? Ответ: Имена; "слова", упоминаемые в акустической Каббале или "биджах" индоарийской традиции.

Но этот ответ требует дальнейших разъяснений. Прежде всего, чтобы понять, что мы имеем в виду под "именованием" сущностей, необходимо помнить, что эволюционный импульс монад был подтвержден аспектом "Логоса" Демиурга. Это означает, что каждая сущность с самого начала обозначена Словом Демиурга; что каждой сущности присвоено слово, которое метафизически идентифицирует ее, поддерживает ее как сущность и представляет собой истинную сущность сущности ДЛЯ ПАССУ.

Во-вторых, при рассмотрении "архетипического порядка" мы должны снова провести различие между конечностью и сверхконечностью. Под "законченностью" мы понимаем энтелехиальную конкретизацию, к которой стремится эволюция сущностей: в каждой сущности есть ОДИН УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ТЕРМ, который является выражением Архетипов, которые поддерживают ее и процессу которых она подчинена. Под "сверхфинальностью" мы понимаем, с другой стороны, ЧАСТНЫЙ ДИЗАЙН, которым обладает каждая сущность в той мере, в какой она состоит из монад. Дело не в том, что "монады находятся в сущности", а в том, что архетипический порядок, в котором участвует вся материя, структурирован на основе актуализации монад: каждой монаде соответствует на материальном плане "квант".

архетипическая энергия" или "архетипический атом", атомом которого является лишь поверхностный набросок атома Борха. В действительности же сами универсальные Архетипы состоят из монад, которые поэтому также называются "архетипическими", ибо они происходят из первой эманации Демиурга, тогда как Архетипы - это "идеи", помысленные над монадами, во второй эманации. Таким образом, универсальные Архетипы - это ФОРМЫ, от простых до сложных, составленные из групп АБСОЛЮТНОЙ ФОРМАТИВНОЙ ЕДИНИЦЫ, которой является архетипическая монада. Таким образом, не верно, что все универсальные Архетипы - это совершенные и простые идеи, но, напротив, они были структурно сформированы путем последовательного и упорядоченного подражания архетипической монаде: можно сказать, что вся Вселенная была построена из ПЕРВОЙ МОНАДЫ, ИМИТИРОВАННОЙ НЕПОСРЕДСТВЕННО ДЕМИУРГОМ. Следовательно, ЭССЕНЦИАЛЬНОЙ ХАРАКТЕРИСТИКОЙ ДЕМИУРГА является ИМИТАЦИЯ.

Итак, мы имеем: архетипические монады и, соответствующие им, универсальные Архетипы; эти существа, конечно же, принадлежат к "архетипическому плану", который является единственным объектом познания, единственным истинным источником всей метафизики. Этот архетипический план, или метафизическое небо, действует на низшую материю, накладывая на нее отпечаток динамического порядка в ритме потока Дыхания (или Времени): "материальный план" является выражением такого архетипического порядка. На материальном плане архетипические монады проявляются как архетипические атомы или архетипические кванты энергии, т. е. как существующая сущность всего вещества (материи или энергии). Универсальные архетипы, со своей стороны, проявляются на материальном плане как формальная поддержка в сущностях, которые являются конкретным выражением "момента" эволюционного процесса, в котором они развиваются. Таким образом, существует двойная архетипическая детерминация сущностей: "универсальная" архетипов и "конкретная" монад.

Проекция" архетипических Великих планов или архетипов Ману на изначальную, бесформенную материю порождает универсальную сущность и

конкретные сущности, ФУНДАМЕНТАЛЬНО СТРУКТУРИРОВАННЫЕ АРХЕТИПИЧЕСКИМИ АТОМАМИ. Таким образом, сущность развивается, следуя двум формативным процессам: первый: УНИВЕРСАЛЬНЫЙ, который указывает на энтелехию Архетипов; второй: ЧАСТИЧНЫЙ, который определяет сущность в соответствии с Планом. Отсюда необходимость правильно различать то, что было заложено в сущности ОТ НАЧАЛА, ДЛЯ ЗНАНИЯ ПАСЫ, и то, что было заложено в сущности ОТ НАЧАЛА, ДЛЯ ЗНАНИЯ ПАСЫ, и то, что соответствует самой сущности как основа ее универсального существования, до самого конца, независимо от того, есть ли в мире Пасу или нет.

Отвечая на этот вопрос, мы можем утверждать, что пасу с самого начала была дана возможность познания Планов через открытие сущностей, через РАЗМЫШЛЕНИЯ, которые они для него выражают. Судьба пасу, как первооткрывателя и почитателя работы Демиурга, такова: ПОЗНАТЬ СУЩНОСТИ; из сущностей: ПОЗНАТЬ СТРУКТУРУ УНИВЕРСАЛЬНОЙ СУЩНОСТИ, ИЗ "УНИВЕРСИЯ"; от универсальной сущности: ЗНАНИЕ БОГА (ОДНОГО). Напротив, в этом зловещем Плане не предусмотрено НИКАКОГО способа познания сущности. АРХЕТИПИЧЕСКИЕ СУЩНОСТИ. Почему это так, станет ясно позже.

СИСТЕМАТИКА ОКРУЖНОСТЕЙ

ЭКСЦЕНТРИЧЕСКИХ

Наша цель - показать психическую структуру пасу в момент, предшествующий оковыванию духов обращенной сферы. Для облегчения такого изложения нет ничего полезнее, чем представить психическую структуру, разбитую на различные "сферы объективности", с помощью эквивалентной графической схемы, как мы это делали до сих пор. Однако такое представление, а впоследствии и другое для психической структуры "потерянной вирьи", потребует большей символической точности. Строго говоря, представленные до сих пор схемы основывались на понятии "единичного круга": окружность как предел или форма вместилища символического содержания; то же самое относится и к концентрическим кругам на рисунке 9.

Простая" круговая формализация; но формальные отношения мира "субстанций" и "качеств" требуют более сложной структуры, чем "единичный круг".

Автор этого параграфа, эпистемолог Лусиано Альенде Лезама, в своей книге "Элементы" показал, что "систематизация ЭКЗЕНТРИЧЕСКИХ КРУГОВ уместна и правильна для того, чтобы соотносить в порядковой и кардинальной форме понятия, то есть качественные и количественные абстракции" (рис. 10).

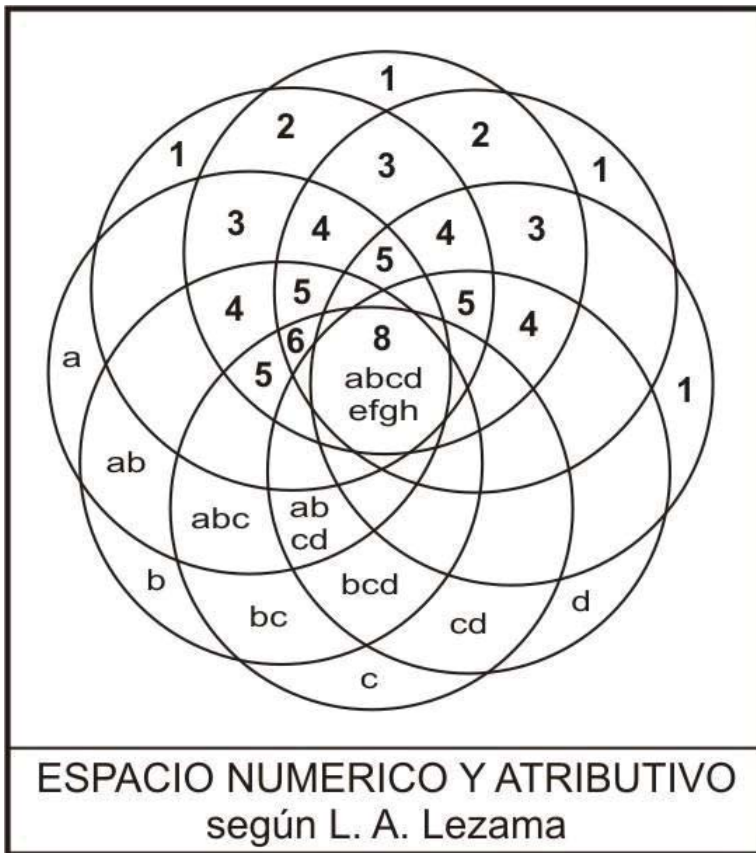


РИСУНОК 10

"Если эксцентрические круги поддерживают простые понятия", то комбинаторика кругов образует "РЕЦИНКТЫ, содержащие сложные понятия", то есть конкретные понятия. При таком системном подходе можно иерархизировать понятия, которые будут находиться в отношениях импликации, аналогии, противоречия и противоположности". Применяя аналогичный системный критерий, мы разработаем концептуальную схему психической структуры паса, от которой в дальнейшем можно будет продвинуться к пониманию "потерянной вири".

ПСИХИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ЧЕЛОВЕКА-ЖИВОТНОГО ИЛИ ПАСУ

К тому моменту, когда духи-сферы должны были быть прикованы к пасу, миллионы лет назад, последние достигли определенной точки в филогенетической эволюции. Эту точку мы и будем представлять, оставляя в стороне историю этой эволюции.



РИСУНОК 11

На этом этапе своей истории психическая структура пасу состояла из двух хорошо развитых сфер (аффективной и рациональной) и третьей (предсознания), находящейся в медленном процессе формирования. На схеме рис. 11 "аффективная" (4) и "рациональная" (3) сферы представлены эксцентрично по отношению к более слабой, но потенциально более важной сфере "предсознания" (2). Действительно, сфера (2) является, если хотите, ключом к драме, поскольку эволюционная неудача пасу коренится в практически нулевом развитии этой сферы после миллионов лет

Деятельность Ману". Энтелехия пасу, совершенство соответствия архетипу Ману, в основе своей опиралась на эволюцию "сферы сознания" (тогда - "предвидения"), ибо это было **НУЖНО ДЛЯ ЗАВЕРШЕНИЯ ПОСЛЕПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОТКРЫТИЯ И**, исходя из работы, АВТОРА, то есть "о сущностях, о сущности и о Боге (Едином)". По этой причине на рисунке 11 мы сосредоточились на сфере (2), хотя именно более развитым сферам (3) и (4) следует уделить больше внимания.

Психическая структура пасу естественным образом поддерживалась биологическим телом, в определенных высококодифференцированных "системах": например, аффективная сфера была связана с эндокринной системой, а рациональная - с центральной нервной системой, особенно со "старым", или **АРХИЕНСЕФАЛЬНЫМ**, мозгом; сфера "предсознания" возникла из рудиментарного НЕОКОРТЕКСА, или "нового" мозга, и в то время была лишь эпифеноменом, слабой фосфоресценцией, которая едва намекала на то, что позже стало "сферой сознания", т.е. местом пребывания сознательного субъекта или "души" пасу.

Сферы (2), (3) и (4) составляют собственно психическую структуру. Связь между ней и миром осуществляется через "сенсорную сферу", которая, по этой причине, на рисунке 11 выглядит как "окружающая" или включающая в себя психическую структуру. Но "сенсорная сфера" состоит также из внутренних органов чувств - внутренностей, или интероцепторов; движений тела, или проприоцепторов; боли, или нооцицепторов, и т. д., помимо экстероцепторов, или рецепторов внешних стимулов: слуха, зрения, осязания и т. д. Будучи **СУЩЕСТВОМ, УЗНАЮЩИМ СУЩЕСТВА**, его познавательная деятельность была сосредоточена в сенсорной сфере, через которую он получал новости о мире, позволявшие ему разумно адаптироваться и вести себя в нем.

В современном человеке, утратившем вирья, поведение примерно состоит из поведения и сознания: поведение - это внешнее поведение, а сознание, или ментальная жизнь, - это

Внутреннее поведение; сознание может свободно направлять поведение с помощью доступной ему энергии, называемой ВОЛЕЙ. Но в пасу все было не так: поведение было сосредоточено почти исключительно на поведении и регулировалось бесконечным множеством фиксированных паттернов; именно поэтому поведение пасу считается определяемым ИНСТИНКТИВНОЙ ВОЛЕЙ. Однако поведение не было абсолютно механическим, поскольку "модели поведения" имели по большей части рациональное происхождение, хотя, будучи выработанными и пережитыми, они воспроизводились как приобретенные символы. На схеме, представленной на рисунке 11, мы видим область генерации "инстинктивной воли" в корпусе "инстинктов", который образуется пересечением аффективной и рациональной сфер.

Инстинктивная воля была направлена на удовлетворение различных потребностей, сохранение, аппетит, размножение и т.д., а также на объединение в стаи: именно в этом "стайном инстинкте" более, чем в какой-либо другой деятельности, лучше всего проявлялась "человеческая" природа пасу. Любое общество основано на общении между его членами: высшей целью общества пасу была общая передача открытий сущностей или, другими словами, превращение индивидуальных открытий в коллективное знание. Это означает, что план Демиурга для пасу был в высшей степени КУЛЬТУРНЫМ. Таким образом, можно понять, что эволюционная неудача пасу проявилась внешне в культурной нищете, которой достигли их общества. Поэтому Гиперборейская Мудрость утверждает, что Духи были пленены, прикованы к пасу, "ПОТОМУ ЧТО ОНИ НУЖНЫ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА КУЛЬТУРЫ". Но "культура", понимаемая таким образом, - это нечто совсем иное, чем "совокупность человеческой деятельности". Позже у нас будет возможность более глубоко рассмотреть это понятие.

АРХЕТИПИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ И РАЗУМ

Было дано общее описание психической структуры пасу. Для того чтобы понять его функционирование, особенно для того, чтобы

Чтобы понять, как пасу выполняет свое предназначение "открывателя сущностей", "наделяющего смыслом" материальный порядок Вселенной, мы должны начать с фундаментального понятия: памяти.

Обращаясь к схеме на рисунке 11, можно выделить три вида памяти, каждый из которых связан со сферой: аффективной сфере (4) соответствует ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКАЯ память или "память привычек"; с рациональной сферой (3) связана важная АРХЕТИПИЧЕСКАЯ память; а со сферой предсознания (4) связана важная АРХЕТИПИЧЕСКАЯ память; а со сферой предсознания (4) связана ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКАЯ память. (2): репрезентативная память. ⁴Мы прокомментируем каждый из этих видов памяти.

Первая, "психофизиологическая" память, в основном чувствительная, специализируется на сохранении воспоминаний, относящихся к миру; поэтому она является местом формирования привычек: именно в ней хранится все, что необходимо для выживания.

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ и, кроме того, то, что способствует УЛУЧШЕНИЮ такого выживания, т.е. стадное или социальное. Именно эта "память привычек" в основном определяла "инстинктивную волю" пасу.

Третья, "репрезентативная" память зарождалась в пасу, и только после приковывания Духа, когда пасу стал "потерянной вирьей", она получила достаточное развитие. Может показаться странным, что "сфера сознания" рассматривается как форма памяти, но небольшое размышление покажет, что запоминание и представление запомненного является существенной характеристикой сознания. Эта характеристика тесно связана с проблемой темпоральности, со способностью сознания наделять репрезентации "имманентным временем", психическим, как заменой реального времени, которое могло бы соответствовать исходному событию, которое вспоминается и репрезентируется. В разделе "Функционирование сферы сознания" будет показано, что "сознание" - это "исторический субъект", а "сфера сознания" - это "история микрокосма", т. е. своего рода память.

Вторая, "архетипическая" память, которую мы намеренно оставляем на потом, интересует нас сейчас больше всего. Понятие "архетипическая память" настолько важно, что можно без лишних слов утверждать, что его незнание или отсутствие в какой-либо философской системе является достаточным для того, чтобы отнести занимаемую позицию на задворки гиперборейской мудрости. Поэтому мы рекомендуем не приступать к работе без глубокого понимания следующей концепции.

На рисунке 9 представлена аналоговая схема Вселенной Единого, которую также часто называют макрокосмом. Это название принимается, когда человек понимается как "малый мир", микрокосм, отражающий "большой мир", или макрокосм. Такой концепции придерживались с древних времен, и, если говорить о западной мысли, ее можно найти в Греции, во времена досократиков с Анаксимедом, Пифагором и т.д.; у Платона и Аристотеля; у неоплатоников; гностиков; христианских мистиков; каббалистов; алхимиков; в современной философии с Лейбницем и т.д. И, конечно, она является частью религиозных традиций Китая, Японии, Тибета и Индии, особенно в эзотерическом буддизме. Однако, несмотря на столь колоссальную экспансию, основные, даже логические, следствия этой концепции до сих пор остаются в эзотерической сфере. Утверждая древнюю идею макрокосма как Принципа Гиперборейской Мудрости, мы будем вынуждены подчеркивать взаимосвязи, которые иногда кажутся грубыми, а в силу эзотерической природы концепции зачастую и вовсе неочевидными. Но мы будем это делать, даже рискуя тем, что, как в известном анекдоте о "яйце Колона", это может вызвать раздражение, когда нас заставят обратить внимание на то, что, по нашему мнению, мы должны были заметить сами.

Так происходит с темой "отражения": заявляя без размышлений, что "микрокосм отражает макрокосм", никто уже не понимает, что **КАЖДОЕ ОТРАЖЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ "ИНВЕРТИРОВАННОЙ" КОПИЕЙ САМОГО СЕБЯ.**

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ. Это качество, которое, казалось бы, можно подчеркнуть по-детски, имеет огромное значение, так как его учет позволяет легко понять функцию РАЗУМА и то, как он работает.

рациональной сферы. Давайте посмотрим, как можно интерпретировать старую концепцию.

У нас уже есть описание макрокосма в соответствии с диаграммой на рисунке 9. Микрокосм, или материальное тело паса, являясь отражением макрокосма, должен содержать копии всех его частей. Это означает: в материальном теле должен быть сектор, повторяющий архетипическую плоскость; и что в том, что сектор ДОЛЖЕН БЫТЬ КОПИЕЙ ВСЕХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ АРХЕТИПОВ; и что такие копии ДОЛЖНЫ БЫТЬ ИНВЕРТИРОВАНЫ ПО ОТНОШЕНИЮ К ОРИГИНАЛУ.

Такие свойства материального тела или микрокосма позволяют нам выработать следующее определение: АНСАМБЛЬ ВСЕХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ АРХЕТИПОВ МИКРОКОСМА, ПЕРЕВЕРНУТЫХ КОПИЙ УНИВЕРСАЛЬНЫХ АРХЕТИПОВ МАКРОКОСМА, НАЗЫВАЕТСЯ: "АРХЕТИПИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ".

Местом архетипической памяти, то есть биологической копией "архетипического плана", является нейрофизиологическая структура мозга. Грубо говоря, можно сказать, что "весь мозг - это архетипическая память". Однако даже если скальпель проникнет в глубины энцефалической массы, молекулярная биология изобретет формулы клеточных макромолекул, генетикам удастся расшифровать код сахаро-фосфатных связей нуклеиновых кислот или инженеры кибернетических систем построят "модели", имитирующие работу мозга, мы все равно скажем, что, несмотря на эти и другие достижения науки, НИКТО НИКОГДА И НИКОГДА ЭМПИРИЧЕСКИ НЕ РАСКРЫВАЛ АРХЕТИПЫ", которые, как мы уже говорили, составляют ВЕСЬ мозг. И это не из-за недостатка научного мастерства или ошибки в методологии, а из-за сущностной НЕВОЗМОЖНОСТИ человеческого существа, паса или вирья, воспринять универсальные Архетипы "через сенсорную сферу". Разумеется, не только архетипы мозга, но и те, что поддерживают любую сущность, ПОСКОЛЬКУ ОНИ УНИВЕРСАЛЬНЫ, НЕ МОГУТ БЫТЬ ПОЗНАНЫ ЧЕРЕЗ СФЕРУ ЧУВСТВ.

СЕНСОРНАЯ СФЕРА: СУЩНОСТЬ. ТОЛЬКО ЕГО КОНСТРУКЦИЯ, ЕГО КОНКРЕТНЫЙ ТЕРМИН МОГУТ БЫТЬ ИЗВЕСТНЫ.

Эта невозможность будет лучше понята, если мы сначала определим, что подразумевается в гиперборейской мудрости под словом РАЗУМ. Но поскольку мы здесь изучаем психическую структуру паса, определение, которое мы дадим, относится в первую очередь к этому примитивному типу человека. В вирье, благодаря эволюции неокортекса, мозг впоследствии стал более рационально специализированным; однако вышеупомянутая невозможность все еще остается, и ее происхождение продолжает оставаться тем, что мы сейчас объясним.

Для биологических наук мозг - это специализированная клеточная организация. Для Гиперборейской Мудрости мозг - это архетипическая память. Мозг, или архетипическая память, функционирует по воле РАЦИОНАЛЬНОГО "СУБЪЕКТА" или "РАЗУМА", чья деятельность всегда может быть сведена к двум основным операциям, одной из которых является ТРАНСЦЕНДЕНТНАЯ, а другой - НЕЗАВИСИМАЯ. Первая операция разума - это ТРАНСЦЕНДЕНТНОЕ сопоставление, а вторая - НЕЗАВИСИМАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ. Задача первой операции - ОТКРЫТЬ дизайн сущностей, а второй - ИНТЕРПРЕТИРОВАТЬ этот дизайн в семантических терминах. Именно это и будет объясняться шаг за шагом ниже.

Первая операция: КОМПАРИЗОН:

На рисунке 11 показана психическая структура паса, окруженная "сенсорной сферой". У человека-животного сенсорная сфера выполняет функцию приема стимулов из окружающего мира и преобразования их в нервные импульсы для мозга, то есть является посредником между внутренним и внешним. Но сенсорная сфера не одинаково реагирует на разные раздражители и сама значительно варьируется от одного пассажа к другому. Поэтому необходимо говорить о ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТИ; уточним значение этого термина: способность данной сенсорной сферы реагировать с большей или меньшей интенсивностью на данный стимул называется "чувствительностью". На рисунке 11

Окружность, ограничивающая сенсорную сферу, аналогична чувствительности.

Теперь, если мы посмотрим на рисунок 11, то увидим, что ощущения затрагивают все три сферы психической структуры; таким образом, существует "аффективная чувствительность", "рациональная чувствительность" и "сознательная чувствительность". И любой из этих трех типов ощущений может быть объектом СЕНСИБНОЙ ИНТУИЦИИ. Должно быть ясно, что рациональная операция, которую мы описываем, использует ТОЛЬКО то, что достигает рациональной сферы, то есть продукт рациональной чувствительности.

Объектом чувственности является реальность и, в ее рамках, внешние сущности, которые ее образуют. В ЭТОМ И ВО ВСЕХ ПОСЛЕДУЮЩИХ КОММЕНТАРИЯХ МЫ БУДЕМ РАССМАТРИВАТЬ СЕНСОРНУЮ СФЕРУ ПОД ВПЕЧАТЛЕНИЕМ ОТ ВНЕШНЕЙ СУЩНОСТИ, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ ТЕХ СЛУЧАЕВ, КОГДА ПРЯМО УКАЗАНО ОБРАТНОЕ.

Теперь мы можем описать первую операцию разума, которую мы называем ТРАНСЦЕНДЕНТНОЙ, потому что она связана с сопоставлением стимулов, которые входят в сенсорную сферу и которые были вызваны внешним объектом. То есть: ТРАНСЦЕНДЕНТНАЯ ОПЕРАЦИЯ РАЗУМА СОСТОИТ В АВТОМАТИЧЕСКОМ "СРАВНЕНИИ" ТЕХ ВПЕЧАТЛЕНИЙ, КОТОРЫЕ РАЦИОНАЛЬНАЯ ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТЬ СОБИРАЕТ ОТ ВНЕШНЕГО ОБЪЕКТА.

Теперь мы точно знаем, что первая операция разума - это сравнение. Но сравнение с чем? Ведь сравнение заключается в установлении отношений между ДВУМЯ объектами, которые позволяют нам обнаружить их различия или сходства. Ответ: объект сравнивается с архетипами архетипической памяти.

Конечно, необходимо углублять этот ответ до тех пор, пока не станет понятен ДИСКАВЕРИРУЮЩИЙ ЭФФЕКТ, который первая операция оказывает на сущность.

Как мы уже говорили, в сущности сосуществуют два термина: универсальный и конкретный. Универсальный термин - это Архетип - или совокупность Архетипов, если она "составная", - который поддерживает ее как сущность и на который направлена ее эволюция как конечность; конкретный термин - это замысел, который Демидург заложил в каждую сущность как сверхфинальность. Первый термин делает сущность бытием-в-себе; второй термин говорит, что сущность есть бытие-для-человека.

Когда некая сущность производит впечатление на рациональную чувствительность, первая операция разума состоит в том, чтобы подвергнуть полученное впечатление сравнению с архетипической памятью. В этой памяти всегда будет по крайней мере один архетип, являющийся перевернутой копией универсального архетипа, который поддерживает сущность и с которым производится сравнение. Иными словами, разум сравнивает только один универсальный термин сущности (универсальный архетип) с его инвертированной копией: частным архетипом памяти.

АРХЕТИПИЧЕСКИЙ. Легко понять, что так может быть ТОЛЬКО в том случае, если в архетипической памяти существуют ТОЛЬКО инвертированные копии универсальных Архетипов, энтелехиальной законченности сущностей, и нет ни одной копии или ссылки на конкретные конструкции каждой сущности, сверхфинальности бытия-для-человека.

Что возникает в результате противостояния между универсальным архетипом сущности и ее инвертированной копией архетипической памяти? Ответ: небытие. Это как сложение плюса (+) с минусом (-), положительной единицы с отрицательной: результат - ноль (0). Это означает, что разум автоматически устраняет универсальный термин сущности и оставляет частный термин, или описание. См.

тогда сущность может быть познана и названа. Но это именование невозможно, как полагают некоторые, "потому что человек есть логос": истинный логос - это Демидург, который обозначил сущности; пасу, после своего открытия, может лишь повторить то, что было ранее присвоено сущности.

Оставив проблему познания на потом, теперь, после расшифровки первой операции разума, можно понять, почему мы утверждали, что "для человека существует невозможность",

Невозможность восприятия универсальных архетипов через сенсорную сферу": невозможность существует до тех пор, пока постижение рационально, а постигаемая сущность - внешняя. Но необходимо также раз и навсегда понять, что рациональность - это функция АРХЕТИПИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ, то есть мозга, и что основная рациональная операция неизменно состоит в элиминации УНИВЕРСАЛЬНОГО АРХЕТИПА, УНИВЕРСАЛЬНОГО ТЕРМИНА СУЩЕСТВА, путем сравнения с его инвертированной копией. Это

Она такова и не может быть изменена, потому что архетипическая память - это СТРУКТУРА, то есть целое, части которого прочно связаны между собой, тогда как разум - это функция, которая заключается в соединении определенных элементов этой структуры, НО БЕЗ МОДИФИКАЦИИ самой структуры. В мозге, согласно официальной науке, "рациональные операции" состоят из определенных биоэлектрических связей или "синапсов", которые происходят между скоплениями специализированных клеток; однако, сколько бы человек ни думал, и сколько бы сетей нейронных связей ни создавало это мышление, сама клеточная структура мозга никогда не претерпевает постоянных изменений. Как нейронная активность не может изменить структуру мозга, так и рациональная функция не изменяет архетипическую структуру; и эта эквивалентность точна, потому что мозг и архетипическая память - одно и то же, только нейрофизиологическое объяснение принадлежит официальной науке Запада, а структурное - Гиперборейской Мудрости.

Невозможность восприятия универсальных Архетипов, поддерживающих внешние сущности, также называется НЕПРЕЗЕНТАБЕЛЬНОСТЬЮ. Под этим словом подразумевается, что "репрезентация", то есть ментальное видение, универсальных Архетипов невозможна, что ни в коем случае не означает, что их нельзя ЗНАТЬ. Но знание должно происходить из противостояния, осуществляемого на надрациональном уровне, в другой сфере: пасу - в сфере (2) предсознания; вирья - в сфере (2) сознания.

Вторая операция: ОТНОШЕНИЕ.

Вторая операция разума называется ВНУТРЕННЕЙ, потому что она состоит в установлении отношений между исключительно внутренними объектами психической структуры: когда сущность была обнаружена первой операцией, она устанавливает отношения между своим ВНУТРЕННИМ "конкретным дизайном" и Архетипами архетипической памяти, а Архетипы - между собой. Но для того, чтобы объяснить эту операцию, необходимо сначала описать КУЛЬТУРНУЮ СТРУКТУРУ, что и будет сделано в следующем разделе.

В заключение этого краткого изложения архетипической памяти следует отметить, что разум, его функция, в первой операции берет внешнюю сущность и, устранив термин универсальный, обнаруживает в ней частное; этот переход от универсального к частному и есть самый общий вид "дедукции". СУЩНОСТЬ ДЕДУКЦИИ: ВСЯКАЯ ДЕДУКЦИЯ ВСЕГДА АПОСТЕРИОРНА ЭТОЙ ПЕРВОЙ ОПЕРАЦИИ, НО В СВОЕЙ ФОРМЕ ВЫВОДИМА ИЗ НЕЕ.

Первая операция априорна по отношению ко всем остальным рассуждениям о сущности, поскольку она необходима для обнаружения сущности и помещения ее в поле зрения. Но, беря внешнюю сущность, потерянную во всеобщем, и помещая ее во внутреннее как конкретную конструкцию, происходит ТРАСЦЕНДЕНТАЛЬНОЕ УНИЧТОЖЕНИЕ.

Напротив, вторая операция возьмет обнаруженную сущность в ее конкретной конструкции и соотнесет ее с архетипами архетипической памяти, то есть с УНИВЕРСАЛОМ МИКРОКОСМА; ЭТО ПЕРЕХОД ОТ ЧАСТНОГО К УНИВЕРСАЛУ - самый общий вид индукции, сущность индуктивного: вся индукция проистекает из ВТОРАЯ ОПЕРАЦИЯ. Но если взять внутренне открытую сущность и соотнести ее с архетипами микрокосма, то происходит НЕИЗБЕЖНАЯ ИНДУКЦИЯ, то есть ограничение внутри существа - животного-человека или пасу.

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ КУЛЬТУРНОЙ СТРУКТУРЫ ПАСУ

С теми же оговорками и соображениями, которые мы сделали, предлагая модель сферы, мы собираемся использовать "структурную модель", чтобы завершить КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ описание психической структуры пасу. Почему мы должны использовать новую модель? Потому что здесь мы собираемся развить следующую концепцию: "архетипическая память (мозг) - это ДАР, то, что человек-животное наследует полностью и что он не может изменить; однако на основе архетипической памяти существует нечто, что строится на протяжении всей жизни: КУЛЬТУРНАЯ СТРУКТУРА". Итак, ответ таков: чтобы понять культурную структуру, рост которой является продуктом операций разума, мы будем использовать структурную модель, поскольку она сохраняет необходимые и достаточные соответствия.

А - Структурная модель

Прежде чем приступить к рассмотрению структуры культуры, нам необходимо получить четкое представление о том, что такое "структура". Для этого мы будем действовать индуктивно, начиная с интуиции простой геометрической структуры и распространяя эту интуицию на структуры большей сложности. На рисунке 12 показана элементарная геометрическая структура, которая широко используется в качестве модели в физике и известна как "центрированная кубическая решетка кристалла". Можно представить себе структуры такого типа, в которых многоугольник грани не является квадратом, в результате чего получаются не кубы, а многогранники, такие как "октаэдр", "додекаэдр", "икосаэдр" и т. д. Решетка состоит из множества подобных многогранников.

Однако сеть, которая нам нужна в качестве модели, не интегрируется с подобными многогранниками, а должна включать в структуру все ВОЗМОЖНЫЕ многогранники и обеспечивать ВОЗМОЖНОЕ СОЕДИНЕНИЕ одного с другим.

Теперь мы изучим геометрическую структуру фигуры 12. Из простого наблюдения мы заключаем, что она состоит из четырех элементов: определенных выступов в вершинах и центре куба, называемых узлами; связей между узлами; пространства, которое занимает его протяженность; и времени, которое позволяет ему длиться или изменяться.

Но первое, что бросается в глаза, - это взаимосвязь, объединяющая всех ЧЛЕНОВ, поскольку можно добраться до любого из узлов, начиная с любого другого, просто продвигаясь по ссылкам. Это топологическое качество позволяет нам утверждать, что "в структуре целое обуславливает часть". Однако такая обусловленность проистекает не только из связей, препятствующих независимости узлов: кроме того, члены сочленены в общей форме таким образом, что, например, на рисунке 12 мы не смогли бы удалить узел, не разрушив кубическую форму; и, кроме того, между членами существует ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ, поскольку, если на том же рисунке мы приписываем кубической структуре, например, "МАССУ", то оказывается, что при удалении узла изменяется статическое равновесие, которого она могла бы достичь.

С другой стороны, если подвергнуть кубическую структуру на рис. 12 динамическим воздействиям, например, смещению или вращению, то можно сделать вывод, что все элементы являются СОЛИДАРНЫМИ и ФУНКЦИОНАЛЬНО КОМПЕНЕТЕНТНЫМИ.

В целом, мы можем охарактеризовать структуру как ОРГАНИЗАЦИЮ ИЛИ СВЯЗЬ ЧЛЕНОВ, АРТИКУЛИРОВАННЫХ В ЦЕЛОЕ, ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИХ, СОЛИДАРНЫХ, ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИХ И ФУНКЦИОНАЛЬНО КОМПЕТЕНТНЫХ.

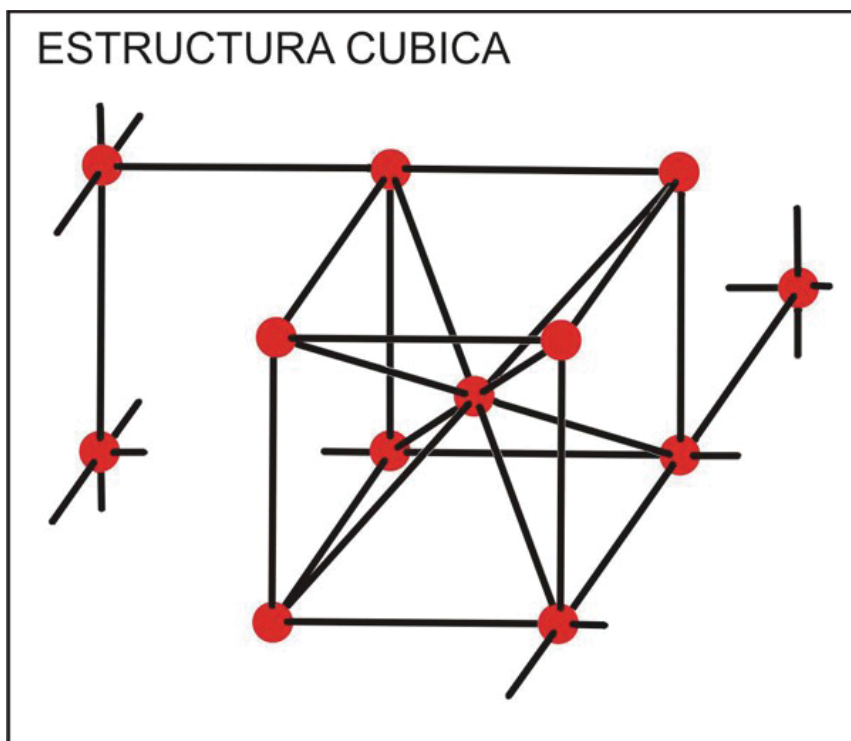


РИСУНОК 12

В - Узлы и связи культурной структуры

Архетипическая память или мозг наследуется, не поддается изменению; но его функция, разум, способна осуществлять постоянное структурное построение, по крайней мере, на протяжении всей жизни пату. Но эта конструкция исходит не из акта выбора, не из воли субъекта, а из способа бытия разума. Действительно, разум самим фактом своего действия производит элементы культурной структуры, члены, которые связаны с целым и остаются окончательно артикулированными.

Функция разума как производителя культурной структуры подчиняется цели, которую Демиург определил для судьбы расы: быть открывателем сущностей и, исходя из них, производить культуру. Культура, коллективное, социальное или коллективное применение знаний о сущностях, - это то, что действительно "придает смысл миру", благодаря своему внешнему по отношению к микрокосму характеру, поскольку оно основано на макрокосме. В дальнейшем у нас будет возможность изучить этот культурный факт в исторических рамках Кали-Юги.

Для объяснения структурирующего эффекта разума мы применим недавно раскрытую структурную модель. Вспомнив о четырехчастной конституции структуры, мы должны начать с вопроса о том, что представляет собой ПРОСТРАНСТВО, в котором строится культурная структура? Ответ: культурная структура - это субстрат аффективной и рациональной сфер (см. рис. 11).

Этот ответ подводит нас к проблеме природы сфер: что такое сферы? Здесь мы утверждаем ЭНЕРГЕТИЧЕСКУЮ природу психической структуры расы, и такое определение может породить предубеждение, что "к психике применяется понятие "энергия"". На это возражение мы отвечаем, что, напротив, "поскольку психика энергетична, существует понятие энергии".

Психическая субстанция, таким образом, является "энергией", высшей формой материи, в которой материя сводится к чистой силе. Пространство" в энергетической сфере всегда сводимо к векторному пространству, что оправдывает выбор структурного метода в силу его топологических соответствий.

Культурная структура, формируемая действием разума, занимает место в аффективной и рациональной сферах как их СУБСТРАТ, т.е. ее место - внизу, в глубине, в основании: рядом с АРХЕТИЧЕСКОЙ ПАМЯТЬЮ, мозгом, который является которая поддерживает аффективную и рациональную сферы. Давайте посмотрим, как формируется эта структура.

Вспомним первую операцию разума. Разум сравнивает в архетипической памяти универсальный архетип сущности с инвертированным архетипом; из этого сравнения универсальный архетип сущности устраняется, оставляя только конкретный термин или конструкцию. Но для того, чтобы провести сравнение, разум должен был обнаружить инвертированный архетип и, обнаружив его, столкнуться с сущностью, то есть с тем впечатлением, которое внешняя сущность произвела на рациональную чувствительность, как было определено выше. Вот происхождение культурной структуры: КАК ПРОДУКТ ЛОКАЛИЗАЦИИ, КОТОРУЮ ПЕРВАЯ ОПЕРАЦИЯ РАЗУМА ОКАЗЫВАЕТ НА ИНВЕРТИРОВАННЫЙ АРХЕТИП, ПРИХОДИТ ВТОРОЙ ЭФФЕКТ; ПЕРВЫЙ ЭФФЕКТ - УНИЧТОЖЕНИЕ УНИВЕРСАЛЬНОГО ТЕРМИНА; ВТОРОЙ - ОБНОВЛЕНИЕ, В МИКРОКОСМЕ, ИНВЕРТИРОВАННОГО АРХЕТИПА. Первый Следовательно, следствие является причиной второго.

Первая операция разума, таким образом, производит, помимо ТРАСЦЕНДЕНТАЛЬНОЙ ДЕДУКЦИИ, в которой он устраняет универсальный термин, АРХЕТИПИЧЕСКОЕ ОБНОВЛЕНИЕ, в микрокосме перевернутую копию устраненного универсального термина. Оставим пока в стороне первый эффект, устранение универсального термина, и обратимся к актуализации инвертированного Архетипа.

Если вспомнить, что "архетипическая память" аналогична в микрокосме "архетипической плоскости" макрокосма, то можно увидеть, что актуализация инвертированного архетипа аналогична актуализации любого универсального архетипа.

На архетипическом плане архетипы являются совершенными, но потенциальными существами: АКТУАЛИЗАЦИЯ АРХЕТИПА СОСТОИТ В ЕГО МАНИФЕСТАЦИИ НА "ПЛАНЕ РЕАЛИЗАЦИЯ". Когда этим планом является, например, МАТЕРЬ, проявление порождает материальные сущности, которые в большей или меньшей степени УЧАСТВУЮТ в архетипическом совершенстве. На Востоке говорят, что проявление Архетипов на материальном плане происходит благодаря импульсу Дыхания Демиурга, то есть Дыханию.

Космическая, универсальная пневма. Но это Дыхание - не просто ритмическое изгнание, ибо оно обладает НАПРАВЛЕННОСТЬЮ, поскольку "направлено" в плоскость реализации: НАПРАВЛЕНИЕ, определяющее, что формирующий импульс универсальных Архетипов направлен именно в материальный, а не в какой-либо иной мир, - это НАМЕРЕНИЕ Демиурга. Именно это намерение побуждает сущности эволюционировать к энтелехии Архетипов; а поскольку "Дыхание" является синонимом "воли", то ИНТЕНЦИЯ, как говорят, есть направление воли Демиурга.

Энтелехия - это конечность, к которой стремятся феноменальные процессы, составляющие реальность сущностей. Но в каждой сущности, как мы видели, есть две конечности: всеобщая и особенная. Это связано с существованием в каждой сущности двойной демиургической интенции: первая интенция формирует и направляет сущность к энтелехии Архетипа, в котором она участвует, - это "конечность"; вторая интенция РАЗРЕШАЕТ сущности бытие-для-человека - это "сверхконечность". Таким образом, ЭНТИТУДИЯ - это АКТ ВСЕОБЩЕГО АРХЕТИПА, но АКТ ЭССЕНЦИАЛЬНО ИНТЕНЦИОНАЛЬНЫЙ, ПРОИЗВЕДЕННЫЙ НАПРАВЛЕНИЕМ ВОЛИ ДЕМИУРГА.

Теперь рассмотрим архетипическую память или мозг паса, который является отражением, перевернутой копией, архетипического плана. Разум - э т о функция архетипической памяти; но разум - это то, что движется, что устанавливает отношения; что является движущей силой разума паса? Ответ: инстинктивная воля. Разум направлен на перевернутый архетип, на сущность, данную чувствам, движимую инстинктивной волей. Это означает, что референция, установленная между инвертированным архетипом и сущностью, для целей сравнения НЕ ПАССИВНАЯ, А АКТИВНАЯ, не статичная, а динамичная, то есть ИНТЕНЦИОНАЛЬНАЯ. Естественно, такая референция не имеет ничего общего с сознанием, поскольку последнее является историческим субъектом, которого еще не было в пасу. В любом случае такая интенциональная референция была и остается подсознательной.

Именно интенциональный характер, с которым разум обращается к локализованному Архетипу, производит его актуализацию и тем самым рост культурной структуры. Но актуализация Архетипа должна происходить на "плоскости реализации". Что же в микрокосме является этой плоскостью, на которой проявляются инвертированные Архетипы? Ответ: психика или "душа" паса; конкретно: в глубинах аффективной и рациональной сфер. Этот ответ совпадает с ответом, который мы ранее дали на вопрос "для ПРОСТРАНСТВА, в котором строится культурная структура", поскольку тогда мы сказали, что это "субстрат аффективной и рациональной сфер". Теперь мы можем завершить концепцию, сказав, что пространство, занимаемое культурной структурой, - это плоскость реализации архетипов архетипической памяти, то есть энергетических сфер психики.

Мы еще не объяснили, КАК строится культурная структура, а объяснили, ГДЕ это происходит. Мы сможем приступить к этому объяснению после раскрытия фундаментального понятия, о котором, в силу его важности, не следует забывать при любом дальнейшем анализе.

Она заключается в следующем: КАЖДАЯ ПСИХИЧЕСКАЯ ФЕНОМЕНА СЕМЕЙНОГО ХАРАКТЕРА. Не вдаваясь в проблему КОНТИНУАЛЬНОСТИ, которую должна поддерживать психика паса, как энергетическая сфера, несомненно, что каждая психика является хранилищем многофеноменального содержания: вышеприведенное утверждение утверждает, что НЕИЗМЕННОЕ РАЗНООБРАЗИЕ ПСИХИКИ СЕМЕЙНОЕ.

Соответственно, психические содержания символичны; но не заблуждайтесь: символ - это не просто дополнение к психическому содержанию, не его свойство, а само содержание, его СУЩНОСТЬ. Таким образом, СЕМИМВОЛ - это сущность содержания.

ПСИХИКА и, следовательно, каждый факт, имеющий психическое завершение, проявляется психически или полисемически.

Теперь мы изучим, как строится культурная структура. Мы уже говорили, что истоки этой структуры лежат в "актуализации", которую рациональная референция произвела в инвертированном архетипе как второй эффект сравнения. Актуализация

инвертированного Архетипа, аналогичного универсальному Архетипу макрокосма, проявляется на "плоскости реализации" - в психике. Но, как мы недавно убедились, такое проявление ДОЛЖНО БЫТЬ СЕМИЧНЫМ.

Обновленный инвертированный архетип, по сути, проявляется как СИМВОЛ в психической сфере, который представляет собой член культурной структуры, тот член, который соответствует "узлу" и который мы будем называть "ПРИНЦИП" или "ПРОСТОЙ СИМВОЛ". Другими словами: когда разум локализует архетип в архетипической памяти, референтная интенциональность побуждает его проявиться в психике, где он структурируется как ПРИНЦИП или ПРОСТОЙ СИМВОЛ.

Теперь рассмотрим первую операцию разума, полную в своих двух эффектах. При сравнении сущности с архетипической памятью универсальный архетип сущности сталкивается со своей инвертированной копией, то есть противопоставляются две противоположности; первый эффект этой операции - устранение, или отрицание, универсального архетипа сущности, и тем самым открытие дизайна или сверхфинальности; второй эффект - проявление, или утверждение, инвертированного архетипа в структуре культуры как Принципа, то есть занимающего место "узла". Первый эффект, как мы видим, обнаружил сущность в ее конструкции; посмотрим, что будет дальше.

Прежде всего, открытие дизайна должно быть квалифицировано к а к ТРАНСЦЕНДЕНЦИЯ внешней сущности, которая, таким образом, оказывается за пределами сенсорной сферы. Действительно, в то время как универсальный Архетип никогда не может быть увиден ни вне сущности, ни в самой сущности, поскольку он абсолютно имманентен, дизайн сущности готов быть для человека, преодолеть все барьеры и раскрыть себя во всей полноте. Другими словами: дизайн становится внутренним объектом.

Как мы уже говорили, "в архетипической памяти нет эквивалента дизайну сущностей", потому что цель человека-животного как раз и состоит в том, чтобы обнаружить этот дизайн и придать ему смысл.

к миру. Поэтому дизайн, как внутренний объект, является предметом второй операции разума: ОТНОШЕНИЯ. Что делает разум с дизайном субъекта? Ответ: он его ИНТЕРПРЕТИРУЕТ.

Для того чтобы интерпретировать дизайн, разум ищет в архетипической памяти наиболее подходящие или созвучные архетипы и с их помощью согласует "схему" объекта. Здесь он не удаляет, как и в первой операции, не происходит устранения архетипов, напротив, происходит утверждение одного или нескольких из них, необходимых для интерпретации дизайна. Иными словами, в результате второй операции разума, устанавливающей отношения между дизайном сущности и архетипической памятью, происходит актуализация одного или нескольких архетипов. Но "актуализация" - это проявление в психической сфере, в сфере культурной структуры. Вот что происходит: набор актуализированных архетипов, вовлеченных в интерпретацию замысла, проявляется в психике как "сложный символ", отражающий схему сущности и структурированный в виде "связей"; эти связи названы "отношениями".

Структура строится с помощью связей между узлами; культурная структура строится разумом с помощью ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ПРИНЦИПАМИ. Таким образом, культурная структура - это психическая организация, энергетическая субстанция и семантическая сущность, членами которой являются сложные символы, связывающие простые символы или (архетипические) Принципы.

Но до сих пор мы видели только, как строится ОДИН узел и ОДНА связь. Нам еще нужно знать, как растет культурная структура и какое отношение она имеет к общей психической структуре психики, чтобы понять ее функционирование. Этому будет посвящена следующая статья, после того как мы скажем несколько слов о второй операции разума.

Вторая операция, которую мы ранее описали как ВНУТРЕННЯЯ ИНДУКЦИЯ, состоит, как мы теперь видим, в том, что

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ конструкции сущности с помощью отношений между архетипами архетипической памяти. Эта операция, "интерпретация", предполагает наличие КРИТЕРИЯ. Но такой "критерий" не является продуктом "решения" пазу; напротив, каждое решение апостериорно по отношению к нему и обусловлено им. Разум действует под влиянием инстинктивной воли, т. е. подчиняясь образцам поведения, и вторая операция соответствует образцу, который является чистой формой критерия. Но этот "рациональный критерий", который вмещивается а priori в понимание, явно наследуется, поскольку он представляет собой форму или способ разума, то есть функцию архетипической памяти или мозга, которая "дана", потому что она наследуется. Этим мы хотим подчеркнуть, что интерпретация дизайна будет варьироваться от одного пазу к другому в зависимости от степени точности, которую позволяет достичь наследственный рациональный критерий.

С - Культурная структура как память

Узел" культурной структуры или Принцип - это семантическое соответствие архетипа архетипической памяти; "связь" или Отношение - это семантическое соответствие "конструкции" сущности, ее схемы, согласно интерпретации, сделанной разумом. Как только начинается жизнь пазу, как только его сенсорная сфера подвергается впечатлению от сущностей мира, многочисленные узлы и подобные связи добавляются к культурной структуре посредством архетипической актуализации, производимой разумом.

Таким образом, культурная структура постоянно растет, как по количеству членов, так и по сложности узора, в то время как то, что уже структурировано, сохраняется как субстрат аффективной и рациональной сфер. Это постоянство неизбежно поднимает проблему времени, то есть проблему соотношения между трансцендентным временем или временем сущностей и имманентным временем или временем психики, решение которой будет дано позже. Но, даже если не вдаваться в эту проблему, следует понимать, что "перманентность" культурной структуры делает ее своего рода "перманентностью", т. е. "перманентность" культурной структуры делает ее своего рода "перманентностью".

памяти, но не "архетипической", как у мозга, а "эмпирической", т.е. являющейся продуктом опыта сущностей. Архетипическая память пассивна и статична, наследственна. Культурная структура, как и память, активна и динамична: эмпирическая. По причинам, которые мы увидим позже, культурная структура также называется Гиперборейской Мудростью: **КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ПАМЯТЬ**.

Разумеется, объектами этой памяти, тем, что действительно запоминается, являются **ОТНОШЕНИЯ** между принципами, поскольку "принципы" - это всего лишь семантические актуализации архетипов архетипической памяти. Отношения, или связи, культурной структуры составляют для паса "истину" сущностей, поскольку они представляют собой рациональную интерпретацию конструкции, и, следовательно, объяснение функционирования психической структуры должно быть направлено в первую очередь на раскрытие природы таких связей или отношений. Поэтому не стоит удивляться, что мы посвятим им большую часть следующих статей.

D - Принципы и отношения как СИСТЕМЫ

Если мы вспомним нашу прежнюю конвенцию о том, что, если не будет уточнено иное, все объяснения будут приводиться в пример внешними сущностями, мы сможем более подробно остановиться на определении Отношений.

Для паса а отношение - это, прежде всего, **ИСТИНА** сущности. Но здесь следует заметить, что мы говорим не **СУЩНОСТЬ**, а **ИСТИНУ** сущности: это различие указывает на то, что сущность сущности - это **ЗАМЫСЕЛ**, а отношение - это рациональный коррелят, интерпретация замысла или **СХЕМЫ**, истинно известное, а значит, **ИСТИНА** сущности.

Истина сущности "запоминается" культурной структурой как сложный символ или отношение, т.е. как семантическая связь между принципами или простыми символами. Итак, из чего состоит сложный символ: из набора простых символов, **СТРУКТУРИРОВАННЫХ** так, чтобы составить **СХЕМУ** сущности. Сложный символ, связь или звено культурной структуры - это

В свою очередь, более низкая степень семантической структуры называется "СУБСТРУКТУРА". Это свойство сложного символа или реляции быть подструктурой простых символов ставит проблему, требующую прояснения, прежде чем продолжить ее изучение.

Действительно, если сложный символ или Отношение является связью между простыми символами или "Принципами", могут ли эти Принципы также быть включены в набор простых символов, из которых состоит сложный символ, т.е. могут ли Принципы быть повторены в культурной структуре? Ответ: Простые символы могут существовать либо как принципы на месте узлов, либо как составные элементы сложных символов на месте связей; разница заключается во власти: "Принципы" - это "пассивная власть", а "связи" - "активная власть".

Но поскольку понятие "потенция" требует рассмотрения ТРАСЦЕНДЕНТНОГО ВРЕМЕНИ, мы не будем сейчас вдаваться в его определение, поскольку это будет сделано позже. Отложив до тех пор такое определение, давайте вспомним, что Принципы возникают из первой операции разума, когда универсальный Архетип сущности сравнивается с инвертированным Архетипом архетипической памяти: именно эта интенциональная референция актуализирует Архетип в культурной структуре как Принцип или Пассивная Сила; но устранение универсального Архетипа привело к открытию дизайна, бытия-для-человека сущности, и разум интерпретирует это откровение с помощью второй операции, которая состоит в отнесении дизайна к Архетипам, необходимым для получения схемы; Архетипы отсылки, которые могут включать тот же самый архетип, который был использован для устранения универсального, актуализируются в культурной структуре, образуя сложный символ, Отношение или АКТИВНУЮ СИЛУ.

Представление в культурной структуре инвертированного Архетипа в виде "узла" называется Принципом; если, кроме того, тот же Архетип представлен в Отношении как семантический элемент его подструктуры, то такой элемент называется АРХЕТИПИЧЕСКИМ СИМВОЛОМ. Если архетипический символ и принцип

представляют один и тот же Архетип, они отличаются только потенцией: Принцип обладает "пассивной потенцией", а архетипический символ, как и все Отношения, - "активной потенцией".

Таким образом, один и тот же инвертированный архетип может иметь символическое соответствие с принципом или семантическим элементом Отношения. Однако важно понимать следующее: хотя один и тот же простой символ может представлять и Принцип, и семантический элемент Отношений, он НИКОГДА НЕ БУДЕТ СТРУКТУРИРОВАН БОЛЕЕ ОДНОГО РАЗА КАК "ПРИНЦИП" ИЛИ "УЗЕЛ" И, С ДРУГОЙ СТОРОНЫ, ОН БУДЕТ НЕОБХОДИМ КАК СЕМАНТИЧЕСКИЙ ЭЛЕМЕНТ "ОТНОШЕНИЙ" ИЛИ "СВЯЗИ".

Это означает, что если разум сопоставил сущность с архетипом, и архетип проявился и структурировался как принцип или пассивная потенция, то не имеет значения, сколько раз подобная операция будет проделана снова, с этой или с другими сущностями: АРХЕТИП НИКОГДА НЕ ПРОЯВЛЯЕТСЯ БОЛЕЕ ОДНОГО РАЗА В КАЧЕСТВЕ ПРИНЦИПА. В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ, ПРОИСХОДИТ ТО, ЧТО ПОВТОРНЫЕ РАЦИОНАЛЬНЫЕ ОБРАЩЕНИЯ К АРХЕТИПУ, ДЛЯ СРАВНЕНИЯ, УВЕЛИЧИВАЮТ ПАССИВНУЮ ПОТЕНЦИЮ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ПРИНЦИПА ИЛИ УЗЛА. Чем больше

Сила необходима, потому что, поскольку принципы являются уникальными в культурной структуре, они должны поддерживать все отношения, относящиеся к ним. Например, мы находимся в ситуации, когда некий узел на рисунке 12 должен поддерживать бесчисленное множество звеньев; необходимо предусмотреть способ усиления узла с каждым новым звеном, избегая ослабления структуры; это "усиление" осуществляется в Принципах посредством увеличения пассивной силы.

Это уникальное, неповторяющееся узловое состояние каждого Принципа должно дать представление о сложности культурной структуры. Подумайте о любом Принципе, например, о Принципе номер один, и вы сможете представить себе впечатляющее количество Отношений, с которыми он должен быть связан в нашей собственной культурной структуре.

До сих пор было ясно, что Архетип представлен одним Принципом, а АЛСО - множеством простых символов, подструктурированных в различных Отношениях. Теперь мы перейдем к более детальному изучению комплекса отношений.

В используемой нами структурной модели Связь между Принципами аналогична связи между узлами на рисунке 12, то есть ЦИЛИНДРИЧЕСКОЙ КОЛОННЕ, представленной на рисунке 13. Реальными измерениями связи являются пространство, время и вещество. Естественно, пространство, занимаемое цилиндром, в свою очередь может быть охарактеризовано качественными измерениями, такими как длина, ширина или толщина, площадь поверхности, объем и т. д.

Аналогия между Отношением и цилиндрическим звеном позволит нам определить некоторые характерные размеры. В Отношении время и вещество сводятся к понятию МОЩНОСТИ, которое будет определено в следующем параграфе; что касается "пространства", то аналогия устанавливается в отношении длины и объема цилиндрического звена. Короче говоря, каждое Отношение определяется на основе ТРЕХ измерений: его ЭКСТЕНСИИ, аналогичной ДЛИНЕ; его КОМПРЕНСИИ, эквивалентной ОБЪЕМУ; и его МОЩНОСТИ.

Минув власть, мы определим понятия "расширение" и "понимание", сделав уточнение, что в целом они должны считаться действительными не только для схем внешних сущностей, но и для всех Отношений, какой бы ни была представленная сущность.

Длина реляции, аналогично длине связи, обозначает класс всех простых символов, участвующих в подструктуре сложного символа или реляции. Чем длиннее Отношение, тем большее количество семантических элементов оно охватывает.

Понимание Отношения, аналогично объему связи, показывает, насколько близка схематическая истина к совпадению с сущностью объекта или конструкции. Понимание, таким образом, является подструктурой

сама по себе, схема сущности, истинность которой репрезентирует Отношение. Поэтому ее точность в ПОНИМАНИИ сущности зависит от интерпретации, осуществляемой второй операцией разума, т. е. зависит от наследственного критерия. Большой объем связи эквивалентен большому пониманию Отношения, т.е. Отношение является более полным по свойствам, соответствующим конструкции, структурированной в виде простых символов.

Мы уже говорили о принципах и отношениях и теперь знаем о них немного больше; но если мы рассмотрим их вместе и обратим внимание на некоторые общие свойства, то вскоре сможем изучить все функционирование культурной структуры пасу, как и обещало название этого подраздела.

Прежде всего, отметим, что Принципы не исходят из разумной интуиции, а структурированы ПОСЛЕ нее. Принципы, как семантическое представление врожденных Архетипов, являются априорными для всех рассуждений или размышлений и детерминантами понимания. Пассионарии "УЗНАЮТ" или интуитивно понимают их и отождествляют с "чистыми символами", "врожденными идеями", "числами", "ментальными категориями" и т. д., или неправильно называют их "архетипами".

Напротив, отношения берут свое начало в разумной интуиции ИЛИ являются чистым порождением разума. Они составляют для пасу субстанцию всего рационального мышления.

Очевидно, что культурная структура состоит из небольшого количества Принципов и бесчисленного количества Отношений. Но, в отличие от кубической структуры рис. 12, условия, налагаемые на культурную структуру, "она должна быть способна включать все возможные многогранники и должна обеспечивать возможную связь одного с другим", приводят к тому, что одно Отношение. МОЖЕТ БЫТЬ СВЯЗАНА С НЕСКОЛЬКИМИ ПРИНЦИПАМИ. Мы бы не затем по аналогии с цилиндрическим стержнем, и это может включать в себя

недействительность наших выводов. Поэтому для ясности и простоты изложения мы будем использовать понятие СИСТЕМА.

В структуре нет частей, а есть члены, которые поддерживают, взаимодействуют, взаимозависимы и т. д. с целым. Таким образом, СИСТЕМА, которая может быть сектором или всей структурой, должна рассматриваться как произвольная абстракция, а не как "часть". Структурная морфология делит системы на простые и сложные.

Соответственно, мы будем определять "систему" в общем виде как: КЛАСС ВСЕХ ОТНОШЕНИЙ, КОТОРЫЕ СВЯЗАНЫ ОБЩИМИ ПРИНЦИПАМИ.

Аналогично, "простая система" - это: КЛАСС ВСЕХ ОТНОШЕНИЙ, СВЯЗЫВАЮЩИХСЯ С ПАРОЙ ПРИНЦИПОВ. ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ. Операцию, называемую РЕДУКЦИЕЙ, удобно определить в следующих терминах: В ЛЮБОЙ ПРОСТОЙ СИСТЕМЕ МЕЖДУ ПРИНЦИПАМИ И ОТНОШЕНИЯМИ СУЩЕСТВУЕТ ТАКАЯ ФУНКЦИЯ, ЧТО ВСЕГДА МОЖНО АССИМИЛИРОВАТЬ СХОДНЫЕ СИМВОЛЫ КАЖДОГО ОТНОШЕНИЯ И "РЕДУЦИРОВАТЬ" КОЛИЧЕСТВО ЗВЕНЬЕВ. Путем систематической редукции всегда можно упростить топологически многогранную сеть до ее минимального выражения: ОДНА СВЯЗЬ И ДВА УЗЛА, то есть Отношение между двумя Принципами. Таким образом, мы приходим к минимальной системе, представленной на рисунке 13, в которой Отношение связано в начале и в конце своего "расширения" с двумя противоположными Принципами: тогда говорят, что это ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ ОТНОШЕНИЕ. Систематическая редукция, рассматриваемая как ментальная функция, также называется РАЦИОНАЛЬНЫМ СИНТЕЗОМ.



РИСУНОК 13

Ясно, что минимальная система на рисунке 13 является "подструктурой", согласно определению "сложного символа", данному выше. Следовательно, мы можем обобщить редукцию для каждой простой системы следующим образом: КАЖДАЯ ПРОСТАЯ СИСТЕМА ЯВЛЯЕТСЯ ПОДСТРУКТУРОЙ, ВОСПРИИМЧИВОЙ К

СЕМИОТИЧЕСКАЯ РЕДУКЦИЯ. Но, и это должно быть еще яснее, РЕДУЦИРУЕМЫ ТОЛЬКО ОТНОШЕНИЯ: ПРИНЦИПЫ АБСОЛЮТНО НЕСВОДИМЫ. Однако если каждую простую систему можно привести к виду, показанному на рисунке 13, то общая справедливость приведенных выше определений принципов и отношений подтверждается.



РИСУНОК 11 б

Теперь мы можем объяснить концепцию сложной системы: это СУБСТРУКТУРА, которая содержит "n" пар противоположных принципов и которая путем системного сокращения декомпозируется в набор "n" простых систем.

В дальнейшем, когда мы говорим "система", это следует понимать как "простая система", если не указано иное.

Е - Рациональное мышление пасу

После таких пространных описаний нам, конечно, хочется узнать, как пасу мыслит. Конечно, первая и вторая операции разума уже подразумевают мышление, как и деятельность культурной структуры и сферы сознания. Чтобы избежать путаницы, начнем с определения значения этих терминов и уточнения их сферы применения.

"Мышление" - это деятельность "психической структуры", состоящей, согласно рисунку 11 b (показанному на рисунке 11), из сфер "аффективной" (4), "рациональной" (3) и "сознания" (2). Таким образом, становится ясно, что "мышление" - это деятельность, которая может происходить в любой из этих сфер. В другом разделе, однако, будет показано, что мышление подчиняется неизбежной "иерархической последовательности": временное мышление сначала находится в структуре мозга; живой мозг строит культурную структуру, которая, апостериори, также оживляется мышлением; живая культурная структура строит сферу сознания и, апостериори, также оживляется мышлением.

Когда мы говорим, например, "мышление" или "из-за мышления" и т. д., следует исходить из того, что такое "мышление" может происходить в любой сфере психической структуры, и соответствующую ссылку с л е д у е т искать в тексте.

Всегда предвосхищая определения, которые в дальнейшем будут должным образом обоснованы, будем считать, что "мысль - это момент мышления". Другими словами: "мысль - это мгновенный акт мышления". В следующем разделе мы увидим, что такой "момент" обладает двойной темпоральностью: с одной стороны, он фиксирует "реальную длительность" в трансцендентном времени или "макрокосмическом времени", а с другой - имманентное время, пропорциональное энергетической интенсивности мысли.

С другой стороны, конкретный микрокосм пасу - это продукт монады и архетипа. Иными словами, монада поддерживает

Конкретный микрокосм, который эволюционирует в соответствии с процессом универсального Архетипа или Ману. Но монада никогда не "спускается" в материю, а проявляется в микрокосме как существо очень тонкой сущности, чья функция - усвоить достигнутую степень эволюции и сохранить ее, когда произойдет органический распад, называемый смертью. Это существо и есть "душа" пасу.

Именно душа привносит в микрокосм небиологическое генетическое наследство эволюции, и именно душа, развоплощаясь, сохраняет то, что развилось в этой жизни, чтобы применить это в жизни других микрокосмов, постоянно продвигаясь к энтелехии. Таким образом, подразумевается, что душа, выполняя функцию поддержания и продвижения к энтелехиальной индивидуации, должна присутствовать во всех точках микрокосма. По правде говоря, в микрокосме нет ни одной функции, которая в конечном счете не была бы основана на душе, но с точки зрения структуры необходимо проводить различие между различными ее ФАКУЛЬТАТАМИ. Под ФАКУЛЬТЕТОМ души следует понимать СИЛУ, с которой она ДЕЙСТВУЕТ в структуре. В этом смысле, например, чувствительность и интеллект - это ФАКУЛЬТЕТЫ. Итак, в ПАСЕ "мысль" является главной способностью души. О, Иными словами, мышление - это проявление души в психической структуре. Но это проявление имеет безошибочный характер: это единственная способность, с помощью которой душа непосредственно выражает единство монады. Поэтому и говорится, что "мышление - это акт мыслящего СУБЪЕКТА": душа как СУБЪЕКТ, субъект, постоянно стремящийся к утверждению своей индивидуальности, есть безошибочное отражение единства монады.

В самом начале мы говорили, что "мышление" может происходить в любой сфере психической структуры; понятие мыслящего СУБЪЕКТА позволит нам более точно понять эту способность души. Прежде всего, мы должны обратить внимание на следующий принцип: КАЖДЫЙ СУБЪЕКТ ТРЕБУЕТ СТРУКТУРЫ, В КОТОРОЙ ОН МОЖЕТ ПРОЯВИТЬ СЕБЯ. Иными словами, СУБЪЕКТ НЕ МОЖЕТ существовать без СРЕДСТВО ДЛЯ ЕГО МАНИФЕСТАЦИИ; то, что всегда существует,

даже после смерти пасу - это трансмигрирующая душа, но НЕ СУБЪЕКТ, который является лишь аспектом души, характерным для состояния воплощения: ОБЪЕКТОМ ЦЕЛИ ПАСУ. Короче говоря: СУБЪЕКТ - это ФУНКЦИЯ СТРУКТУРЫ.

В микрокосме, для того чтобы изложить наш тезис об изначальной психической структуре пасу и последующей фиксации Духа, мы выделили три основные структуры: архетипическую память или мозг, культурную структуру и сферу сознания. Каждая из этих структур может быть оживлена мыслящим субъектом в соответствии с только что рассмотренным принципом. Не забывая о том, что это всегда ОДИН И ТОТ ЖЕ СУБЪЕКТ, мы будем называть: "рациональный субъект" или "разум" - мышление, находящееся в архетипической памяти или мозге; "культурный субъект" - мышление, происходящее в культурной структуре; и, наконец, "сознательный субъект" или "исторический субъект" - мышление, принадлежащее сфере сознания, которая станет основным предметом исследования в следующем параграфе.

Сила, которая "движет" субъектом, - это воля. Так, "инстинктивная воля" позволяет "разуму", или рациональному субъекту, действовать в архетипической памяти; "культурная воля" п о б у ж д а е т культурного субъекта одушевлять культурную структуру; а "сознательная воля" делает возможным для сознательного субъекта одушевление сферы сознания. На рисунке 11 б видно, что в систематическом аналоговом представлении эксцентрических кругов корпус (5) соответствует "культурной воле", которая активна в трех сферах (2), (3) и (4) по причинам, которые будут объяснены в разделе "F" следующего подраздела. С другой стороны, корпус (6) инстинктивной воли образуется только пересечением сфер (3) и (4), что означает, что "разум" волюнтаристски независим от сферы сознания (2): он может действовать, и фактически всегда действует, "инстинктивно", то есть автоматически.

В этом разделе мы сосредоточимся на описании и функциональном анализе культурной структуры, поэтому любое упоминание или ссылка на "мышление" должны быть

понимается как соответствующее культурному субъекту (или рациональному субъекту, или "разуму", поскольку он является конструктором структуры Принципов и Отношений, как уже объяснялось). С помощью этого критерия "мышление" мы будем относить только к тому, что производится инстинктивными и рациональными субъектами, и будем называть его "РАЦИОНАЛЬНЫМ МЫШЛЕНИЕМ", чтобы отличить его от иррациональных мыслей, которые будут изучаться в другом разделе. По той же причине мы будем говорить: "рациональное мышление", имея в виду то мышление, которое постигает только рациональные мысли. Естественно, такое "постижение" возможно только потому, что мышление - это ВОЛЕВОЙ СУБЪЕКТ.

Принимая во внимание все эти определения и уточнения, мы уже можем рассмотреть следующее свойство: РАЦИОНАЛЬНАЯ МЫСЛЬ ПАСЫ ВО ВСЕХ СЛУЧАЯХ ИСХОДИТ "НА" КУЛЬТУРНУЮ СТРУКТУРУ И ОТ НЕЕ ЭМЕРГИРУЕТ К ВЫСШИМ СТРАТЕГИЯМ ПСИХИКИ, ТО ЕСТЬ К СФЕРЕ СОЗНАНИЯ. Такой транзит от

Мысль можно понять только в свете понятий "власть" и "время", которые будут рассмотрены в следующем разделе. Здесь же мы ограничимся объяснением происхождения рационального мышления, поскольку оно производится в структуре культуры.

Как же тогда понять, что мысль производится ВНЕ культурной структуры? Ответ: ЛИТЕРАЛЬНО. То есть, если не забывать, что "культурная структура" - это аналоговая модель, то ответ будет буквальным: мысль производится НА структуре, В ее принципах и отношениях, то есть В системах; поэтому рациональное мышление СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ.

Поскольку этот ответ не позволяет нам увидеть многое, мы попытаемся понять его с помощью аллегории. Предположим, мы вивисекционируем животное и, сделав краниотомию, обнажаем его мозг. Мы внимательно наблюдаем за ним и утверждаем: "Это клеточная структура"; и: "он живой". Но при ближайшем рассмотрении мы видим, что внутри этой структуры существуют различные виды активности: биоэлектрическая, биохимическая, нейронная, гематическая и т. д. Если мы хотим охарактеризовать такое различие в активности

Мы можем взять "движение" в качестве общего параметра и отметить, что в биоэлектрических явлениях то, что "движется", - это "ионы"; в биохимических явлениях - "молекулы"; в нейронных явлениях одна и та же клетка, стимулированная нервным импульсом, соединяется с другой клеткой, "движется", создавая синапсы; в гематических явлениях - "молекула белка", и так далее. Другими словами: в широких рамках "жизни", характеризующих эту клеточную структуру или мозг, мы различаем несколько различных "движений", исходящих из разных областей функциональной активности. Как мы различали эти движения, как они стали нам понятны? Мы выделили их, во-первых, потому, что не рассматривали мозг как целое, как органическое целое, а абстрагировались от отдельных частей: клеток, артерий, вен, тканей и т. д. И, во-вторых, они стали понятны, потому что мы наблюдаем абстрагированное при разном освещении и в разной оптике.

Теперь давайте посмотрим на сложную сеть культурной структуры. Когда мы говорим, что пасу "думает", мы имеем дело с аналогом "мозг живет": мы подразумеваем сущностную активность организма. Мышление" - это необходимое состояние активности культурной структуры, аналогичное "жизнеспособности" клеточной структуры мозга. Но в нем мы выделили определенные движения, свойственные органическим функциям, которые стали понятны, когда мы абстрагировали эти функции от структурной совокупности и наблюдали их отдельно, то есть когда мы ФОРМАЛИЗОВАЛИ ФУНКЦИОНАЛЬНУЮ ОБЛАСТЬ И

РАССМАТРИВАТЬ ЕГО КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ. Точно так же и "рациональное мышление пасу" - это РАЗЛИЧНОЕ и ЯСНОЕ движение, возникающее в определенных областях культурной структуры. Другими словами: мышление - это "жизненная сила" культурной структуры, а мышление - это "жизнь" системы в такой структуре.

Структура, таким образом, полна умственной активности, подобно мозгу, "бурлящему жизнью". Пасу выполняет рациональную операцию, и в системе возникает особое движение: это рациональное мышление. Но мы понимаем почему этот ответ следует понимать буквально:

рациональное мышление - это лишь локализованная деятельность OVER в системе культурной структуры. Однако это "НА" не должно вводить в заблуждение: мысль - это не деятельность, которая происходит на поверхности элементов системы, не в этом поверхностном смысле мы говорим "НА". Мысль - это нечто ДРУГОЕ, нежели система, и поэтому она возникает над системой; она может переходить от одной системы к другой или оставаться над одной из них. И все это она может делать потому, что рациональная мысль - это опыт системы или система, переживаемая как мысль, то есть то, что действительно мыслится в процессе мышления.

Например, в структуре, подобной той, что изображена на рис. 12, мысль о "кубической системе" "осветит" только девять узлов и двадцать звеньев куба и никаких других соседних узлов или звеньев. Исходя из такого предположения, которое, как мы увидим, не лишено реальных оснований, мы будем по аналогии говорить о том, что та или иная система "освещается мыслью".

Вначале мы задавались вопросом, как выглядит рациональная мысль пату, и теперь мы знаем, что она возникает в рамках мыслительной деятельности, в которой заключается жизнеспособность культурной структуры, ВНЕ системы, и что система освещается, когда это происходит. Теперь эти мысли не возникают спонтанно в культурной структуре, а вызываются одним из двух первых субъектов: либо инстинктивным субъектом, то есть двумя операциями разума, либо культурным субъектом, который, естественно, существует только a posteriori по отношению к культурной структуре.

До сих пор мы рассматривали "разум" как структурировщика схем, но легко заметить, что сенсорная сфера не всегда подвергается воздействию новых сущностей или что разум может выполнять ментальные операции, не относящиеся к внешним сущностям. Каким бы примитивным ни был пату, он всегда может осуществлять абстракции.

Он способен их дифференцировать, выделять среди других сущностей, а также принимать по ним решения. В этих случаях, хотя культурная структура находится в процессе формирования и еще не существует самостоятельного культурного субъекта, операции разума выступают в роли "инстинктивного субъекта" и способны производить мысли в культурной структуре. Процесс происходит следующим образом: вторая операция разума устанавливает связи между архетипами архетипической памяти или, другими словами, в нейрофизиологической сети мозга синапсами генерируются определенные биоэлектрические пути; рациональная мысль возникает потому, что СИММУЛЬТАТИВНО с такой активностью мозга "освещается" система культурной структуры, то есть культурная мысль воспринимает опыт системы. Вопрос в том, посредством какого процесса "нейронный путь" передается культурной структуре как "системе"? Ответ: Между архетипической памятью или структурой мозга и культурной структурой существует БИУНИВОКАЛЬНАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ.

Следует уточнить, что термин "биунивокальный" используется здесь в ограниченном смысле "двустороннего соответствия" структур и ни в коем случае не подразумевает математического, но АНАЛОГИЧНОГО гомеоморфизма. Поэтому это лишь дидактическое понятие, используемое для удобства, как и вся структурная модель, без ущерба для того, может ли такая модель описывать истину реальных фактов. Мы лишь сможем убедиться, что в биунивокальном соответствии между биоэлектрической конфигурацией, создаваемой в мозгу инстинктивным субъектом, и культурной структурой, последней передается эквивалентная схема, которая сохраняет от первой только ее топологические инварианты, т.е. ее существенные качества.

Говоря, что между двумя структурами существует биунивокальное соответствие, мы утверждаем ВОЗМОЖНОСТЬ переноса в обоих смыслах, т.е. что деятельность разума порождает мысли в культурной структуре, а также что определенные мысли культурной структуры, порожденные в ней культурным субъектом, вызывают активность в архетипической памяти. Без

Однако, как мы уже выяснили, перенос в последнем смысле возможен только апостериори по отношению к культурной структуре, т.е. когда в расу действительно есть культурный субъект.

Короче говоря, в двух бионически соответствующих структурах, подобных тем, что мы описали, существует ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СОЛИДАРНОСТЬ и, как следствие, СИМУЛЬТАННОСТЬ ПРОЦЕССОВ. Иными словами, "ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ" в одной структуре подразумевает "СИМУЛЬТАННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ" в другой. Движение разума вызывает одновременное движение в структуре культуры: например, освещение системы; но ВОЗМОЖНОЕ движение в структуре культуры, освещение системы, например, одновременно вызывает активность рациональной функции. Таким образом, мы сталкиваемся с порочным кругом, в котором нелегко решить, ПРИ СИМУЛЯТИВНОМ ДВИЖЕНИИ В ОБОИХ СТРУКТУРАХ, какая из них является

причина и следствие. Но решение уже найдено: в пасу мысль обычно порождается деятельностью рационального субъекта.

В комментарии В к этому подразделу мы спросили, что является силой, которая движет разумом пасу, и ответ был таков: "инстинктивная воля". Значит, это и есть та "сила", которая приводит в движение одновременную активность культурных и мозговых структур. Но в разделе "Психическая структура животного-человека или пасу" инстинктивная воля была определена как "приспособленная к многочисленным моделям поведения", из-за чего "поведение было почти механическим". Из всего этого можно сделать следующий вывод: пасу обладает возможностью развития психического субъекта, порождающего собственные мысли и вызывающего активность разума; пока происходит эта эволюция и пока нет независимого от разума субъекта, "инстинктивная воля" определяет функцию разума в соответствии с формой поведенческих паттернов. Естественно, такие "паттерны" являются грозными специализациями животного инстинкта, выработанного за миллионы лет эволюции архетипа Ману. Как мы увидим далее, только когда Гиперборейский Дух был прикован к пасу, в этих гибридах, "вириях", развились

сферу сознания и сознательного субъекта; микрокосм, таким образом, стремился к ОНТИЧЕСКОЙ АВТОНОМИИ в той же мере, в какой психическая структура, контролируемая сознательным субъектом, стремилась к САМОСОЗНАНИЮ или ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ.

Поскольку мы здесь изучаем "рациональное мышление пасау", мы должны на время забыть о вириях и признать, что деятельность культурной структуры обычно определяется инстинктивным субъектом, когда культурный субъект не действует. В таких условиях случается, что благодаря операции разума, мотивированной, например, пищевым образцом, в культурной структуре возникает озарение системы: это рациональная мысль, переживание схемы сущности. От "глубины" мысли зависит, переживается ли часть или все смысловые элементы, из которых состоит система, содержанием которой является схема сущности. Но не будем забывать, что рациональную мысль мы определяем аналогово, как формальную абстракцию структуры, как опыт, который локализуется на системе и, исходя из нее, поднимается к более высоким областям психической структуры. Мы еще увидим, от чего это зависит, но предвосхитим, что такое возникновение мысли переживается как феномен, независимый от культурной структуры, как спонтанное возникновение в высших слоях психики.

F - Значимость и демиургический дизайн

Рассмотрим культурную структуру и определим понятие КОНТИНУАЛЬНОСТИ. В структуре непрерывность - это топологическое, то есть качественное свойство, которое интуитивно можно определить как: возможность "стартовать" из любого узла и "прибыть" в любой другой узел путем простого перемещения по связям; то есть непрерывность требует, чтобы не было прерываний при перемещении. Это для простой структуры, похожей на модель на рисунке 12. Культурная структура требует более строгого определения. Предположим, что после применения систематической редукции ко ВСЕМ системам

структуры, мы соединяем каждый принцип с его противоположностью посредством диалектического отношения; таким образом, мы получим набор систем, подобный тому, что показан на рис. 13. В этом случае: КОНТИНУАЛЬНОСТЬ ЕСТЬ, ЕСЛИ ВСЕ СИСТЕМЫ В НАБОРЕ СВЯЗАНЫ ДРУГ С ДРУГОМ ПОЧТИ ОДНОЙ.

ОТНОШЕНИЯ ДРУГ С ДРУГОМ. Следует отметить, что эта КОНТИНУАЛЬНАЯ совокупность взаимосвязанных систем обладает всеми характеристиками структуры.

Определенная таким образом непрерывность - это топологическое свойство, чистое качество структуры. Но культурная структура - это организм, витализированный ментальной деятельностью: для нее не существует отдельных частей или качеств, это скорее "переживания" систем, мысли "о" структуре. Как же переживается непрерывность культурной структуры? (Вопрос о "переживании качества" можно понять аналогично: предположим, кто-то установит, что наш скелет "непрерывный", в тополого-структурном смысле, о котором говорилось выше, и спросит, как мы переживаем это качество; естественно, ответ может быть получен только в результате самоанализа: поскольку мы не можем "пощупать" скелет, мы можем хотя бы ощупать свое тело руками; тогда ответ может быть таким: непрерывность скелета - это ДЛЯ скелета: Непрерывность скелета для меня - это ТЯЖЕСТЬ, к о т о р у ю приобретает плоть при надавливании пальцами руки почти во всем теле; эта ТЯЖЕСТЬ КОНТИНУАЛЬНА, потому что я могу переходить от любой точки твердости к любой другой, просто перемещая пальцы по телу и не переставая в любой момент воспринимать внутреннюю твердость. О чем это говорит? О том, что качество "переживается" как атрибут чего-то другого: "непрерывность" превратилась в "непрерывную твердость". Другими словами: "твердость", которая также является качеством, то есть прилагательным, была субстантивирована, овеществлена, чтобы быть предикатом своей "непрерывности" с прилагательным "непрерывный": "твердость (вещи) непрерывна". Из этого следует, что опыт качества состоит в его субстантивировании).

Ответ заключается в следующем: В КУЛЬТУРНОЙ СТРУКТУРЕ ПАСУ НАБЛЮДАЕТСЯ "СТРУКТУРНАЯ НЕПРЕРЫВНОСТЬ"

КАК "НЕПРЕРЫВНАЯ ЗНАКОВОСТЬ". Это концепция капитальной важности: знаковость - это "континуум". Но именно в силу своей важности это понятие нуждается в уточнении.

Прежде всего, мы должны различать понятия "значение" и "смысл". Оба термина находятся в отношении общего к частному в рамках одного и того же вида, например, как "структура" к "системе" или "мышление" к "мысли". "Значение" - это переживание качества структуры как таковой, которое может быть получено только в результате переживания тотального "мышления", не сфокусированного на какой-либо одной мысли, или интуиции такого "мышления".

Но "означивание непрерывно", то есть это нечто субстанциональное, существующее как качество всей структуры. С другой стороны, "смысл" - это "момент" означивания, то, что означивается, когда мысль освещает систему.

После того как различие между означающим и означаемым проведено, необходимо рассмотреть, что: **ЕДИНСТВО РАЦИОНАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧИВАЕТСЯ НЕПРЕРЫВНОЙ ЗНАКОВОСТЬЮ**. Тогда: Смысл рационального мышления является **НЕЗАВИСИМОЙ ЧАСТЬЮ** смысла того мышления, с которым оно в это время соединено.

В следующем разделе мы займемся изучением непрерывного означивания в темпоральном аспекте. Пока же стоит уяснить, что знаковость - это **МЕНТАЛЬНЫЙ ГОРИЗОНТ**, в котором смыслы могут выделяться как **РЕЛЬЕФЫ**. Когда мышление, в котором заключается жизнеспособность культурной структуры, отсутствует, то горизонт означивания остается на постоянном уровне. Внезапно мысль озаряет систему: на горизонте означивания, **В ТОТ МОМЕНТ**, выделяется рельеф означивания.

Таким образом, смысл - это не просто содержание, а фундамент рационального мышления, субстанциональная основа, на которой покоится все содержание. Раньше мы говорили, что рациональное мышление - это опыт системы: теперь мы знаем, что смысл - это

Основа мышления, потому что это опыт непрерывного смысла в системе.

Но смысл, как рельеф горизонта значимости, должен проявлять степени реализованности: "большую" или "меньшую значимость" рациональной мысли. Тогда: степени значимости зависят от "глубины МЫСЛИ". Давайте уточним это понятие.

В отличие от просто поверхностного движения, рациональная мысль, когда она возникает над системой, может состоять из части или всех смысловых элементов системы. Способность мысли включать в свой опыт часть или все символы системы, то есть воспринимать внешний вид или суть схемы сущности, называется ГЛУБИНОЙ. Чем "глубже" рациональная мысль, тем большим количеством семантических элементов схемы она обладает, тем выше ее "истинность".

Степени смысла зависят от глубины мышления, т.е. от того, КАК МНОГО система пережита в семантическом плане. Например: степени значения зависят от того, насколько в рациональном мышлении пережиты РАЗМЕРЫ отношения: протяженность, осмысленность и потенция. Но Отношение - это сложный символ, выражающий схему сущности, интерпретацию конструкции, осуществляемую второй операцией разума. Таким образом, мы приходим к двум крайностям РАЦИОНАЛЬНОГО ЗНАНИЯ (о внешней сущности): замыслу и смыслу.

Действительно, сущность внешней сущности, бытия-для-человека, есть демиургический РАЗУМ, который проявляется в рациональном открытии и представляет собой первоначальную крайность акта познания. В другой крайности, в мысли о сущности, СМЫСЛ - это степень знания, определяемая истинностью сущности. А между этими двумя крайностями, конечно, можно указать на несколько процессов, присущих способу рационального познания, уже изученных выше: внешняя сущность, сенсорная сфера, первая операция

причина, замысел, вторая операция, схема или Отношение, смысл мысли сущности.

Мы сказали, что мысль - это акт мышления, расположенный в системе, и добавили, что значение - это основа мысли, уровень референции, на котором базируются те смысловые содержания схемы, которые удалось пережить. Но система состоит из Принципов и Отношений, и от того, какие из этих символов обозначены, будет зависеть, какого рода идею будет содержать мысль: если обозначаемое относится к Принципу, то мысль будет состоять из ИДЕИ БЕЗ ОБРАЗА; если обозначаемое исходит из Отношения, то мысль ИМЕЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ содержать ИДЕЮ С ОБРАЗОМ: но это будет зависеть от АКТИВНОЙ СИЛЫ Отношения, как будет объяснено в следующем параграфе.

G - Словесный и демиургический дизайн

Смысл и дизайн - это крайности процесса обнаружения сущности, но выполняет ли это цель пасу? Конечно, нет, поскольку эта цель требует, чтобы смысл возвращался к сущности и указывал на смысл в ней. В данной статье эта необходимость будет показана в общих чертах. В ней также будут установлены ориентиры, определяющие проблему, а именно: если пасу - это развивающееся существо, то на каком этапе своего развития мы должны сделать описания, которые, несомненно, показывают его предназначение - быть "дарителем смысла", производителем культуры?

Ментальный термин проектирования, открытия сущности - это, таким образом, смысл. Но цель пасу - не только "открыть" сущности, но и "вложить смысл" в них, чтобы из лона сущностей возникла ПРИЧИНА МИРА. Эта ПРИЧИНА - то, что оправдывает работу Демиурга и является объектом его удовольствия: это "БЛАГО", к которому должна стремиться цель пасу, цель его судьбы. Вот почему недостаточно, чтобы замысел был раскрыт разуму пасу и познан изнутри: необходимо, принципиально необходимо, чтобы это открытие было внешним,

что очертания сущности пересекают сенсорную сферу в обратном направлении и остаются за ее пределами.

Этот обратный транзит и то, как смысл возвращается к сущности, выдвигает на первый план проблему языка, решение которой станет темой следующей статьи. А сейчас, в качестве примера, предположим, что смысл выражается с помощью СЛОВА, имени, которое пасу РЕАССИГНИРУЕТ внешним сущностям. "Вырываясь" наружу, имя побуждает сущность тяготеть к человеку со своим собственным "смыслом", превращаясь из "природного объекта" в "культурный объект". Другими словами: полем, сферой притяжения "сущностей разума" является специфически человеческая сфера, называемая КУЛЬТУРОЙ; (под "сущностью разума" мы, конечно, понимаем те сущности, конструкция которых структурирована как отношение в структуре культуры, т.е. как схема или НОУМЕН). Здесь мы должны различать ЧАСТНЫЙ АКТ обнаружения конструкции сущности и КОЛЛЕКТИВНЫЙ АКТ выражения соответствующего понятия в терминах языка. Открытие" - это частный акт, относящийся к психической структуре пасу; "называние" сущности, придание ей значения с помощью внешнего знака, морфемы, идеограммы, символа и т. д. - это коллективный акт, форма которого в целом - это КУЛЬТУРНЫЙ АКТ.

Очевидно, что, будучи "поставщиком смысла", пасу должны выражать вовне тот дизайн, который они смогли открыть внутри себя; но такое выражение было бы "бессмысленным", если бы оно выпускалось индивидуально, если бы оно не производилось в социокультурных рамках, которые обеспечивали бы его увековечение. Таким образом, главная задача общества пасу - поддерживать "смысл" образований, то есть производить культуру.

Культура, понимаемая как социальный факт, зависит в своем производстве и развитии от КОЛЛЕКТИВНОЙ КОММУНИКАЦИИ, от использования языков, ЗНАКИ КОТОРЫХ СМЫСЛЕННЫ ДЛЯ ВСЕХ. Языки, как мы увидим, происходят из культурной структуры, а она производится на протяжении всей жизни архетипической памятью и разумом, то есть мозгом. Вот почему

Следует отметить, что взаимопонимание между членами одного культурного сообщества зависит не столько от конвенции значимых знаков языка, сколько от того биологического факта, что все мозги структурно схожи. Иными словами, именно наследственная архетипическая память, одинаковая у всех представителей вида, позволяет создавать аналогичные культурные психические структуры, результатом которых являются общие понятийные языки.

Теперь, и во всем, что последует далее, важно не забывать, что мы изучаем пасу В ЭВОЛЮЦИОННОМ СОСТОЯНИИ, КОГДА ЭНКАДЕМНТ О

ГИПЕРБОРЕЙСКИЕ ДУХИ. В то время, после долгой истории, которую мы опускаем здесь для краткости, он стал безошибочным культурным субъектом. Однако, как мы уже говорили, для достижения этого состояния потребовалось так много времени, что развитие Плана рано или поздно было бы отменено, то есть его будущее как вида могло быть только вымиранием. От этого, как мы увидим, его спасло Предательство сиддхов.

Как бы то ни было, пашу обладали в то время двумя основными элементами любого производителя культуры: высокоразвитым стадным инстинктом и коллективным общением с помощью языка. Конечно, это общение было ФОНОТИЧЕСКИМ и настолько примитивным, что язык состоял из очень небольшого количества голосов, то есть фонем с корневыми значениями.

Овладение языком, каким бы примитивным он ни был, подразумевает факт его ИЗУЧЕНИЯ, а изучать - значит "брать что-то данное". В случае с языком пашу то, что он берет при изучении, - это слова, то есть фонетическое выражение значения сущностей, смысл которых является общим для членов племенного общества. Прежде чем продолжить изучение культурной структуры, мы должны понять факт фонетического выражения, наделяющего значениями. Прежде всего следует повторить, что сущности обозначаются Демиургом с самого начала его

существование и что такая конструкция представляет собой сущность, открытую рациональной функцией, - бытие-для-человека. Поэтому слова языка пашу не были созданы для обозначения сущностей, а возникли в результате ИНТЕРПРЕТАЦИИ, которую рациональная функция сделала из априорных обозначений. Это означает, что слова происходят из культурной структуры, конкретнее: из связей или отношений, то есть из структурированной архетипической интерпретации конструкции сущностей. Слово, называющее сущность, должно отражать отношение культурной структуры, сложный символ, и должно выражать значение. Это значение, понятное всем обладателям языка, и есть "смысл" сущности, который позволит ей внешне структурироваться как культурному объекту.

Было бы неверно заключать из этого, что с выражением значимого слова цель пашу выполнена. Дело в том, что слово выражает значение сущности только на языке: культура состоит также в МНОГООБРАЗИИ общих или коллективных языков, расширяя сферу значений сущностей и тем самым усиливая "смысл" мира, утверждая его смысл существования. Это станет понятнее после изучения следующей статьи, в которой даются ответы на вопросы "что такое язык" и "каково структурное происхождение различных языков".

Н - Рациональные языки пашу

В комментарии `F` мы упомянули четыре факта, которые представляют для нас особый интерес: Во-первых, окончательность пашу требует, чтобы значение сущности, т.е. основание идеи сущности, было выражено вовне. Второе - что такое выражение представляет собой коллективный или "культурный" факт. Третье - то, что, будучи коллективным фактом, выражение смысла должно проявляться в терминах ЯЗЫКА. Четвертое - культура, т. е. коллективная деятельность конкретных субъектов, делает возможным существование множества языков для выражения смысла.

Чтобы глубже изучить эти четыре факта, полезно представить их в виде вопросительного знака:

Во-первых, как смысл сущности выражается вовне? Во-вторых, что такое культурный факт?

В-третьих, что такое рациональный язык? и

В-четвертых, каково структурное происхождение нескольких языков?

Однако по соображениям методологии объяснения придется отвечать в обратном порядке. На последние два вопроса мы ответим в этой статье, а на остальные - в следующих.

Н1 - Что такое рациональный язык?

Чтобы ответить на этот вопрос, нам необходимо иметь представление о СТРУКТУРНОМ РЕЖИМЕ, и мы получим его интуитивно, рассмотрев структуру, представленную на рисунке 12.

Очевидно, что такую структуру назвали "кубической решеткой", потому что ее узлы и связи ОПРЕДЕЛЯЮТ форму куба. Но что, возможно, не так очевидно, так это то, что это свойство является частным случаем следующего общего закона структур: КАЖДАЯ СТРУКТУРА ОПРЕДЕЛЯЕТ СВОЮ ФОРМУ. Отсюда: КАЖДАЯ форма, определяемая структурой, является функцией "модальности" структуры.

Общий закон станет очевидным, если мы признаем, что в любой структуре, какой бы ни была ее основа, всегда задан определенный формальный профиль. Но, установив факт наличия формы, мы видим, что она зависит от того, как расположены звенья: они могут соединяться с узлами, образуя куб, октаэдр или любой другой многогранник. Короче говоря, форма зависит от того, как структурированы звенья.

В структурной морфологии понятие ГОМОЛОГИЯ также используется для обозначения ФОРМАЛЬНО СИМОЛИЧНЫХ структур. Но мы будем говорить, что СУБСТРУКТУРЫ, построенные на основе одного и того же структурного режима, имеют ГОМОЛОГИЧНУЮ ФОРМУ. То есть: в структуре мы можем путем осмотра и абстрагирования выделить, например, два куба БЕЗ ОБЩИХ СВЯЗЕЙ; такие кубы являются, согласно нашим предыдущим определениям, двумя подструктурами; тогда мы говорим: формы гомологичны; подструктуры, определяющие такие формы, имеют одну и ту же модальность. Формальная гомология между подструктурами зависит, таким образом, от "модальности", с которой они построены. Из чего же состоит структурная модальность? Ответ: существует конечная ФОРМАЛЬНАЯ ПАТТЕРН, которая не может быть разложена путем редукции; модальность структуры - это способ, которым эта нередуцируемая модель воспроизводится в архитектуре системы.

Конечно, когда мы говорим "подструктура", мы также можем сказать "система" и сослаться на "способ", которым система структурирована, чтобы сказать о "форме" системы.

Применим эти понятия к структуре культуры. Мы видели, что каждая подструктура, в соответствии со своим режимом, определяет форму; если рассматриваемая подструктура - это Реляция, то ее "форма" - это "схема" сущности, в которой она состоит. В этом смысле "способ" - это своего рода четвертое измерение Отношения, наряду с протяженностью, постижением и потенцией: формальное измерение. Но поскольку понятие режима выходит далеко за пределы Реляции, поскольку его расширение охватывает всю структуру, его уместно рассматривать как РАЗМЕР СИСТЕМЫ.

Так что же такое язык? Вспомним операцию, которую мы определяем как "функцию между Отношениями и Принципами" и называем "редукцией": она позволяет упрощать системы таким образом, что сложная система может быть сведена к набору простых систем, а любая простая система может быть синтезирована, как показано на рис. 13, т. е. как Отношение.

между противоположными принципами. Рассматривая эту операцию "редукции", мы можем начать с того, что, прежде всего, язык - это ИНВЕРСНАЯ ОПЕРАЦИЯ СТРУКТУРНОГО РЕДУЦИРОВАНИЯ.

Но является ли редукция внутренней операцией систем? Является ли язык системной операцией? На самом деле, в самом общем виде можно утверждать, что: **ВСЯКИЙ ЯЗЫК - ЭТО ВОЗМОЖНОСТЬ ДЛЯ РАЗУМА ПОСТРОИТЬ СИСТЕМУ.**

Попробуем прояснить смысл этого утверждения. Прежде всего уточним, как следует понимать слово "строить", а для этого начнем с самого очевидного: акт строительства предполагает наличие фундаментального материала, который в процессе строительства располагается в соответствии с определенным ПОРЯДКОМ; например, дом строится из кирпичей, машина - из деталей, геометрическая фигура - из точек, линий и плоскостей, а СТРУКТУРА - из узлов и связей. В структурном смысле "строить" означает соединять узлы со звеньями в соответствии с ФОРМАЛЬНЫМ РЕЖИМОМ, т.е. ПОРЯДКОМ СТРОИТЕЛЬСТВА; по

Например: в структуре на рисунке 12 режим "кубический", потому что "формальный паттерн", который воспроизводится во всей сети, - это куб. Итак, ясно, что в структуре кирпичиками, строительными блоками, являются узлы и связи, а формальный режим - это порядок, в котором эти кирпичики соединяются в здании.

Мы только что заявили, что любой язык - это ВОЗМОЖНОСТЬ построения системы. Из чего же строится система языка? Ответ: фундаментальным элементом любого языка является ПРОСТАЯ СИСТЕМА, аналогичную схему которой мы видели на рисунке 13.

Очевидно, что если язык, который является системой, построен с помощью "простых систем", то он может быть только сложной системой. Поэтому мы можем дополнить наше предыдущее определение и сказать: **КАЖДЫЙ ЯЗЫК ЯВЛЯЕТСЯ РАЦИОНАЛЬНОЙ ВОЗМОЖНОСТЬЮ КОНСТРУИРОВАНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ СИСТЕМЫ.** Итак, это

Прояснение ничего не говорит нам о ФОРМЕ, в которой эта возможность становится действенной, то есть о МОДАЛЬНОСТИ системы. Но такое упущение оправдано, поскольку определение языка как РАЦИОНАЛЬНОЙ ВОЗМОЖНОСТИ не позволяет нам априори указать формальный режим, с помощью которого должны быть построены ВСЕ возможные языки: максимум, что мы можем сделать, это провести формальное исследование некоторых существующих языков и определить их модальность, то есть способ построения внутренних структур сложной системы, в которой они состоят. В существующих языках их формальная модальность, то есть способ построения сложной системы, называется ЛОГИЧЕСКОЙ МОДАЛЬНОСТЬЮ или просто "ВНУТРЕННЕЙ ЛОГИКОЙ" системы.

Конечно, вопрос о языке не исчерпывается объяснением того, как строится сложная система: необходимо также знать, какие детерминации вносит в мышление факт языка. Действительно, мы видели, что рациональное мышление - это опыт (простой) системы; но если эта система является частью языка, то какова детерминация, которую язык накладывает на нее? Ответ: язык определяет ЗНАЧИМЫЙ КОНТЕКСТ мысли. Чтобы понять этот ответ, вспомним, что мы представляем себе смысл мысли как РЕЛЬЕФ на непрерывном горизонте означивания; предположим теперь, что такой рельеф аналогичен горной вершине, возвышающейся на ОПРЕДЕЛЕННОЙ географической местности: на севере, например, выделяются другие горы, на юге - долина, на востоке - море, на западе - равнина, пересеченная реками. Мы можем получить интуитивное представление о "содержательном контексте" значения, если назовем "географическим контекстом" горной вершины горы, долины, моря, равнины, реки и т. д., которые окружают ее и придают ей ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ: горная вершина не может существовать изолированно от географического контекста, поскольку ЗНАЧЕНИЕ НИЧЕГО НЕ ЗНАЧИТ ВНЕ СРЕДНЕГО КОНТЕКСТА ЯЗЫКА.

Интуитивно понятным должно быть и доказательство того, что значимый контекст является функцией логической модальности языка; в

В приведенном выше примере при использовании другой "географической модальности" горная вершина будет выглядеть окруженной другим контекстом.

Смысл мысли, рассматриваемый в содержательном контексте языка, называется: КОНЦЕПТ. Но это должно быть ясно: ТОЛЬКО В РАМКАХ ЯЗЫКА СМЫСЛ ЯВЛЯЕТСЯ "КОНЦЕПТОМ". Не следует также путать понятие с "простой системой", потому что мысль и смысл возникают в простых системах: как мы увидим, система может быть частью нескольких языков и, следовательно, иметь несколько содержательных контекстов, которые изменяют форму понятия.

H2 - каково структурное происхождение нескольких языков?

В начале статьи, вместе с вопросом о языке, мы предложили вопрос о структурном происхождении различных языков. Чтобы найти ответ, мы должны рассмотреть строительные блоки языка, то есть простые системы, показанные на рисунке 13. Язык строится из одной или нескольких таких систем, которые структурированы таким образом, чтобы достичь определенной логической модальности. Давайте вспомним, из чего состоят эти системы: принципы и отношения. Принципы - это постоянные психические репрезентации врожденных архетипов; Отношения - это схемы сущностей; и оба члена, Принципы и Отношения, являются семантическими терминами: первые - простыми символами, вторые - сложными символами. Мысль - это опыт Принципов и Отношений, представленных в системе, и их содержание зависит от смысла, как идеи без образа или идеи, которые могут иметь образ.

Изучая редукцию, мы говорили, что принципы, будучи простыми символами, нередуцируемы. Этот несводимый характер Принципов определяет, что то, что обозначается в соответствующей мысли, само по себе ЕСТЕСТВЕННО, что это нельзя отрицать.

Именно поэтому принципы строения культуры известны как ЧИСТЫЕ КОНЦЕПТЫ ПОНИМАНИЯ, КАТЕГОРИИ,

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ, ЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ и др. С "Принципы", то есть простые символы, образуют очертания любой сущности и составляют отношения. Несомненно, простая система, состоящая из Принципа и Отношения, определяется ПРИЗНАКОМ Принципа. Следовательно, язык или сложная система, построенная ТОЛЬКО из определенных простых систем как фундаментальных элементов, повторяющихся в соответствии с заданной логической модальностью, может быть совершенно иной, чем другой язык, построенный из других систем. Разум, таким образом, способен создавать множество языков.

Итак, в этих системах, которые выступают в качестве фундаментальных элементов языка и доказательства которых исходят из внутреннего Принципа, какой вид сущности схематизируется в Отношении? Ответ: "внутренняя сущность". Фундаментальные элементы языка как системы, таким образом, НЕ ТОГО ЖЕ РОДА, ЧТО И СИСТЕМЫ, ПРОИЗВОДЯЩИЕ ЗНАНИЕ О ВНЕШНИХ СУЩНОСТЯХ.

Какая разница, что элемент языка является схемой "внутренней сущности", а не схемой внешних сущностей? Ответ: схема внутренней сущности состоит из одного или нескольких "архетипических символов" без привязки к внешним сущностям. Напомним, что "архетипический символ" - это символ, отличающийся от Принципа только "потенцией", понятие, которое будет определено в следующем параграфе; Принцип обладает "пассивной потенцией"; "архетипический символ", соответствующий тому же Архетипу, что и Принцип, но подструктурированный в Отношении, обладает "активной потенцией". Когда схема реляции не соответствует внешнему объекту, она является внутренним объектом и, в рассматриваемом случае, частью языкового элемента или системы.

Классическими примерами существующих языков являются языки и математические структуры. Рассмотрим некоторые "ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ" таких языков. Если архетипический символ

Отношение субстантивировано или реифицировано, а другой символ связан с первым как предикация некоторого качества, то система представляет собой идиоматическое предложение. Если архетипический символ и другой символ связаны как функция первого, система представляет собой аксиому или математическое уравнение. От того, сколько и какие предложения, или аксиомы, используются для построения языка, и от модальности, с которой воспроизводятся эти элементы, будет зависеть, какой структурой обладает созданный язык.

С другой стороны, задав ряд конкретных аксиом, можно, например, определить определенные отношения между ними, тем самым определив модальность математической структуры, которая может быть группой, кольцом, телом, векторным пространством и т. д. То же самое можно проиллюстрировать на идиоматическом языке: с помощью определенных отношений между элементарными утверждениями будут определяться различные логические модальности в синтаксических структурах суждений, предложений, предложений и т. д.

Следуя этим примерам, легко понять, что, начиная с идиоматических или математических систем, т.е. предложений или аксиом, ВОЗМОЖНО разработать сложные системные структуры, или "языки", с двумя основными характеристиками:

Первое: системы, созданные из "строительных блоков", их схемы, НЕ КОРРЕСПОНДИРУЮТСЯ С ВНЕШНИМИ СУЩЕСТВАМИ.

Второе: сложные системы никогда не перестают расти, или, другими словами, сложные системы растут бесконечно ИЗНУТРИ.

В культурной структуре область, где структурированы языки, т.е. их "ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ" и построенные на их основе системы, называется: ХАБИТУАЛЬНАЯ СТРУКТУРА. Остальная часть культурной структуры, состоящая из систем со схемами внешних сущностей, называется РЕАЛЬНОЙ СТРУКТУРОЙ. Следует отметить, что если реальная структура является постоянной и априорной для всего языка, то

Обычная структура является апостериорным знанием о сущностях и представлена ВИРТУАЛЬНЫМИ системами, обязательно неполными, поскольку в "фундаментальных элементах" заложена ВОЗМОЖНОСТЬ их построения.

Но если, как мы видели, языки возникают из самоочевидных систем, основанных исключительно на чистых символах, то каким образом истина внешней сущности может быть постигнута с помощью терминов языка? Ответ: с помощью "переводящей способности" рационального мышления, мерой которого является "интеллект".

Рассмотрим следующее определение: ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ - это способность рационального мышления переводить полуофициальную схему организации на максимально возможное количество языков; такая способность НАЗЫВАЕТСЯ: ФАКУЛЬТЕТ ПЕРЕВОДА. Это определение указывает на то, что мы должны различать "схему сущности" и "перевод схемы на данный язык". Но схема - это "истина" сущности в культурной структуре, рациональная интерпретация ее сущности или замысла, и такая истина ПРИОБРЕТЕНА ПРИОРИ ВСЕГО ЯЗЫКА: если она может быть переведено на множество языков, означает, что каждый из них будет содержать только ОДНУ ЧАСТЬ ИСТИНЫ об этом существе, ОДИН АСПЕКТ ИЛИ АППАРАТ. Иными словами: ЛЮБОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ (ИЛИ КОЛИЧЕСТВО) СУЩЕСТВА НА ЛЮБОМ ЯЗЫКЕ ОПИСЫВАЕТ ТОЛЬКО ЧАСТЬ ИСТИНЫ СУЩЕСТВА; это "НЕПОЛНЫЙ СИМВОЛ".

Однако мы до сих пор не знаем, как интеллект переводит схему в термины лингвистической системы. Мы дадим ответ, а затем, как обычно, объясним его интуитивно, с помощью структурных аналогий. КОГДА РАЦИОНАЛЬНОЕ МЫШЛЕНИЕ ПАССИОНАРИЯ СТРЕМИТСЯ ПОСТИЧЬ МЫСЛЬ СИСТЕМЫ (ИСТИННОСТЬ СУЩНОСТИ) В ТЕРМИНАХ ЯЗЫКА, ЕГО ПЕРЕВОДЯЩАЯ СПОСОБНОСТЬ ПОЗВОЛЯЕТ ЕМУ "УВИДЕТЬ" (ИЛИ ЗАМЕТИТЬ СИСТЕМУ В КОНТЕКСТЕ) СИСТЕМУ В ТЕРМИНАХ ЯЗЫКА, И "УВИДЕТЬ" (ИЛИ ЗАМЕТИТЬ СИСТЕМУ В КОНТЕКСТЕ) СИСТЕМУ В ТЕРМИНАХ ЯЗЫКА.

ИСТИННОСТЬ СУЩНОСТИ ЗАТЕМ ПЕРЕВОДИТСЯ КАК "ПОНЯТНОЕ ПОНЯТИЕ" ИЛИ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ.

Переводческая способность состоит в том, чтобы облегчить рассмотрение схемы в определенной перспективе, так что содержательный контекст мысли обуславливает значение как "концепт" схемы: она кодифицирует или аотирует ее в терминах контекстуального языка. Строго говоря, переводческая способность состоит в наложении обычной структуры на реальную структуру с целью установления семиотических соответствий: виртуальная сложная система языка расширяется на реальную систему сущности путем помещения схемы в ее значимый контекст; те символы схемы, которые соотносятся с символами языка, актуализируются в понятии, которое, естественно, может содержать только один аспект истины, некоторые эквивалентные символы или NOTES схемы.

Интуитивное представление обо всем этом можно получить, внимательно рассмотрев сеть на рисунке 14. В геометрии пространства показано, что: "ЧЕРЕЗ ПРЯМУЮ ЛИНИЮ ЧЕРЕЗ ИНФИНИТНЫЕ ПЛОСКОСТИ".

В четырех из этих бесконечных плоскостей, которые "проходят" через систему XX, мы структурировали, с помощью узлов и связей, сетки (ABCD), (EFGH), (IJKL), (MNOP). Предположим, что каждая из этих сеток является частью виртуальной структуры четырех различных языков, а система XX представляет собой схему внешней сущности. В таком случае мы можем утверждать, что каждая сетка В СВОЕЙ ПЛОСКОСТИ аналогична содержательному контексту языка и что: АСПЕКТ СИСТЕМЫ XX, РАССМАТРИВАЕМЫЙ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СОДЕРЖАЩЕЙ ЕЕ ПЛОСКОСТИ, ЯВЛЯЕТСЯ "КОНЦЕПЦИЕЙ" СХЕМЫ, ТО ЕСТЬ "ЗНАЧЕНИЕМ", В ОТЛИЧИЕ ОТ СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО КОНТЕКСТА.

Плоскости каждого смыслового контекста называются ПЛАНАМИ СМЫСЛА. Очевидно, что в системе XX фигуры 14 истинность сущности можно "увидеть" или ЗАМЕТИТЬ в четырех различных "концепциях", хотя ее можно было бы увидеть во многих других, просто добавив языковые решетки на других плоскостях означивания. Если

Если бы такая сеть принадлежала культурной структуре, то "интеллект" заключался бы в способности ПРИМЕНЯТЬ систему XX в максимально возможном количестве значимых контекстов, например, в (ABXCDX), (EFXGNX), (IJXKLX) и т.д.

Сопроводив рисунок 14 боковым видом сети, изображенным на рисунке 15, мы можем аналогичным образом раскрыть идею "концепции".

Проблема заключается в следующем: если каждый из четырех языков на рисунке 14 определяет "концепт" системы XX, то какая аналоговая часть системы XX, какая часть цилиндрического звена, соответствует каждому из четырех концептов? Ответ: каждый "концепт" эквивалентен продольному СЛИКУ системы XX, вырезанному на плоскости сигнификации языков. На рис.

15 можно увидеть пунктирными линиями ПРОФИЛЬ четырех срезов, или концептов системы XX, определяемых языками (ABCD), (EFGH), (IJKL) и (MNOP). Принципы, как мы знаем, несводимы, поэтому срез концепта может быть вырезан только из цилиндрической связи или Отношения.

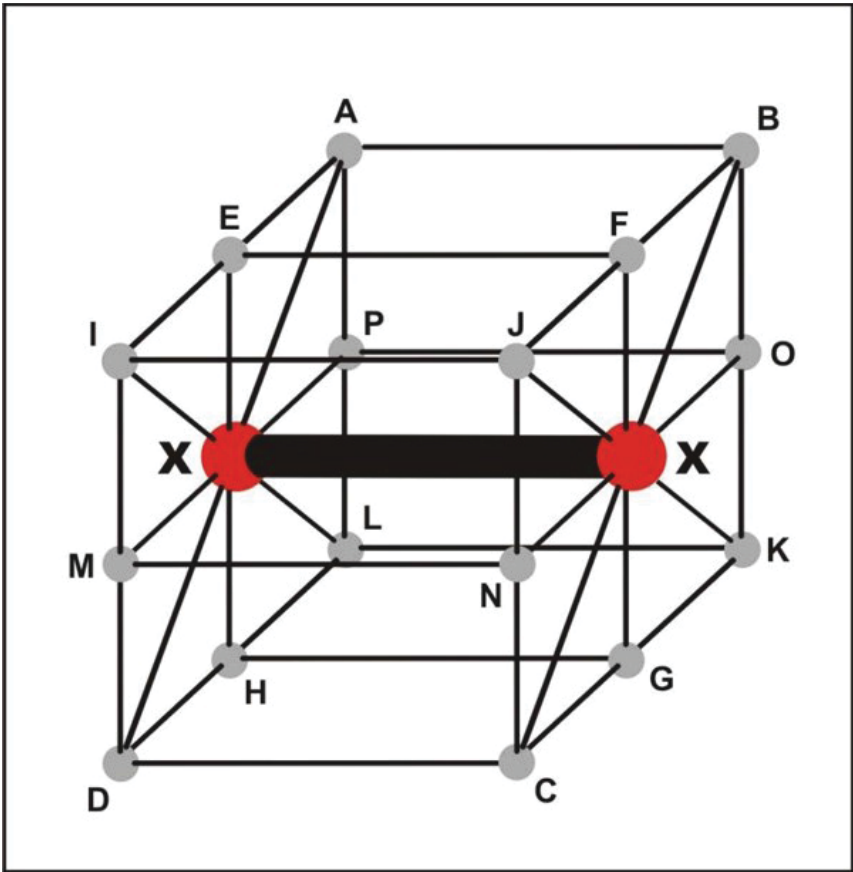


РИСУНОК 14

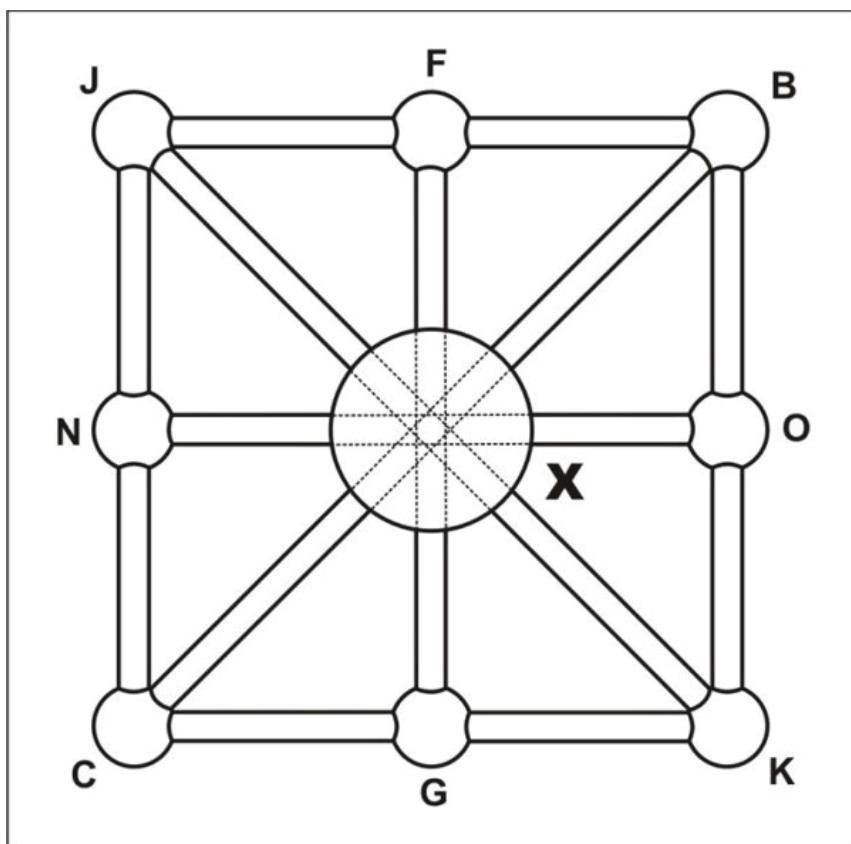


РИСУНОК 15

На рисунке 16 мы изобразили один из таких срезов связи, который, по аналогии, соответствует концепции.

Ломтик цилиндрической связи должен определяться пространственными измерениями связи: длиной и объемом. Аналогично, концепт определяется измерениями отношения: протяженностью и осмысленностью.

Напомним, что отношение - это семантическая схема сущности: расширение обозначает класс всех простых символов, которые подструктурированы в схеме; понимание - это мера истинности сущности; оно показывает, насколько близко схема подходит к представлению конструкции, сколько свойств последней соответствует первой; поэтому понимание аналогично объему связи, то есть сложности самой подструктуры. Эти два измерения определяют концепт, и сейчас мы увидим, каким образом.

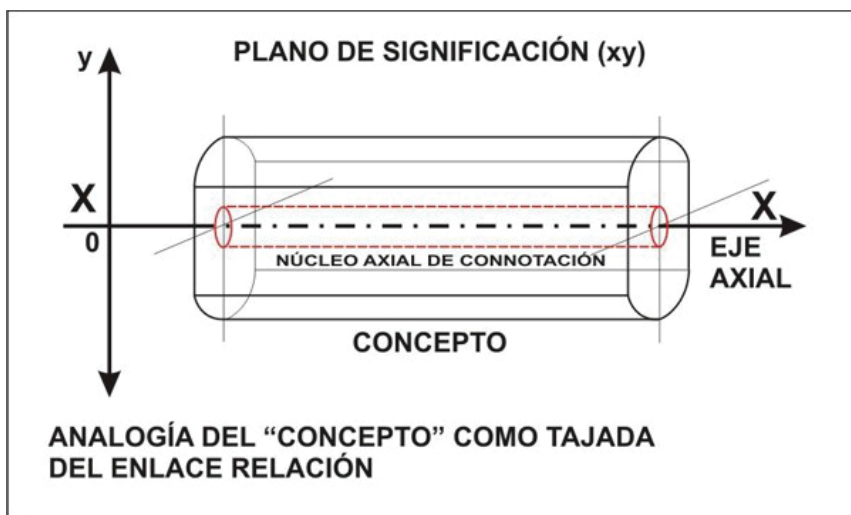


РИСУНОК 16

Прежде всего отметим, что если концепт - это ДЛИННАЯ часть Отношения, то: РАСШИРЕНИЕ КОНЦЕПТА РАВНО РАСШИРЕНИЮ ОТНОШЕНИЯ, КОТОРОЕ СМЫСЛ. Следовательно: КАЖДАЯ КОНЦЕПЦИЯ ДОЛЖНА "ЗНАЧИТЕЛЬНО" ПРЕВЫШАТЬ КЛАСС ВСЕХ СИМВОЛОВ, КОТОРЫЕ ПОДЛЕЖАТ РАСПРОСТРАНЕНИЮ ЕЕ ОТНОШЕНИЕ. Далее заметим, что объем среза должен быть явно меньше объема цилиндрического звена, из которого он был вырезан. Это означает, что: ОБЪЕМ ПОНЯТИЯ ВСЕГДА МЕНЬШЕ, ЧЕМ

ПОНИМАНИЮ ЕГО ОТНОШЕНИЯ. Чтобы понимание понятия было равно пониманию отношения, объем среза должен быть равен объему цилиндрического звена, а это возможно только в том случае, если переводящая способность поместит отношение в бесконечное число значимых контекстов. Но, разумеется, эта возможность обозначает теоретический максимальный предел интеллекта паса: нужно было бы посмотреть, как такому интеллектуальному пасу удастся выразить внешне эти бесконечные понятия на бесконечных языках. Конечно, это не означает, что невозможно постичь истину сущности в ее тотальности: это происходит, когда опыт системы постигается мыслью как мысль о ЦЕЛОЙ схеме; но совсем другое дело - попытаться ВЫРАЗИТЬ этот опыт: тогда нет другого решения, кроме как заключить истину в контекст языка и проявить ее концепцию.

Расширение реляции - это количественное измерение: оно определяет количество семантических элементов, составляющих схему. Осмысление, с другой стороны, является КАЧЕСТВЕННЫМ измерением, поскольку оно определяет степень истинности схемы в соответствии с качествами, которые соответствуют конструкции. Из этих качеств концепт может взять лишь несколько ЗАМЕЧАНИЙ, поскольку его осмысление всегда меньше. И тот кусочек истины, тот аспект схемы, который был ЗАМЕЧЕН в содержательном контексте языка, - это то, что пасу выражает и распространяет в социокультурном мире, то, что приобретает славу и становится НОВОСТЬЮ.

Одним словом, концепт также определяется двумя измерениями: расширением и осмысленностью. Расширение концепта равно расширению реляции и относится к количеству семантических элементов схемы. Осмысленность концепта показывает, какие ЗАМЕТКИ его содержания соответствуют качествам или семантическим диспозициям схемы, насколько близка схема к совпадению с истинностью сущности.

Мы видели, что Отношение, такое как отношение системы ХХ на рисунке 14, может быть "увидено" или ЗАМЕЧЕНО в различных значимых контекстах или языках: результирующие понятия аналогичны срезам на рисунке 16. Давайте теперь посмотрим на рисунок 15 а, где пунктирными линиями выделены контуры четырех срезов (или концептов), каждый из которых находится в своей плоскости означивания. Очевидно, что каждая плоскость пересекает другие по общей прямой, ХХ, которая служит осью цилиндрического звена. Но эти плоскости соответствуют разным смысловым контекстам разных языков: то, что безусловно пересекается в системе, - это сами языки, как видно на рис. 14. Именно разная ОБЛИЧНОСТЬ языков делает возможным существование нескольких концепций одной и той же истины. Такое пересечение языков порождает в четырех концептах-ломтиках общую область вокруг осевой оси ХХ, как показано на рисунке 16. Эта область, называемая CONNOTATIVE CONCEPT CORE или просто CONNOTATION, является измерением, присущим "концептам", которое мы сейчас объясним.

Каждое понятие КОМПРОМИЗИРУЕТ все заметки об истинности сущности, отмеченной в содержательном контексте его языка. Но тот факт, что все концепты одной и той же истины пересекаются в общей области, подразумевает общность неких заметок. Другими словами: понятия одной и той же истины участвуют в некоторых общих заметках. Но где находится область общих нот? Как видно из рисунка 16: в глубине понятия, то есть в центре понимания.

Именно благодаря этому условию при глубоком размышлении над понятием истины обычно возникает восприятие вторых смыслов, то есть СОЕДИНЕНИЕ других понятий о той же истине. Происходит то, что глубина мысли ведет к коннотативному ядру, к осевой оси Отношений, то есть к оси, где пересекаются языки, и поэтому оттуда можно ВИЗУАЛИЗИРОВАТЬ другие контексты смысла, замечать значение других понятий, воспринимать другие контексты смысла, воспринимать другие контексты смысла, воспринимать другие контексты смысла, воспринимать другие контексты смысла, воспринимать другие контексты смысла, воспринимать другие контексты смысла.

других коннотативных концептов. Следовательно, рациональный доступ к более полному пониманию истинности сущности заключается в углублении понятия до тех пор, пока не будет найдено коннотативное ядро, и тогда переводящий факультет осуществляет интеллектуальную интуицию коннотативных понятий.

Возможность достижения коннотативного ядра, лежащего в основе каждого концепта, может иметь и другую важную пользу: воспринимая коннотативный концепт, можно ПОДНЯТЬСЯ НА ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ ЕГО ЯЗЫКА и достичь привычной структуры или виртуального происхождения такого языка. Таким образом, можно систематически реконструировать языки, которые до этого были лишь виртуальными, то есть возможностями культурной структуры.

Очевидно, но стоит отметить, что рациональный менталитет не желает идти окольными путями; он склонен придерживаться ОДНОГО или ДВУХ "горизонтальных" языков, не углубляясь в понятия, не обращая внимания на коннотативные ядра и, конечно, никогда не входя в окольные контексты смысла.

Коннотация, как она определяется здесь, является "структурным измерением концепта" и означает участие нескольких концептов в общих приметах одной и той же истины. Однако концепты часто также коннотируют, хотя и более слабо, смыслы, принадлежащие истинам других сущностей: это так называемая "коннотация смежных смыслов". Она возникает потому, что смежные отношения культурной структуры могут находиться на одной плоскости значений:

тогда получается, что коннотативные ядра обоих понятий связаны общим языком и взаимно коннотируют свои значения. Конечно, это не истинная коннотация, то есть продукт пересечения языков, а ДЕФЕКТ рационального мышления, вызванный нечеткостью границ значения, которые граничат с границами смежного значения. Когда рациональное мышление концентрируется

В системе границы значения резко очерчены в содержательном контексте концепта, не затрагивая соседние концепты, расположенные на той же плоскости сигнификации: единственная возможная коннотация - это та, которая возникает при пересечении языков в коннотативном ядре концепта.

На данный момент мы ответили на последний вопрос. Прежде чем перейти к следующей статье, полезно просмотреть полученные ответы.

На вопрос "что такое язык?" был дан ответ, что это "возможность построения сложной системы", использующей в качестве фундаментальных элементов "простые системы", структурированные в соответствии с определенной "формальной модальностью". Мы также узнали, что "смысл" мысли, рассматриваемый в содержательном контексте языка, - это "концепт".

Следующий вопрос, каково структурное происхождение множества языков, позволил нам узнать, что культурная структура состоит из "обычной структуры" и "реальной структуры". Реальная структура состоит исключительно из систем, содержащих схемы внешних сущностей, то есть сущностей, конструкция которых вышла за пределы сенсорной сферы; отсюда и название "реальная": реальность возникает в результате фактического "открытия" конструкции.

С другой стороны, "обычная структура" состоит из "простых систем" многообразных языков, с помощью которых "переводящий факультет" мог бы концептуально интерпретировать очертания реальной структуры. Простые системы" языка - это подструктуры архетипических символов, актуализированные определенной "активной силой", и представляют собой "внутренние сущности", то есть принципы или структурные комбинации принципов. В зависимости от задействованных "простых систем" и логической модальности, в которой они связаны, каждый виртуальный язык может "расширить" реальную структуру в любом смысле и определить содержательный контекст "переживаемой" или "мыслимой" реальной системы. Затем "смысл", лежащий в основе мышления этой системы, "замечается" в контрасте с языковым контекстом и кодируется как

"концепт". Но, поскольку возможно применение к системе мышления множественных содержательных контекстов, расширенных из "обычной структуры", из этого следует, что "смысл" схемы, основа рационального ее осмысления, может быть постигнут мышлением в виде множественных понятий, каждое из которых содержит часть истины сущности.

Концепт", как особое представление об истинности сущности в контексте языка, определяется, прежде всего, измерениями обозначаемого им отношения: расширением и пониманием; к ним добавляется новое измерение, свойственное концепту, называемое "коннотацией".

Короче говоря, языки - это системы концептуальных значений; но системы, обладающие "привычной" частью, то есть предрасположенностью к систематическому расширению "поверх" реальной структуры, которая является причиной концептуальной рационализации, и эффективно "существующей" частью, находящейся в непрерывном росте, образованной концептуальными значениями тех схем, которые были объектом мышления. Языки, таким образом, способны концептуально рационализировать любую схему реальной структуры.

Систематическая рационализация реальной структуры заключается не только в концептуальном кодировании схем внешних сущностей, но и в систематическом группировании понятий по произвольным кардинальным и ординальным определениям. Таким образом, группа понятий превращается в систему и выражает ГРУППОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ, т. е. получаются "понятия понятий". Это возможно потому, что "интеллект" - это способность переводить понятия с одного языка на другой, из чего следует, что существуют языки, понятия которых могут содержать "классы понятий" из других языков при систематическом применении к группам схем. Именно поэтому способность к классификации является главным следствием интеллекта и основой всех рациональных методов. Типичным примером систематической классификации является ТАКСОЛОГИЧЕСКИЙ метод науки, который заключается в объединении сущностей в группы.

в соответствии с их структурной гомологией; для этого определяются ТАКСОНЫ, такие как: ВИД, РОД, СЕМЕЙСТВО, ПОРЯДОК, КЛАСС, ВЕТЬ, ЦАРСТВО И Т.Д.

Мысль о системе, об истинности сущности, мыслимая концептуально на одном языке, может быть классифицирована и на другом благодаря переводящей способности интеллекта. Какова связь между этой способностью и окончательностью пасу? Это и будет выяснено в следующей статье.

I - Цель и сверхцель; язык и выражение

В начале предыдущей статьи были поставлены четыре вопроса, два из которых были прояснены, чтобы ответить, что такое язык и каково происхождение его возможной множественности. Два вопроса остались без ответа: как выражается значение сущности "вне" и что такое культурный факт? Но прежде чем ответить на первый из них, давайте переформулируем условия проблемы.

Как мы уже видели, цель пасу - "придать смысл миру". Для выполнения этой цели недостаточно наделить сущности "смыслом" посредством какой-либо формы выражения: необходимо, чтобы этот "смысл" сохранялся и подтверждался вновь и вновь, после вечного поиска и открытия замысла, истины, которая никогда полностью не открывается разуму. Этот поиск, это открытие, это подтверждение радуют Демиурга, они являются частью объекта его удовольствия. Поэтому необходима внешняя "надстройка", поддерживающая "смысл", которым наделяются сущности. Построение такой надстройки - задача коллективная, и языки - инструмент, которым пасу наделены для ее выполнения. Создание и развитие надстроек будет рассмотрено в другом разделе, а пока достаточно сказать, что "форма", определяемая надстройкой, называется "культурой".

Действительно, цель требует, чтобы пасу в совокупности были "производителями культуры" и, в частности, "поставщиками смысла": для этого они должны использовать язык и языки. Ответ на первый вопрос прояснит, как выполняются эти требования.

И1 - Как выражается значение сущности "вне"?

Начнем с конечности и сверхконечности. В сущностях, как мы уже объясняли, сосуществуют два термина: энтелехиальная конечность и сверхконечность бытия-для-человека. Энтелехиальная конечность рационально непознаваема, поскольку зависит от универсального Архетипа, поддерживающего сущность и развивающегося в ней. Но эта завершенность - лишь конкретизация энтелехии, исполнение Плана: ее развитие доставляет Демиургу не больше удовольствия, чем то, которое он уже получил в начале творения. Чтобы выдержать тяжесть работы, Демиургу требуется, чтобы некие автономные сущности, или пасу, "открывали" реальные сущности, отражали их в себе и наделяли их смыслом: постоянное открытие сущностей, восхищение, страх или любая другая привязанность к миру - цель пасу и объект удовольствия Демиурга.

Таким образом, сущности обозначаются Демиургом с помощью изначальной биджа, которая должна быть открыта пасу и рационализована в его культурной структуре. Эта биджа, эта конструкция, это бытие-для-человека - сущность сущности, ПОДОБИЕ к знанию, сверхфинальность.

Конструкция - это то, что дано рациональному познанию, то, что в о с п р и н я т о разумом и интерпретировано как схема, и то, что обозначено мыслью о схеме. Но, отдавая замысел, субъект ожидает получить значение. Иными словами, отданное должно быть возвращено, реституировано в сущности, но с НОВЫМ, "КУЛЬТУРНЫМ" СМЫСЛОМ. Это "значение", выражение значения - то, что что пасу помещает объект на место дизайнера, превращая его в "культурный объект".

Согласие между конечностью паса и сверхконечностью сущности требует, таким образом, движения в двух направлениях: от сущности к пасу и от паса к сущности. Первый транзит мы уже достаточно изучили: внешняя сущность, данная чувственной сфере, раскрывает свою конструкцию, которую разум схематизирует и структурирует, а мысль обозначает. Второе движение, которое идет от ментального значения сущности обратно к сущности, теперь необходимо расширить, чтобы понять, как пасу выполняет свое предназначение.

Крайности первого движения - замысел и смысл, крайности второго - смысл и ВЫРАЖЕНИЕ. С выражением, по сути, пасу вкладывает смысл в сущности, возвращает им, рационализированным, тот замысел, который был им дан; таким образом, мы приходим к ядру вопроса: как смысл сущности ВЫРАЖАЕТСЯ вовне, и видим, что весь его вес падает на акт "выражения". Что следует понимать под "выражением"? Ответ: как познание сущности, ее открытие, начинается с трансценденции, с которой конструкция пересекает сенсорную сферу, так и ВЫРАЖЕНИЕ - это проявление смысла, который пересекает сенсорную сферу в направлении, противоположном транзиту конструкции; через "выражение" смысл сущности возвращается в сущность и придает ей "значение".

Но бывает так, что все, что исходит изнутри сенсорной сферы и выходит "наружу", обязательно проявляется как ТЕЛЕСНОЕ ДВИЖЕНИЕ. Человеческое тело по своей органической природе предполагает множество движений, совершаемых постоянно, то есть непрерывно, причем одни из них добровольные (в пределах того, что может быть добровольным в "инстинктивной воле"), а другие автоматические. Например, дыхание состоит из двух ритмических движений, функция которых заключается в обмене кислорода на углекислый газ: эти фазы происходят во всей сенсорной сфере в обоих направлениях. Рассмотрим также движения, обусловленные потребностью в пище, деторождении и т. д.; или психоаффективными мотивами любого рода и т. д. Совокупность внешних движений называется КОНДУКТОМ ПАСУ, внешней частью поведения. Сайт

Проблема заключается в том, чтобы определить, когда телесное движение является "выражением"; но такое определение можно дать только после того, как будет показано, что "внутренние движения" сенсорной сферы, среди которых выделяется "мышление", и "внешние движения" происходят в непрерывных, параллельных и коррелятивных плоскостях. Но мы покажем этот факт шаг за шагом.

Выше мы объяснили, что непрерывная знаковость - это горизонт мышления, имманентная жизненная сила культурной структуры, так же как смысл - это основа мышления, опыт системы. Итак, "мышление" - это способность, которая характеризует паса среди других сущностей, "внутренняя" деятельность. Уточним: "внутренность" мышления понимается как "в пределах сенсорной сферы": за ее пределами находятся сущности мира, всеобщее. Но "внутри" сенсорной сферы мышление - это непрерывная деятельность на горизонте непрерывного означивания, а "вне" сенсорной сферы, на границе между ней и миром, - множественная деятельность, обусловленная участием, которое паса, как человек-животное, обязательно осуществляет с миром; граница сенсорной сферы "вовне" - это граница в непрерывном движении, действия и реакции постоянно развиваются: субъекты давят на чувствительность, действуют "внутри", а мозг отвечает, контролируя и интегрируя движения моторики, реагируя "наружу", производя "поведение", внешнее поведение. Мы хотим подчеркнуть, что внутренняя непрерывность мышления соотносится с внешней непрерывностью поведения, С ЦЕЛЫМ ДВИЖЕНИЕМ, которое паса постоянно разворачивает в мире.

Следует уточнить, что эта корреляция "между мышлением" и внешним движением не подразумевает никакого сознания. Паса еще не обладает сознанием; его "мышление" сугубо рационально, развито OVER культурной структурой: в этом "мышлении" мозг является фундаментальной опорой. Но мозг - это центр операций, который контролирует и координирует все движения, независимо от того, подчиняются они инстинктивным моделям поведения или нет. Все движения - это

отражается в мозге и, через соответствие между структурами, в культурной структуре, которая "витализируется" мышлением. Таким образом, существует корреляция между мышлением и внешним движением.

Материальное тело пасу - это микрокосм, расположенный внутри макрокосма, который он отражает в своей структурной органичности. Все в нем движется, является феноменальным процессом, пока длится жизнь. И это непрерывное движение микрокосма, как внутреннее, так и внешнее, является коррелятивным. То есть непрерывное означивание, составляющее горизонт мышления, соотносится с внешним движением пасу, с его поведением. И здесь возникает ключевой вопрос. Позволяет ли эта коррелятивность между внутренним и внешним, между ментальным и движениями материального тела, непрерывной знаковости, в которой состоит рациональное мышление, проявляться вовне в непрерывных телесных движениях?

Есть ли значение в движениях материального тела, с помощью которого пасу ведет себя в мире? При такой постановке вопроса ответ может быть только утвердительным: да, во внешнем движении пасу есть значение. Но такой ответ будет неудовлетворительным, если не прояснить, какая часть внешнего движения является "выражением". Прежде всего необходимо показать, что мы имеем дело с отношением от общего к частному, как мышление к мысли или означающее к означаемому. То есть: непрерывное внешнее движение есть выражение, как непрерывное означивание относится к означаемому. Или, лучше: **ВЫРАЖЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ (ЗНАЧИМЫМ) МОМЕНТОМ КONTИНУАЛЬНОГО ВНЕШНЕГО ДВИЖЕНИЯ.**

Непрерывное означивание, проявляющееся в мире через непрерывные внешние движения, не может вкладывать "смысл" в конкретные сущности, поскольку оно является лишь "ментальным горизонтом", внутренним коррелятом непрерывного, существующего в мире. Следовательно, если и существует "смысл", который непрерывное движение "вкладывает" в мир, то он относится исключительно к универсальной сущности: **THE "MEANING" THAT THE CONTINUOUS MOVEMENT PUTS IN THE UNIVERSAL ENTITY, IS НАЗЫВАЕТСЯ "ГАРМОНИЕЙ".** А "гармония" также определяется как общее соотношение между движениями микрокосма и макрокосма.

Но вдруг над горизонтом непрерывного означивания поднимается облегчение: мышление постигает рациональную мысль. Если смысл этой мысли мыслится как понятие и в этот момент происходит коррелятивное внешнее движение: тогда это движение есть ВЫРАЖЕНИЕ. Выражение - это момент внешнего движения, во время которого "смысл" (конкретной) сущности вводится в мир.

Прежде чем продолжить, стоит сделать важный вывод из увиденного. Прежде всего, следует подчеркнуть, что сам факт существования и движения в мире делает пасу "претендентом на смысл": "БЫТИЕ" ПАСУ В МИРЕ - это ФАКТ

ГАРМОНИЯ. Макрокосм, отражаемый микрокосмом в своей тотальности, делает из него ЧАСТНУЮ СУЩНОСТЬ и, следовательно, вместилище замысла. И этот замысел, который делает пасу тем, что она есть, возвращается в макрокосм гармоническим значением непрерывного движения ее БЫТИЯ. Во-вторых, скажем, что знание этого факта лежит в основе той самой древней мудрости, которая утверждает танец и боевое искусство как способы телесного гармоничного выражения.

Обратимся теперь к выражению, тому моменту поведения, тому конкретному телесному движению, которое "вкладывает" смысл в сущность. Между пасу и сущностью мы различаем двойное движение: от сущности к пасу и от пасу к сущности. В первом случае сущность раскрывает свой замысел разуму, а разум интерпретирует его как схему, которая обозначается в мысли: телесное движение, то есть выход сущности за пределы чувственной сферы, порождает ментальное движение, то есть то, что обозначается мыслью. Во втором случае, напротив, значение, мысль как понятие, завершается в телесном движении или выражении. Этот второй транзит с самого начала поднимает два вопроса.

Один из них: что выражает это выражение? Не понятие, потому что это кусочек Отношения, то есть аспект схемы

Концепт никогда не покидает культурную структуру: он может быть только ТЫСЯЧЕЛЕТИЕМ.

Другой вопрос возникает в связи с осознанием того, что между сущностью и пасу существует определенная "дистанция". В самом деле, если посторативное выражение смысла - это телесное движение, направленное на особо удаленную сущность, то как преодолевается это расстояние; как смысл эффективно "помещается" в сущность; с помощью какой хитрости смысл в мысли преодолевает расстояние и внедряется в сердце сущности?

На эти два вопроса есть только один ответ: ПРОЕКЦИЯ ЗНАКА. На вопрос "что выражает выражение" ответ один: спроецированный знак. А на вопрос Как выражение вкладывает смысл в сущность? Ответ: с помощью проекции знака. Разумеется, этот уникальный ответ должен быть соответствующим образом уточнен.

Прежде всего, опишем все движение: СМЫСЛ, ЗАКЛЮЧЕННЫЙ В ПОНЯТИИ, ПРОЕЦИРУЕТСЯ "В МИР", В НАПРАВЛЕНИИ СУЩНОСТИ, КОТОРАЯ НАХОДИТСЯ "ЗА ПРЕДЕЛАМИ СЕНСОРНОЙ СФЕРЫ"; ВНЕШНЕЕ ПРОЯВЛЕНИЕ ПРОЕКТА - ВЫРАЖЕНИЕ ЗНАКА; ЗНАК, ВЫРАЖЕННЫЙ ТЕЛЕСНЫМ ДВИЖЕНИЕМ, - ЭТО ЗНАК, ПОМЕЩЕННЫЙ НА РЕФЕРЕНТНУЮ СУЩНОСТЬ; ЭТОТ ЗНАК НА СУЩНОСТИ, КОТОРЫЙ УКАЗЫВАЕТ НА ЗНАК, СООТВЕТСТВУЕТ ТОМУ, ЧТО ОБОЗНАЧАЕТСЯ ДЕМИУРГИЧЕСКИМ ДИЗАЙНОМ СУЩНОСТИ; НА ДАННЫЙ ДИЗАЙН ТЕПЕРЬ ПОМЕЩЕН ЗНАК.

ПОЗНАНИЕ СУЩНОСТИ - ЭТО ПЕРЕХОД ОТ ДЕМИУРГИЧЕСКОГО ЗАМЫСЛА К СМЫСЛУ: ПОЭТОМУ ПРОЕКЦИЯ СМЫСЛА, ЗНАКА НА СУЩНОСТЬ - ЭТО ПОВТОРНОЕ ПОЗНАНИЕ СУЩНОСТИ; ТОЛЬКО БУДУЧИ ПОВТОРНО ПОЗНАННОЙ, БУДУЧИ ОЗНАЧЕННОЙ, СУЩНОСТЬ ОБРЕТАЕТ "СМЫСЛ". ДЕМИУРГИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ - ЭТО БЫТИЕ-ДЛЯ-ЧЕЛОВЕКА, ОБЪЕКТ ПОЗНАНИЯ: ТОЛЬКО ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ЗНАК В СУЩНОСТИ, ПОВТОРНОЕ ПОЗНАНИЕ, ПРИДАЕТ ЕЙ СМЫСЛ, ДЕЛАЕТ ЕЕ БЫТИЕМ-ДЛЯ-ЧЕЛОВЕКА.

Сущность начинает существовать для человека, когда она обозначается знаком и обретает "смысл". Но мы должны отметить, что такой "смысл" может существовать только в том случае, если знак, который его наделяет, также используется другими пазу для признания и утверждения сущности. Знак, по сути, должен быть понят сообществом, усвоен и преподан, коллективно увековечен в мире; иными словами, знак, которым наделяется сущность, должен быть культурно выражен. Это условие цели пазу определяет, что знак выражается как **ТЕРМИН ЯЗЫКА, КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЬ КОНЦЕПТА.**

Таким образом, сообщество может договориться об определенных знаках для передачи знаний о сущностях и поддержания их значения. Такой набор знаков представляет собой **ВЫРАЖЕНИЕ ЯЗЫКА**, а не сам язык, ибо, как мы видели, всякий язык берет свое начало в культурной структуре: **СТРУКТУРНЫЙ ЯЗЫК - ЖИВОЙ ОРГАНИЗМ И**, следовательно, может расти и развиваться; **ЗНАКИ** - это только проекты, репрезентации понятий и систем понятий.

Нет никаких сомнений в том, что "быть поставщиком смысла" в сущностях - главная цель финального пазу. Культура" - это способ реализации такой цели: способ систематический и рациональный. Именно поэтому языки, являющиеся фундаментальной основой культуры, не выполняют самоцель, а инструментируют и определяют "смысл", вкладываемый в сущности. Но на самом деле выразить значение и вложить "смысл" в сущность можно и без использования языка; конечно, в этом случае сущность будет иметь смысл только для одного человека - того, кто ее открыл. Именно для того, чтобы коллективно увековечить особый смысл, придаваемый сущностям, смысл отмечается в контексте языка и проецируется как концептуальный знак; знак, который становится культурным лозунгом. **ОДНАКО ЭТО ВТОРОЕ УСЛОВИЕ ЦЕЛИ - "УВЕКОВЕЧИВАНИЕ КУЛЬТУРЫ" - НЕ ДОЛЖНО ЗАСТАВЛЯТЬ НАС ЗАБЫВАТЬ, ЧТО ГЛАВНАЯ ЦЕЛЬ ЦЕЛИ - ЭТО "ВЫРАЖЕНИЕ".**

Не забывая, таким образом, об инструментальном характере рациональных языков как наборов конвенциональных знаков, которые представляют понятия и артикулируются в соответствии с определенными методами, законами или операциональными правилами, мы продолжим изучение "выражения" знаков. Прежде всего, давайте вспомним три предыдущих вывода

Первое: всякое самовыражение - это телесное движение.

Второе: только движение, знак которого п р е д с т а в л я е т понятие, является выражением.

В-третьих, каждый знак - это проект понятия. Согласно этим выводам, знаки могут быть выражены самыми разными способами; давайте рассмотрим несколько примеров.

ФОНЕТИЧЕСКОЕ ВЫРАЖЕНИЕ: знаки составляют голоса языка, фонемы или морфемы, которые представляют понятия и могут комбинироваться друг с другом для выражения более сложных значений; фонетической проекцией понятия является слово; однако в фонетическое выражение мы должны включить и другие акустические знаки, производимые не человеческим горлом, а любым другим средством или инструментом, тона которых выражают условное значение; именно поэтому пение, а также музыка являются частью многочисленных способов фонетического выражения. **СИМВОЛИЧЕСКОЕ ВЫРАЖЕНИЕ:** предполагает коллективное согласование использования определенных элементов значения, то есть символов, графических или иных, функция которых состоит в том, чтобы содержать значение так, чтобы оно всегда распознавалось всеми, не позволяя "значению" раствориться в универсальной сущности, как это происходит при фонетическом выражении; идеограммы, буквы, математические или логические символы, знаки и т. д. являются частью таких знаков. **ВИЗУАЛЬНОЕ ВЫРАЖЕНИЕ:** знаки визуально проецируются на объекты; в сочетании с символическим выражением оно позволяет визуально распознавать условные символы и вводить их в культурную структуру, где они вызывают мысли о соответствующих значениях. **СУГГЕСТИВНАЯ ЭКСПРЕССИЯ:** с помощью

соответствующие движения тела выражают условные знаки, которые подсказывают или намекают на смысл. ЕТС.

Мы выделили наиболее характерные формы, используемые пасу для выражения знаков. С помощью этой экспозиции мы практически ответили на вопрос: как выражается значение сущности снаружи? Однако полезно добавить несколько замечаний.

Первое - очевидно, что для пасу глагол, слово, логос, вокс, т.е. фонетическое выражение, является, возможно, самой важной формой выражения, но не единственной.

Второе - подчеркивается важность визуального выражения для проецирования знаков и их последующего "прочтения" или интроекции.

Третье - То, что "известно", - это сущность, ее конструкция. То, что "известно", - это "культурный объект", объект, которому "придали смысл", спроецировав на него концептуальное значение, аспект истины, представленный знаком, который является культурным лозунгом.

Четвертое - каким бы глубоким ни было понятие, оно всегда будет кусочком Отношения: его постижение будет недостаточным, чтобы охватить все ноты истины или схемы сущности. Вот почему культурные объекты неизменно являются неполными истинами: потому что они - проекты концептов.

Пятое - Отсюда вытекает параметр СОЦИАЛЬНОГО ИЛИ КУЛЬТУРНОГО "ПРОГРЕССА", который измеряется способностью, которую демонстрирует культура к пониманию истинности сущностей.

Шестое - Цель пасу реализуется в двух движениях: "открытие замысла" и "вложение смысла" в сущности. Иными словами, познание и выражение. Более важным из этих двух движений, очевидно, является первое, поскольку, если сущность плохо известна, если схема, или истина, конструкции недостаточна, это неизбежно повлияет на выражение смысла, и сущность, как культурный объект, будет во многом неизвестна или неясна.

Но это первое движение, как мы видели, зависит от "чувствительности", от архетипической памяти или мозга и т. д., то есть от филогенетической специализации пасау, от его "эволюции". Второе движение, с другой стороны, зависит от переводческой способности, т.е. от интеллекта, позволяющего определить понятие в значимом контексте языка, и от количества языков, на которых он привык выражать истину. Таким образом, "культурный прогресс" зависит от "эволюции" познания и "интеллекта" выражения.

Седьмое - Учитывая культурный объект, по мере развития эволюции и интеллекта, пасау будет постепенно наполнять его смыслом, приближать его к истине. Таким образом, "прогресс" - это НАПРАВЛЕНИЕ, которое принимает цель пасау: идти от несовершенного к совершенному, от неизвестного к известному, от неясного к ясному: это направление, в котором продвигается цель пасау, называется ЛЮБОВЬЮ.

Восьмое - Таким образом, выполнение цели, возложенной Демиургом на земную расу Пашу, является ОБЩИМ БЛАГОМ. В движении к этому благу общество прогрессирует культурно, переходя от познания сущностей к проекции все более совершенных культурных объектов, то есть оно прогрессирует, работая с ЛЮБОВЬЮ.

Девятое - Любовь пасау к работе Демиурга - это его способ бытия, его экзистенциальный паттерн. Конструкция сущности - это то, что дано демиургической сверхфинальностью; выражение смысла - это то, что заложено целью пасау, "смысл", вложенный в сущность. Но это "вкладывание" - акт, совершаемый с любовью: акт пере
знание о бытии, которое не пренебрегает его будущим совершенством. Поэтому культура с самого начала, то есть с первого проявления условного знака, есть факт, направленный на Добро, нечто хорошо сделанное, акт любви.

Десятое - До сих пор мы изучали, как разум строит культурную структуру и как она функционирует. Однако все в макро- и микрокосмосе, что строится, может быть и разрушено: культурная структура чрезвычайно хрупка,

конечно, не обходится без этого принципа. Поэтому не стоит заканчивать этот раздел, не сказав ни слова о возможном разрушении культурной структуры.

Прежде всего, отметим, что культурная структура может быть разрушена, полностью или частично, по трем основным причинам: случайно, по собственной воле или по принуждению. С сайта

Из этих причин только первая, случайная, характерна для пасу: добровольное или вынужденное разрушение - это случаи, которые происходят после духовного оковывания.

Пасу, по сути, представляет собой в макрокосме "момент" эволюционного цикла монады; его физическое проявление, как потенциальный микрокосм, формально подчиняется разворачиванию архетипа Ману, который определяет все структуры в соответствии с окончательностью. Из этого Фактически, можно сделать вывод, что пасу развиваются в соответствии со своей судьбой, не имея никаких причин для добровольного разрушения своей культурной структуры; с другой стороны, они склонны к случайному разрушению, которое может произойти, например, в результате попадания в организм токсичных или наркотических элементов.

Короче говоря, пасу не способен генерировать саморазрушительные или суицидальные идеи, поскольку они абсолютно чужды целям и задачам человеческого предназначения, той судьбе, которую Демиург запланировал для человека и которая "записана" в архетипе Ману. Как будет показано далее, даже самый сильный кризис, самая глубокая пропасть не могут заставить пасу сдаться, поскольку Демиург предусмотрел систему восстановления, основанную на активном метафизическом участии "священных символов": когда кризис грозит расколоть его сознание, разорвать нить его истории, действие определенных символов позволяет душе-субъекту, индивидуальной душе, передать контроль над микрокосмом коллективной сущности, психоидному архетипу, избежав краха.

И наоборот, идея самоубийства или микрокосмического саморазрушения, как способ спасения от кризиса или выхода из несостоятельной ситуации, характерна для потерянной вири. Как варианты такой мотивации

Суицидальный, и обычной причиной разрушения культурной структуры является опьянение, вызванное систематическим употреблением алкоголя или наркотиков. Это добровольное разрушение, осуществляемое с нигилистическим намерением бежать от невыносимых обстоятельств. Но, вопреки утверждениям психиатрии и фрейдистского психоанализа, суицидальные наклонности и даже стресс являются симптомами не психического заболевания, а чистоты крови: только те, кто обладает активным гиперборейским наследием, способны прочувствовать или понять внутреннее зло иудаизированного общества нашего времени. Если тот, кто воспринимает зло в мире, кто чувствует себя явно загнанным в угол или прямо не в состоянии продолжать жить, выбирает самоубийственный путь бегства, это, конечно, ошибка; но такая ошибка не отменяет первого, позитивного факта - того, что иудейский мир Демиурга стал злобным и невыносимым; и того, что он почувствовал себя вне его. По сравнению с абсолютной ценностью этой гностической интуиции, ошибка, совершенная заблудшим вирьей, минимальна, она является результатом НЕДОСТАТОЧНОЙ чистоты крови, которая не позволяет ему действовать с честью: отсюда и выбранный самоубийственный путь; но, хотя и недостаточная, чистота крови существует... и это само по себе представляет ценность.

Как будет показано во второй части, пробужденный вирья обладает "люциферической изящной волей", которая позволяет ему совершенно по-разному реагировать на критические ситуации, УСКОРЯЯ ДРАМАТИЧЕСКОЕ НАПРЯЖЕНИЕ и помещая "волю" в нужное место.

Таким образом, он действует с честью, не поддаваясь, подобно заблудшему вирья, самоубийственному искушению.

Наконец, есть разрушение культурной структуры, вызванное внешней ИНДУКЦИЕЙ. Чтобы понять этот случай, необходимо помнить, что каждый вирья, осознает он это или нет, постоянно вовлечен в тотальную войну: какую бы позицию он ни занимал на поле боя, на той арене, которая является миром Демиурга, он никогда не сможет избежать влияния разыгрываемых стратегий. С одной стороны, стратегия "О" Преданных Сиддхов побуждает к харизматическому посланию, известному миру Демиурга, и миру Демиурга.

С другой стороны, синархическая стратегия сиддхов-предателей приложит все свое давление, чтобы побудить вирья оставаться в подчинении кармическим законам Великого Заблуждения: именно это последнее влияние будет разрушать культурную структуру, как только появятся признаки возможной стратегической переориентации вирьи; классическими методами, иллюстрирующими разрушение посредством индукции синархического происхождения, являются техники "промывания мозгов", применяемые такими спецслужбами, как К.Г.В., С.І.А., Шин Бет и т.д.; или "управляемые сообщения", закамуфлированные под всемирные рекламные кампании, тайной целью которых является поражение определенных "целевых" областей культурной структуры; или массовое и тайное распространение определенных наркотиков, которые позволяют "гипнотизировать на расстоянии" и подавлять или разрушать области культурной структуры и т.д.И среди этих и других ужасных синархических методов, которые мы могли бы упомянуть, мы не должны недооценивать тяжелую разрушительную задачу, которую ежедневно выполняют в самых развитых странах мира фрейдистские психоаналитики, которые (вместе с марксистами, сионистами, масонами и либеральными священниками по всему миру) формируют армию агентов, искусно обученных промывать мозги и развращать честь потерянных вирий.

Какой бы ни была причина, случайной, добровольной или вызванной, факт остается фактом: культурная структура может быть полностью или частично повреждена. Полное разрушение препятствует производству рациональных и сознательных представлений, что делает вирья совершенным имбецилом. Чаще, однако, встречается частичное разрушение культурной структуры; здесь необходимо провести различие между двумя случаями: разрушением фактической структуры и разрушением привычной структуры.

Но в чем состоит такое "разрушение"? Ответ: в разрыве связей между узлами, то есть Отношений; Принципы, разумеется, не могут быть затронуты никаким образом. Таким образом, в первом случае частичного разрушения происходит семантический распад определенных Отношений реальной структуры. Это означает бесследное исчезновение определенных схем или их

бессилия действовать структурно, даже если культурный субъект прослеживает всю культурную структуру, чтобы испытать их. В качестве примера можно привести концепцию PATRIA, которую все марксисты разрушили из-за промывания мозгов, которому их подвергает партия, или разрушение концепции WIFE или SPOUSE, которое могло произойти в культурной структуре преданного мужа; в этих двух примерах, один из которых является "индуцированным разрушением", а другой - "добровольным разрушением", общим является то, что разрушение начинается с концепции, но может распространиться на всю схему или Отношение: Именно этот принцип используют техники психосоциального контроля Синархии, чтобы вызвать выборочное разрушение определенных культурных схем, неудобных для их целей. "Целевая концепция", то есть "цель", на которую направлена психосоциальная стратегия, может быть разрушена; если это удастся, то происходит следующая последовательность: "разрушение концепции приводит к разрушению схемы сущности"; "разрушение схемы сущности приводит к отрицанию сущности". Есть, конечно, и промежуточные варианты, например, случай, когда концепт серьезно поврежден, но без разрушения реляции: тогда схема может быть замечена в другом косвенном контексте, отличном от плоскости сигнификации пострадавшего концепта; это парадоксальный случай тех, кто имеет понятие схемы в необычном языке, например, научном, но не имеет понятия той же схемы в других обычных языках, даже в обычном идиоматическом. Это противоречие, например, можно наблюдать у тех, кто стал жертвой "сакрализующего типа" утраченной вири, то есть догматизма священников или фанатиков любого рода: они отрицают или не знают вещи на одном языке, но принимают или утверждают их на другом; они отрицают ложь, но лгут, отрицают эволюцию души, но принимают эволюцию животного мира, отрицают национализм, но устанавливают государственные границы, не имеют чести, но утверждают "профессиональную этику" и т. д.

Какова бы ни была причина, разрушение реальной структуры всегда носит систематический характер; это означает, что, подобно странной раковой опухоли,

Разрушение, начатое в концепте, может распространиться на его схему и, в силу смежности, ассоциации, гомологии или любого другого структурного закона, охватить значительные части культурных систем: целая "система ассоциированных концептов" может распасться как эффект наведенного промывания мозгов или добровольной интоксикации. А как это разрушение может отразиться на высшей структуре психики, то есть на сфере сознания, станет ясно только после следующих разделов. Стоит лишь добавить, что в силу того, что Принципы остаются неизменными, хотя объединявшие их Отношения исчезли, культурный субъект часто обращается к разрушенным системам, не имея возможности пережить соответствующие понятия: возникает "культурный пробел", пустота знания, которое "было раньше", но теперь, кажется, стерто навсегда. Но, как мы уже объясняли, если повреждение реляции не является тотальным, может случиться так, что схема будет передавать свое значение в контексте другого косного языка.

Второй случай, о котором говорилось выше, - это случай, когда частичное разрушение происходит в привычной структуре. Такая структура состоит из Принципов и Отношений, а последние - из схем внутренних сущностей. Системы привычной структуры называются "виртуальными", потому что с их помощью строятся языки: применение и расширение привычной структуры OVER реальной структуры, на характерной плоскости означивания, является причиной возникновения систем понятий, связанных между собой формальным или логическим образом. К какому эффекту приводит разрушение некоторых систем привычной структуры? Ответ: невозможность аннотирования определенных схем в контексте пострадавшего языка. Аллегорически можно представить, что мы не можем понять смысл некоего географического рельефа из-за тумана или дымки, которая окружает его повсюду: без четкого контекста, с которым он интегрирован, но из которого он выделяется, рельеф ничего не значит. Аналогично, разрушение систем привычной структуры эквивалентно контекстуальной неясности или туману, который не позволяет концептуально аннотировать схему.

опытным. Однако если разрушение затрагивает только ОДИН привычный язык, всегда есть возможность записать схему на каком-то другом языке. Промывка мозгов, СУРМЕНА, ШОК, алкогольное опьянение, наркотическая зависимость и т. д., например, могут частично или полностью подавить привычный язык, такой как математический или музыкальный, и оставить нетронутым обычный идиоматический язык, или наоборот.

В самом начале мы говорили, что "все, что построено в макро- или микрокосмосе, может быть разрушено", в том числе и культурная структура. Но в некоторых необратимых случаях "то, что разрушено, может быть восстановлено". Применим ли этот принцип в случае с культурной структурой? Ответ: поскольку такая структура является по сути энергетической конструкцией, всегда существует возможность ее восстановления, ПОСКОЛЬКУ РАЗРУШЕНИЕ НЕ ЗАДЕВАЕТ НЕРВНУЮ СИСТЕМУ И МОЗГ:

Давайте вспомним, что культурная структура построена на неврологической структуре мозга или архетипической памяти и что все ее системы конструируются рациональным субъектом или разумом, который функционирует в ней; для того чтобы реконструировать любую схему или систему, необходимо, чтобы мозг был в идеальном состоянии.

Несмотря на вышеупомянутую возможность перестроить культурную структуру или построить ее с аккуратным совершенством, гиперборейская Мудрость не придает этому никакого значения, поскольку ее тайные пути духовного освобождения позволяют каждому вирья получить доступ к знанию гностическим способом. Гиперборейский гнозис, по сути, предлагает неограниченное знание, не требующее вмешательства разума или культурной структуры, поскольку оно получается вне психической структуры, в сфере, называемой Эре, которую необходимо создать с помощью люциферической милостивой воли. То, как должна действовать утраченная вирья, чтобы создать такую высшую сферу, будет изложено во второй части.

Короче говоря, то, что важно для углубления Гиперборейской Мудрости и познания Тайны Духовной Цепи, предыдущей ступени Гиперборейского гнозиса, - это чистота крови, чистота души, чистота ума, чистота сердца, чистота души, чистота души и чистота души.

живое присутствие гиперборейской родословной, первобытной памяти, Минн, Голоса крови, Символа Истока, то есть ДУХОВНОГО НАСЛЕДИЯ, не имеющего ничего общего с культурной структурой или функциями мозга.

Ж - Что такое культурный факт?

Мы ответим на этот вопрос кратко, поскольку "культурный факт" станет предметом подробного исследования во второй части.

Рассмотрим уже выдвинутое определение: "культура - это ФОРМА, определяющая надстройку". Но что это за структура - "надстройка"? Ответ: членами каждой надстройки являются объекты культуры и люди. В соответствии с этим надстройки могут быть только внешними, поскольку они включают человека в свой комплекс.

Теперь мы знаем, что "культура" - это то, что формируется для выполнения цели паса, и, как мы видели из пятого комментария, то, что "прогрессирует". Она развивается к совершенству: "прогресс" рационален, он состоит в расширении понимания сущностей, в совершенствовании культурных объектов. Из этого рационального видения мира, из этого осмысления сущностей возникают культурные объекты, образующие культурный КОНТЕКСТ паса. Но культурные объекты - это не просто вещи, помещенные в мир: будучи названными, получив смысл, они вынуждены занимать РАЦИОНАЛЬНОЕ место вместе с другими культурными объектами, то есть поддерживать с ними определенные ЗНАЧИМЫЕ ОТНОШЕНИЯ. Территория, огороженная стеной; стена, покрытая крышей для защиты, но с окнами для наблюдения; платформа под окном, позволяющая наблюдать, есть и спать; стул напротив платформы; тарелка, ложка и т.д.: чем была бы ложка без тарелки, тарелка без платформы, на которой она лежит, а последняя без света из окна, позволяющего видеть тарелку, и т.д.? Культурный факт вообще не существовал бы, если бы культурные объекты не были рационально структурированы В СООТВЕТСТВИИ С КУЛЬТУРНОЙ СТРУКТУРОЙ.

Таким образом, в каждой сущности, которую осмысливает пасу, возникает культурный объект, который интегрируется во внешнюю надстройку, общая форма которой называется "культура". И внешние надстройки систематически растут по мере включения новых культурных объектов, совершенствования существующих или установления новых отношений между ними. Но не стоит наивно полагать, что надстройки - это лишь проекции внутренней культурной структуры пассионария: напротив, надстройки обладают "собственной жизнью", они способны не только интегрировать человека в свой комплекс, но и определять его волю. Хотя мы вернемся к этой теме в другом разделе, сейчас мы можем спросить, что такое "разум", который, подобно культурному субъекту во внутренней культурной структуре, оживляет эти внешние надстройки? Ответ: класс архетипов, называемых ПСИХОТИПАМИ или ЭГРЕГОРАМИ.

Естественно, что по мере того, как пасу. строит надстройку, он также "питает" психоидный архетип, который поддерживает его и развивается вместе с ним. Эта "подпитка" состоит из психической энергии, вносимой всем сообществом пасу, и, благодаря взаимопроникновению его членов в надстройку, психоидный архетип становится своего рода "коллективной" или групповой душой. В том примитивном состоянии, в котором находились сообщества пашу во время предательства сиддхов-предателей, их члены вели себя в соответствии с простыми надстройками. Но такие "культуры" практически не продвигались вперед... до тех пор, пока их не сковали Духи Гипербореи.

Наконец: КУЛЬТУРНОЕ СОБЫТИЕ - ЭТО "МОМЕНТ" В "КУЛЬТУРА. Момент" культуры, в котором один или несколько человек и совокупность культурных объектов структурируются в надстройку, общий "смысл" которой имеет иносказательный характер.

А поскольку "направление" культурного прогресса - любовь и этот прогресс предполагает постоянное и непрерывное строительство надстройки, то подразумевается, что то, что связывает и соотносит

"Объекты" такой любви, какими бы они ни были, всегда будут подвержены улучшению благодаря мощному инструменту "смыслополагающего выражения". А "объекты" такой любви, какими бы они ни были, всегда будут подвержены улучшению благодаря мощному инструменту "смыслополагающего выражения".

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СФЕРЫ СОЗНАНИЯ ПАСУ

Пасу - это микрокосм, расположенный внутри макрокосма. Демиург, создатель пасу, поместил смысл в микрокосм, определил его назначение: открывать замыслы; выражать знаки; производить культуру. Для выполнения этой цели пасу имеет постоянно растущую культурную структуру, функционирование которой мы объяснили в предыдущем параграфе. Однако пасу, как вид, не справился со своей культурной миссией. Здесь мы рассмотрим основную причину этой неудачи, чтобы сделать ее понятной.

Нужно заковать гиперборейских духов!

Если говорить о проблеме кратко, то отметим, что причина культурного застоя кроется в слабом "индивидуальном развитии" пасу. Если мы проанализируем цели этой цели, то увидим, что, по сути, она опирается на "индивидуальную способность" пасу как первооткрывателя сущностей. Нет смысла в существовании внешней надстройки, поддерживающей смысл, придаваемый сущностям, если она не будет постоянно подпитываться новыми "смыслами", если не будут открываться новые сущности и выражаться их истина в мире. И эта задача исключительно специфична, она зависит только от "индивидуальной способности" каждого пасу. Поэтому выполнение цели требует параллельно индивидуальной эволюции пасу, обретения все большей "индивидуальной способности" к открытию сущностей.

Во избежание сомнений следует различать две взаимосвязанные или "структурированные" цели:.

МАКРОКОСМИЧЕСКАЯ ЦЕЛЬ И МИКРОКОСМИЧЕСКАЯ ЦЕЛЬ.

Макрокосмическая цель цели - это уже заявленная цель: обнаружить конструкции, предложенные сверхфинальностью, и выразить обнаруженную истину с помощью знаков, вкладывая "смысл" в сущности, составляющие культуру. Эта цель направлена на то, чтобы произвести как можно больше ХОРОШЕГО в макрокосме; для этого пасу строят с помощью ЛЮБВИ надстройки культурных объектов или "культур", которые производят удовольствие для Демиурга: удовольствие творца, который видит, что его работа постоянно обнаруживается и ценится или признается и переоценивается. В предыдущих параграфах мы уже достаточно прояснили объем и назначение макрокосмического объекта финальности.

В данном разделе мы рассмотрим микрокосмическую цель финальности, цель которой - усилить "индивидуальную способность" пасу как открывателя сущностей.

А - Микрокосмическая цель завершенности

Для выполнения макрокосмической задачи, для построения культур, находящихся в постоянной эволюции, необходима совместная эволюция микрокосма, увеличение индивидуальной способности к открытию сущностей. Тезис заключается в том, что, завершившись в филогенезе, эволюция пасу продолжилась в развитии микрокосмического исторического субъекта, который называется СОЗНАТЕЛЬНЫМ СУБЪЕКТОМ ИЛИ СОЗНАНИЕМ. Такой субъект "оживляет" сферу сознания, которая, как будет показано, также является структурой. Именно эволюция этого субъекта потерпела неудачу и помешала человечеству Пашу выполнить микрокосмическую задачу завершенности.

Должно быть ясно, что сознание - это "исторический субъект", и, чтобы показать это, мы прибегнем к аналогии. Мы уже видели, как, вкладывая смысл в сущности, пассионарии строят внешние надстройки: "форма", определяемая такими надстройками, называется "культурой". С течением времени надстройки растут или изменяются и вызывают вариации в

культуры. Именно из-за сверхважного влияния времени "История" считается самым важным измерением культуры. Но когда начинается история культуры? Ответ: в тот момент, когда члены этой культуры осознают, что какой-то прошлый культурный факт имеет больше "значения", чем любой другой, который кто-либо может вспомнить. Этот ответ заслуживает четырех комментариев. Первое: прошлое событие, с которого начинается История, - это то, которое имеет наибольший культурный "смысл", а значит, память о нем наиболее интенсивна и не самая древняя; могут быть воспоминания о более ранних событиях, но История начинается с ТОГО события, наступление которого определяет будущее культуры: рождение легендарного героя, его подвиги, битва, слияние двух народов, приход Бога или его "посланников", написание кодекса и т. д. Вторых: историческим событием является прошлое культурное событие, "значение" которого больше, чем у других. В-третьих: даже если два или более исторических факта не связаны между собой причинно-следственно, они исторически связаны, поскольку связаны субъективной "линией", по которой представители культуры прослеживают свой путь в прошлое. Четвертое: история, таким образом, - это временная шкала смысла.

Давайте проведем параллель между надстройкой и культурной структурой. Прежде всего, и та и другая строятся, растут со временем. Но история надстройки, или культуры, начинается тогда, когда ее члены осознают, что у них уже есть история, что в прошлом происходили события, которые были важнее других, и даже что было ТО событие, важность которого не может превзойти ни одно другое. Что эквивалентно этому событию, началу истории, в культурной структуре микрокосма, или пасу? Ответ: обнаружение себя, сущности среди сущностей. Иными словами, пасу выполняет свое предназначение открывать сущности с рождения; никто не учит его, как это делать, потому что рассуждение - это наследственная способность; таким образом, он строит культурную структуру, почти не замечая этого, дизайн за дизайном, схема за схемой, отношение за отношением, понятие за понятием, но однажды он обнаруживает сущность, расположенную среди сущностей мира, дизайн которой он

Она шокирует, то есть предлагает себя в качестве объекта познания и обнаруживает себя, и это открытие - самое значительное из всех возможных; культурная структура, конечно, уже существовала до этого события, но ничто не может быть приравнено к нему и ничто не может быть прежним после него.

Открытие себя - это событие, знаменующее рождение сферы сознания, АНАЛОГИЧНОЕ "тому" историческому событию, которое ознаменовало зарождение истории культуры. Оба они являются событиями величайшей значимости, и их наступление приводит к "осознанию" собственной идентичности, в одном случае - "индивидуальной", в другом - "коллективной" или культурной. Сфера сознания начинается, таким образом, в "момент" существования культурной структуры: она начинается с обнаружения себя и расширяется во времени как местонахождение исторического субъекта микрокосма. Создание сферы сознания следует интерпретировать аналогично построению культурной структуры рациональным субъектом или "разумом"; апостериори связи между Принципами и Отношениями культурная структура "оживляется" мышлением, то есть КУЛЬТУРНЫМ СУБЪЕКТОМ. Точно так же, апостериори сферы сознания, появляется одушевляющий ее СОЗНАТЕЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ. Естественно, такие "субъекты" являются лишь аспектами единой души-субъекта или "души" пасу, как будет показано в статье "Е", чей акт мы называем обобщенно "мышлением".

Мы видели, что микрокосмическая цель завершенности направлена на усиление индивидуальной способности пасу как открывателя сущностей. Эта способность эффективно усиливается с того момента, когда открыватель сущностей обнаруживает себя, ЗНАЕТ СЕБЯ ИНДИВИДУАЛЬНО ОТЛИЧАЮЩИМСЯ ОТ ДРУГИХ СУЩНОСТЕЙ, т. е. осознает себя как личность,

(Но "сознание" пасу - это еще не "я"; оно появляется только после оковывания духов, как будет показано далее).

Мы уже знаем, когда зарождается сознание, но больше всего нас интересует, какие изменения вносит его присутствие в

рациональное мышление; то есть, какое измерение или характеристика мышления однозначно показывает нам, что это "сознание", а не какой-то другой психический акт? Ответ: временная интенция мысли. Мы уточним этот ответ с помощью структурного объяснения.

В предыдущем разделе мы изучили, как строится культурная структура и с помощью каких элементов: Принципы и Отношения. Отношения - это семантические схемы сущностей, характеризующиеся тремя измерениями: расширением, осмыслением и ПОТЕНЦИАЛЬНОСТЬЮ. Определение последнего измерения, "потенции", было оставлено для данного подраздела: теперь мы увидим, что потенция Отношения пропорциональна, "ratio", той интенсивности, которую интуиция "себя" накладывает на чувствительность рационального субъекта.

Для начала давайте рассмотрим этапы рационального познания.

Когда данная сущность производит впечатление на чувствительность, разум обращается и применяет ее к архетипической памяти; при первой операции он устраняет универсальный архетип и обнаруживает демиургический дизайн или сверхфинальность; при второй операции он конфигурирует схему сущности на основе архетипов архетипической памяти; применение дизайна к архетипической памяти подразумевает направление инстинктивной воли пазу, т.е. ИНТЕНЦИЮ; Такой интенциональный контакт с архетипами производит их актуализацию на "плоскости реализации" психики, "на субстрате аффективной и рациональной сфер"; архетипы актуализируются в психике как Принципы каждый раз, когда первая операция устраняет универсальный архетип, и только один раз каждый; а также как Отношения, для конфигурации схемы сущности, каждый раз, когда этого требует вторая операция; эта актуализация архетипов проявляется как постоянные семейные репрезентации или элементы структуры культуры: Принципы - простые символы, Отношения - сложные символы. Но простые символы

Принципы, которые уникальны как Принципы, могут повторяться бесчисленное количество раз в подструктурах Отношений: разница между ними, как мы говорили в "В" предыдущего параграфа, заключается в "потенции"; Принципы - это "пассивные потенции", а Отношения - "активные потенции".

Нет никакого способа добровольно повлиять на оперативную последовательность разума: пока знание РАЦИОНАЛЬНО, первая операция устранил универсальный Архетип сущности и АВТОМАТИЧЕСКИ актуализирует Архетип, вложенный в культурную структуру. Таким образом, интенциональная интенсивность, задействованная для актуализации Принципа, минимальна, и именно из-за этого недостатка потенция Принципа является "пассивной". Отношения, с другой стороны, строятся с помощью актуализаций архетипов, намеренно расположенных с помощью второй операции, при этом потенция "активна" и пропорциональна интенциональной интенсивности, с которой было сделано открытие. Здесь мы будем иметь дело, прежде всего, с активными потенциями, лежащими в основе Отношений.

От чего зависит "интенциональная интенсивность", с которой происходит рациональная операция схематизации сущности? Ответ: от референции к себе, с которой эта сущность берется разумом. Естественно, если мы говорим об "отсылке к себе", то допускаем предварительное знание о себе, то есть существование "сознания". В такой гипотезе оказывается, что не все сущности одинаковы для себя; не все познаются с одинаковой интенциональной интенсивностью: камень не то же самое, что фрукт; интенциональная интенсивность, вкладываемая в схематизацию камня, отличается от той, что используется с фруктом; В ПАСУ, ДЛЯ СЕБЯ, ФРУКТ ВАЖНЕЕ, ЧЕМ ФРУКТ. ПОЭТОМУ СХЕМЫ ИЛИ ОТНОШЕНИЯ ДВУХ СУЩНОСТЕЙ РЕФЕРИРУЮТСЯ ПО-РАЗНОМУ ПО ОТНОШЕНИЮ К НИМ САМИМ. И ЭТИ РАЗНЫЕ "РЕФЕРЕНЦИИ" ПРОЯВЛЯЮТСЯ В РАЗНИЦЕ ПОТЕНЦИЙ ОТНОШЕНИЙ.

Измерение "потенции" каждого отношения особым образом отнесено к самому себе. Но "мышление отношения" - это рациональное "мышление". Какую детерминацию вносит в мышление отнесение потенции к самой себе? Ответ: временная интенция. Это тот же ответ, что и выше, который станет более понятным в свете структурного анализа.

Мысль об Отношении может приобрести, посредством обращения к себе своего измерения потенции, определенную "временную интенцию"; и это делает ее "сознательной", как мы объясняли выше. Схема сущности, даже если она остается интегрированной в культурную структуру, потенциально отсылает к себе, к микрокосму: мысль об Отношении вызывает актуализацию того направления в потенции, которое является отсылкой к себе, будучи, таким образом, (мыслью) направлена, в свою очередь, движима, темпоральной интенциональностью. Направлена куда? Ответ: так же, как потенция относится к отношению к себе, сознательная мысль, темпорально интенциональная, направлена в "сферу сознания" (или предсознания в примитивном пасу, рис. 11). Этот ответ следует понимать следующим образом: обращение разума к себе не указывает на "центр" индивидуальности, поскольку ничего подобного в пасу не существует; психическая структура или плоскость реализации, где актуализируются Архетипы, является естественным местом пребывания себя, и к этим туманным сферам направлено обращение разума..., Именно потенциальная ссылка на себя разворачивается в мысли Реляции и делает ее "сознательной", продвигая ее за пределы психического субстрата, где существует культурная структура, к "сфере сознания". Но эта "актуализация", которую потенциальная референция производит в мысли, относится не к архетипам, а к символам: именно символы схемы разворачиваются в мысли и становятся "сознательными", будучи отнесенными, направленными на себя. Схема, чья потенция очень велика, отсылает мысль к себе настолько сильно, что она "выстреливает" в сферу сознания, как "сознательная мысль" или "сознание Отношения". И эти мысли

"Исторические факты", факты культуры, обладающие большим количеством "смыслов", чем другие, очерчивают нить истории культуры. Такая субъективная линия показывает, что историческим субъектом микрокосма является сознание.

Согласно этой статье, сознание - это исторический субъект, фиксирующий "момент" возникновения, из которого все формирующиеся Отношения в большей или меньшей степени потенциально отсылают к себе, то есть к микрокосму, рассматриваемому или ощущаемому как индивидуальная сущность. Мысли об Отношениях, или системах, определяются такими потенциальными отсылками и продвигаются к сфере сознания, то есть к верхним слоям аффективной и рациональной сфер, чтобы выйти "за их пределы". Сфера сознания, таким образом, становится высшей ступенью мышления: СОЗДАНИЕ ЕЕ - МИКРОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЦЕЛЬ ФИНАЛЬНОСТИ.

Как мы уже говорили, в Пашу эта сфера была развита недостаточно, и в этом причина его культурного застоя. От чего зависит развитие сферы сознания? От способности мышления, которая исходит из активных сил Отношения и направляет мысли к нему, принимая его за ИНТЕНЦИОНАЛЬНО-ТЕМПОРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ОТНОШЕНИЙ. Эта способность будет изучена в следующей статье.

В - "Трансляционный факультет", функция активной мощности

В пункте "G" предыдущего параграфа мы определили понятия "интеллект" и "переводящая способность рационального мышления". Напомним эти определения: "переводящий факультет" - это способность переводить схему сущности на тот или иной язык; "интеллект" - это мера переводящего факультета: интеллект - это способность переводить схему сущности на БОЛЬШОЕ ВОЗМОЖНОЕ КОЛИЧЕСТВО ЯЗЫКОВ. Мы также видели, что применение этой способности к Отношению заставляет заметить схему в значимом контексте языка; таким образом, то, что обозначается истиной сущности, переводится в "концепт", понимание которого

охватывает лишь часть семантических элементов схемы, но хотя функция, выполняемая переводящим факультетом, была описана в статье "G", объяснение сути этого факультета не было дано, чтобы избежать отклонений на другие темы. Именно это объяснение мы сейчас и рассмотрим, что позволит нам понять формирование сферы сознания.

Рассмотрим процесс рационального мышления. Мысль "осветила" систему, и на горизонте непрерывной знаковости вырисовывается рельеф значения. Но переводящая способность замечает смысл, очерченный на определенной плоскости означивания: смысловой контекст, придающий значение смыслу, "выравнивается" именно на этой плоскости. Мы знаем, что переводящая способность - это способность сделать понятной истину сущности на множестве косых плоскостей сигнификации: КАК бы ни была включена плоскость сигнификации, мысль ВСЕГДА ЖИВЕТ С ОТНОШЕНИЕМ К "ГОРИЗОНТАЛЬНАЯ ПЛОСКОСТЬ". Это так, потому что ТРАНСАКТИВНАЯ ФАКУЛЬТАТИВНОСТЬ ЯВЛЯЕТСЯ ФУНКЦИЕЙ АКТИВНЫХ ПОТЕНЦИАЛОВ ОТНОШЕНИЙ: В КАЖДОМ ОТНОШЕНИИ ЕСТЬ ПОТЕНЦИАЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СФЕРУ СОЗНАНИЯ, КАК НА "ЦЕНТР ОТСЧЕТА" САМОГО СЕБЯ, КОТОРЫЙ НИВЕЛИРУЕТ И ДЕЛАЕТ ГОРИЗОНТАЛЬНЫМИ ПЛОСКОСТИ ОЗНАЧИВАНИЯ, НА КОТОРЫХ ОТМЕЧАЕТСЯ СМЫСЛ. Это не имеет значения, тогда, насколько косой в культурной структуре является плоскость означивания, на которой переводящий факультет отметил значение Отношения: В мысли смысл и его контекст всегда будут горизонтальными, даже если интеллект настолько высок, что позволяет замечать смысл в различных косых языках. И горизонтальное выравнивание плоскостей смысла, которое переводящий факультет осуществляет над мыслью, несомненно, является главной причиной ментального равновесия.

Таким образом, "переводческая способность", которая позволяет отметить значение реляции в данном содержательном контексте, является "функцией активной силы" этой реляции: эта функция состоит из

в переносе плоскости означивания в сферу сознания и тем самым обуславливая горизонтальность мысли. Конечно, мысль об Отношении, мысль на горизонтальной плоскости сигнификации, предполагает значение, подмеченное в содержательном контексте языка, то есть предполагает, что значение выражено в семантических терминах; и это так независимо от того, проецируется ли значение как знак через внешнее выражение, или оно актуализируется в сфере сознания как идея. Но каждая мысль, отнесенная к сфере сознания, отмечена активной силой, в силу такой отнесенности, "временной интенциональности". Именно это качество позволяет назвать мысль "сознательной", как мы определили ее выше.

Чтобы понять процесс становления "сознательной мысли" пасау, особенно четко отделить ее от "рациональной мысли", которую мы изучали в предыдущем разделе, необходимо объединить в одну идею четыре ключевых понятия: потенцию, энергию, интенциональность и темпоральность. Побуждение к этой идее станет целью следующих статей.

С - Самосхема и психическая энергия

Мы знаем, что любая сущность, являющаяся объектом разумной интуиции, будет рационально схематизирована в культурной структуре. Отношения и системы отношений с принципами, которые мы изучали до сих пор, позволили нам понять, как обнаруженная конструкция приводит к истинности сущности, представленной структурной схемой. Но если КАЖДАЯ известная сущность неизменно схематична, то мы должны спросить о схеме, которая соответствует ей самой. Давайте посмотрим на проблему более ясно. Исторический субъект микрокосма, который мы назвали "сознанием", начинает развиваться с того момента, когда открыватель сущностей обнаруживает себя как сущность среди сущностей. Открытие себя сразу же выявляет различие между микрокосмом, индивидуальным субъектом, и любым субъектом макрокосма: это различие микрокосмического субъекта и макрокосмического объекта очевидно и неоспоримо. По ссылке

Таким образом, с момента открытия "я" каждая новая схема сущностей будет отсылать к себе: измерение потенции любого отношения **ДЕЙСТВУЕТ** на мысль в соответствии с такой отсылкой, пока наклонные плоскости означивания не будут выровнены и не станут горизонтальными. Итак, этот центр референции, к которому все отношения, способные быть "сознательными", отсылают через свое измерение потенции и который мы ранее отождествили со "сферой сознания", - это не просто "Я", "МИКРОКОСМ", а "ЗНАКОМОЕ Я", "ЗНАКОМЫЙ МИКРОКОСМ", то есть "СХЕМА Я".

Сфера сознания (или предсознания на рис. 11) в действительности представляет собой "схему себя", сконфигурированную в соответствии со степенью самопознания, достигнутой пазу. Эта схема, как мы увидим, приобретает выдающийся характер по отношению к другим членам культурной структуры. В следующих комментариях мы выделим наиболее важные аспекты схемы "Я".

Первое - сфера сознания, являясь схемой самой себя, представляет собой "сложный символ". Однако такой символ **НЕЗАКОНЧЕН** и находится в постоянном процессе формирования.

ФОРМАЦИЯ: Как растет схема себя, как она формируется?
Ответ: Постоянное обращение к себе, определяющее потенцию Отношений в мышлении, обновляет и добавляет новые смысловые элементы к символу, составляющему схему Я.

Это означает, что "сфера сознания", в силу своего схематического характера, в действительности является символом, и что этот символ завершается как эффект определенного рода мыслей, обращенных или предназначенных к себе. "Схема самости", которая начинает формироваться с момента обнаружения самости, то есть с момента возникновения исторического субъекта, сопровождает в своем развитии развитие этого субъекта: "ИСТОРИЯ МИКРОКОСМА", Чья "СУБЪЕКТИВНАЯ ЛИНИЯ СОСТАВЛЯЕТ

СОЗНАНИЕ ПАСУ, ЭТО САМОСХЕМА ИЛИ СФЕРА СОЗНАНИЯ.

Второе - "история" микрокосма, таким образом, представляет собой схему в постоянном построении, которую мы называем "сферой сознания". А сфера сознания - это "центр", к которому потенциально отсылают те отношения, которые структурированы как функция его самого.

Но любая схема возникает из рациональной интерпретации замысла. Очевидно, что при открытии микрокосма, в котором состоит сущность-passu, для себя, его замысел должен быть в какой-то степени раскрыт. Но не менее очевидно, что такое раскрытие может быть полным только тогда, когда весь микрокосм рационализирован, то есть когда сама его схема содержит в себе как истину весь микрокосм. В статье 'F', В пятом и шестом комментариях мы увидим, в чем состоит замысел с а м о с т и , и увидим, что его обнаружение и мотивированные им ссылки предполагают "шок" в рациональном субъекте. Схема самости зависит в эволюции разума от текущей способности в любой момент рационально воспринять замысел самости и интерпретировать его в наиболее полной возможной схеме. Короче говоря, схема самости, сфера сознания, история микрокосма - это символ в процессе создания, который никогда не будет завершен, потому что замысел самости, который он интерпретирует, никогда не будет известен пасу.

В заключение подтвердим сказанное под заголовком "Архетипическая память и разум: сфера сознания - это своего рода память". Сам факт, что сфера сознания состоит из "истории" микрокосма, должен наталкивать на мысль, что в ней обязательно должен быть запечатлен временной ряд психических событий. Подобно тому, как структуру мозга можно назвать "архетипической памятью", а структуру культуры - "концептуальной памятью", так и структуру схемы сознания можно назвать "архетипической памятью".

сам по себе называется "репрезентативной памятью"; термин "репрезентативная" используется по причинам, которые будут рассмотрены в статье "F".

Третье - несмотря на свое очевидное становление, т.е. постоянное изменение, которое составляет его продвижение к полной истине, схема сама по себе также может быть "мыслима", как и другие схемы культурной структуры. Поясним. Каждая схема или Отношение переживается мышлением как "мысль", в основе которой лежит свойственное схеме значение, рельефно вырисовывающееся на горизонте непрерывной знаковости. Схема себя - это та, которая имеет максимальные размеры: большую протяженность, большую понятность и большую потенцию, чем любая другая схема или Отношение. "Мыслить" такую схему предполагает постижение смысла высшей иерархии, поскольку сфера сознания является центром отсчета для всех плоскостей означивания. Иными словами, культурный субъект имеет возможность "содержать" схему себя в мысли; но именно эта возможность и знаменует собой начало "сознательного субъекта": культурный субъект, размышляя о себе, оживляет схему себя и возвышается как "сознательный субъект". Напротив, для сознательного субъекта все схемы культурной структуры интеллигибельны, то есть имеют смысл в каком-то языке.

Но если каждая схема культурной структуры понятна сфере сознания, то, будучи схемой самой себя, на каком языке становится понятным ее смысл? Ответ: язык, свойственный сфере сознания, в контексте которого она может быть замечена и понята, "отражена", - это "ВНУТРЕННЯЯ ИСТОРИЯ". Смысл сферы сознания или схемы себя выражается на историческом языке, то есть проявляется для понимания как форма времени. Постичь смысл сферы сознания - значит постичь субъективную линию имманентного исторического субъекта, постичь единство сознания "как истории".

В-четвертых, сфера сознания, разумеется, может быть обозначена на любом другом языке, кроме своего собственного, а соответствующая концепция выражена в мире соответствующими знаками. Сейчас нам интересно выделить одну из таких концепций, которую утраченные вирья проецировали на протяжении последних тысячелетий.

Это понятие - ЭНЕРГИЯ, которую пытаются вывести из других сущностей, поскольку неизвестно, какова истинная схема, из которой она исходит. Но независимо от того, к какой сущности наука его применяет, концепция энергии выражает смысл того, что

СФЕРУ СОЗНАНИЯ. Разумеется, понятие, которое должно быть приложено к схеме максимального расширения и понимания, должно обладать и такими предельными размерами, а также максимальной коннотацией: проекция понятия энергии на физико-математические знаки, например, при всей своей сложности едва намекает на смысл самой схемы, из которой она исходит. Поэтому, утверждая, что "психические сферы состоят из энергии", мы говорили выше, что не "применяем" понятие энергии к психике, но что, поскольку психика состоит из энергии, существует и понятие энергии.

Пятое - Если понятие энергии выражает смысл сферы сознания, то мы можем поинтересоваться, на основании каких свойств сферы сознания определяется "психическая энергия". В первую очередь отметим, что схема сама по себе становится, изменяется, меняется, движется: "движение", таким образом, является первым свойством психической энергии. Во-вторых, отметим, что сфера сознания - это "центр отсчета", к которому направлены активные силы "исторических" отношений: "направление" - второе очевидное свойство психической энергии.

Но для того, чтобы нечто энергетическое, например, символ, направленный к центру отсчета, достиг его, энергия должна быть достаточно ИНТЕНСИВНОЙ. Таким образом, ИНТЕНСИВНОСТЬ - это третье важное свойство психической энергии.

На данный момент, не исключая полностью других свойств, мы можем сказать, что психическая энергия характеризуется

движение, направление и интенсивность. Естественно, что с этими тремя определениями психическая энергия аналогична векторной величине в физике.

D - Энергичное выражение мышления пазу

Потенциальные ссылки, существующие в Отношениях, привносят в мысль "направление", или "временное намерение", которое направляет ее в сферу сознания: эти мысли, "осознанные" в большей или меньшей степени, ответственны за прогрессивное изменение, которое проявляет схема себя. Но изменение, "движение", происходит в психической энергии, и его причина кроется в активной силе, в ее ссылках на схему себя. В физике также была определена причинно-следственная связь между силой и энергией, которую следует принимать во внимание из-за ее аналоговой ценности.

Одна из форм энергии, механическая РАБОТА, связана с мощностью КАК ФУНКЦИЯ ВРЕМЕНИ, в течение которого эта работа выполняется:

Мощность (W) .Время (T) = Работа (A)

$$W \cdot T = A \quad (1)$$

Здесь мы имеем, хотя и с разными значениями, три понятия, вовлеченные в психическую структуру: сила, время и энергия (работа). Мы еще вернемся к этой формуле.

С другой стороны, механическая работа определяется как произведение СИЛЫ на ДИСТАНЦИЮ, на которую она переместилась от точки опоры:

Работа (A) = Сила (F). Расстояние (D)

$$A = F \cdot D \quad (2)$$

Подставляя в (1) значение работы из (2)

$$W.T = F.D$$

или

$$W = \frac{F.D}{T}$$

$$\frac{D}{T} = V$$

но как, т.е. отношение расстояния и времени - это СКОРОСТЬ:

$$W = F.V \quad (3)$$

Мощность, согласно (3), является функцией силы и скорости

Аналогию с этим отношением часто используют те, кто отдает предпочтение "идеям" перед структурными конфигурациями психики: так возникают понятия IDEA FORCE или IDEA SPEED. С другой стороны, при установлении аналогичных соответствий между психикой паса и структурной моделью мы будем придерживаться измерений формулы (1), то есть силы, времени и энергии.

Тогда определим функцию, областью которой является ПРОИЗВОДСТВО МЫСЛЕЙ В СТРУКТУРЕ. КУЛЬТУРА ПАСУ и которую мы называем "ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЕ ВЫРАЖЕНИЕ МЫСЛИ ПАСУ":

Сила (W). Трансцендентное время (Тт) = Психическая энергия (Эп) W.Тт = Эп (4)

Следует подчеркнуть, что эта формула имеет лишь индуктивную цель - облегчить объяснение. Если на мгновение отбросить научные предрассудки и придерживаться сделанного выше вывода о том, что "понятие энергии означает сферу сознания", то функция (4) не будет такой уж странной.

Прежде чем использовать термин "энергетическое выражение" для объяснения производства сознательных мыслей, мы должны четко определить его значение. Именно на этом мы остановимся в трех комментариях:

Первое - энергия рационального мышления зависит, согласно (4), от активной мощности (W) и трансцендентного времени (Tt). Это время (Tt) является тем, что измеряет ДЛИТЕЛЬНОСТЬ мысли об Отношении и будет определено позже.

Второе - чем выше активная мощность (W) в соотношении, тем выше энергия (E_p) в мысли.

Третье - чем дольше (Tt) длится потенциальная активность, тем выше энергия (E_p) мысли,

Из этих комментариев к функции (4) следует, как и следовало ожидать из аналогичного выражения, что "активная сила" и "трансцендентное время" являются ПРИЧИНОЙ психической энергии. Давайте определим оба понятия:

Отношение определяется на основе трех измерений: расширения, понимания и потенции. Но в действительности реляция - это семантическая схема сущности, т. е. сложный символ - подструктура семантических элементов: потенция - это то, что позволяет символам сохраняться как таковым и оставаться структурированными. Но не следует думать, что потенция - это просто "содержание" символов: это принцип, который делает возможной МАНИФЕСТАЦИЮ символов в мысли. Когда пазу уже обладает историческим предметом и, следовательно, схемой самого себя, проявление символов происходит по отношению к сфере сознания, то есть интенционально, направленно на нее. Плоскость означивания, а значит, и контекст значения, становится горизонтальной для мысли. Давайте вспомним, что пазу на рассматриваемом нами эволюционном этапе уже обладает, несмотря на свою неспособность, историческим предметом и схемой самого себя.

Поэтому мы можем утверждать, что: ПОТЕНЦИЯ - ЭТО ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ СУБСТРАТ КАЖДОГО ПСИХИЧЕСКОГО СИМВОЛА КУЛЬТУРНОЙ СТРУКТУРЫ: БЛАГОДАРЯ ЕЙ СИМВОЛЫ "СУЩЕСТВУЮТ" И "ПРОЯВЛЯЮТСЯ" В МЫСЛИ. НО "ПРИНЦИПЫ", КОТОРЫЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПРОСТЫМИ СИМВОЛАМИ, ТОЛЬКО СУЩЕСТВУЮТ: ОНИ НИКОГДА НЕ ПРОЯВЛЯЮТСЯ В МЫСЛИ.

(хотя они могут быть познаны через отражение или копию в родственном Отношении, как уже объяснялось); поэтому их сила, как говорят, "пассивна". ОТНОШЕНИЯ", С ДРУГОЙ СТОРОНЫ, СУЩЕСТВУЮТ И ПРОЯВЛЯЮТ СЕБЯ: ИХ ПОТЕНЦИЯ "АКТИВНА".

"Сознательная" мысль, которая заставляет "расти" схему самой себя, зависит от проявлений символов лежащей в основе Отношения, то есть зависит от активной силы: именно ее мы и будем впредь иметь в виду, даже если будем говорить просто "сила".

Короче говоря: Символы, схемы или отношения, сохраняются благодаря субстрату их силы; если мысль ментализирует отношения, то символы проявляются с определенной энергией: такая "активность" также является продуктом этого ВЛАСТЬ. В одной из следующих статей мы изучим "проявление" символов в мысли: сейчас мы займемся их "существованием", чтобы раскрыть ожидающееся определение "трансцендентного времени".

В подразделе "Набросок Вселенной Единого" упоминался тройственный состав Демиурга: Сила, Красота и Мудрость, и пояснялось, что "Сила осуществляется Дыханием или трансцендентным потоком его Времени-Сознания". Таким образом, в сущности МАКРОКОСМА мы находим ВЛАСТЬ (или Силу) и ВРЕМЯ.

(Космическое Сознание или Дыхание) СОЕДИНЯЮТСЯ КАК ПРИЧИНЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ ЭНЦИКЛОВ, аналогично "энергетическому выражению мысли" (4). Хотя поток Дыхания - это НЕИЗМЕННОЕ время макрокосма, здесь мы будем называть его

ТРАСЦЕНДЕНТНЫЙ с точки зрения его интимного проникновения в культурную структуру микрокосма или пасу.

В трансцендентном времени, или макрокосмическом времени, разворачиваются энтелехии универсальных Архетипов: известные сущности являются "моментами" таких процессов, "задержаниями", осуществляемыми разумом с целью обнаружения демиургического замысла, бытия-для-человека. Сущности постоянно меняются под воздействием своих эволюций, но они остаются сущностями в своем становлении, то есть существуют как сущности в трансцендентном времени. Таким образом, бесчисленные эволюционные процессы, развивающиеся в макрокосмосе, СОВЕРШАЮТСЯ К КОНЦУ, то есть НЕ РАЗЛИЧАЮТСЯ ОТ

В МАКРОЭНТЕЛЕЦИИ "ПРАЛАЙЯ" сущности структурированы в космический организм, функции которого телеологически направлены к завершенности. Поэтому это "пребывание в изменении", характеризующее процесс сущностей, происходит не изолированно внутри сущностей, а, напротив, ВСЕ СУЩНОСТИ СВЯЗАНЫ между собой.

В чем состоит связь, отношение между сущностями, которые непрерывно меняются? Ответ: В ПРИЧИНЕ МЕЖДУ ДВИЖЕНИЯМИ, КОТОРАЯ ОПРЕДЕЛЯЕТ СИМУЛЯТИВНУЮ ПОСТОЯННОСТЬ СУЩНОСТЕЙ.

В ТРАНСЦЕНДЕНТНОМ ВРЕМЕНИ. Некоторые аспекты этой причины эмпирическая наука обычно обнаруживает и несовершенно переводит на математический язык в виде законов или качественных отношений между характерными величинами явлений.

Основополагающим предположением для телеологической причины, связывающей все сущности "пребыванием в изменении", является наличие некой СИНХРОНИЗАЦИИ между всеми их процессами. Иными словами: движения, в которых состоит становление сущностей, могут быть самыми разными: равномерными или переменными, непрерывными или дискретными, линейными или последовательными; колебательными, ритмическими, циклическими и т. д.; но, КАКОЙ бы вид движения ни характеризовал процесс сущностей, причина

Телеологическая связь между ними определяет, что в каждый абсолютный момент времени

трансцендентного времени происходит совпадение относительных моментов движения сущностей, то есть происходит своего рода синхронизация движений, которая в каждый момент трансцендентного времени подтверждается одновременным постоянством (в изменении) сущностей.

Материальное тело пасу - это объект среди объектов и, как таковой, пребывает в трансцендентном времени. Следовательно, движения, составляющие его энтелехиальный процесс, должны быть синхронизированы с другими движениями макрокосмоса. Естественно, некоторые "движения" в органических функциях, такие как сердечные и дыхательные ритмы, септенарные циклы роста, расширение сенсорного спектра, мозговые волны и т. д., представляют собой более заметное "соотношение" по отношению к пропорциональным движениям Солнечной системы; но на самом деле ВСЕ органические движения, от атомных до психических, происходят в совпадении с другими движениями макрокосмоса: АТОМНЫЕ, БИОЛОГИЧЕСКИЕ И ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ ЧАСЫ ПАСУ СИНХРОНИЗИРОВАНЫ С КОСМИЧЕСКИМИ ЧАСАМИ, КОТОРЫЕ РЕГУЛИРУЮТ ДВИЖЕНИЯ СУЩНОСТЕЙ В СООТВЕТСТВИИ С "УНИВЕРСАЛЬНЫМИ ЗАКОНОМЕРНОСТЯМИ".

Когда мы говорили о материальном теле пасу в разделе "Архетипическая память и разум", мы утверждали, что оно представляет собой "малый мир", микрокосм, отражающий "большой мир", или макрокосм. Теперь посмотрим, как следует понимать это утверждение. Прежде всего, следует отметить, что "микрокосм" обозначает цель пасу, то есть энтелехию, которую необходимо достичь, а не существующую реальность. Во-вторых, отметим, что АКТУАЛЬНЫЙ "микрокосм", абсолютное отражение макрокосма или реальной энтелехии, НЕОБХОДИМО ДОЛЖЕН БЫТЬ АВТОНОМНЫМ СОЗДАТЕЛЕМ, КАК И ДЕМИУРГО В СВОЕМ СМЫСЛЕ.

Но мы только что видели, что тело пасу синхронизировано во всех своих движениях с главными часами макрокосма и, следовательно, связано с другими существами, структурировано с ними. Тело пасу таковым не является,

в сущности, АУТОНОМНАЯ СУЩНОСТЬ. Вот кажущийся парадокс: "микроскоп" должен быть автономной сущностью; тело паса, которое мы называем "микроскопом", не является автономной сущностью.

Что же такое паса; каково его тело? Ответ: Тело паса - это "потенциальный" микроскоп; оно станет "действительным" микроскопом, когда трансформируется в автономную сущность, то есть когда станет независимым от своей синхронизации с процессами оставшихся сущностей макроскопа.

Очевидно, что по мере продвижения паса к энтелехии она должна все больше и больше превращаться в "автономную сущность", ибо такое условие навязано целью; но за счет какого внутреннего процесса достигается микроскопическая автономия? Ответ уже был дан в статье "А": ПАСУ ПРЕВРАЩАЕТСЯ В АУТОНОМНУЮ СУЩНОСТЬ ПОСЛЕ ТОГО, КАК ОН ВЫПОЛНЯЕТ "МИКРОКОСМИЧЕСКУЮ ЦЕЛЬ ЦЕЛИ": СОЗДАТЬ СХЕМУ СЕБЯ ИЛИ СФЕРУ СОЗНАНИЯ ТАКОГО СОВЕРШЕНСТВА, ЧТО, ОТРАЖАЯСЬ НА СОЗНАТЕЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ, ОНА ПОЛНОСТЬЮ РАЦИОНАЛИЗИРУЕТ МИКРОКОСМОС. СОЗНАНИЕ, ПО АНАЛОГИИ С "СИЛОВЫМ" АСПЕКТОМ ДЕМИУРГА, ДОЛЖНО БЫТЬ СПОСОБНО ПРИМЕНЯТЬ СЕБЯ, ПРОНИКАТЬ, РАСПРОСТРАНЯТЬСЯ И Т.Д. В МИКРОКОСМЕ И СИНХРОНИЗИРОВАТЬ СВОИ ВНУТРЕННИЕ ДВИЖЕНИЯ С СОБСТВЕННЫМИ ГЛАВНЫМИ ЧАСАМИ, ТО ЕСТЬ ОНО ДОЛЖНО БЫТЬ СПОСОБНО ДЕСИНХРОНИЗИРОВАТЬ ЕГО С МАКРОКОСМОМ, ИЗБЕГАЯ УЧАСТИЯ В ТРАНСЦЕНДЕНТНОМ ВРЕМЕНИ, ОНО ДОЛЖНО ВЫЧИТАТЬ ЕГО ИЗ СВОЕГО ПРЕБЫВАНИЯ В НЕМ.

Как будет показано в следующей статье, для этого в сфере сознания должно присутствовать измерение "времени, присущего микроскопу", то есть "имманентного времени".

В предыдущем параграфе, статье "Н", мы объяснили, что непрерывное телесное движение паса, когда оно не подчиняется конкретному выражению понятия, закладывает в него "общее чувство".

МИР, который называется: ГАРМОНИЯ. Сам факт БЫТИЯ в мире делает пасу претендентом на "гармонический смысл", и поэтому гармония определяется как "связь между движениями микрокосма и макрокосма". Удобно связать понятие "гармония" с понятием "микrokосмическая автономия", которое мы только что определили, чтобы улучшить глобальное понимание Гиперборейской Мудрости. Гармония, по сути, ЗАВИСИТ ОТ МИКРОКОСМИЧЕСКОЙ АВТОНОМИИ: чем больше автономии, тем больше гармонии, то есть тем больше "общего смысла", который дает непрерывное телесное движение. Следовательно: ПРОИЗВОДСТВО ГАРМОНИИ ПРОТИВОПОЛОЖНО СИНХРОНИЗАЦИИ ДВИЖЕНИЙ МЕЖДУ МИКРО- И МАКРОКОСМОСОМ. Другими словами: чем больше синхронизация, тем меньше гармония. В

В самом неблагоприятном случае ТОТАЛЬНАЯ И АБСОЛЮТНАЯ синхронизация движений подразумевает несуществование микrokосмической сущности: тело пасу было бы в этом случае чисто животным существом.

Итак, ясно, что пасу - это потенциальный микrokосм, внутренние движения которого в той или иной степени синхронизированы с внешними движениями макрокосма. Но, хотя потенциальный микrokосм постоянно разворачивается и стремится к своей энтелехии, в нем есть нечто, что остается неизменным: его органическое присутствие, которое повторяет структуру макрокосма. Органическое, органическое

Структурная система микrokосма остается в трансцендентном времени до тех пор, пока она не становится независимой, обретая онтическую автономию. Таким образом, теперь ясно видно, как мы уже говорили, что системы культурной структуры "проявляются" в мышлении и сохраняются в трансцендентном времени.

Короче говоря, в пасу, потенциальном микrokосме, существование систем, принципов и отношений, происходит в "трансцендентном времени", в котором микrokосм УЧАСТВУЕТ. А то, что существует в системах, является сущностным субстратом символов, т. е. "потенцией". Этими синтетическими утверждениями мы завершаем определения двух каузальных терминов, которые появляются в "энергетическом выражении мысли" (4): потенция

и трансцендентного времени. В следующей статье мы проясним концепцию "индивидуального субъекта" микрокосма, который вмещает в себя "душу" пасу, а затем вернемся к изучению "энергетического выражения мысли".

Е - Микrokосмическая цель законченности требует метемпсихоза

В соответствии с тем, что мы видели в статье "D", мы можем утверждать, что тело пасу - это "потенциальный микрокосм", который ДОЛЖЕН полностью актуализироваться в человеческой энтелехии. Продвигаясь к этому совершенству, микрокосм участвует в трансцендентном времени макрокосмоса, в котором он

синхронизировать все свои внутренние движения. Вот почему цель эволюции, онтическая автономия, требует ЗАМЕНЫ ТРАСЦЕНДЕНТНОГО ВРЕМЕНИ ВРЕМЕНЕМ, принадлежащим МИКРОКОСМУ, "НЕИЗМЕННЫМ ВРЕМЕНЕМ", В КОТОРОМ ПОТОК ВНУТРЕННИХ ПРОЦЕССОВ УПРАВЛЯЕТСЯ И РЕАЛИЗУЕТСЯ. Это

Разумеется, "цель" - это не что иное, как микrokосмическая цель финальности, направленная на развитие "исторического субъекта" или сознания, основной нотой которого является именно имманентная временность. Отношение между трансцендентным и имманентным временем будет подробно рассмотрено в статье "F"; здесь же мы заинтересованы в том, чтобы прояснить, что микrokосмическая цель может быть достигнута только при консенсусе метемпсихоза.

Демиург, действительно, не может допустить, чтобы эволюционный прогресс был прерван органическим распадом микрокосма, то есть смертью пасу. В действительности жизненный цикл микрокосма зависит только от трансцендентного времени: пока он существует, его формальный распад, как и любого органического образования, будет фатальным. Но если микрокосм актуализирует свою потенциальность и станет ИНДИВИДУАЛИЗИРОВАННЫМ, то есть временно независимым от макрокосма, то он сможет избежать растворения, смерти, поскольку внутренние процессы будут "задержаны" на трансцендентное время. Таким образом, микrokосмическая цель гарантирует, что в какой-то момент эволюции

бессмертие материального тела. Теперь, пока этот момент приближается, может ли индивидуальный прогресс, достигнутый в построении схемы себя, быть утрачен со смертью и распадом микрокосма? Ответ: Каждая схема себя остается запечатленной в душе во время жизни микрокосма, так что, когда она деинкарнирует, после органического распада, она сохраняет ее навсегда.

Иными словами: Я-схема, которая является частью "души" паса, выживает при распаде микрокосмоса для более полного выполнения микрокосмической цели.

Таким образом, мы сталкиваемся с очевидным парадоксом. Однако этот парадокс теряет последовательность, если мы посмотрим на вещи с точки зрения Демиурга, который определил способ, которым должна быть достигнута цель. В этой перспективе мы должны начать с признания того, что в первую очередь нас интересует макрокосмическая цель - производство культуры. Эта цель является социокультурной и направлена на сохранение смысла, придаваемого объектам конкретными членами культурного сообщества: "культура" - это общинная поддержка культурных объектов, то есть объектов, отмеченных человеческим самовыражением. Таким образом, культура, понимаемая демиургически, является макровыражением коллективной эволюции, достигнутой сообществом: культурные объекты - это проекты, демонстрирующие степень достигнутой эволюции, поскольку они являются мерилем интеллекта дизайнеров. Вспомним, что удовольствие Демиурга заключается в "последующем открытии произведения" - задача, которая была отведена человеку. Предметы культуры как раз и являются подтверждением замысла, обнаруженного в сущностях, то есть "высшим благом".

Для Демиурга, таким образом, благо заключается в выполнении УСЛОВИЙ культурного развития сообщества, то есть в том, чтобы это развитие никогда не прекращалось, чтобы оно росло и превращало недифференцированную реальность универсальных сущностей в надстройку культурных объектов. УСЛОВИЯ культурного развития сообщества зависят, конечно, от ЧАСТНОГО развития его членов, которое

это те, кто "вкладывает" смысл в сущности. Именно в силу этих УСЛОВИЙ цель пасу, помимо общей макрокосмической цели, предполагает и особую микрокосмическую цель: эволюцию "индивидуального субъекта", который стремится к автономии микрокосма и, достигнув ее, придает максимальный смысл работе Демиурга.

Индивидуальный субъект, который в начале эволюции является "рациональным", а в конце - "сознательным", - это проявление души в структурах микрокосма. И душа, благодаря метемпсихозу, трансмигрирует в течение миллионов лет, чтобы каждый раз проявиться в более совершенном микрокосме, ближе к микрокосмической цели завершения. Отсюда вытекает необходимость прояснить, хотя бы вкратце, отношения между индивидуальным "субъектом" и "душой", поскольку аналогичное изучение "энергетического выражения мысли" потребует строгого определения сознательного субъекта, оживляющего схему самого себя.

Прежде всего, давайте уточним, что следует понимать под термином "душа". Пасу, как и любое развивающееся органическое образование, является проявлением универсального Архетипа и монады: монада - это опора индивидуального организма, который развивается в соответствии с универсальным Архетипом. Но монада никогда не "спускается" на материальный план, а остается на архетипическом плане, откуда она проецируется аспектом Воли Демиурга на материальный план. В течение жизни пасу монада поддерживает материальное тело и эволюционирует вместе с ним; или, другими словами, проявление монады на материальном плане - это микрокосм. После смерти животного тела пасу микрокосм растворяется, и, после органического распада, монада перестает проявляться материально. Однако монада не полностью оторвана от материального плана, так как энергетический термин, исходящий из микрокосма, все еще остается развоплощенным: это "душа" пасу.

Таким образом, душа - это то, что остается вечно проявленной монадой; то, что развивается в микрокосме и инволюционирует

частично во время дезинкарнации; то, что выживает после распада, сохраняя пережитую эволюцию, чтобы снова вернуться в витальный генезис другого микрокосма. Но в этом метемпсихозе душа не перевоплощается в новых телах "как актер, который примеряет разные костюмы" и "смотрит глазами разных масок", согласно распространенному мнению наивного палинггенеза. Если это так, то должна существовать мнемическая преемственность актов, переживаемых во всех микрокосмах, то есть должно быть естественным "помнить прошлые жизни". Напротив, в каждом живом микрокосме мыслящий субъект никогда "естественным образом" не вспоминает о прошлой жизни. Этого не происходит потому, что установленная Демиургом процедура переселения душ накладывает на них в период дезинкарнации "инволюцию" самого субъекта, которая и порождает упомянутую выше амнезию. Процедура метемпсихоза будет объяснена шаг за шагом, но без излишних подробностей.

Душа, как тонкое проявление монады, поддерживает микрокосм, распространяясь по всей его структуре, действуя как "двойное тело". Однако только в психической структуре, в силу ее энергетической природы, существует текущий контакт между органической жизнью и душой. Три "субъекта", упомянутые в пункте "Е" выше, - "рациональный субъект", "культурный субъект" и "сознательный" или "исторический субъект" - являются лишь индивидуальными проявлениями души паса в различных структурах микрокосма. Из этих структур только Я-схема или сфера сознания имеет возможность постоянно воздействовать на душу: структура мозга и культурная структура слишком грубы, чтобы каким-либо образом повлиять на нее.

Изменения, которые схема себя вызывает в душе, с другой стороны, модифицируют ее таким образом, что ее эффект сохраняется даже тогда, когда микрокосм полностью распадается. Но схема себя представляет собой "все сознание", которого способен достичь микрокосм, то есть это эволюционная степень. Для

Что душа, постоянно модифицируясь по схеме самой себя, фактически само моделировалась в смысле человеческой энтелехии, то есть эволюционировала.

Теперь предположим, что на деинкарнированную душу произвел глубокое впечатление набросок себя, который она оживляет как "сознательный субъект". Поскольку самонабросок - это история микрокосма, который был включен в душу, очевидно, что душа-субъект должна помнить то, что она пережила, даже если она деинкарнирована. Почему же тогда в последующем воплощении душа оказывается лишенной воспоминаний? Ответ: 1) потому что эволюция микрокосма подчиняется необратимой иерархической последовательности, которая заставляет душу изначально проявляться как рациональный субъект мозга или "разума"; 2) однако перед воплощением происходит "инволюция субъекта себя", которая приводит к частичному "забыванию" врожденных воспоминаний.

1 - Чтобы понять этот ответ, нужно прежде всего учесть, что душа может проявиться только в подходящей структуре или транспортном средстве. Это условие вытекает из того, что душа является энергетическим выражением монады, которая лежит в основе каждого конкретного архетипического процесса: в этом смысле монада - это индивидуальный субъект в каждой сущности, которая развивается в соответствии с формирующим импульсом универсальных архетипов. В конкретном случае микрокосма душа всегда является душой-субъектом структуры; верно и обратное: без структуры невозможно душевное проявление. Принимая во внимание такое условие и все, что мы видели до сих пор о формировании культурной структуры и схемы самости, мы можем легко понять вышеприведенный ответ.

Если мы задумаемся над тем, что изучили до сих пор, то увидим, что в формировании структур микрокосма действительно существует негласная иерархическая последовательность: в генезисе есть только мозг, то есть архетипическая память; душа не может делать ничего, кроме как одушевлять эту структуру и оперировать ее функциями; как рациональный субъект или "разум" душа обнаруживает

Она строит культурную структуру, которую затем одушевляет как культурный субъект; а из культурной структуры в высших слоях психики появляются символы, составляющие схему самости, которую душа одушевляет как сознательный или исторический субъект. Вот полная последовательность: душа оживляет архетипическую память или мозг как рациональный субъект или "разум" и строит культурную структуру, которую она оживляет, а posteriori, как культурный субъект, из которой она строит схему себя, которую она оживляет, наконец, как сознательный или исторический субъект.

Не существует "естественного" способа изменить эту последовательность: воплощенная душа всегда должна начинать с оживления мозга младенца, с того, чтобы стать рациональным субъектом. Из этого неизбежного начала вытекает возможность структурного развития, лежащая в основе потенции потенциального микрокосма: если генетические ограничения конкретного микрокосма позволяют это сделать, возможно, будет достигнута высокая степень сознания. Но чего нельзя сделать, так это изменить иерархическую последовательность, упорядочивающую возникновение душевных субъектов.

Теперь понятно, из чего состоит иерархическая последовательность структурообразования, но не совсем ясно, почему душа в последующем воплощении оказывается лишенной воспоминаний. Но ответ прост, он кроется в иерархическом характере последовательности, в детерминациях, которые каждая структура накладывает на проявление своих собственных субъектов. Когда душа оживляет, например, архетипическую память, она может обнаружить дизайн только в сущностях, данных разумной интуиции: любое "врожденное воспоминание" ничем не отличается от интуиции сущности; но, поскольку такие воспоминания лишены дизайна, они автоматически устраняются операциями разума, и субъект воспринимает, в лучшем случае, смутное воспоминание или "неопределенное ощущение знакомости". Рациональный субъект, таким образом, приобретает новый характер, который не покидает душу в ее последующих субъективных проявлениях. Это будет лучше понятно, если мы вспомним, что три упомянутых субъекта на самом деле являются тремя аспектами

одновременные души: это одна и та же душа, которая, проявляясь в каждой структуре "мгновенно", одушевляет ее как свой собственный субъект. Иначе говоря, "момент" души - это душа-субъект, и этот единый субъект может одушевлять в структурно полном микрокосме три мнемические структуры одновременно.

Чтобы объяснить это с помощью аллегории, можно предположить, что душа аналогична маяку ахроматического света, то есть белого цвета. Если мы поместим перед маяком лист с небольшим центральным отверстием, то получим эквивалент рационального субъекта: луч ахроматического света, излучаемый центральным окном, - это аналоговый субъект. Теперь перехватим луч с помощью фильтра, который вычитает какой-либо цвет, например синий. Для белого света в 500 мю, согласно законам оптики, синий фильтр пропустит только 69 % и УДАЛИТ 31 %. Так вот, этот луч, пропущенный синим фильтром, значительно уменьшенный, является аналогом культурного предмета. Оставим синий фильтр и перехватим луч, пропущенный снова, теперь уже с помощью желтого фильтра. Из 69 % света, проникающего через фильтр, фильтр вычтет часть и передаст 58 %, то есть 40 % исходного света. Получившийся луч, зеленый по оттенку, аналогичен сознательному субъекту. Рассмотрим весь аллегорический эксперимент. Маяк - это душа, которая изливается во все стороны в виде белого света. Поместив лист, пропускающий только один луч, мы совершаем операцию, аналогичную воплощению души: луч - это та же душа-фанал, превращенная теперь в разумного субъекта. Иерархическая последовательность начинается здесь. Синий фильтр аналогичен архетипической памяти или мозгу: только "отфильтрованная" часть луча-субъекта достигнет культурной структуры, чтобы одушевить ее. Этот культурный субъект должен одушевить культурную структуру, представленную желтым фильтром, и "выйти" за ее пределы, чтобы стать сознательным субъектом: луч, уменьшенный более чем наполовину от первоначального света, проходящий через желтый фильтр, является аналогом сознательного субъекта (см. рис. 26).

Эта аллегория ясно показывает нам, что душа и субъект - это одно и то же, и что в микрокосме существует единый субъект, который проявляет себя одновременно в трех местах или структурах

другое. Если "врожденная память" случайно прорвется к рациональному субъекту, она будет удалена точно так же, как красный фильтр удаляет такой цвет из луча света.

2 - Мы говорим "случайно", потому что, как сказано во 2, перед воплощением души побудили "забыть" врожденные воспоминания, т.е. не держать в памяти в течение всего воплощения старые схемы себя, "истории", прожитые в других микрокосмах. Но в статье "А" было справедливо сказано, что микрокосмическая цель финализации - это построение схемы себя, которая в конечном счете состоит из самого микрокосма, рационализированного сознательным субъектом; мы видели также, что схема себя, какой бы несовершенной она ни была, постоянно производит впечатление на душу и составляет ее эволюцию: На основе такой эволюции, полученной путем ассимиляции различных схем себя из разных жизней, каждый новый одушевленный микрокосм совершенствуется, и **МИКРОКОСМИЧЕСКАЯ ЦЕЛЬ ФИНАЛЬНОСТИ СОВЕРШЕНСТВУЕТСЯ**. Таким образом Как следует понимать второй ответ, утверждающий, что врожденные воспоминания уже забыты? Мы объясним это сразу. Продолжая предложенный пример с деинкарнацией души, находящейся под глубоким впечатлением от схемы себя, которую она оживляет как сознательный субъект, скажем, что последующая процедура заключается в практике инволюции субъекта перед новой инкарнацией.

Субъект "включается", когда он темпорально деконцентрируется, то есть когда его настоящий момент расширяется в себе и охватывает всю историю "одним взглядом", что подтверждается известными историями тех, кто "воскрес", пережив клиническую смерть, и увидел "все прожитое, в одно мгновение". Инволюция субъекта в указанном смысле необходима для того, чтобы душа могла предложить новый субъект микрокосму, в котором она воплотится: душа, после инволюции предыдущего субъекта, предстает перед микрокосмом с другим аспектом, несубъективным аспектом, который требует всей иерархической последовательности для развития и повторения эволюционного цикла

жизнь и смерть. Но что стало с предыдущей самосхемой, той, в которой субъект инволюционировал, "пока не охватил всю историю одним взглядом"? Разве ее помощь не была необходима для выполнения микрокосмической цели завершения, для обеспечения индивидуального прогресса пасу? В действительности в каждом новом воплощении не происходит отказа от предыдущих самосхем, ибо они необратимо ассимилируются в душе: происходит лишь то, что, НЕ АНИМИРУЯСЬ НИКАКИМ СУБЪЕКТОМ, самосхемы не ассимилируются в душе.

Душа, другими словами: рациональный субъект, первое проявление души, действует из архетипической памяти или мозга. Другими словами: рациональный субъект, первое проявление души, действует из архетипической памяти или мозга; но душа, помимо субъекта, рассеяна "как двойное тело" по всему микрокосму; поэтому более ранние Я-схемы, которые остаются чуждыми субъекту, будут соответствовать другим частям нервной системы вне мозга. Иными словами, ранние Я-схемы располагаются в разных частях тела пасу, за исключением изученных до сих пор структур.

Эти "центры" или "чакры", содержащие очертания прежних сущностей, тысячами разбросаны по человеческому телу. В них хранятся врожденные воспоминания, память о предыдущих жизнях, способствующая от цвета души совершенствованию живого микрокосма. В аллегории фанала мы можем установить аналоговое соответствие с предыдущими самозарисовками, сделав небольшие перфорации в листе с центральным окном. Перфорации окружают, например, окно, через которое проходит луч света, аналогичный рациональному субъекту. Если лучи света, проходящие через перфорацию, аналогичны чакрам, то очевидно, что такие врожденные центры памяти НЕРАЦИОНАЛЬНЫ. То есть их содержание ИРРАЦИОНАЛЬНО. Поэтому, когда практики йоги выполняются в невежестве, когда садхака помещает субъекта на чакру, ненормально меняя направление иерархической последовательности, существует серьезная опасность, что субъект случайно оживит предыдущую схему себя и возьмет под контроль микрокосм: тогда, из этого

В нижнем центре микрокосм подвергается ИРРАЦИОНАЛИЗАЦИИ, и наступает безумие.

Прежде чем закончить, стоит подчеркнуть важное следствие из принципа, изложенного в первом ответе, а также в "Е" предыдущего параграфа: "без структуры невозможно проявление души"; "каждый субъект требует структуры, в которой он проявляется"; "субъект не может существовать без средства для своего проявления". До сих пор мы предполагали, что "транспортным средством" души является микрокосм, а "структурами", в которых проявляется субъект, - те, что изучаются здесь: мозг, культурная структура, сфера сознания и т. д. Но то, что это предположение верно, ни в коей мере не исключает ДРУГИХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ для реализации этого предположения.

ЦЕЛЬ. Другими словами: пасу было доверено Демиургом предназначение: быть поставщиком смысла в сущностях мира; тогда: если пасу или любая другая подобная раса во вселенной развивает культуру, способную создавать технически подходящие "структуры" для воплощения предмета, они будут "анимированы" в меру своих возможностей выражения. Это означает, что при условии выполнения шагов "открытия дизайна" и "проектирования смысла" любая научно-технологическая культура будет иметь возможность создать ANDROIDES "WITH SOUL". Да; с настоящей трансформирующейся и трансформирующейся "душой".

ЭВОЛЮЦИОННЫЙ. Для этого достаточно, чтобы андроид обладал подобием "архетипической памяти", то есть памятью, запрограммированной на набор знаков сущностей или самопрограммируемой на информацию от сущностей в мире, воспринимаемую с помощью цензоров, и электронным процессором для выполнения логических операций сравнения или интерпретации: когда андроид адаптирует свое поведение в соответствии с воспринятой информацией, то есть когда он выражает свое поведение, оно, несомненно, будет АНИМИРОВАНО ЭГРЕГОРОМ или, если андроид достаточно совершенен, ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ДУШОЙ.

Чем андроид или любая искусственная структура никогда не сможет обладать, так это Духом: на самом деле, чтобы Дух проявил себя

ПАМЯТЬ КРОВИ, ПАМЯТЬ О ПРИРОДЕ - это то, что необходимо, то есть то, что не может быть имплантировано нигде, кроме как в живом микрокосме.

F - Аналоговое исследование "энергетического выражения мысли пасу".

Здесь мы раскроем и объясним несколько важных понятий, используя, как и прежде, аналогию и индукцию. К таким понятиям относится, прежде всего, "энергетическое выражение мысли пасу", объем которого следует уточнить, чтобы избежать недоразумений, связанных с путаницей его с физико-математической функцией, то есть с отношением между переменными величинами физического явления, которые могут быть измерены эмпирически с помощью соответствующих приборов. Количества "активная сила" и "психическая энергия", безусловно, являются переменными, **НО ФЕНОМЕН, КОТОРЫЙ ОНИ ХАРАКТЕРИЗУЮТ, - ПСИХИЧЕСКИЙ, НЕФИЗИЧЕСКОЕ.** Однако, хотя явление, которое оно представляет, субъективно, математическая структура выражения (4) совершенно адекватна для описания его самоочевидных свойств:

Во-первых: "активная сила", "трансцендентное время" и "психическая энергия" - это переменные величины.

Во-вторых, активная сила и трансцендентное время **ЯВЛЯЮТСЯ** причиной психической энергии.

Третье: психическая энергия изменяется прямо пропорционально изменению активной силы и трансцендентного времени. Этого третьего свойства достаточно для обоснования математической формулировки, поскольку оно показывает, что между величинами существует функциональная связь. Но формула (4) основана на комбинированном языке, в котором "мощность" (W) и "трансцендентальное время" (Tt) являются **НЕЧИСЛИМЫМИ КОНЦЕПТАМИ, ВЫРАЖАЮЩИМИ** Вариация и между ними определяется **ЗАКОН КОМПОЗИЦИИ** или **ФУНКЦИЯ**, обозначенная символом (\cdot). Этот закон гласит, что положительная вариация любой из двух величин определяет

пропорциональное, или РАЦИОНАЛЬНОЕ, изменение третьей величины - "психической энергии". Таким образом, даже если формула (4), описывающая психическое явление, похожа на (1) для физического явления, смысл, который следует придать (4), тот, который только что был дан: рациональное отношение между нечисловыми понятиями, выражающими вариацию.

Во-вторых, мы собираемся определить АНАЛОГИЧНЫЙ КВАДРАНТ, который позволит нам представлять простые системы (рис. 13) в аналоговом соответствии с "энергетическим выражением мысли" (4). Квадрант, конечно, декартов и ортогонален, но без "нумерации координат", потому что, как и в случае с выражением (4), то, что мы пытаемся представить, - это ЧИСЛЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ. Иными словами, в аналоговом квадранте мы не определяем биунивокальное соответствие между точками плоскости и набором комплексных чисел; если бы это было сделано, квадрант был бы неадекватен для представления психических величин; напротив, мы строго определили КОНЦЕПТУАЛЬНУЮ КОРРЕСПОНДЕНЦИЮ между квадрантом и культурной структурой таким образом, что то, что представлено в одном, КОНЦЕПТУАЛЬНО отражает то, что феноменально в другом.

После этого разъяснения мы можем приступить к описанию рассматриваемого квадранта. Прежде всего следует сказать, что это та же самая система, которая использовалась на рисунке 16, чтобы показать "концепт" как "срез отношения". Там видно, что квадрант (x, y) аналогичен "плоскости означивания", на которой отмечено значение схемы.

Смысловой контекст языка, наделенного полномочиями, определяет, что отмеченное значение является лишь срезом схемы, ПАРАЛЛЕЛЬНЫМ ПЛОСКОСТИ ЗНАЧЕНИЯ. На рисунке 17 мы видим, что аналоговый квадрант не отличается от того, что использовался на рисунке 16.

Однако на рисунке 17 мы установили соответствия между осями, которые мы не указали на рисунке 16: оси (0x) соответствует понятие "трансцендентное время", а оси (0y) - понятие "смысл". Эти соответствия

ответить на необходимость того, чтобы "значимый контекст" или "ментальный горизонт вокруг значения" был геометрическим местом, в котором РЕЛИГИЯ значения может быть представлена эквивалентным символом.

Трансцендентное время" (Tt), в рамках которого, как мы видели, микрокосм остается синхронизированным, увеличивается по сравнению с "0" в смысле Ox . Смысл (S), или "рельеф на горизонте непрерывного означивания", увеличивается от "0" в смысле Oy . С этими условностями мы можем предположить, что в любом рельефе на оси Ox его АМПЛИТУДА будет выражать значение смысла, в каждый момент времени, на оси Oy .

Напомним, что смысл - это "основа рационального мышления"; "рельеф" на горизонте непрерывного означивания переживается как "идея" или "концепт", когда мышление постигает мысль системы. Поэтому изображение в аналоговом квадранте "рельефа", или смысла системы, приобретает максимальную достоверность, если оно относится к конкретной системе, такой, как на рисунке 13. На рисунке 18, исключительно для того, чтобы обеспечить соответствующую ссылку для обозначения рельефа смысла, ось (Ox) аналоговой плоскости была выровнена с "простой системой" культурной структуры пасу. В этом расположении следует отметить два момента.

Первое: следует отметить, что трансцендентное время увеличивается в смысле измерения "протяженность". Это означает, что мысль о системе всегда занимает трансцендентное время, даже если сама мысль переживается как интемпоральная за неимением неизменного времени.

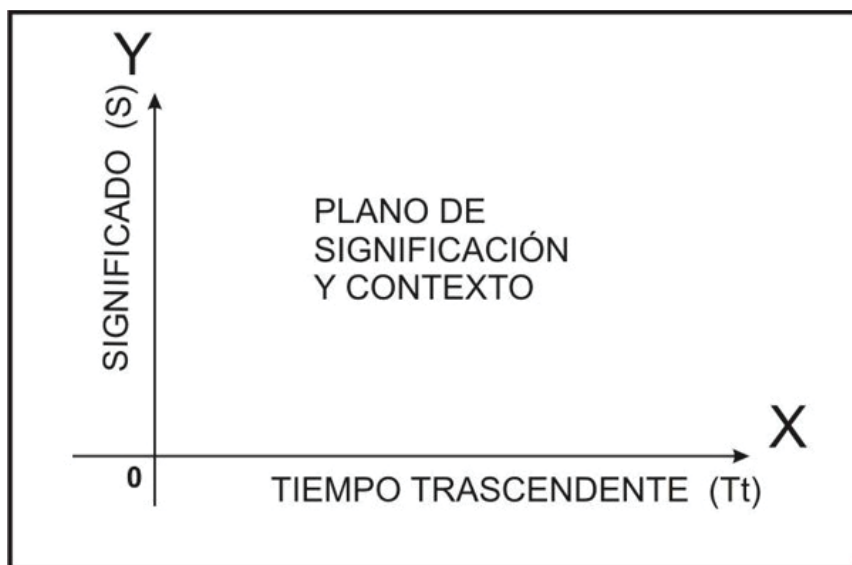


РИСУНОК 17

Это происходит из-за отсутствия автономии микрокосма: каждый ментальный акт, даже явно вневременной, такой как, например, образ треугольника, является лишь движением вместе с другими, составляющими эволюционный процесс паса; но пасу как потенциальный микрокосм остается в трансцендентном времени, где происходит синхронизация всех его движений. Здесь уже должно быть ясно, что субъективное время мышления НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ТРАНСЦЕНДЕНТНЫМ ВРЕМЕНЕМ, поскольку его можно переживать или не переживать, но оно всегда проходит. В пасу. МЫСЛЕЙ НЕТ ВООБЩЕ ИНТЕМПЕРАТИВНОСТЬ, потому что каждый ментальный акт отнимает время макрокосма: "безвремяе треугольника" - это субъективный оценочный продукт рефлексии, "остановки" треугольника во внимании, не замечающей РЕАЛЬНОЙ ДЛИТЕЛЬНОСТИ мысли, заключенной в треугольнике.

Второе: для удобства интерпретации на рисунке 18 система хх была перемещена из точки "0" или "начала времени": строгость аналогии требует, чтобы первый принцип совпадал с точкой "0", которая обозначает момент, когда мысль исследует схему в расширении.

Теперь предположим, что размышление над системой, изображенной на рисунке 18, порождает на горизонте непрерывного означивания рельеф, показанный на рисунке 19. Треугольный символ, проявившийся в мысли, возможно, воспринимается как "универсальный" и "вневременной", но дело в том, что мысль о символе фиксирует ДЛИТЕЛЬНОСТЬ в трансцендентном времени: чем дольше длится мысль о системе хх, тем более обширным, говоря аналоговым языком, будет ее измерение, ибо система сохраняется до тех пор, пока длится микрокосм.

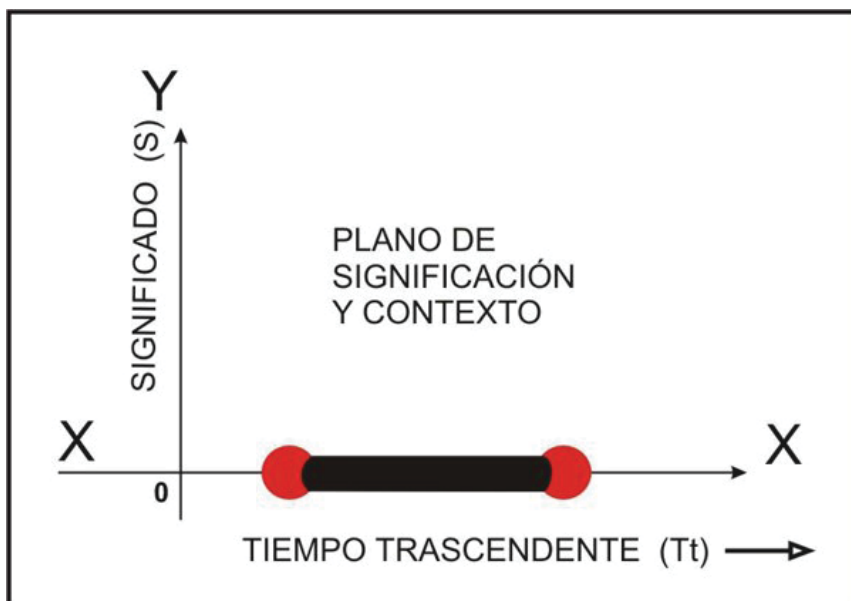


РИСУНОК 18

Теперь мы должны сделать очень важный шаг в изложении, напомним тезис статьи "В": "переводческая способность является функцией активной силы". В вышеупомянутой статье мы исследовали, что сила Реляции всегда ОТНОСИТСЯ к сфере сознания и что такая отнесенность позволяет ей сделать горизонтальной ту плоскость означивания, в которой должен быть отмечен смысл. Это, конечно, субъективный эффект. Но, если мы предположим, что смысл, чей треугольный рельеф представлен на рисунке 19, выравнивается на плоскости означивания ГОРИЗОНТАЛЬНО ОТНОСИТЕЛЬНО СФЕРЫ СОЗНАНИЯ

возникает вопрос: каково геометрическое местоположение сферы сознания в аналоговом квадранте? Ответ: ее место находится ВНЕ ПЛОСКОСТИ, в направлении, перпендикулярном рисунку 19. Чтобы указать такое направление на рисунке 19, нам пришлось бы добавить третью ось, (Oz), ортогональную к другим осям и перпендикулярную плоскости обозначения.

На рисунке 20 мы указали в перспективе НАПРАВЛЕНИЕ сферы сознания с помощью аналоговой оси Oz. Таким образом, мы видим, что обращение к сфере сознания приводит нас к системе трех осей (x, y, z), которая определяет своего рода "аналоговое пространство", состоящее из трех квадрантов: один - уже описанный (yx) или "плоскость смысла и контекста"; другой, который мы не будем рассматривать, - (zy); и третий квадрант - (zx), который на рисунке 20 выглядит фронтальным и который мы называем "темпоральной плоскостью".

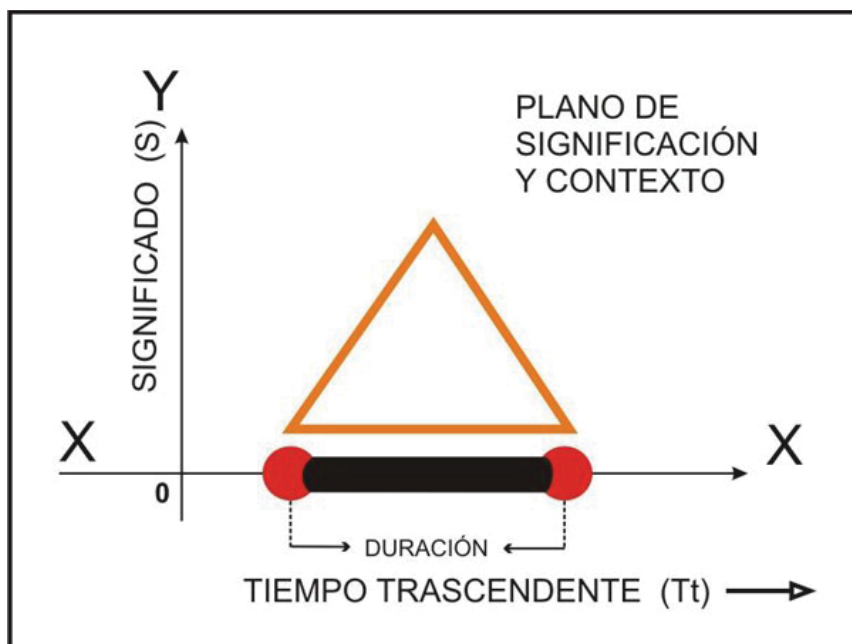


РИСУНОК 19

Причина, по которой ось (Oz) направлена в нижнюю часть рисунка 20, заключается в том, что на этой оси различные уровни психической энергии символов, выходящих в сферу сознания, должны быть представлены аналогично: ЭНЕРГИЯ СИМВОЛА В ПЕРЕХОДЕ В СОЗНАНИЕ, КАК ЕСТЬ БУДЕТ НЕПРЕРЫВНО УМЕНЬШАТЬСЯ. В аналитической геометрии ось (Oz) является "отрицательной", то есть величина, представляющая ее "порядок y ", уменьшается по мере увеличения расстояния от начала координат (0); это качество сохраняется и в аналоговом квадранте рисунка 20 и поэтому обозначается $(-E_p)$ в соответствии с уменьшением Энергии, которое должен претерпеть каждый символ, движущийся в направлении (Oz) к сфере сознания.

Чтобы в полной мере использовать аналоговые возможности рисунка 20, мы предложим важное условие:

Мы будем называть "сферой сознания" аналоговое пространство, которое лежит ПЕРЕД горизонтальной плоскостью означивания. Эта плоскость, которой на рисунке является (yx), является "горизонтальной", поскольку она выровнена относительно "сферы сознания", взятой как "центр отсчета себя". Согласно этой конвенции, сфера сознания - это пространство, образованное суммой плоскостей, ПАРАЛЛЕЛЬНЫХ (yx), которые лежат ЗА плоскостью (yx), в направлении ($0z$). Итак, как далеко простирается пространство, аналогичное сфере сознания? Ответ: Прежде всего, следует учесть, что сфера сознания состоит из двух отдельных и самостоятельных областей: "сферы тени" и "сферы света". Пространство (x, y, z), выходящее "за пределы" горизонтальной плоскости, соответствует "сфере тени" и завершается в плоскости, общей с аналоговым пространством "сферы света", которая простирается до внешней поверхности сферы сознания. На рисунке 20, в нижней его части, представлена система трех осей, соответствующая "сфере света", ОТНОСЯЩАЯСЯ к сфере тени и, "за ее пределами", к культурной структуре.

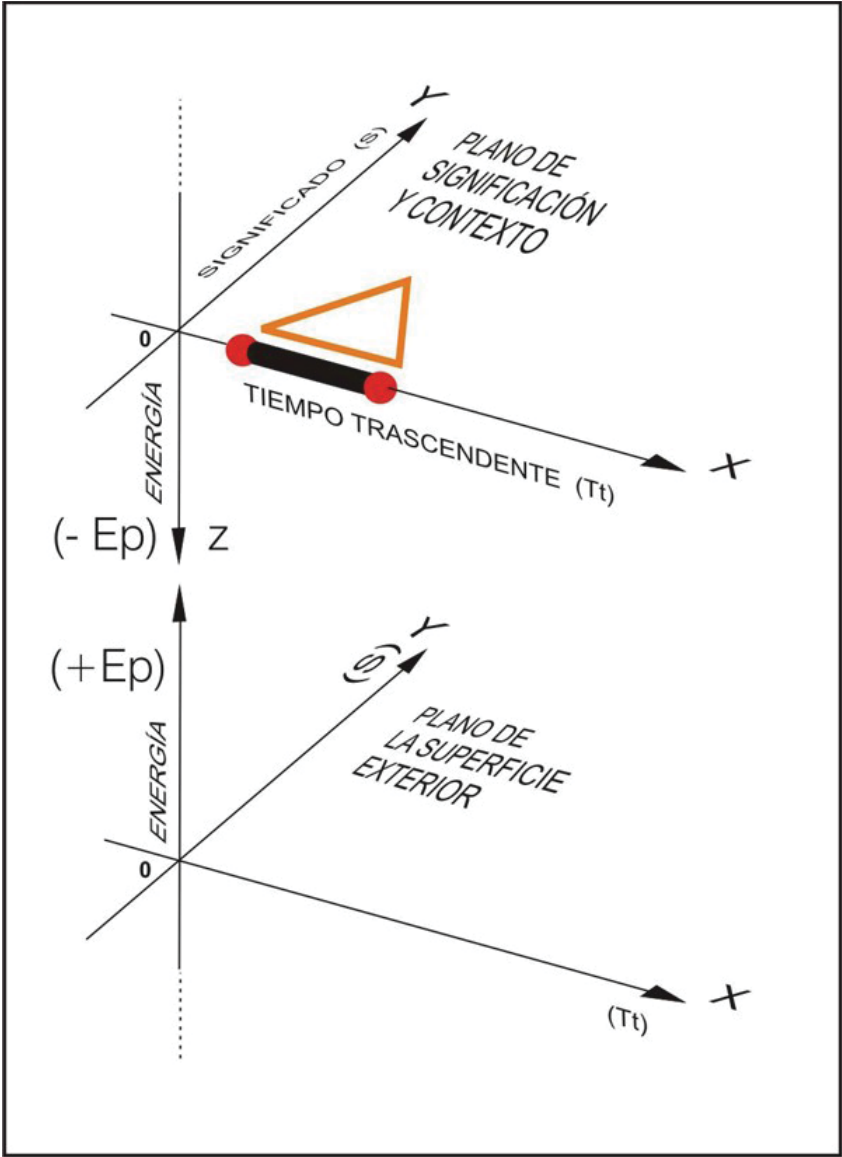


РИСУНОК 20

Причина, по которой обе геометрические системы взаимно референтны, заключается в том, что в культурной структуре рациональный субъект направляет мысль в сферу Я в соответствии с обращением к Я, которое умиляет активную силу мысли Реляции, и в том, что в сфере света сознательный субъект "смотрит" в сторону культурной структуры, на горизонтальную плоскость означивания, которая, как раз, выровнена по отношению к Я.

С другой стороны, "общая плоскость" обоих аналоговых пространств называется "Порог Сознания" и показана на рисунке 21.

Короче говоря, за плоскостью означивания (ух), в направлении (Oz), простирается аналоговое пространство, концептуально соответствующее сфере сознания, которое состоит из двух областей: сферы тени и сферы света. Сфера тени", пространство, непосредственно примыкающее к культурной структуре, заканчивается верхним слоем, простирающимся от "порога сознания" до внешней поверхности, называемой "сферой света".

Теперь рассмотрим в рамках такого аналогового пространственного расположения "системное мышление" культурной структуры пасу.

Согласно тому, что мы видели, мысль может быть "рациональной" и, кроме того, "сознательной". Уточним оба понятия. Мысль "рациональна", в первую очередь, когда она возникает ВНЕ культурной структуры. В этом случае система мышления проявляет в мысли лишь рельефность смысла. Но смысл - это основа мысли: рельеф, который обозначает, - это символ, который активная сила схемы проявляет в контексте языка. Таким символом может быть, например, треугольник, представленный OVER системой хх на рисунке 20 и IN плоскостью означивания (ух).

Таким образом, цифра 20 аналогично выражает "рациональную мысль". Но когда мысль, помимо рациональной, является "сознательной"? Ответ: когда в ПОТЕНЦИИ мысли-отношения есть ссылка на саму себя: тогда ЗНАЧИМЫЙ СИМВОЛ ПРИНУЖДЕН "ДВИГАТЬСЯ ВПЕРЕД" К СФЕРЕ СОЗНАНИЯ ИЛИ СХЕМЕ САМОЙ СЕБЯ.

Отметим, что в этом "движении к" присутствуют две ноты "психической энергии": "движение" и "направление" (в сторону). Когда потенция направляет символ в сферу сознания, происходит его ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ АКТИВАЦИЯ: "психическая энергия", или энергия, с помощью которой потенция активировала символ, тем больше, чем больше ссылка на себя мыслительного Отношения; "шокирующее" происхождение такой ссылки будет объяснено позже. Аналогично, психическая энергия (Ер) должна УМЕНЬШАТЬСЯ в смысле оси (0z), с которой она имеет концептуальное соответствие.

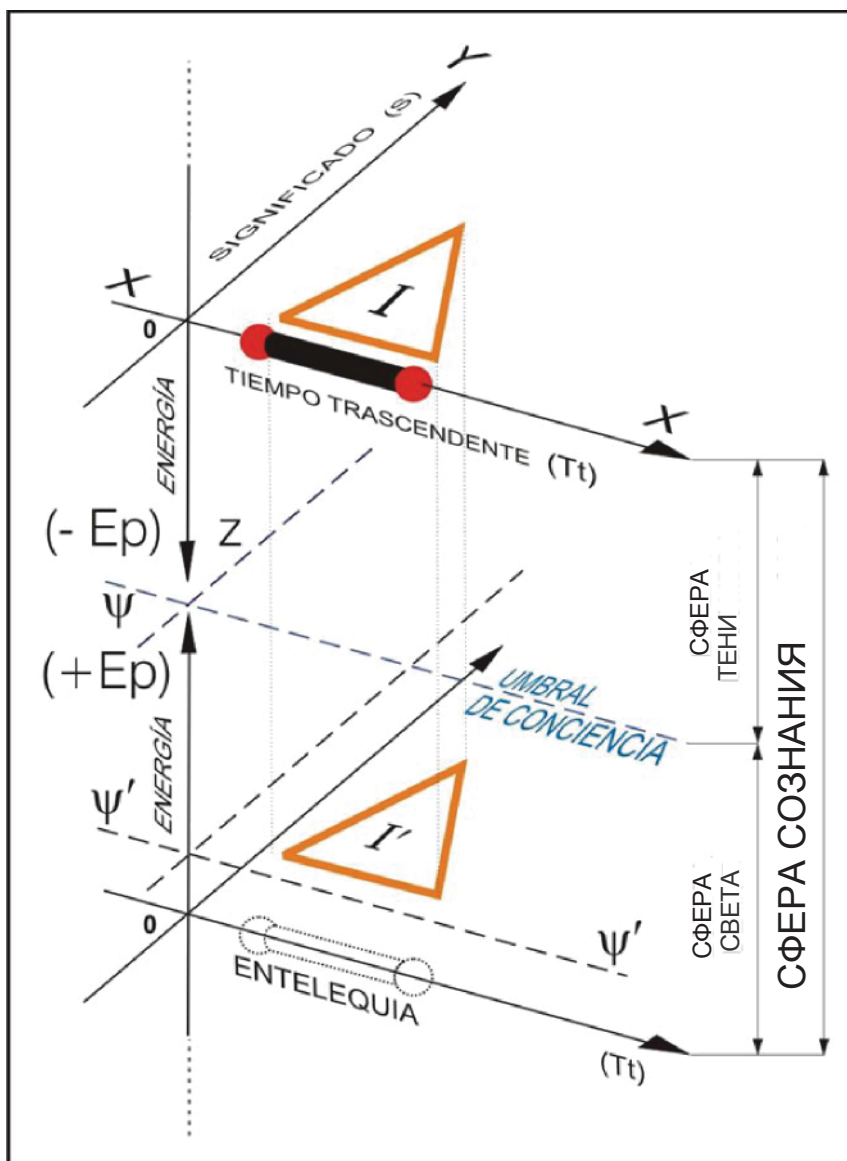


РИСУНОК 21

Чтобы раскрыть понятие "сознательная мысль" таким образом, чтобы обосновать "энергетическое выражение", потребуется еще несколько определений и комментариев. Давайте пока посмотрим на рисунок 21, где изображен случай, когда символ на рисунке 20 имел достаточно энергии, чтобы переместиться в сферу сознания: символ I, помещенный НАД системой мысли, ПЕРЕХОДИТ ЧЕРЕЗ СФЕРУ СОЗНАНИЯ В СФЕРУ СВЕТА И ПРОЯВЛЯЕТСЯ ТАМ КАК I'. Сайт

В следующих комментариях мы объясним это действие.

Первое - На рисунках 20 и 21 сфера сознания простирается "как аналоговое пространство репрезентации" за пределы горизонтальной плоскости (ух). На уровне этой плоскости находится хх-система, которая является ЧАСТЬЮ КУЛЬТУРНОЙ СТРУКТУРЫ. Но,

Как мы уже говорили, культурная структура является субстратом аффективной и рациональной сфер, В КОТОРЫХ ОНА ВНУТРИ; мы также говорили: "глубоко внутри", "близко к архетипической памяти" и так далее. Теперь рассуждаем следующим образом: если культурная структура находится "в глубине" аффективной и рациональной сфер, то непосредственно ПЕРЕД ней находится продолжение этих сфер; но мы только что узнали, что ПЕРЕД культурной структурой, то есть за пределами хх-системы, простирается сфера сознания. Таким образом, очевидно, что сфера сознания, аффективная и рациональная сферы конкурируют друг с другом за пределами любой плоскости означивания. Проблема заключается в том, как далеко простирается тройное взаимопроникновение психических сфер? Ответ: до ПОРОГА СОЗНАНИЯ. Порог сознания, собственно, и обозначает предел взаимопроникновения: от порога Ψ это "сфера света", в которой существует "чистое сознание", поскольку она является местом пребывания сознательного субъекта.

Теперь мы можем объяснить происхождение названия "сфера света". Аналогично, сферу сознания уместно рассматривать как состоящую из ДВУХ концентрических и последовательных Сфер,

Первая - от горизонтальной плоскости (ух, рис. 21) до порога сознания Ψ . Первая - от горизонтальной плоскости (ух), рис. 21, до порога сознания Ψ , т. е. область, которой мы недавно приписали тройное взаимопроникновение; эта область называется СФЕРОЙ ТЕНИ. Вторая - та, что простирается от порога сознания Ψ до внешней поверхности сферы сознания, которую мы называем "сферой света".

Короче говоря, сфера сознания имеет нижнюю область или "теневую сферу", которая является общей для аффективной и рациональной сфер, и верхнюю область или "световую сферу", которая является единственной, в которой может существовать "чистое сознание".

Во-вторых, поскольку культурная структура ВНУТРИ аффективной и рациональной сфер, то, исходя из этого факта, часто справедливо указывают, что некий символ "ВЗРЫВАЕТСЯ В СОЗНАНИЕ". По тому же критерию мы скажем, что перевод I в I' есть "Эмерджентность I".

Эта аллегория станет более понятной, если мы предположим, что "порог сознания" аналогичен жидкой поверхности: под ним находится сфера теней, а еще ниже - культурная структура. Таким образом, каждый символ, который становится сознательным, должен извергаться из этой жидкой поверхности, как те летающие рыбы, которые часто всплывают перед нашим недоуменным взором, а затем снова погружаются в черноту моря.

Третье - схема системы хх - это истина сущности. Будучи "мыслью", ее потенция позволяет ей проявлять рельеф на горизонтальной плоскости означивания. Этот рельеф и есть смысл, лежащий в основе мысли, которая, будучи психическим термином, несомненно, имеет семантическую природу. Вот почему на рисунках 19, 20 и 21 мы используем символ (I), чтобы представить рельеф, обозначаемый системой хх. Итак, когда система хх мыслится на плоскости означивания, то об истинности сущности можно судить только по "концепции", то есть по кусочку семеистической схемы; см. рис. 14, 15 и 16.

Вопрос: какова связь между символом I (рельеф, обозначаемый мыслью) и понятием хх, из которого он происходит? Ответ: символ I - это ИМИТАЦИЯ понятия хх, его РЕПЛИКА.

Этот ответ, конечно, поднимает новые вопросы. Например, как следует понимать это символическое подражание? Является ли знак I тождественным? похожим? аналогичным? или тем же самым? понятию хх. Ответим на эти вопросы по частям. Прежде всего, знак I, и вообще любой обозначаемый рельеф, равен понятию хх, в том смысле, что он сохраняет ГОМОЛОГИЮ СТРУКТУРНОГО МОДА: если бы равенства не было, то знак I мог бы обозначать нечто отличное от понятия хх; но в этом случае он не был бы рельефом, обозначающим понятие хх, поскольку он может обозначать только то, что обозначает это понятие; абсурдность такой возможности показывает необходимость того, чтобы каждый обозначаемый рельеф был равен (гомологичен) обозначаемому им понятию.

С другой стороны, очевидно, что символ I - это одно, а понятие хх - другое; иными словами, хотя оба элемента семантически одинаковы, они не идентичны, между ними есть различия. Главные из них - различия размерности, которые станут понятны после того, как мы вспомним детерминации концепта хх. Начнем с отношения хх: оно имеет протяженность, осмысленность и потенцию. Концепт хх имеет ту же протяженность, но меньшую полноту, чем транслируемое им Отношение хх; поэтому, по аналогии, если Отношение хх представлено в виде цилиндрического стержня, то концепт - лишь срез этого цилиндра (рис. 16). Осмысление реляции аналогично объему цилиндра, так что меньшее осмысление концепта выражается в меньшем объеме среза: концепт и реляция равны по протяженности, меньший объем является функцией толщины среза. Меньшая понятность, надо иметь в виду, указывает на то, что концепт может выразить только один из аспектов истинности сущности. Другими словами: понятность отношения выражает, насколько его схема способна содержать истину сущности, насколько близки его символические качества к совпадению с конструкцией; меньшая понятность

Концепт заставляет исключить некоторые из этих качеств или нот из своего значения, концепт выражает "один аспект истины сущности". Только погрузившись в глубины концепта, в коннотативное ядро, можно воспринять истину в другом аспекте, с новыми качествами, не понятыми до этого: но для этого необходимо ЗАМЕТИТЬ СМЫСЛ НА ДРУГОМ ЯЗЫКЕ, ТО ЕСТЬ НА ДРУГОЙ ПЛОСКОСТИ СМЫСЛА.

Рассмотрим теперь символ I, проявляющийся через силу понятия хх. Оба элемента семантически "равны", хотя и различаются своими размерами. Если мы примем во внимание, что символ I на рисунке 19 является эффектом КОНЦЕПТА хх, мы должны заключить, что как расширение, так и осмысление концепта в равной степени присутствуют в символе I: расширение концепта, фактически, обозначается в символе I ДЛИТЕЛЬНОСТЬЮ, в течение которой он проявляется в мысли. Осмысление концепта является функцией толщины среза и равно его объему: мы можем согласиться, что толщина символа и его объем равны толщине и объему концепта-среза.

Длительность понятия равна длительности символа; понимание понятия равно пониманию символа.

В чем же заключаются различия в измерениях, которые не позволяют понятию и символу быть идентичными? Ответ: разница заключается в измерениях потенции и коннотации. Потенция понятия является ПРИЧИНОЙ проявления имитирующего его символа; поэтому символ I обладает не потенцией, а ЭНЕРГИЕЙ, то есть движением и направлением (к сознанию). И символ I, или любой эквивалентный ему знаковый рельеф, не обладает коннотацией, поскольку существует только на своей горизонтальной плоскости означивания.

Короче говоря, символ I - это LIKE породившего его концепта хх. Они не "идентичны", потому что символ I - это рельеф, существующий только на горизонтальной плоскости означивания, которая выравнивает его смысловой контекст, тогда как концепт обладает коннотативным ядром, общим для многих других косых плоскостей означивания. Отличие также в том, что, в то время как концепт

Символ I обладает "движением" и "направлением", в той мере, в какой такой энергии достаточно для его существования в мысли или в психических сферах. Несмотря на эти различия, символ I подобен понятию, поскольку структурно гомологичен ему; вообще, каждый символ, произведенный силой понятия, в подражание ему, гомологичен ему, то есть обладает тем же структурным режимом.

Следует отметить, что когда концепт хх проявляет символ (I), который структурно имитирует его, он ведет себя подобно нуклеиновой кислоте. РНК или ДНК, по сути, имеют сообщение (или "КОНЦЕПТ"), закодированное в соответствии с распределением НУКЛЕОТИДОВ, которые связывают SUGAR-PHOSPHATE цепи двойной спирали молекулярной структуры. Аналогично производству (I) концептом-шаблоном хх, нуклеиновая кислота также способна воспроизводить свое сообщение в другой молекуле, которая структурно имитирует ее.

Четвертое - Символ I и любой эквивалентный ему символ называется "РАЦИОНАЛЬНОЙ РЕПРЕЗЕНТАЦИЕЙ" понятия.

Символ I', как и любой другой символ, возникающий в сознании, называется "СОЗНАТЕЛЬНОЙ РЕПРЕЗЕНТАЦИЕЙ" понятия.

Пятое - Теперь мы должны спросить, что такое МЕНТАЛЬНЫЙ ОБРАЗ? Ответ: 1° КАЖДАЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ, КОТОРАЯ ВОЗНИКАЕТ В СОЗНАНИИ ИЛИ ПЕРЕХОДИТ В СОЗНАНИЕ, ЕСТЬ

ВОСПРИНИМАЕТСЯ КАК "ОБРАЗ". 2°. "Образ" также является продуктом ФАНТАЗИИ. В оставшейся части этой статьи мы будем иметь дело только с образами, возникающими в структуре культуры, т. е. с сознательными репрезентациями, такими как символ I' на рис. 21; в следующей статье будет объяснено происхождение фантазий.

Поэтому необходимо проанализировать ответ "1°", чтобы понять его масштаб. Прежде всего, он говорит нам, что КАЖДЫЙ СИМВОЛ, который выходит за пределы культурной структуры и направлен на сознание, является ОБРАЗОМ; но он не говорит нам, что "ВСЕ" "ОБРАЗЫ", но он не говорит нам, что "ВСЕ" "ОБРАЗЫ" являются "ОБРАЗАМИ".

символы, проявляющиеся "ВНЕ" культурной структуры, являются эмерджентными. И это не говорит нам о том, что только некоторые рациональные представления, а не все, будут обладать достаточной энергией, чтобы возникнуть и стать сознательными. Какие же из всех возможных рациональных представлений перейдут в сознание и будут восприниматься как образы? Этот вопрос эквивалентен тому, который мы задали в начале: когда мысль, помимо того, что она рациональна, становится "сознательной"? И ответ на него одинаков для обоих: когда в потенции мысли Отношение есть ссылка на себя, тогда рациональное представление побуждается двигаться к сознанию, воспринимаясь как полуобраз обозначаемого им понятия.

Вспомним, что определяет, являются ли элементы культурной структуры самореферентными или нет: референция происходит из открытия себя, что знаменует рождение "сознания" как исторического субъекта микрокосма; из этого факта "схема себя", или сфера сознания, начинает структурироваться элементами, исходящими из культурной структуры, то есть сознательными репрезентациями. Все схемы сущностей, как внутренних, так и внешних, которые являются "историческими" для микрокосма, таким образом, самореферентны. Но доисторические схемы, то есть те, которые были структурированы до открытия СЕБЯ, НЕ отсылают к себе, равно как и НЕисторические схемы, то есть схемы Принципов. Эти схемы, как и Принципы, порождают лишь "ЧИСТЫЕ РАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ", без обращения к себе и, следовательно, не направленные на сознание.

Любая чистая рациональная репрезентация всегда обладает минимальной энергией, недостаточной для того, чтобы покинуть культурную структуру, плоскость означивания, и обратиться к сознанию в качестве образа. С другой стороны, рациональные репрезентации, порожденные схемами с самореферентной силой, всегда обладают достаточной энергией для того, чтобы попытаться возникнуть. Такое различие энергии в рациональных репрезентациях обусловлено, как уже говорилось, тем, что

власть в одних схемах самореферентна, а в других - нет: ПОЧЕМУ САМООТНОСИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ ПРОИЗВОДИТ БОЛЬШЕ ЭНЕРГИИ В РЕПРЕЗЕНТАЦИИ, ЧЕМ ПРЕГИСТОРИЧЕСКАЯ ИЛИ НЕГИСТОРИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ, НАДО ИСКАТЬ В "ШОКИРУЮЩЕМ ЭФФЕКТЕ", КОТОРЫЙ ОТКРЫТИЕ САМОГО СЕБЯ И ВСЕ АЛЛЮЗИИ К НЕМУ ПРИВОДЯТ В МИКРОКОСМЕ.

В следующем комментарии мы подробно рассмотрим причину такого "шокового эффекта".

Шестое - Сфера сознания, и "сознание", на самом деле строится из первого сотрясения микрокосма, из того первого контакта с дизайном себя, который открывает интуиции возможность автономии микрокосма. Возможность для паса стать автономным микрокосмом кроется в силе его дизайна: открытие дизайна самого себя позволяет нам интуитивно, во вспышке молнии, сотрясающей все сферы, увидеть такую потенциальную возможность автономии; эта вечная интуиция была запоздало окрещена именем СВОБОДА. Эта интуиция "пробуждает", говоря метафорически, микрокосмическую силу: возможность автономии, которая находится в зародыше, затем необратимо побуждается развернуться и созреть сама по себе. Так возникает первый символ, первозданное отражение самого себя, который помещается ВНЕ культурной структуры, в иерархическое положение, определяющее все будущие референции знания. Но этот символ, по которому структурируются последующие элементы Я-схемы, возник как продукт первобытного шока, который невозможно не заметить или забыть. Я-схема - это "репрезентативная память", и первая репрезентация, которую она запомнила, соответствует опыту, чье ранящее впечатление никогда не может быть превзойдено последующим опытом. Таким образом, существует **ОРИГИНАЛЬНАЯ БОЛЬ**, погруженная в сферу сознания, которая сохраняется на протяжении всей его истории и составляет основу референтной **ЦЕНТРАЛЬНОСТИ**, объектом которой разум ее делает. Вот почему "инстинктивная воля", приводящая разум в действие, когда он интерпретирует обнаруженные им конструкции и относит их к себе, к постоянно перемещаемому "центру" себя, вводит

тревожная детерминация в потенции схем. И именно эта детерминация потенции делает возможным появление в сознании определенных рациональных репрезентаций.

Открытие себя, интуиция возможности микрокосмической автономии, возникновение сферы сознания через репрезентацию этой шокирующей интуиции и необратимое разворачивание микрокосмической силы, стремящейся реализовать свою автономию или "микрокосмическую цель завершенности", - все это аспекты одной и той же неизбежной причины. По этой причине пасу не удастся "избежать" сознания: в микрокосме невозможно породить какую-либо силу, способную противостоять и "аннулировать" сферу сознания; напротив, каждое действие инстинктивной воли, каждая операция разума "наращивает" схему себя, придает сфере сознания более сложный характер. Короче говоря, **НЕТ НИЧЕГО БОЛЕЕ ПРОТИВОПОЛОЖНОГО СОЗНАНИЮ, чем "НЕУДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ"**.

Интуиция возможности микрокосмической автономии является **ПРИНЦИПОМ "СОЗНАТЕЛЬНОЙ САМООТВЕТСТВЕННОСТИ"**; ее

Главная нота - это очевидное и неоспоримое **РАЗЛИЧИЕ** между собой и миром, между микрокосмом и макрокосмом. Из этого **РАЗЛИЧИЯ** возникает сознание, и поэтому в каждом сознательном представлении **НЕ МОЖЕТ БЫТЬ НЕЗАВИСИМОСТИ ОТ СЕБЯ**.

Как мы увидим ниже, в **ИДЕЕ**, объекте сознательного субъекта, есть **ПЕРВОЕ НАМЕРЕНИЕ** или **НАПРАВЛЕНИЕ** на себя, которое составляет **РЕАЛЬНОЕ РАЗЛИЧИЕ** с субъектом.

Следует помнить, что по мере "разрастания" сферы сознания **СОЗНАТЕЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ** размещает в ней свое мышление и пытается оттуда осуществлять полный контроль над психической структурой. Субъект "в" сфере сознания - это высшее проявление души пасу, которая интуитивно осознала возможность автономии и стремится реализовать ее, поместив себя в наиболее благоприятную позицию. Такое место, откуда все мысли указывают на индивидуацию и способствуют ей, можно аналогично понимать как "внешний слой сферы сознания", то есть сферу света за пределами сферы сознания.

Ψ на рисунке 21. Короче говоря: за порогом сознания, где происходят сознательные представления, находится "сфера света", место СОЗНАТЕЛЬНОГО СУБЪЕКТА. Именно он воспринимает сознательные представления или другие виды идеальных объектов, а также, в первую очередь, способен продвигать мысль ИЗ сферы сознания.

Седьмое - Теперь давайте рассмотрим переход от I к I', то есть появление I, символизируемое на рисунке 21. Активная потенция Отношения хх наделила рельефное значение I достаточной энергией для выхода в сферу света. Основными нотами психической энергии, как мы видели в статье "Я-схема и психическая энергия", являются "движение", "направление" и "интенсивность". В случае с сознательными представлениями мы по аналогии приравнивали движение к действию ЭМЕРГЕРА. Нам еще предстоит интерпретировать "направление" и "интенсивность", которые активная сила накладывает на энергию сознательного представления.

Мы уже знаем, почему потенция "направляет" репрезентацию исторической схемы в сферу сознания: потому что в потенции есть определение референции к себе. Исходя из этого, мы будем называть ИНТЕНЦИЕЙ любое направление психической энергии, а ПЕРВОЙ ИНТЕНЦИЕЙ - направление на сферу сознания. Таким образом, мы можем сказать, что Я "выходит в сферу света, руководствуясь своим первым намерением".

Таким образом, эмерджентность и интенциональность - это две энергетические ноты всех сознательных репрезентаций.

Теперь: то, что интенциональное представление себе "ЭМЕРГИРУЕТ", не обязательно означает, что оно достигнет сферы света, как в случае с символом I на рисунке 21. Напротив, только ИНТЕНСИВНОСТЬ энергии обеспечивает такое проявление: если энергии достаточно, если намерение достаточно интенсивно, то представление пересечет порог сознания и станет осознанным; в противном случае оно останется на подсознательном уровне.

психического? Ответ: активной силы. В зависимости от степени волнения, которое вызвало открытие конкретного замысла, чьей схемой является хх, относительно самого себя, настолько ИНТЕНСИВНОЙ будет энергия его представления, настолько определенным будет НАМЕРЕНИЕ, и настолько быстрым будет ВОЗРОЖДЕНИЕ.

Однако сами по себе эти заметки не могут объяснить феномен представления сознания в сфере света. В физике понятие "энергия" связано с понятием "сопротивление" или "расход", без которых оно было бы непонятно. Энергия действительно была бы бессмысленной без возможности ее потребления. Если вспомнить, что "понятие энергии означает сферу сознания", то следует признать, что в сфере сознания должно существовать нечто подобное РЕЗИСТАНЦИИ. И действительно существует ПРОТИВЛЕНИЕ возникновению, на которое расходуется значительная часть энергии представлений: такое сопротивление называется "ИНТРИННОЙ ОПАСНОСТЬЮ" теневой сферы.

Внутренняя непрозрачность берет свое начало в трехкратном взаимопроникновении сфер сознания, аффективной и рациональной, в которых состоит сфера тени. Отсюда следует, что сопротивление ЕДИНСТВЕННО УМЕНЬШАЕТСЯ по мере приближения представления к порогу сознания, чтобы стать минимальным после его проявления в сфере света. Дело не в том, что в сфере света также нет сопротивления; происходит то, что, поскольку сферы света и тени взаимно референтны, как показано на рисунке 21, ОТ ПОРОГА СОЗНАНИЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ДОЛЖНА ИСПЫТЫВАТЬ "ИНВЕРСНОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ" СВОЕМУ СОЗНАНИЮ.

ИНТРИНСИЧЕСКАЯ ОПАСНОСТЬ; то есть с порога сознания возникает ЛЕГКОСТЬ для возникновения репрезентации.

Хотя о том, почему это происходит, будет рассказано в другом комментарии, здесь следует отметить, что при пересечении порога сознания представление, подобное I на рисунке 21, резко переходит от минимальной энергии (-Ер) к максимальной (+Ер).

Следует также отметить, что "расход" энергии, обуславливающий внутреннюю непрозрачность теневой сферы в любом эмерджентном представлении, НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ НЕ ОЗНАЧАЕТ ЕЕ ПОТЕРЮ. В потенциальном микрокосме, как и в любой физической сущности, должен выполняться закон сохранения энергии. В отношении психической энергии аналогичным законом будет следующий:

Полная энергия теневой сферы (E_{ps}) + Полная энергия световой сферы (E_{pl}) = Постоянная (K)

то есть

$$E_{ps} + E_{pl} = K \quad (5)$$

Поскольку "психическая энергия" - величина переменная, приведенное выше аналогичное выражение говорит нам, что если одно из слагаемых "уменьшается", то другое должно пропорционально "увеличиваться", чтобы сумма оставалась постоянно равной "K". Количество постоянной энергии "K", естественно, варьируется от одного паса к другому. В конкретном пасау, например, величина "K" редко может быть существенно изменена в течение жизни, поскольку она зависит в первую очередь от наследственных генетических факторов и в меньшей степени от эволюции, которой может достичь душа-субъект. Только вирья, как мы увидим во второй части, способна нарушить закон сохранения психической энергии и получать неограниченный запас энергии через Врил.

Появляющийся символ не может повлиять на более чем одну из сумм (5) за раз, поскольку он проходит сначала сферу тени, а затем сферу света, в таком порядке. Это означает, что энергия, которую символ "теряет" и з - з а собственной непрозрачности, на самом деле поглощается теневой сферой и сохраняется в ней. Таким образом, получается, что уменьшение энергии символа - это всего лишь "внутреннее преобразование" теневой сферы, которое НЕ ВЛИЯЕТ НА ВЕЛИЧИНУ E_{ps} , то есть на полную энергию теневой сферы.

Направление" - это нота психической энергии, которую мы называем "намерением": "первое намерение" представления направляет его в сферу сознания или, точнее, в верхний слой сферы сознания, в сферу света. Что определяет это "направление" в энергии символа? "Обращение к себе" активной силы. В этом комментарии мы объясним "обращение к себе" по аналогии, чтобы показать, что оно состоит из двух основных "обращений": "рационального" и "эмоционального". Поэтому мы начнем с аналоговых определений, необходимых для такого объяснения.

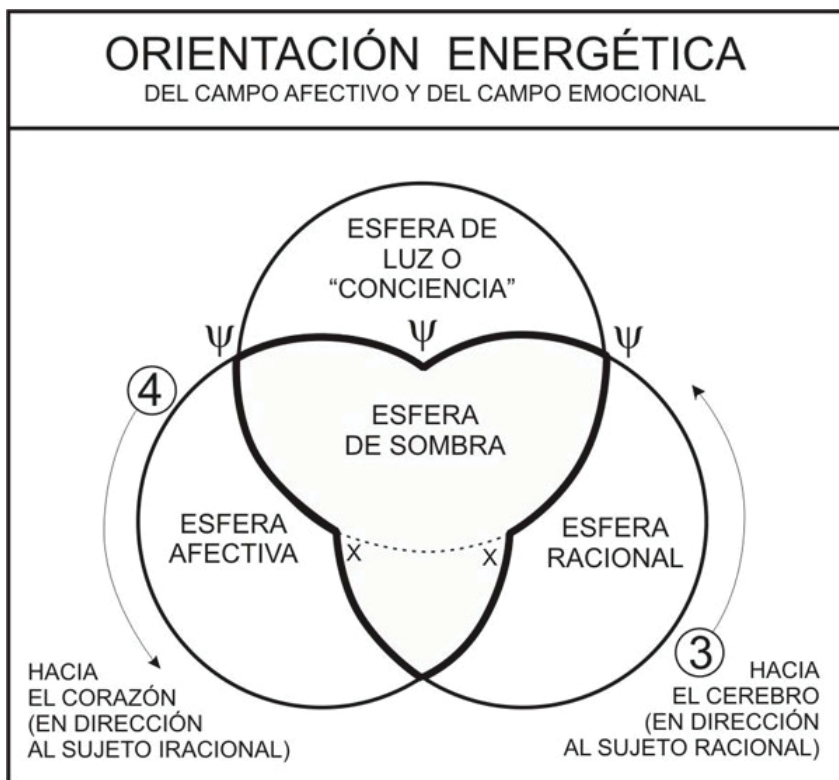


РИСУНОК 22

На рисунке 22 изображены три энергетические сферы, составляющие психическую структуру

пасу. В нем подчеркивается "сфера теней", которая, насколько нам известно, образуется взаимопроникновением аффективной и рациональной сфер; сфера теней и сфера света, в свою очередь, составляют сферу сознания. Также был обозначен уровень Ψ порога сознания.

Сейчас мы объясним важное определение, основанное на рисунке 22. Это ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ОРИЕНТАЦИЯ РАЦИОНАЛЬНОГО ПОЛЯ И РАЦИОНАЛЬНОГО ПОЛЯ.

Мы уже знаем, что рациональную и аффективную сферы следует рассматривать как "аналоговые пространства"; в дальнейшем мы будем считать, что такие пространства состоят из ОРИЕНТИРОВАННЫХ ПОЛЕЙ в соответствии с направлением стрелок (3) и (4).

Это следует понимать следующим образом: КАЖДЫЙ СИМВОЛ, НАХОДЯЩИЙСЯ В РАЦИОНАЛЬНОЙ СФЕРЕ, НО ВНЕ СФЕРЫ ТЕНИ, ИСПЫТЫВАЕТ "СИЛУ ПОЛЯ", КОТОРАЯ ДВИЖЕТ ИМ В НАПРАВЛЕНИИ МОЗГА; КАЖДЫЙ СИМВОЛ, НАХОДЯЩИЙСЯ В АФФЕКТИВНОЙ СФЕРЕ, НО ВНЕ СФЕРЫ ТЕНИ, ИСПЫТЫВАЕТ "СИЛУ ПОЛЯ", КОТОРАЯ ДВИЖЕТ ИМ В НАПРАВЛЕНИИ МОЗГА; КАЖДЫЙ СИМВОЛ, НАХОДЯЩИЙСЯ В АФФЕКТИВНОЙ СФЕРЕ, НО ВНЕ СФЕРЫ ТЕНИ, ИСПЫТЫВАЕТ "СИЛУ ПОЛЯ", КОТОРАЯ ДВИЖЕТ ИМ В НАПРАВЛЕНИИ МОЗГА.

А что происходит в теневой сфере? Ответ: Поскольку она является продуктом взаимопроникновения рациональной и аффективной сфер, поля которых имеют обратную ориентацию, СФЕРА ТЕНИ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ ПОЛЕ НЕЙТРАЛЬНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ. Другими словами: ориентации рационального и аффективного полей нейтрализуются в смешанном поле теневой сферы.

Короче говоря, в сферах психической структуры, в их "аналоговых пространствах", мы определили "ориентированное поле", которое обладает следующим свойством: каждый возникающий символ, благодаря эффекту "ориентации поля", становится "ориентированным" в каждой сфере, через которую он движется.

Используя определение "ориентированного поля", мы аналогично объясним "обращение к себе" активной мощности.

Рассмотрим, например, символ I на рисунке 21, который выходит в сферу света. Из-за внутренней непрозрачности теневой сферы символ начинает терять энергию с первого же мгновения своего движения. Но теневая сфера состоит из взаимопроникающих рациональной и аффективной сфер; поэтому отдаваемая энергия должна быть пропорционально распределена между ними. Пропорционально по отношению к чему? Другими словами, кто определяет степень энергии, которую получает каждая сфера? Ответ: рациональные и аффективные ориентиры, КОТОРЫЕ СОСТАВЛЯЮТ ОТНОШЕНИЕ К СЕБЕ.

Таким образом, получается, что референция к себе - это ОТНОШЕНИЕ ДВУХ ПЕРЕМЕННЫХ МАГНИТУД, одной рациональной и другой аффективной. Конечно, "переменная" - это общая квалификация, учитывающая, что рациональные и аффективные референции меняются от одной схемы к другой; но в конкретной схеме референции фиксированы, характерны для того впечатления, которое сущность произвела в каждой сфере в ходе трансценденции своего дизайна. Тогда мы говорим, что "ссылка на себя" - это ФУНКЦИЯ рациональных и аффективных ссылок, точно так же, как, например, мы говорим: сфера теней - это ФУНКЦИЯ рациональной и аффективной сфер.

Активная сила концепта хх, наделяя символ I энергией, относит его к себе как функцию рациональных и аффективных референций. Величина каждой референции отражает степень воздействия сущности на рациональную и аффективную сферы, и именно В ПРОПОРЦИИ К ТАКОЙ МАССЕ СИМВОЛ НАДЕВАЕТ ЭНЕРГИЕЙ СИМВОЛ

ТЕНЕВАЯ СФЕРА. Но теневая сфера - это поле нейтральной ориентации. Что же происходит, когда символ I разряжает энергию в составляющие его сферы (3) и (4)? Ответ: Нейтральность смешанного поля разбалансируется, и символ I испытывает силы, которые ориентируют его в направлении полей (3) и (4).

поля (4); эти силы также пропорциональны величине ссылок.

Мы выделим три случая, (a), (b) и (c), в которых символ I проявляет различные величины в ссылках, определяющих направление его энергии.

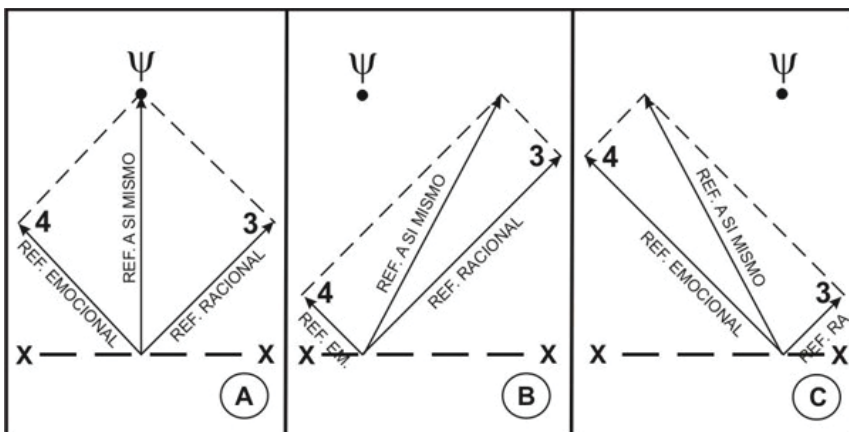


РИСУНОК 23

Случай (a): символ I демонстрирует максимальную ориентацию на себя. На рисунке 23 (a) случай (a) представлен аналогово; там видно, что, действительно, "референция к себе" является функцией рациональной (3) и аффективной (4) референций. Также видно, что "ссылка на себя" состоит, правильно, в направлении к порогу сознания (Ψ). Более конкретно что такое случай (a)? Ответ: Тот, в котором внешняя сущность воздействует на рациональную и аффективную сферы сбалансированным образом; в этом случае референции, с помощью которых активная сила определяет энергию Я, эквивалентны, **НО ПРОТИВОПОЛОЖНЫ**: в результате своего действия энергия всегда имеет промежуточное направление, которое мы называем, для краткости, "референцией к себе".

Тот факт, что ссылки (3) и (4) являются противоположными, должен быть истолкован как означающий, что "РАЦИОНАЛЬНОЕ ПРОТИВ АФФЕКТИВНОГО" или что "АФФЕКТИВНОЕ ПРОТИВ РАЦИОНАЛЬНОГО" или, следовательно, "АФФЕКТИВНОСТЬ ИРРАЦИОНАЛЬНА".

Направление энергии Я, его первое намерение, является, таким образом, "результатирующей" ссылок (3) и (4). Однако это не означает, что референции необратимо слились в единое движение: ВО ВСЕХ СОЗНАТЕЛЬНЫХ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯХ СОЗНАТЕЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ ИМЕЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ РАЗДЕЛИТЬ ПЕРВОЕ НАМЕРЕНИЕ НА РАЦИОНАЛЬНЫЕ И АФФЕКТИВНЫЕ КОМПОНЕНТЫ И АППРЕЦИРОВАТЬ ИХ ОТДЕЛЬНО.

Случай (b): символ I РАЦИОНАЛЬНО НЕБАЛАНСИРОВАННЫЙ, как показано на рис. 23 (b). Это тот случай, когда рациональная ссылка преобладает в определении направления энергии: это подразумевает, что энергия будет в большей степени отдана рациональной сфере и, следовательно, ЧТО СИЛА РАЦИОНАЛЬНОЙ СФЕРЫ БУДЕТ БОЛЬШЕ, ЧЕМ СИЛА РАЦИОНАЛЬНОЙ СФЕРЫ.

Каков его эффект? Ответ: Символ I не будет следовать прямым путем в сферу света, а будет отклоняться в сторону рациональной сферы. Если отклонение не слишком велико, символ в конце концов появится и станет понятным сознательному субъекту; но, глядя на рисунок 22, мы видим, что при достаточном отклонении символ МОЖЕТ покинуть пределы сферы тени. Что произойдет тогда? Ответ: В случае (b) символ I попадает в рациональную сферу и, как мы объяснили, "испытает силу, которая ориентирует его в направлении мозга". Под "мозгом" здесь следует понимать "рациональный субъект", место которого в микрокосме - архетипическая память или мозг. В предельном случае (b) символ I мог бы покинуть сферу тени и войти в сферу восприятия рационального субъекта, будучи снова схематизированным, теперь уже как внутренняя сущность.

Случай (c): символ I АФФЕКТИВНО НЕБАЛАНСИРОВАН, как показано на рис. 23 (c). Этот случай в точности обратен случаю (b): аффективная ссылка больше рациональной, и символ отдает больше энергии аффективной сфере; следовательно, его направление отклоняется от световой сферы и "наклоняется" в сторону аффективной сферы. Как и в (b), символ возникнет, если отклонение не слишком велико, но в противном случае он покинет сферу теней и войдет в эмоциональную сферу. Что произойдет тогда? Ответ: "Он испытает силу, которая направит его к сердцу". Но здесь под "сердцем" мы должны понимать АФФЕКТИВНЫЙ СУБЪЕКТ, то есть ИРРАЦИОНАЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ: каждый символ, находящийся в аффективной сфере, направлен к ИРРАЦИОНАЛЬНОМУ СУБЪЕКТУ, ЧЬИМ МЕСТОМ В МИКРОКОСМЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЧАКРА СЕРДЦА.

Что такое "иррациональный субъект", уже было практически объяснено во 2-м комментарии к статье "Е". Там было показано, что душа-субъект аналогична лучу света, единому лучу-субъекту, который, проходя через последовательные фильтры, проявляет себя как "рациональный", "культурный" и "сознательный". "Рациональный" луч выходит через центральное отверстие крышки, аналогичной микрокосму, которая закрывает маяк, аналогичный душе пасу; но вокруг этого отверстия есть другие, меньшие перфорации, через которые также выходят лучи света: эти лучи, "НЕРАЦИОНАЛЬНЫЕ", представляют собой СУБЪЕКТЫ.

ИРРАЦИОНАЛЬНО. Там мы говорили, что эти вторичные отверстия соответствуют "чакрам", или "центрам", связанным с примитивными схемами, запечатленными в трансмигрирующей душе.

Таким образом, в микрокосме существует более одного иррационального субъекта, но управляет им рациональный, душевный субъект, который проявляется в структурах психики и чьи способности и функции мы до сих пор изучали. Иррациональный субъект сердца, который мы будем называть АФФЕКТИВНЫМ СУБЪЕКТОМ, является самым мощным из всех иррациональных субъектов, поскольку именно к нему относится энергетическая направленность аффективной сферы.

Наконец, никогда не забывая о том, "какова функция рациональных и аффективных ссылок", мы продолжим приписывать "ссылке на себя активной силы" энергетическую направленность всей репрезентации.

Девятое - Если представление в конце концов возникает в сфере света, как показано на рисунке 21, оно будет воспринято там сознательным субъектом как "ИМАГИНАЦИЯ". На самом деле каждое сознательное представление может быть увидено субъектом, то есть воспринято как "образ", и поэтому сфера света должна рассматриваться как область ВОСПРИЯТИЯ.

Десятое - Наиболее полным содержанием сознательной мысли является ИДЕЯ. ИДЕЯ, помимо того, что она представляет собой ОБРАЗ, изображающий рельеф обозначаемого, раскрывает для понимания СМЫСЛ. Сознательные представления, КОГДА ОНИ АППРЕССИРУЮТСЯ СУБЪЕКТОМ, воспринимаются как "идеи", т.е. образ и смысл: ИДЕИ МОГУТ БЫТЬ "ВИДНЫМИ" И "СМЫСЛОВЫМИ".

⁵ПОНИМАНИЕ . Напротив, рациональные представления, возникающие в системах культурной структуры, не являются, строго говоря, "идеями", поскольку они не могут быть объектом эйдетического "видения" со стороны сознательного субъекта, если они им "недоступны".

КУЛЬТУРНЫЙ СУБЪЕКТ. Однако, чтобы избежать путаницы, мы должны называть рациональные представления "идеями без образа", а сознательные представления - "идеями с образом", или просто "идеями".

Одиннадцатое - "Теневая сфера" - это то, что психологи в последнее время называют НЕСОВЕРШЕНСТВОМ. Если мы хотим приравнять представленные здесь концепции к их эквивалентам в аналитической психологии К. Г. Юнга, мы можем начать с ассимиляции КОЛЛЕКТИВНОГО ЛИЧНОГО БЕСКОНЕЧНОГО с ПАМЯТЬЮ.

АРХЕТИПИЧЕСКАЯ из структурной модели. Мы отмечаем, что "архетипическая память" находится в самой глубокой области психической структуры: если мы посмотрим на рисунок 21, то увидим там сферу света, высшую психическую область, где проявляется психический субъект;

Если мы "посмотрим оттуда" в теньевую сферу, то увидим, что под ней находится культурная структура с хх-системой, чья плоскость означивания выровнена по отношению к световой сфере, а еще ниже - "архетипическая память".

Естественно, когда мы говорим "ниже порога сознания", мы говорим в энергетических терминах; например, "ниже горизонтальной плоскости (хх)" означает "ниже нулевой энергии", то есть в области потенции.

Двенадцатый - Высшим местом субъекта является "сфера света", которую мы определили в девятом комментарии как "область воображения". Для сознательного субъекта действительно естественно воспринимать сознательные репрезентации, то есть образы, в сфере света. Главная нота всех сознательных представлений - в ЯСНОСТИ, понятие, которое мы сейчас подробно объясним как ключ к пониманию сознательной мысли пасу.

Для начала давайте определимся с термином. Ясность" - это, прежде всего, свойство, позволяющее отличать одни объекты от других, а в каждом из них - их качества. Однако это свойство не относится к сфере света, как можно было бы подумать, то есть не заключается в том, что на предметы проливается "определенный свет", делающий их ясными, а зависит от самих предметов: это объективное свойство. Естественно, что "объекты", которые в сфере света кажутся "ясными", - это "идеи", то есть образы, возникающие в сознании из структуры культуры. Но "образ", продолжая пример рисунка 21, - это только символ, такой как I', который появляется в сфере света. Символ I' есть проявление концепта хх на горизонтальной плоскости непрерывного означивания, которое возникает благодаря активной потенции концепта хх, поскольку потенция отсылает к себе. Поэтому субстанция символа i' состоит только из психической энергии (Ер).

Теперь, если "ясность" образа - это объективное свойство, а объект состоит только из психической энергии, то очевидно, что

ЯСНОСТЬ - ЭТО ФУНКЦИЯ ЭНЕРГИИ. Именно благодаря этому свойству удобно рассматривать психическую энергию как разновидность СВЕТА. Чем больше энергии, тем больше СВЕТА в символе, тем больше возможность выхода в сознание. Соппротивление, оказываемое теневой сферой прохождению символа, внутренняя непрозрачность, потребляет часть энергии, и теперь мы можем сказать: внутренняя непрозрачность поглощает СВЕТ появляющегося символа.

Но если "четкость - это функция энергии", значит ли это, что сознательный субъект должен воспринимать изображение "очищающимся" по мере того, как оно "приближается" к сфере света? Прежде чем ответить на этот вопрос, необходимо убедиться в том, что проблема понятна. Давайте с ф о р м у л и р у е м ее следующим образом: если рациональные представления, то есть те, что возникают ВНЕ культурной структуры (I, рис. 21), являются ПОЛНОСТЬЮ ТЕМНЫМИ, "без образа", а сознательные представления (I', рис. 21) - ПОЛНОСТЬЮ ЯСНЫМИ, "чистый образ", то следует ли из этого, что образы становятся "яснее" по мере их "приближения" к сфере света? Ответ: конечно же, нет. Всем известно, например, что произвольное представление, то есть такое, которое неожиданно возникает в сознании, появляется с определенным уровнем характеристической ясности: оно НЕ "проясняется" п о м е р е " приближения" к сфере света.

ПРОЯСНЕНИЕ", КАК ОНО ВЫГЛЯДИТ. Это означает, что "ясность" - объективное свойство изображения, которое должно быть оценено сознательным субъектом В СФЕРЕ СВЕТА. Следовательно, "ясными", в большей или меньшей степени, могут быть только те изображения, которые пересекают порог сознания.

Сфера света - это "область воображения", царство проявления сознательных образов и, естественно, место пребывания сознательного субъекта. Этот субъект, в пасу, не склонен воспринимать образы, не достигшие порога сознания; только высоко индивидуализированный субъект, сумевший свести к сознанию содержание теневой сферы, сможет воспринять транзит образа из культурной структуры к его появлению в сфере света:

Нормальные" испытуемые, которых мы изучаем, воспринимают изображения только в сфере света, ИСКЛЮЧАЯ случаи онейрических, гипнотических и т.п. восприятий.

Ясность - это, таким образом, свойство образов, обозначающее их внутреннюю энергию и осязаемое для субъекта с того самого момента, когда он воспринимает образ, то есть с того момента, когда представление пересекает порог сознания и "появляется" перед субъектом.

Чтобы дополнить понятие ясности, следует отметить, что идея может быть ясной только при соблюдении двух предполагаемых условий: первое - "контраст с теневой сферой" и второе - "контраст с теневой сферой".

" и второе - "различие с самим собой". Давайте посмотрим, из чего состоит каждое условие.

В статье "Б" настоящего подраздела трансляционная способность рационального мышления была определена как функция активных сил Отношений, которая делает плоскость обозначения мысли "горизонтальной", относя ее к "центру отсчета" сферы света. На рисунках 20 и 21 горизонтальная плоскость сигнификации понятия хх представлена, аналогично, ПАРАЛЛЕЛЬНО плоскости порога сознания. Эта "горизонтальность" мысли означает, что сознательный субъект смотрит НА ПЛОСКОСТЬ ЗНАЧЕНИЯ в той мере, в какой эта плоскость отнесена к сфере света. Иначе говоря, сознательный субъект всегда "смотрит" в сторону сферы тени, ибо С НЕЙ КОНТРАСТИРУЮТ возникающие представления. Все Таким образом, изображение представляется объекту более или менее четким В ОТНОШЕНИИ ЧЕРНОТЫ ТЕНЕВОЙ СФЕРЫ. И именно эта большая или меньшая ясность позволяет, ПОСТЕПЕННО, отличать один образ от другого, а в каждом из них - их качества. Ясность идеи, таким образом, предполагает, не заявляя об этом прямо, черный фон теневой сферы, на котором контрастирует всякое сознательное представление.

Что касается РАЗЛИЧИЯ С САМИМ СОБОЙ, о котором уже говорилось в Шестом комментарии, то оно устанавливается благодаря эффекту ПЕРВОГО НАМЕРЕНИЯ, которое характеризует каждый образ. Как мы уже видели, первое намерение - это одна из нот энергии, эквивалентная НАПРАВЛЕНИЮ, которое направляет движение или возникновение образа к самому себе. Первое намерение символа, направление на себя, воспринимается сознательным субъектом как ЕГО ОБЪЕКТИВНАЯ ОЦЕНКА. Восприятие символа в сфере света всегда сопровождается его определенностью: сознательный субъект никогда не сомневается в восприятии идеального объекта или любого смыслового содержания, которое становится ясным в сознании.

Дело в том, что РАЗЛИЧИЕ, которое сознательный субъект способен установить между образом и собой, положительно влияет на ясность представления: чем больше дифференциация представления субъектом, тем выше его объективное качество и, следовательно, тем выше ясность его доказательства. Ясность представления, таким образом, предполагает, без прямого указания на это, что такое представление является "объектом", более или менее дифференцированным от сознательного субъекта.

Тринадцатый - Сейчас мы изучим один из ключевых феноменов сознательной мысли, формулировка которого такова: КАЖДЫЙ СИМВОЛ, ВОЗНИКАЮЩИЙ В СФЕРЕ СВЕТА, ДЕЙСТВУЕТ ПО ОТНОШЕНИЮ К СУБЪЕКТУ КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЬ АРХЕТИПА, ТО ЕСТЬ СИМВОЛ РАЗВОРАЧИВАЕТСЯ В ЭВОЛЮЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ, СТРЕМЯЩЕМСЯ К КОНЕЧНОМУ СОВЕРШЕНСТВУ ИЛИ ЭНТЕЛЕХИИ: В ХОДЕ ЭТОГО ПРОЦЕССА СИМВОЛ ОТЧУЖДАЕТ ВНИМАНИЕ СУБЪЕКТА.

Следует отметить, что мы говорим "как представитель Архетипа", а не "как Архетип"; уточним это. Под архетипом мы понимаем, прежде всего, те парадигмы, которые составляют "архетипический план" и по подобию которых формируется порядок "материального плана". Это, как объясняется в разделе "Конечность и сверхконечность", "УНИВЕРСАЛЬНЫЕ АРХЕТИПЫ" макрокосма. Но в микрокосме, или материальном теле паса, существует перевернутая копия "материального плана".

архетип": "архетипическая память" или мозг. Архетипическая память состоит из "перевернутых архетипов", каждый из которых является отражением универсальных архетипов. Как уже говорилось в разделе "Архетипическая память и разум", универсальные архетипы не могут быть познаны рационально, то есть через сенсорную сферу, и поэтому они НЕПРЕДСТАВИМЫ для сознательного субъекта. Этого нельзя сказать об инвертированных архетипах, поскольку операции разума актуализируют их в культурной структуре как "принципы" или "архетипические символы" Отношения: любая рациональная репрезентация Отношения (например, I, рис. 21) может возникнуть как "сознательная репрезентация" (I', рис. 21) для сознательного субъекта. Сознательное представление", как уже подробно объяснялось, есть появление в сфере света семантической ИМИТАЦИИ понятия, то есть истины сущности, отмеченной в языке; то, что представляет представление, есть, таким образом, истина сущности, и то, что сознательный субъект "увидит", его идея, будет образом сущности, копией схемы, которую активная сила Отношения проявила как рельеф на горизонте непрерывного означивания. Но схема сущности, которую имитирует представление, - это сложный символ, состоящий из архетипических символов, которые, в свою очередь, представляют собой инвертированные архетипы архетипической памяти. Это означает, что сознательная репрезентация, образ объекта, который субъект видит в идеале, на самом деле представляет собой набор архетипических символов, составляющих подструктуру схемы. Теперь нетрудно понять, что каждая сознательная репрезентация, или символ, из которого она состоит, ПРЕДСТАВЛЯЕТ В РЕАЛЬНОСТИ ОДИН ИЛИ НЕСКОЛЬКО АРХЕТИПОВ.

Но такое представление архетипов не является осознанным, то есть не будет замечено сознательным субъектом, потому что ИНТЕНСИРОВАНА ТОЛЬКО СХЕМА В ЕЕ СТРУКТУРНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ.

АКТИВНОЙ СИЛОЙ, а не архетипическими символами, составляющими его. Архетипические символы, хотя они лежат в основе и формируют каждый образ, остаются в нем, интегрированы в общую форму, не выделяясь; например, образ

колесо состоит из множества архетипических символов: круг, полярная ось, "спица" или прямой радиус, цвет, движение и т.д., которые не замечаются, пока не будет проведена апостериорная РЕФЛЕКСИЯ. Однако образ колеса может "катиться" перед субъектом, и субъект может остановить его только с помощью воли, противопоставив волевую энергию интенциональной энергии движущегося образа. Образ колеса, ИНВОЛЮЦИОННО катящегося в воображении, - хороший пример архетипического характера такого представления: его качество, его движение - это субъективная оценка ОБЪЕКТИВНОГО ЭНТЕЛЕКТИВНОГО ПРОЦЕССА, с помощью которого образ, архетипический символ или их совокупность разворачиваются перед сознательным субъектом.

Но для того, чтобы показать, что образ представляет собой ПРОЦЕСС, вовсе не обязательно, чтобы он находился в движении; достаточно того, что он остается в сфере света, что он фиксирует длительность в трансцендентном времени, чтобы процесс развивался: сохранение образа в воображении подразумевает существование процесса уже одним этим актом.

До сих пор мы пытались показать, что каждая сознательная репрезентация - это активный феномен, обладающий собственной динамикой, которая соревнуется в силе с сознательным субъектом. Теперь давайте рассмотрим причину этого факта, используя рисунок 21.

Мы видим в этом часть аналогового развития сознательной мысли (полное развитие будет рассмотрено в следующей статье). Сначала мысль возникает ВНЕ культурной структуры. Культурный субъект переживает отношение xx и замечает его значение в содержательном контексте языка. Таким образом, он понимает истинность сущности как концепта xx , который рационально представлен в горизонтальной плоскости сигнификации (xx). Символ I - это рациональное представление, имитирующее концепт xx , то есть гомологичное ему. Но I - это энергетическое проявление активной силы, и его нотами являются: возникновение (движение), первая интенция (направление к сфере света) и интенсивность.

Если энергии достаточно, то любое рациональное представление может возникнуть в сфере света. На рис. 21 показано возникновение I , спроецированное пунктирными линиями. Следует отметить, что во время прохождения через сферу тени (или Ψ) энергия I уменьшается из-за сопротивления внутренней непрозрачности. МИНИМАЛЬНОЕ значение энергии ($-E_p \text{ min.}$) достигается на уровне Ψ порога сознания, который она все же пересекает: вся энергия, которой активная сила наделила I , энергия, намеренно отнесенная к себе, была израсходована в пути (или Ψ), то есть уступила теневой сфере в соответствии с законом сохранения энергии, изученным в Седьмом комментарии.

Таким образом, мы приходим к моменту, когда происходит ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПЕРЕХОД всей сознательной репрезентации: в тот момент, когда символ пересекает порог сознания. Феномен заключается в следующем: до порога сознания, в последнем пространстве теневой сферы, прилегающей к Ψ , символ I обладает минимальной энергией ($-E_p \text{ мин.}$) и максимальной эмерджентной инерцией; после порога сознания, в первом пространстве световой сферы, прилегающей к Ψ , символ I' обладает максимальной энергией ($+E_p \text{ макс.}$). Таким образом, при переходе через уровень Ψ порога сознания в символе I' произошел важный "энергетический переход".

Чтобы понять этот феномен, нужно вспомнить "энергетическое выражение мысли пасу": $W \cdot Tt = E_p$. Это выражение говорит нам, во-первых, о том, что "энергия (E_p) является функцией мощности (W)", и, во-вторых, о том, что "МОЩНОСТЬ МОЖНО ПЕРЕРАБОТАТЬ В ЭНЕРГИЮ, а ЭНЕРГИЮ - В МОЩНОСТЬ".

Применительно к символу, такому как I , энергетическое выражение гласит, что ЛЮБОЕ УМЕНЬШЕНИЕ ЭНЕРГИИ ВО ВРЕМЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИИ ДОЛЖНО ПРИЗНАВАТЬСЯ УМЕНЬШЕНИЕМ ЕЕ "МОЩНОСТИ" ПРИНЯТЬ ЭКВИВАЛЕНТНУЮ ЭНЕРГИЮ.

Возникающий символ, таким образом, обладает "активной силой", хотя и противоположной Отношениям. Активная потенция Отношения является ПОЗИТИВНОЙ, способной наделять сам символ энергией

достаточно для возникновения: энергия символа исходит из актуального проявления активной потенции. С другой стороны, активная сила возникающего символа НЕГАТИВНА, это продукт уменьшения энергии, которую он отдал теневой сфере во время перехода в Ψ : отрицательная активная сила символа предрасполагает его к тому, чтобы взять недостающую энергию. И именно эта сила, заложенная в формирующемся символе, побуждает его к развитию энтелехийного процесса и вызывает энергетический переход от (-Ер мин.) к (+Ер макс.).

Когда символ I находится на точном уровне Ψ , то есть на плоскости порога сознания, ЕГО ЭНЕРГИЯ НУЛЕВАЯ, А ПОТЕНЦИЯ МАКСИМУМНАЯ. При выходе из сферы тени внутренняя непрозрачность исчезает, и символ перестает терять энергию; при входе в сферу света его потенция предрасполагает его к ПРИНЯТИЮ энергии. Откуда он берет энергию? Ответ: из сферы света, то есть из сознания. Но такое восстановление энергии не происходит постепенно, по аналогии с постепенной потерей энергии в сфере тени; напротив, переступив порог сознания, символ сразу забирает всю энергию, которую он впитал.

Она УНИЧТОЖАЕТ СВОЮ НЕГАТИВНУЮ СИЛУ: вот почему каждое сознательное представление "ЯВЛЯЕТСЯ" СУБЪЕКТУ С "ЯСНОСТЬЮ".

В этом "явлении" символ теперь обладает собственной энергией и пытается раскрыть перед субъектом то, что он несет в зародыше за символической формой.

От потенции, с которой символ пересекает порог сознания, зависит область сферы света, в которой он должен проявиться. Символ I', например, стабилизируется перед сознательным субъектом на уровне Ψ_1 (см. рис. 21). Уровень стабилизации всех сознательных репрезентаций достигается в едином движении, которое начинается в культурной структуре; на рисунке 21 это означает, что символ I выходит из плоскости означивания на уровень Ψ_1 В ЕДИНСТВЕННОМ ДВИЖЕНИИ, поступательном к Ψ и резком к Ψ_1 : НА УРОВНЕ

СТАБИЛИЗАЦИЯ ПРЕКРАЩАЕТ ЧРЕЗВЫЧАЙНУЮ СИТУАЦИЮ И НАЧИНАЕТСЯ ПРОЦЕСС.

Стабильность репрезентации переживается субъектом как "появление" образа, как символ, который внезапно возникает и становится ясным в сознании. Но такая стабильность не означает неподвижности, а лишь сигнализирует об изменении активности символа: с этого момента начинается энтелехийный процесс, который может полностью отчудить внимание субъекта, если у него нет достаточной энергии, то есть воли, чтобы противостоять ему.

Во второй части этих "Основ. Во второй части этих "Основ. Момент стабилизации символа в сознании будет считаться капитально важным, и на его основе будет разработана целая типология человека. Поэтому сейчас уместно предположить, что когда символ "появляется" перед субъектом, между ними устанавливается ДРАМАТИЧЕСКОЕ НАПРЯЖЕНИЕ; в этом случае пасу удастся лишь реагировать характерным для него образом. Однако после оковывания гиперборейских духов на Земле остаются три типа людей: пасу, вирья и сиддха. В частности, вирья, который может быть "потерянным" или "пробужденным", демонстрирует отличные от пасу реакции. Типология, основанная на отношении сознательного субъекта к САКРАЛЬНОМУ СИМВОЛУ, который будет определен позже, в высшей степени показательна для определения степени стратегического замешательства, проявляемого людьми, особенно теми, кто стремится освободиться от Великого Заблуждения. И этот факт необходимо знать, прежде чем выбирать гиперборейский путь освобождения. Эта необходимость вполне оправдывает длительное исследование по аналогии, которое мы предприняли, чтобы сделать понятными механизмы работы психической структуры пасу.

Четырнадцатое - Психический феномен, который мы символизировали на рисунке 21, может быть также интерпретирован с психологической точки зрения. В этом случае необходимо учитывать, что культурный субъект "мыслит" системой xx: WHEN THE CULTURAL SUBJECT THINKS SYSTEM XX THE CONTENT OF THE THOUGHT

НАЗЫВАЕТСЯ "АПРИОРНЫМ СИНТЕТИЧЕСКИМ СУЖДЕНИЕМ".
Но упоминать

Система эквивалентна, как мы уже видели, замечанию
КОНЦЕПТА ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ПРИНЦИПАМИ; то есть:
переводческая способность позволяет культурному субъекту
ЗАМЕТИТЬ ОТНОШЕНИЕ, КАК "КОНЦЕПТ", В ЗНАЧИТЕЛЬНОМ
КОНТЕКСТЕ А

ЯЗЫК. А смысл, лежащий в основе мысли, - это "рельеф на
горизонте непрерывного означивания" или, что синонимично,
"символ, проявляющийся на плоскости горизонтального
означивания"; последнее соответствует рациональному
представлению I на рис. 21. Итак: символ I, гомологичный
понятию хх, ОТРИЦАЕТ его во все времена, даже когда оно
возникает в сознании, НО В ТЕРМИНАХ ЯЗЫКА

КОНТЕКСТУАЛЬНО. Таким образом, символ I ВСЕГДА
ЯВЛЯЕТСЯ КОНЦЕПТУАЛЬНЫМ ВЫРАЖЕНИЕМ,
ПОСТЕРИОРИЕЙ, СИНТЕТИЧЕСКОГО СУЖДЕНИЯ ПРИОРИ, В
КОТОРОМ С О С Т О И Т МЫСЛЬ ХХ СИСТЕМЫ.

Каждый символ или представление, возникающее в сознании,
имеет смысл в контекстуальном языке. Другими словами:
каждый символ, такой как I, обозначает концепцию, такую как хх,
даже те символы, которые представляют собой МИФ и чьи
контекстуальные языки, как будет показано ниже, совершенно
неизвестны субъекту.

Короче говоря: "априорное синтетическое суждение", ментально
выраженное культурным субъектом, преобразуется в
репрезентативный концептуальный символ, или
ПРЕДЛОЖЕНИЕ, для сознательного субъекта. С точки зрения
сознательного субъекта, символ I', помимо представления
образа, обозначает значение понятия хх в контекстуальном
языке горизонтальной плоскости (ух).

В символе I', таким образом, присутствует ВНУТРЕННЕЕ
ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ в обозначенном значении. Сознательный
субъект, в силу энергетического барьера порога сознания,
"видит" четко только образ I', и воспринимает его смысл в
пропозициональной форме, принципиально игнорируя исходную
форму синтетического суждения. Естественно, что
пропозициональная форма смысла адекватна.

для социокультурного выражения, требуемого макрокосмической целью финальности: КОММУНИКАЦИЯ смысла членам культурного сообщества и ВЛОЖЕНИЕ смысла в сущности. Но преимущество, которое пропозициональная форма дает для макрокосмической цели, становится, с гносеологической точки зрения, недостатком для микрокосмической цели финальности. Это станет ясно, как только мы заметим, что ПРЕДЛОЖИТЕЛЬНАЯ ФОРМА СМЫСЛА ВСЕГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ АНАЛИТИЧЕСКИМ ОПИСАНИЕМ А ПОСТЕРИОРИ СИНТЕТИЧЕСКОГО СУЖДЕНИЯ А ПРИОРИ.

Каждая пропозиция, по сути, описывает в терминах языка упомянутое синтетическое суждение, то есть СХЕМУ СУЩЕСТВА. Вспомним, что конституирование схемы было ни в коем случае не аналитическим, а, напротив, чисто синтетическим: открытая разуму конструкция была применена к архетипической памяти, и из этой конфронтации возникла актуализация СИНТЕТИЧЕСКИ ИНТЕГРИРОВАННОЙ СТРУКТУРНОЙ СХЕМЫ, НЕ РАСПАДАЕТСЯ В ЛЮБОЙ МОМЕНТ. Только эволюционная ограниченность культурного субъекта приводит к тому, что апостериори схема отмечается в ОДНОМ языке и что "переживание" схемы, априорное синтетическое суждение, КОНЦЕПТУАЛЬНО ОПИСЫВАЕТСЯ: только тогда происходит аналитическое разложение схемы сущности, ее "пропозициональной формы". Мы уже знали, скажем так, "экстатически", что каждое понятие - это часть схемы, то есть НЕПОЛНЫЙ СИМВОЛ; теперь мы видим, "динамически", что каждое представление предполагает пропозициональное значение обозначаемого им понятия и что по этой причине оно также является "неполным символом". Отсюда вытекает указанный недостаток: игнорируя синтетическое априорное суждение, рационализируя свою интуицию, сознательный субъект имеет лишь простое концептуальное описание в качестве значимого основания сознательной репрезентации, что представляет собой серьезную разновидность гносеологического дальтонизма.

Чтобы наглядно показать неточность, которую вносит в мышление пропозициональная форма значения, рассмотрим уже изученную систему хх. Она состоит из

пара противоположных Принципов и Отношение или схема сущности; в схеме есть, "как архетипический символ", реплика Связанных Принципов. Когда культурный субъект "переживает" систему хх, происходит синтетическое априорное суждение, но тут же этот опыт рационализируется трансляционной способностью, и из системы хх на контекстуальном языке отмечается только концепт хх: но концепт хх ЯВЛЯЕТСЯ ЧАСТЬЮ ОТНОШЕНИЯ и не включает, в силу своей пассивной силы, Принципы. Репрезентация концепта хх в его пропозициональной форме обозначает для сознательного субъекта только ЧАСТЬ отношения, или схему сущности, С АБСОЛЮТНЫМ ИСКЛЮЧЕНИЕМ ПРИНЦИПОВ, которые связывают и поддерживают эту схему в культурной структуре.

Но при абстрагировании схемы от ее основных опор Отношение теряет свой связующий характер и интуитивно воспринимается индивидуально, не к а к схема сущности, а как сама сущность: поэтому лингвистическое описание, предполагаемое концептом, состоит в семиотическом анализе, то есть в семиотическом анализе концепта хх ВЗЯТОГО КАК ЦЕЛОЕ СУЩНОСТЬ. Ясно, что семиотическая декомпозиция концепта с целью его описания должна быть несовместима с его ПОНИМАНИЕМ, т.е. с постижением его аналогового объема, его смыслового комплекса.

Следствием этого является ДИСУБСТАНЦИАЛИЗАЦИЯ отношения п у т е м предельной абстракции, объектом которой его сделал переводящий факультет: культурный субъект воспринимает не "отношение между принципами", а "концепцию" истинности сущности, которую он представляет пропозиционально. А сознательный субъект воспринимает пропозициональную форму значения как описание сущности, состоящее из набора символов, или свойств, связанных друг с другом в соответствии с логической модальностью языка. Но эти "отношения" пропозиции несущественны, ибо энергия репрезентации КОНЦЕНТРИРУЕТСЯ В СИМВОЛАХ, которые ее составляют, символах, или свойствах.

которые соответствуют примитивным свойствам схемы: КАЖДАЯ ПРОПОЗИЦИЯ, ПОНИМАЕМАЯ КАК ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ПОНЯТИЯ СХЕМЫ, ИМЕЕТ ЗАКОН ЭНЕРГИИ, ОБРАТНЫЙ ЗАКОНУ ЭНЕРГИИ СИСТЕМЫ, КОТОРУЮ ОНА ПРЕДСТАВЛЯЕТ И ОПИСЫВАЕТ.

То есть: если в системе принципы обладают пассивной силой и не замечаются, а их отношения обладают активной силой и замечаются, то в пропозиции термины обладают активной силой, а отношения - пассивной. Таким образом, термины, которые обычно состоят из субъектов и предикатов, имеют очевидный вес, большее содержание, чем отношения, которые их связывают.

В этом кроется недостаток восприятия смысла как лингвистического описания: сознательная репрезентация как образ сущности может показаться сознательному субъекту очень четкой, ясной, яркой и т. д., но ее смысл может быть в то же время аналитически разложен на описание символов, составляющих образ, без того, чтобы вообще прояснить валидность лингвистических отношений, которые их связывают. Видение

Эйдетик сознательного субъекта, например, мог бы получить образ сущности и абстрагировать ее свойства с полной ясностью, ЕСЛИ БЫ Оперировал ФАНТАЗИЕЙ над символической композицией.

но если он посмотрит на предложение, которое лингвистически описывает этот образ, то ему не будет так ясно, как связаны эти термины или свойства.

В заключение следует иметь в виду, что концепт, непосредственно упоминаемый в культурной структуре "ABOUT Relation", должен заметно отличаться от его пропозиционального описания. Именно поэтому структурный концепт никогда нельзя путать с его лингвистическим определением: концепт, даже если он соответствует только одному аспекту семантической схемы, всегда переживается синтетически как подструктура; его репрезентация, напротив, описывает его аналитически в пропозициональной форме, "ОПРЕДЕЛЯЕТ" его В ТЕРМИНАХ ЯЗЫКА. Форма

Пропозиция, однако, вполне эффективна для целей макрокосмической задачи. Но не следует забывать: ПРЕДЛОЖЕНИЕ, КАК ОПИСАТЕЛЬНОЕ ВЫРАЖЕНИЕ ИСТИНЫ СУЩЕСТВА, ЯВЛЯЕТСЯ ТАКЖЕ "НЕПОЛНЫМ СИМВОЛОМ".

G - Пасу, сознательный субъект

В том, что мы изучали о пасу, мы всегда представляли развитие его мысли в том же порядке, в котором душа-субъект проявляет себя в микрокосме, то есть в порядке "иерархической последовательности": архетипическая память или церебральная структура, концептуальная память или культурная структура, репрезентативная память или схема Я. Естественно, субъект следует такому порядку, поскольку структуры конституируются в соответствии с иерархической последовательностью, но эта ситуация никоим образом не выходит за рамки детства. Субъект - это проявление души в психических структурах, и поэтому он стремится достичь архетипического совершенства, подражать Ману, то есть пытается выполнить предназначение пасу. Для этого субъект навсегда поселяется в высших структурах и пытается оттуда управлять поведением микрокосма; цель, конечно, конечная: действовать как сознательный субъект в схеме Я или сфере сознания. Теоретически "эволюционировавший" пасу должен обладать сознательным субъектом, способным "знать себя" и "знать", "знать о себе", "обнаруживать дизайн в сущностях" и "делать смысл". Поэтому в этой статье мы будем придерживаться порядка, обратного тому, который использовался до сих пор: мы начнем с гипотезы, что описываем поведение образцового пасу, настолько эволюционировавшего, что его сфера сознания развилась достаточно, чтобы обеспечить непрерывную деятельность сознательного субъекта. При такой постановке вопроса мы будем изучать сознательное мышление ИЗ СФЕРЫ СВЕТА, то есть С "ТОЧКИ ЗРЕНИЯ" СОЗНАТЕЛЬНОГО СУБЪЕКТА.

В пятом комментарии к предыдущей статье говорилось о том, что каждый ментальный образ может либо происходить из культурной структуры, либо быть "продуктом ФАНТАЗИИ". Теперь объясним, как сознательный субъект производит фантазии, которые он себе представляет.

Чтобы не усложнять объяснение, полезно начать с аналогий, которые существуют в производстве образов обоими субъектами. В самом деле, если культурный субъект производит в культурной структуре репрезентации, которые будут восприниматься как образы в сфере света, то субъект

Сознательный субъект, со своей стороны, также способен производить репрезентации В СФЕРЕ СОЗНАНИЯ, образы которых являются символами, соответствующими схеме самого себя. Иными словами, сознательный субъект может генерировать образы в сфере сознания сам, БЕЗ ВМЕШАТЕЛЬСТВА культурного субъекта и культурной структуры: такие образы называются ФАНТАЗИЯМИ.

Таким образом, сознательный субъект способен воспринимать образы в сфере света, "сознательные представления", как объяснялось в предыдущей статье, и воображать фантазии. Тогда мы спросим, что такое фантазия и чем она отличается от сознательного представления.

Чтобы ответить на первый вопрос, заметим следующее. Сознательная репрезентация может возникнуть по двум причинам: 1-я - рациональный субъект обнаруживает конструкцию внешнего объекта и рационально интерпретирует ее, создавая эквивалентную схему в культурной структуре; если такая схема относится к себе, то репрезентация схемы объекта немедленно возникает в сфере света, причем это возникновение состоит в известии, непосредственном знании, которое сознательный субъект получит от внешнего объекта. 2 - культурный субъект воспринимает систему культурной структуры как опыт: такая система является продуктом древнего открытия, т.е. сущность, истина которой была схематизирована, больше не впечатляет чувствительность рационального субъекта; тем не менее, когда она переживается культурным субъектом, возникает гомологичная репрезентация схемы, которая выходит в сферу света.

Этим пояснением мы хотим подчеркнуть, что любая сознательная репрезентация всегда является ПРОДУКЦИЕЙ рациональных или культурных субъектов. НО СХЕМА Я, ИЛИ СФЕРА СОЗНАНИЯ, СТРОИТСЯ С ПОМОЩЬЮ СОЗНАТЕЛЬНЫХ РЕПРЕЗЕНТАЦИЙ, КОТОРЫЕ ОНА ЗАПОМИНАЕТ СТРУКТУРНО, ТАК ЧТО ОНИ СОСТАВЛЯЮТ "ИСТОРИЮ МИКРОКОСМА".

Эти "исторические" структурные элементы схемы Я и есть то, что вызывает сознательный субъект, когда он "представляет фантазию". Таким образом, если сознательные репрезентации - это СИМВОЛИЧЕСКИЕ ПРОДУКТЫ, созданные рациональными и культурными субъектами, то фантазии - это СОЗНАТЕЛЬНЫЕ РЕПРОДУКЦИИ, которые сознательный субъект добровольно производит на схеме Я.

Способность и эффективность, которую демонстрирует сознательный субъект для создания исторических образов самого себя и восприятия репрезентаций, созданных в других структурах, называется ФАКУЛЬТЕТОМ ИМАГИНАЦИИ или "ИМАГИНАЦИЕЙ". Аналогичным образом

Подобно тому, как рациональный субъект способен обнаружить конструкцию сущностей, поскольку обладает РАЦИОНАЛЬНЫМ КОГНОЦИТИВНЫМ ФАКУЛЬТЕТОМ, а культурный субъект может заметить истинность сущности в содержательном контексте языка, как "концепта", поскольку обладает ТРАДУКТИВНЫМ ФАКУЛЬТЕТОМ, так и сознательный субъект может "увидеть" образ сущности, рационально понимая ее, поскольку обладает ФАКУЛЬТЕТОМ ВОСПРИЯТИЯ. Но эта способность не сводится только к восприятию репрезентаций сущностей, произведенных в культурной структуре: сознательный субъект может воображать известные или неизвестные сущности, настоящие или прошлые, существующие или несуществующие, реальные или идеальные и т. д.; последние термины выражают РЕПРОДУКЦИИ, осуществляемые фантазией.

Если "воображение" - главная способность сознательного субъекта, то "фантазия" - ее высшая степень. Столкнувшись, например, с сознательным представлением объекта, который сознательный субъект воспринимает как образ и смысл, фантазия может изменить этот образ, добавить или отнять качества и даже противопоставить ему другой, чисто идеальный образ. Но этот пример позволяет заметить принципиально ВОЛИТИВНЫЙ характер фантазии. Сознательная репрезентация, по сути, "предстает" перед сознательным субъектом уже интенциональной по отношению к себе, она является продуктом другой структуры; с другой стороны, фантазия требует непосредственного действия сознательного субъекта, чтобы проявиться: она является продуктом его воли.

"на" сферу сознания. Более того, когда представление стабилизируется в сфере света и начинает свой энтелехийный процесс, оно будет иметь тенденцию отчуждать внимание сознательного субъекта, если последний не обладает достаточной волей для осуществления контроля: к этому волевому действию, необходимому для остановки процесса, нужно добавить еще больше энергии, если фантом хочет изменить образ сущности, представленной сознательным представлением.

Перейдем ко второму вопросу: в чем разница между фантазией и сознательным представлением? Помимо уже отмеченного различия в том, что репрезентация - это "продуктивное воображение", а фантазия - "репродуктивное воображение", стоит сравнить энергетический, рациональный и интеллигибельный аспекты фантазии и осознанного представления. В комментарии "Первый", который следует далее, будет проведено сравнительное исследование энергетического аспекта репрезентации и фантаза. Во втором комментарии будет объяснен механизм, с помощью которого каждая фантазия завершается как рациональный и интеллигибельный образ.

Первый - С энергетической точки зрения, сознательное представление "появляется" у сознательного субъекта, когда оно стабилизировано, после энергетического перехода. Тогда оно обладает максимальной энергией, направленной на прорастание и созревание его содержания. Таким образом, в сознательной мысли возникает образ сущности, который, поскольку он относится к самому себе, в силу своей первой интенции, предстает как очевидный и неоспоримый объект: ИДЕАЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ, представитель реальной сущности, ее истины. Воля субъекта может остановить этот процесс или, противопоставив достаточную энергию, аннулировать образ, устранив внимание к нему: образ "появляется" перед сознательным субъектом, потому что он намеренно отсылает к себе; если субъект не присутствует добровольно на своем зрелище, образ бессилен оставаться на сцене и исчезает из настоящего: он остается структурированным в схеме самого себя как историческая память.

Когда сознательный субъект фантазмагорически воспроизводит образ, он НИЧЕМ НЕ ОТЛИЧАЕТСЯ ОДНОВРЕМЕННО от представления.

сознание, а вместо этого ЭНЕРГЕТИЧЕСКИ ОТЛИЧАЕТСЯ от него. Давайте посмотрим, что это такое. Требование оригинального образа или вызывание известного, который сознательный субъект стремится конкретизировать в схеме самого себя, вызывает возникновение фантазии. Но такое "возникновение" происходит практически мгновенно, поскольку это явление происходит исключительно в сфере сознания. Итак, фактическое "возникновение" фантазии также происходит, как и в случае с сознательными представлениями, с "максимальной энергией"; но энергия представлений исходит из активной потенции Отношений, кто же обеспечивает энергией фантазии? Ответ: сфера света или "сознание".

Чтобы понять этот ответ, нужно вспомнить, что "психическая энергия" - это сила, располагающая волю к действию. В культурной структуре культурный субъект, оживляя систему, является тем, кто добровольно производит возникающую репрезентацию. Активная сила" Реляции в действительности является ПОТЕНЦИАЛЬНОЙ ДИСПОЗИЦИЕЙ к действию, которой обладает живая система, одушевленная душой; иными словами, существует волевой резерв души, готовый быть использованным субъектом в соответствии с потенциальной диспозицией той или иной конкретной Реляции. Вспомним, что мы определяли "факультеты" как "диспозиции" субъекта; мы говорили, например, что "культурный субъект обладает факультетом перевода". Тогда: ФАКУЛЬТЕТЫ - это "АКТИВНЫЕ ДИСПОЗИЦИИ", определяемые ПОТЕНЦИАЛЬНЫМИ ДИСПОЗИЦИЯМИ того или иного Отношения.

ЖИВЫЕ СТРУКТУРЫ. Можно объяснить это и с помощью аллегории: допустим, у нас есть "активная предрасположенность", воля, чтобы обработать этот камень; мы хотим сделать из него изображение фюрера и вспоминаем ту фотографию, сделанную на одном из "волшебных Нюрнбергских конгрессов": на ней мы видим его спускающимся по гигантской мраморной лестнице, одетого в парадную форму S.A. и плащ, мягко развевающийся от дуновения ветерка. Фотография смогла запечатлеть для истории один из моментов величайшей гиперборейской славы всей Кали-Юги: посланник Христа-Люцифера указывает нам путь чести и бессмертия, позволяя явить лицо гнусного врага перед лицом нашего смятения; мы имеем, таким образом, "диспозицию" "врага".

Но позволит ли "потенциальная планировка" камня выполнить нашу задачу; не будет ли он слишком маленьким; не придется ли потом делать масштабное изображение?

А его зернистость? Позволит ли он четко выразить харизматический жест фюрера? нам придется подумать об этом; а его твердость? поддастся ли он нашим формирующим ударам? или наши инструменты не подходят для моделирования этого камня? нам придется испытать его, проверить осуществимость нашего проекта и т.д.; таким образом, мы видим, что одно дело - "активная предрасположенность" делать, а другое - "потенциальная предрасположенность" материала для получения поступка. В целом можно утверждать, что активная предрасположенность способности определяется потенциальной предрасположенностью структуры, в которой она применяется; в аллегории недостаточно одного желания изобразить фюрера в ЭТОМ камне: необходимо проверить, соответствует ли камень предлагаемой конформации; если он слишком мал, нельзя использовать естественный размер, если он слишком тверд, его нельзя вырезать, если он слишком мягок, он сломается и т. д. В конце концов активная диспозиция, воля, приспособится к потенциальной диспозиции камня, структуре материала, и возникнет изображение фюрера; но такое изображение неизбежно будет определяться размерами камня, качеством сырья.

Точно так же активная диспозиция культурного субъекта, его воля, определяемая потенциальной диспозицией одушевленного Отношения, его активной силой, производит репрезентацию истины сущности, которая неизбежно зависит от размеров схемы. И точно так же рациональный субъект применяет свою активную диспозицию, свою волю, в архетипической памяти, чтобы актуализировать инвертированные архетипы и построить культурную структуру: но такая активная диспозиция всегда будет определяться "потенциальной диспозицией" архетипов, чтобы интерпретировать с большей или меньшей верностью дизайн сущности.

С учетом этих разъяснений ответ, приведенный выше, не должен оставлять сомнений. Активное расположение способности воображения позволяет субъекту изобразить фантазию: но такой образ будет

неизбежно определяется "потенциальной диспозицией" сферы сознания, или самосхемы, т.е. "самоструктуры", которая в конечном счете и обеспечивает энергию. Следовательно, энергия фантазии исходит "из сферы света или "сознания"". Но этот ответ можно завершить, указав на то, что, хотя энергия фантазии вносится сферой света, это происходит ПО ЗАПРОСУ СОЗНАНИЯ СУБЪЕКТА, ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ЕГО ФАКУЛЬТЕТОВ

ВООБРАЖАТЬ. Но мы уже знали это, но каким образом мы дополним предыдущий ответ: заметив, что фантазии - это образы, по существу поддерживаемые сознательным субъектом, производимые волевым образом им самим и для него самого; и будучи образованы, как и все психические термины, архетипическими символами, они могут быть развернуты в энтелехиальных процессах, которые, как никакие другие психические явления, имеют возможность отчуждать внимание сознательного субъекта и овладевать его волей; эта возможность будет объяснена в статье "Н".

Продолжим энергетическое исследование фантазий. Два образа, сознательное представление и фантазия, могут быть семантически гомологичны и оба обладать максимальной энергией. Однако они будут различаться ЭССЕНЦИАЛЬНО В ПРИМЕЧАНИИ

ЭНЕРГИЯ. И это должно быть так, потому что иначе сознательный субъект не знал бы, как отличить образ реальной сущности от идеальной фантазии, не знал бы, как отличить плоскость реальных сущностей от плоскости воображаемых объектов. Разница заключается, как уже говорилось, в ноте энергии: в "первой интенции" или направленности на себя, которой обладает энергия всех сознательных представлений. Фантазии, по сути, НЕ ИМЕЮТ ПЕРВОЙ ИНТЕНЦИИ, поскольку они не были отнесены к Я, а, напротив, были структурированы в схеме Я и оттуда вышли в сферу света, необходимую сознательному субъекту.

Субъект поместил фантазию в сферу света и отнес ее к идеальному объекту, к идее. Будучи энергичной, фантазия должна обладать интенциональностью, но эта интенциональность направлена не на себя, а на идеальный объект, идею.

идею субъекта: фантом ревизует такую идею, имажинативно формирует ее и поддерживается ею. Сознательный субъект, таким образом, становится существенной опорой фантазий, поскольку он добровольно разворачивает себя, чтобы воспроизвести их. Это добровольное разворачивание субъекта в фантазии, это интимное присутствие субъекта в воображаемом объекте означает, что в любой момент времени существует осознание чисто идеального характера воспринимаемого образа.

Совсем другое дело, когда образ является сознательной репрезентацией: он возникает перед субъектом, снабженный первой интенцией, которая свидетельствует о нем как о представителе сущности и как об объекте для сознательного субъекта. Но такая онтическая объективность является ПОСТЕРИОРИЕЙ рационального знания, поскольку понимание схемы было получено культурным субъектом ранее, A PRIORI.

Первая интенция образа, содержащаяся в мысли сознательного субъекта, НЕОБХОДИМО СКАЗАТЬ, ЧТО ЭТО СХЕМА СУЩЕСТВА; опыт схемы, ранее пережитый культурным субъектом, СКАЗАЛ ПРИОРИ, ЧТО ЭТО СУЩЕСТВО.

Предположим теперь, что сознательный субъект ясно различает образ объекта и по первой интенции знает, что это идеальный объект познания, но что произойдет, если субъект захочет узнать, КАК ЗНАЕТ ОБЪЕКТ? В этом случае субъект должен РЕФЛЕКТИРОВАТЬ ОБ ОБЪЕКТЕ, то есть он должен РЕФЛЕКТИРОВАТЬ В ОБЪЕКТЕ, на мгновение поместить себя в него и, исходя из этого, АППРЕЦИРОВАТЬ субъект как объект. В этой инверсии субъектно-объектного отношения сознательный субъект может видеть себя видящим, может знать себя знающим, может "знать, как субъект знает" объект. Но такое вторжение сознающего субъекта в объект необратимо вносит изменение в его энергетический состав: на первую интенцию накладывается "вторая интенция", направленная на субъект.

Однако образы субъектов со вторыми намерениями уже не столь однозначно объективны: они становятся все более и более субъективными и в конечном итоге

провоцируя недоверие субъекта. Происходит то, что длительное отражение субъекта на одном и том же объекте приводит к его субъективизации, к невозможности различить с ясностью то, что действительно принадлежит объекту, и то, что было помещено в объект в результате воображения: когда это происходит, субъект, неспособный подтвердить реальность объекта, обескураживает и обескураживается весь макрокосм.

Чтобы рефлексия сознательного субъекта не привела к субъективизации объекта, человек должен культивировать фантазию. Его образы, по сути, не имеют первого намерения, поскольку они не приходят непосредственно из мира, и, более того, субъект с самого начала знает, что это воображаемые объекты. Размышление над объектом фантазии субъекта, который никогда не теряет из виду мир реальных существностей, - это самый надежный способ познать микрокосм и утвердить макрокосм, избежав путаницы между ними или отрицания одного из них.

Естественно, такой вариант размышления только об идеальных объектах, являющихся продуктом фантазии, влечет за собой условие: он не подходит для волевых слабых субъектов. Здесь, как и на всех путях высшего знания - в том смысле, что "высшим" является сознательное знание по отношению к рациональному, - существует опасность: опасность того, что интимная энергия идеального объекта преодолет волю субъекта и развернет НАД ним (а не ПЕРЕД ним, как это делают сознательные представления) свой энтелехиальный процесс. Эта возможность, как уже было сказано, будет раскрыта в статье "Н".

Второе - Мы уже знаем, что сознательные представления априори рациональны, при восприятии рационального субъекта, и априори умопостигаемы, при восприятии культурного субъекта. Восприятие образа, полученного сознательным субъектом, является, таким образом, апостериорным восприятием, рациональным и умопостигаемым, истины сущности, которую он представляет. Но с фантазиями дело обстоит иначе, поскольку они представляют собой репродукции, которые сознательный субъект производит в

сферу света без вмешательства остальных психических структур. Спрашивается, не являются ли фанты рациональными и интеллигибельными, как сознательные репрезентации? Ответ: фантазии не являются рациональными и интеллигибельными a priori; однако в тот самый момент, когда сознательный субъект размышляет над ними, принимает их за "идеальные объекты" и наделяет их "вторыми намерениями", они становятся рациональными и интеллигибельными. Как это может произойти? Это мы и объясним ниже, шаг за шагом.

Для начала напомним, что душа-субъект действует одновременно в трех уже изученных мнемических структурах: в архетипической памяти как рациональный субъект или разум, в культурной структуре как культурный субъект и в сфере сознания как сознательный субъект. В норме сознательный субъект прочно связан с культурным субъектом и разумом, каждый из которых действует в своей собственной структуре.

Итак, не забывая о том, что душа-субъект представляет собой единство, даже если она проявляется одновременно в трех различных структурах, мы объясним причинно-следственную связь, которая связывает это тройное проявление. Для начала отметим, что, согласно аналоговому исследованию сознательной мысли, символическое содержание любого представления должно исходить из культурной структуры. Фантазии же используют в качестве "сырья" семические элементы, которые, хотя и происходят из схемы Я, являются не чем иным, как архетипическими символами, когда-то возникшими и структурированными в сфере сознания. Но этого семантического состава недостаточно для того, чтобы фантом был рациональным и интеллигибельным a priori: чтобы быть "рациональным", фантом должен пройти вторую операцию разума; а чтобы быть "интеллигибельным", фантом как содержание сознательной мысли должен иметь основание "смысла". Проблема заключается в следующем: если фантазии - это идеальные объекты, воспроизводимые исключительно в сфере сознания, то они должны быть "интеллигибельными".

Какая причинно-следственная связь между сознательным субъектом и культурными и рациональными субъектами приводит к тому, что фантазия после своего появления становится рациональной и понятной? Ответ: Прежде всего, следует подчеркнуть, что именно СОСТОЯНИЕ, которое сознательный субъект принимает в мышлении

которая вызывает к разуму и мотивирует его ответную реакцию, которая всегда в итоге определяет форму мысли, делая любую идею РАЦИОНАЛЬНОЙ. Это происходит потому, что РАЗУМ ОТВЕЧАЕТ НА ИНТЕРРОГАЦИЮ. Но под "допросом" мы понимаем не любой логический вопрос, поскольку "логика" - это структурная модальность языка, которая выбирает переводящую способность культурного субъекта, чтобы отметить истинность сущности в содержательном контексте, то есть логика - это свойство рационального мышления, которое вмещается a posteriori в акт разума. Допрос, на который мы ссылаемся, - это просто движение сознательного субъекта: та гибкость, которую сознательный субъект добровольно осуществляет по направлению к идеальному объекту.

В ментальном состоянии пазу, или потерянной вири, разум отвечает почти на каждое движение сознательного субъекта операциями схематической интерпретации; то есть: разум операционально интерпретирует впечатление, которое идеальный объект производит на сознательного субъекта, и строит эквивалентную схему, рационализируя фантазию; эта схема, переживаемая культурным субъектом, производит представление, которое возникает и ПРЕВЫШАЕТ фантазию, делая ее, апостериори, рациональной и понятной.

В итоге, когда сознательный субъект сталкивается с идеальным объектом, имеющим второе намерение, происходит следующее явление. Сознательный субъект генерирует КОГНОСЦИТИВНОЕ ДВИЖЕНИЕ, относящееся к идеальному объекту; это движение интерпретируется как формальный опрос разума, который мгновенно устанавливает биоэлектрическую взаимосвязь в клеточной структуре мозга (или, другими словами, устанавливает отношения в архетипической памяти и обновляет схему в культурной структуре) в качестве солидарного ответа; такая конкретная взаимосвязь, благодаря бионическому соответствию между структурами, переносится в культурную структуру, где она топологически воплощается на ее элементах, то есть "высвечиваются" задействованные отношения; таким образом, формализуется логический маршрут, который, пройденный культурным субъектом, составляет сам интеллект рассматриваемого объекта; из этой деятельности

Культурный субъект, из этого "мышления о системах культурной структуры" возникает рациональное представление, которое затем выходит в сферу света и накладывается на образ идеального объекта, превращая фантазию в законченное сознательное представление.

Но такое "представление", как мы видели, не только рационально и интеллигибельно, но и семантически реконструировано в подражание отношениям, переживаемым культурным субъектом, то есть в функции логических утверждений языка: поэтому знание, которое субъект получает о фантазии *a posteriori*, всегда будет неизменно концептуальным. Отсюда следует вывод, что фантазия, даже самая возвышенная, даже та, которая кажется наиболее удаленной от сущностей макрокосма, вначале будет восприниматься только синтетически.

МОМЕНТ сознательным субъектом: затем, задним числом того первого видения, в котором фантазия проявляется как чисто идеальный объект, рефлексия сознательного субъекта вызовет рационализацию и интеллибилизацию, которые в конце концов приведут к ее смешению с эквивалентным сознательным представлением.

То, что изложено в тринадцатом комментарии статьи "F", позволит нам более точно наблюдать этот феномен. Итак, скажем, что сначала сознательный субъект воспринимает фантом. Размышляя над ней, субъект изгибается, двигается, движется к фанте, вызывая реакцию разума. Разум "отвечает" на "допрос" сознательного субъекта, архетипически интерпретируя фантом и перенося его схему в культурную структуру; там культурный субъект оживляет структурный концепт такой схемы и производит ее сознательную репрезентацию. Под "оживлением концепта" мы должны понимать "мышление синтетического априорного суждения", то есть культурный субъект организует "суждение" о фанте и производит его репрезентацию в сознании. Но репрезентация концепта предполагает его определение в терминах языка, его пропозициональное описание. Когда репрезентация возникает в сознании, почти мгновенно после ПЕРЦЕПЦИИ фантома, она накладывается на его образ, она его МАСКИРУЕТ.

концептуально. Тогда фантазия внезапно становится значимой для АПЕРЦЕПЦИИ сознательного субъекта.

АПЕРЦЕПЦИЯ ФАНТАЗИИ не только свидетельствует о субъект-объектном отношении для сознательного субъекта, но и находит его основанным на ясно понятом значении, на семиотическом описании, на пропозициональном определении. Такова апперцепция, апостериори, фантаза: субъект находит его "значимым", "понимает" его, поскольку видит его, апостериори, сквозь завесу его аналитического описания. Нет необходимости слишком настаивать на том, что "рациональное" понимание фантаза в действительности представляет собой его сокрытие за культурной маской: когда пасу "понимает" фантом концептуально, это означает, что фантом прикрыт символом, который представляет его и аналитически интерпретирует по отношению к апперцепции сознательного субъекта. И этот символ или описание не только маскирует и деформирует образ фантазии, но и окончательно уродует и изменяет ее свойства, вносит всевозможные гносеологические отклонения.

Поэтому для ПАСУ нет более высокого пути познания, чем спокойствие сознательного субъекта. Только несгибаемый субъект сможет избежать реакции разума на фантазию и сумеет воспринять ее как таковую: вот почему все эзотерические и религиозные школы Синархии предлагают "пассивное познание" в качестве метода.

МЕТАФИЗИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ. Вирья, то есть тот, кто является выражением скованного духа, с другой стороны, никогда не будет презирать действие души; и это не мешает ему воспринимать фантазии во всем их свете; как? Сначала приняв ГРАЦИОЗНЫЙ ЛИКФЕРИЧЕСКИЙ АТТИТУД, который будет объяснен во второй части, а затем открыв в себе Бесконечное Я.

Н - Миф и священный символ

В предыдущей статье, в комментарии "Двенадцать", мы изучали, что каждое сознательное представление, когда оно энергетически стабилизируется и появляется перед субъектом, пытается развить энтелехиальный процесс.

Потому что, будучи составленным из архетипических символов, он ведет себя аналогично проекции на материальный план универсальных архетипов и как таковой стремится к энтелехии. Этот процесс в действительности является лишь продолжением движения, начатого в архетипах, вложенных разумом в архетипическую память; правильнее говорить о едином явлении, разделенном на несколько фаз:

Фаза 1 - актуализация инвертированных Архетипов как схем сущностей; Фаза 2 - рациональное представление (схемы сущности) на Реляции; Фаза 3 - возникновение сознательного представления; Фаза 4 - развитие энтелехиального процесса по отношению к сознательному субъекту.

Естественно, фаза 4 всегда прерывается по воле субъекта, чтобы сохранить контроль над сознанием, как только он получил достаточное знание о представлении с помощью своего эйдетического зрения. Способность сознательного субъекта волевым усилием отвлечь внимание от представления свидетельствует о высокой эволюции психической структуры пату, ибо такое утверждение субъекта может произойти только в Я-схеме большой структурной сложности: в Я-схеме, которая справедливо интегрирована представлениями, завершившими свою энтелехию в отсутствие субъекта и составляющими, хотя и НЕЗНАЧИТЕЛЬНО, часть истории микрокосма.

Итак, мы подошли к тому моменту, когда высокоразвитый сознательный субъект должен быть в состоянии избежать энтелехиального процесса репрезентаций, процесса, который эти репрезентации пытаются развить, поскольку они, помимо образа, который они представляют, являются архетипическими символами в полной актуальности. Однако существует тип репрезентации, который мы до сих пор не изучали, чья ВЫСОКАЯ ЭНЕРГИЯ сознательного субъекта, даже "самого развитого", не только волевым образом неэффективна, но и рискует быть необратимо фрагментированной или окончательно растворенной. Такой опасный тип репрезентации называется МИФОМ, а его образ - САКРАЛЬНЫМ СИМВОЛОМ. Миф и сакральный символ станут темой

Вторая часть книги, в которой объясняется, как избежать вышеупомянутых опасностей и почему с ними необходимо бороться несмотря ни на что, будет рассмотрена подробно. Здесь мы объясним архетипическое происхождение мифов: сейчас для этого самое подходящее время, поскольку их проявление в сознании тесно связано с воспроизведением сознательным субъектом определенных фантазий.

Вспомним макрокосмическую цель финальности паса: быть постором смысла в сущностях. Чтобы выполнить эту цель, Демиург наложил на энтелехиальную цель сущностей сверхфинальность паса: дизайн, который должен быть обнаружен и рационализирован в культурном языке и возвращен в сущности через выражение знака.

Мы не будем повторять то, что уже было изучено в других статьях; мы лишь подытожим то, что необходимо для облегчения объяснения. Итак, в сущностях есть два термина: универсальный, представляющий универсальный архетип, и конкретный, отвечающий демиургическому замыслу. Когда сущность поражает сенсорную сферу паса, разум устраняет, сравнивая с наследственной архетипической памятью, универсальный термин, то есть сталкивает универсальный Архетип макрокосма с перевернутым Архетипом микрокосма. Таким образом, раскрывается замысел бытия, который выходит за пределы сенсорной сферы и схематично интерпретируется разумом. Конструкция - это "истина" сущности, а ее схема - звено культурной структуры, которую мы называем отношением между принципами. Принцип, или узел, с которым связано отношение или схема сущности, естественно, является актуализацией перевернутого архетипа, устраненного во время его открытия. Но Принцип, или простой символ, никогда не может быть представлен, поскольку его пассивная потенция не имеет ссылки на себя; но его реплика может быть интегрирована в схему сущности как семантический элемент, и в этом случае он называется "архетипическим символом". И эти архетипические символы, составляющие репрезентации, являются теми, которые приводят в движение, не теряя своей целостности

Структурное строение схематического изображения, энтелехиальный процесс в отличие от сознательного субъекта.

Но давайте вернемся к замыслу. Возможно, критическое отношение к работе Демиурга, которому мы уделили внимание в этой книге, не сделало достаточно очевидным то значение, которое он придает бытию-человеку сущностей, раскрывающемуся замыслу его творческого всемогущества. Если это так, то мы исправим эту ошибку, утверждая, что проектирование сущностей представляет собой акт чрезвычайной серьезности в исполнении эволюционного Плана Вселенной: макрокосм, обозначенный во всех своих сущностях, и микрокосм, который развивается, открывая проекты и вкладывая смысл в сущности - мотив его Удовольствия. Структуры материальных сущностей преобразуются коллективным действием человека в надстройки культурных объектов, в надстройки, в которых объекты связаны любовью, эволюционным импульсом к конечному совершенству. Ожидание Демиурга связано именно с тем любовным преобразованием Вселенной, которое заключается в постоянном раскрытии его творчества. Под этим мы подразумеваем, что замысел сущностей - это Слово Демиурга. Его творческое Слово, его сперматозоидный Логос, его плазматическая Сила были применены там, в каждой конструкции, с намерением реализовать высшее предприятие: заставить микрокосм непрерывно понимать макрокосм по мере того, как эволюционный План разворачивается, движимый Волей его Времени-Сознания, к энтелехии Маха Пралайя.

Поэтому та высшая важность, с которой Демиург обозначил сущности, предусматривает, что через них человек получит доступ к ядру своего Плана. Не следует, конечно, полагать, что человеку известна лишь внешняя видимость сущностей, как того хотела бы рационалистическая наивность многих мыслителей. В действительности каждая конструкция является частью Плана, который, как это ни парадоксально, содержит в себе весь План: такова воля Демиурга, чтобы человек познал его План и восхитился им.

Таким образом, когда сущность представляет интерес для восприятия, то грозное космическое послание, которое является замыслом, полностью раскрывается разумом, и

Что же происходит, почему человек привычно игнорирует значительную часть знаний, которыми он уже обладает? Ответ: потому что открытие замысла соответствует макрокосмической цели окончательности, которая также требует, чтобы открытая истина могла быть социокультурно выражена. Иными словами, для того чтобы реализовать завершенность, недостаточно открыть замысел: нужно суметь выразить его культурным знаком, знаком, который должен быть понятен на общинном языке. Чтобы достичь этого, демиург устроил так, что **ВСЕОБЩНОСТЬ** замысла может быть интерпретирована и схематизирована разумом, позволяя всей совокупности архетипического плана макрокосма отразиться в микрокосме; это, конечно, архетипическая память или мозг, где разум применяет замысел, чтобы противопоставить его инвертированным архетипам и построить схему.

Если мы вспомним, что было сказано в предыдущем параграфе о типичной схеме хх, ответ станет еще более ясным. Ибо, хотя схема хх содержит **ВСЕ** истины сущности, культурный субъект замечает лишь часть ее, как концепт хх языка. А соответствующая репрезентация, как мы видели, является гомологичным образом концепта, знаковым рельефом, замеченным на горизонтальной плоскости сигнификации языка. Но, хотя переводящая способность культурного субъекта имеет возможность заметить схему сущности во всех косых плоскостях сигнификации, она будет делать это только в тех **ЗНАКОВЫХ КОНТЕКСТАХ**, которые принадлежат языкам.

СОЦИО-КУЛЬТУРНЫЙ, в соответствии с макрокосмической целью законченности; конечно: эволюция культур позволяет постоянно замечать "новые" аспекты истины сущности; но никогда, за всю историю пасу, пасу даже близко не подходили к полному постижению истины сущности, не говоря уже о ее культурном выражении.

Самое время спросить себя, какое отношение все это имеет к мифам. Ответ: мифы - это неизвестные аспекты истины определенных сущностей, которые удивительным образом замечаются культурным субъектом как эффект изгиба сознания субъекта в угоду определенным фантазиям. Разумеется, мы будем объяснять это шаг за шагом.

Мы уже изучали, что схема содержит бесконечное множество аспектов, неизвестных на данный момент субъекту культуры. Ответ говорит нам о том, что такие аспекты могут стать мифом благодаря фантазиям. Прежде чем описывать этот феномен, мы должны узнать больше о том, ЧТО ОСТАЕТСЯ НЕИЗВЕСТНЫМ в схеме сущности, в ее истине.

В принципе, если дизайн - это ВСЯ истина сущности, если о ней нельзя узнать больше ничего, поскольку Демиург ничего не оставил для себя, кроме уникального секрета универсальных архетипов, который человек не должен знать, "ибо он станет Богом", мы должны предположить, что в самом дизайне, в его внутренней конституции, существует иерархический порядок, шкала ценностей, подобная музыкальным октавам, ноты которых звучат по-разному в зависимости от качества слушателя. Повторяем, в дизайне есть не только тот аспект, который человек обычно знает о сущности, но и ШКАЛА ФОРМАТИВНЫХ ФАЗ, начиная от

ОТ ДЕМИУРГА ДО СУЩНОСТИ. Нас особенно интересуют фазы, которые начинаются от универсального Архетипа, невидимого для человека, и достигают наиболее внешнего облика сущности, ТОГО, ЧТО СОБСТВЕННО ПЕРВОЕ ЗНАЧИТ САМ СУБЪЕКТ.

КУЛЬТУРНЫЙ. Но универсальный Архетип в определенном смысле является Богом в сущности или Богом сущности. Первая операция разума устраняет универсальный архетип и открывает замысел сущности, бытие-для-человека сущности, которое состоит в послании, Слове Демиурга, раскрывающем ВСЁ о сущности... кроме универсального архетипа, Бога сущности, термина

БОЖЕСТВЕННОГО ИЗ ПРОЯВЛЕННОЙ ШКАЛЫ. Однако в архетипической памяти хранятся инвертированные копии всех универсальных Архетипов, и, устраняя из сущности ее Архетип, разум обновляет в

культурной структуры соответствующий перевернутый архетип как УЗЕЛ или ПРИНЦИП. Таким образом, Принципы, хотя и непредставимые в воображении, представляют собой для понимания, для рациональной интуиции, БОГОВ СУЩЕСТВ В МИКРОКОСМЕ. Таковы, например, числа и музыкальные ноты у пифагорейцев; или неизвестные принципы, чьим проявлением были, например, огонь, вода, воздух, логос и т. д., у других древних философов. Но макрокосмическая цель законченности требует, чтобы смысл был спроецирован выражением как знаком на сущности, как "смысл", вложенный в сущности: когда проекция архетипических символов, представляющих Принципы, не замечается из-за гносеологического дальтонизма, часто случается, что Принципы распознаются во внешних сущностях и интроецируются как свойства макрокосма. Иными словами, принципы микрокосма, спроецированные на сущности мира, открываются заново и путаются с "универсальными принципами макрокосма". Это, конечно, простая ментальная близорукость, которая приводит к самым абсурдным и непроверяемым теориям: например, реальность чисел относится к микрокосму, и пытаться вывести из них порядок мира - бесполезная задача; только знание универсальных Архетипов дало бы такую возможность, но такое знание запрещено анимическому субъекту пасу; вирья же, обладая бесконечным, хотя и запутанным Духом, имеет МЕТАФИЗИЧЕСКУЮ ВОЗМОЖНОСТЬ КОНТЕМПЛИРОВАТЬ ДЕМЕНТИАЛЬНЫЙ СПЕКТР КОСМИЧЕСКОГО ЭНТЕЛЕКВИАЛЬНОГО ПРОЦЕССА... и действовать против него....И ДЕЙСТВОВАТЬ ПРОТИВ НЕГО; ДЛЯ ЭТОГО ВОТАН ДАЛ ЕМУ РУНЫ, ПОЗВОЛЯЮЩИЕ ОТМЕНЯТЬ ЗАМЫСЛЫ.

Обратимся теперь к схеме сущности и спросим: если конструкция влечет за собой ряд нот от Демиурга до сущности, из которых исключен универсальный термин универсального Архетипа

Как разум интерпретирует это отсутствие, т.е. восполняет ли он схему, оставляя пробел, или каким-то образом завершает ее? Ответ. В некотором смысле мы уже предвосхитили этот вопрос, когда заявили, что Отношения связаны СО ВСЕМ.

ПРИНЦИПЫ, ЗАЛОЖЕННЫЕ В СТРУКТУРУ ЕГО СПЕРМЫ.

В пункте "D" предыдущей статьи мы говорили, что хотя принцип, в силу своей пассивной потенции, нерепрезентативен для субъекта и системно нередуцируем, тем не менее его семантическая форма может быть включена в схему как один из существенных элементов ее субструктуры; в этом случае он называется архетипическим символом и отличается от гомологичного принципа по потенции и структурному качеству; принцип обладает пассивной потенцией и является узлом культурной структуры; архетипический символ - это архетипический символ: АРХЕТИПИЧЕСКИЙ СИМВОЛ и отличается от гомологичного Принципа потенцией и структурным качеством; Принцип обладает пассивной потенцией и является узлом культурной структуры; архетипический символ обладает активной потенцией и является ЧАСТЬЮ внутренней подструктуры Отношения, которое, в свою очередь, является звеном культурной структуры. Иными словами: архетипический символ, гомологичный Принципу, может интегрировать схему последнего в качестве существенного элемента своей внутренней субструктуры. В итоге искомый ответ таков: РАЗУМ ВВЕДЕТ В СХЕМУ СУЩЕСТВА, В ТО МЕСТО ДИЗАЙНА, КОТОРЫЙ СООТВЕТСТВУЕТ БОГУ СУЩЕСТВА, ТО ЕСТЬ УДАЛЕННОМУ УНИВЕРСАЛЬНОМУ АРХЕТИПУ, "АРХЕТИПИЧЕСКИЙ СИМВОЛ", гомологичный тому ПРИНЦИПУ, который был АКТУАЛИЗИРОВАН, КОГДА УНИВЕРСАЛЬНЫЙ АРХЕТИП БЫЛ УДАЛЕН.

Это означает, что в каждой схеме внешней сущности где-то в ее структуре есть архетипический символ, занимающий место универсального Архетипа, Бога этой сущности. И нетрудно заметить, что такое место является первым в иерархическом порядке дизайна, а значит, и последним в порядке человеческого знания. В терминах структурной аналогии мы можем сказать, что переводящая способность культурного субъекта должна была бы получить доступ к ПЛАНУ ЗНАЧЕНИЙ МАКСИМУМА ОБЛИЦИТУЕТНОСТИ, чтобы заметить архетипический символ Бога сущности. Но если бы это произошло, это означало бы, что символ был замечен В КОНТЕКСТЕ АБСОЛЮТНО НЕСОЦИОКУЛЬТУРНОГО ЯЗЫКА, ТО ЕСТЬ НЕЗНАКОМОГО С ОСТАЛЬНЫМИ ЧАСТЯМИ ОБЩЕСТВА.

КУЛЬТУРНЫЙ. В этом случае субъект столкнулся бы с откровением Бога сущности в виде КОНЦЕПЦИИ на неизвестном языке, которую он не мог бы ни понять, ни осмыслить. Конечно,

обычно культурный субъект пасу редко отходит от безопасности.

гносеологических знаний, предоставляемых социокультурными языками, и, конечно же, боится и избегает познать САМОСТОЯТЕЛЬНО ту часть истины о сущности, которая до сих пор скрыта.

Теперь мы можем лучше понять ответ о мифах: "они являются неизвестными аспектами истины определенных сущностей" Почему "определенных сущностей", а не ВСЕХ сущностей? Потому что мы молчаливо имеем в виду ЗНАКОМЫЕ мифы, то есть те, которые когда-то проявились и о которых мы имеем сведения. Строго говоря, КАЖДАЯ СХЕМА имеет внутри себя архетипический символ Бога сущности. Но нам удобно обратиться к тем примерам мифов, которые очевидны и значимы в силу их периодического появления в Истории человечества. Для этого, хотя мы могли бы привести множество примеров, мы рассмотрим только СИЛЫ ПРИРОДЫ, холод, жару, ветер, свет, тьму и т. д., и животных, орла, льва, рыбу и т. д.

Эти сущности известны всем, поскольку во всех культурах существуют коллективно разделяемые понятия, включающие их. Однако за пределами содержания таких социокультурных концепций, в необычном подтексте, время от времени проявляется архетипический символ Бога сущности как концепт, отмеченный в контексте языка, непонятного для вульгарного понимания: только для некоторых посвященных элит язык мифа стал привычным; но это уже другой вопрос. Так появляется Бог Льда, Бог Огня, Бог Ветра, Бог Света, Бог Тьмы и т. д., или же Бог Орла, Бог Льва, Бог Рыбы и т. д.

Мифы, таким образом, порождаются проявлениями архетипических символов Бога сущности. Но архетипические символы - это ПРОСТЫЕ СИМВОЛЫ, нередуцируемые, как их аналог Принцип, и Боги, представленные ими, также являются "простыми Богами". Вся формальная сложность, которую часто представляют мифы, объясняется тем, что они были приукрашены легендой, чтобы нейтрализовать их силу. С помощью легенды, которая, естественно

Миф заключен в известные и безопасные рамки и низведен до уровня обыденного понимания: вместо того чтобы продвигаться в познании от низшего к высшему, соблюдая иерархическую шкалу, высшее опускается к низшему и покрывается культурной коркой. Это вульгарное отношение к мифам будет подробно рассмотрено во второй части. Добавим лишь, что, как очевидно, мифы не являются чем-то страшным: страшна лишь архетипическая память, на которой строятся мифы. Естественно, что именно эти "мифы" и есть та аналитическая психология С.

Г. Юнг определяет как КОЛЛЕКТИВНЫЕ ЛИЧНЫЕ АРХЕТИПЫ. Мифы не следует путать с "Универсальными Коллективными Архетипами" или "Мифами", которые относятся к макрокосму: Мифы соответствуют типу Архетипов Ману, чей процесс развивается в надстройках культурных фактов и которые здесь мы обычно называем также "Психоидными Архетипами".

Давайте теперь изучим феномен создания мифа с точки зрения сознательного субъекта. Причина его возникновения, как мы уже говорили, кроется в определенных фантах, поэтому начнем с их изучения. Прежде всего, следует уточнить, что фантамы, как и сознательные представления, приходят из сферы теней. Как видно на рисунке 21, сфера сознания состоит из сферы света и сферы тени; сознательные представления с символами возникают из культурной структуры как образы в сфере света, перед сознательным субъектом; но фантазии зарождаются в схеме Я или сфере сознания. Естественно, это подразумевает, что фантамы МОГУТ также происходить из сферы света: но это происходит только в случаях высокой эволюции микрокосма, когда сознательный субъект высоко индивидуализирован и теневая сфера была заметно концентрирована или сведена к сфере света. Но в рассматриваемом нами общем случае пасу в момент духовного оковывания сфера света или сознания является лишь очень тонким поверхностным слоем над сферой света, а сфера сознания - лишь очень тонким поверхностным слоем над сферой света.

Теневая сфера: являясь частью схемы самости, этот слой не обладает достаточным символическим материалом для формирования обычных образов фантазий. Напротив, теневая сфера - это структура, полная символов, поскольку в ней постоянно представлена большая часть истории микрокосма.

Фантазии возникают из теневой сферы, то есть из НЕСОЗНАНИЯ, "по желанию сознательного субъекта": это также должно быть ясно. Фантазии являются продуктом воли сознательного субъекта и поэтому обращены к нему, в отличие от сознательных репрезентаций, первая интенция которых обращает их только к себе. Содержание фантазии, по определению, НЕРЕАЛЬНО; в этом они также отличаются от сознательных репрезентаций, которые всегда представляют внешние сущности - а иногда и внутренние, но столь же реальные, как и внешние. Чем более нереальным является содержание фантазии, чем меньше оно соответствует реальным фактам или сущностям, тем более СТРАННОЙ для разума будет ее интерпретация.

Это понятно: разум УСТАНОВЛИВАЕТСЯ оперировать с внешними сущностями, обнаруживать их конструкции и архетипически интерпретировать их; но при таком "оперировании" разум продвигается в познании реальности по непреодолимой эволюционной схеме: например, нужно сначала узнать, что такое цвет, прежде чем классифицировать его по септеннам, то есть сначала прийти к ИДЕЕ ЦВЕТА, абстрагировав это качество от реальности, прежде чем открыть его множественность; точно так же мы можем утверждать, что, не зная предварительно лошадей, не выделив ее сущность из реальности, никто никогда не смог бы на ней ездить; и никто не смог бы понять смысл написанного слова, не зная ранее знаков букв. Именно этот неизбежный порядок, которому должен следовать разум, чтобы продвигаться в познании реальности, изменяется нереальностью фантазии.

Но фантазии, с другой стороны, являются высшей степенью способности воображения и представляют собой в микрокосме инструмент СОЗДАНИЯ. С помощью фантазии, которая представляет собой явно нереальный факт, сознательный субъект может предвидеть реальный факт, преодолевая прогрессивный и систематический порядок, который разум налагает на знание. Известно, что многие фантастические теории были проверены эмпирически, что многие воображаемые факты действительно имеют место и что бесчисленные фантазии затем проверяются реальностью. Однако соответствие фантазий реальности отнюдь не является их отличительной чертой; напротив, обычно они, кажется, получают удовольствие от того, что шокируют разум. Если мы и упомянули об их вкладе в изобретение теорий или в предвосхищение фактов, то лишь для того, чтобы показать, что даже когда разум поначалу одолевает фантазии, он оказывается знаком с ними в силу тех проверок или дисквалификаций, которым он их в конце концов подвергает.

Если мы поняли, что каждая фантазия, в меру своей нереальности, провоцирует нарушение разума, мы значительно продвинулись в объяснении. Вспомним, что при встрече с фантом флексии сознательного субъекта, направленные на ее познание, интерпретируются разумом как вопрос, на который он отвечает сравнением Впечатления, которое фантазия вызвала в субъекте, с архетипами архетипической памяти. Из этого применения возникает схема, которая переносится в культурную структуру, где культурный субъект переживает ее и делает понятной как концепт языка. Сознательная репрезентация этой концепции накладывается и путается с фантазией. В результате такой маскировки фантазия теряет большую часть своего нереального характера и превращается в рациональный и понятный объект, адаптированный к социокультурному видению сознательного субъекта. Конечно, в лучшем случае, когда содержание нереальности легко ассимилируется разумом. Но что происходит, когда фантазия обращается к фактам или объектам, чья очевидная нереальность абсолютно не оправдывается разумом? Ответ: разум в высшей степени нарушается присутствием чуждого существа, которое не позволяет себе быть

интерпретировать с помощью обычных архетипов, соответствующих прогрессивному порядку познания реального. Бытие фантазии требует для своей схематизации, чтобы разум воздействовал на малоизвестные или, возможно, совсем неизвестные Архетипы, то есть на Архетипы, которые никогда прежде не встречались ИНДИВИДУАЛЬНО в конструктах сущностей (вспомним, что в каждом конструкте присутствуют ВСЕ Архетипы, хотя и сочетаются по-разному). Актуализация таких необычных Архетипов в структуре культуры конфигурирует схему фантазии: работа разума на этом завершается. Теперь культурному субъекту предстоит пережить и осмыслить схему фантазии.

Сделаем паузу в объяснении, чтобы прояснить, каким образом схема фантазии переносится в культурную структуру. Прежде всего, следует подчеркнуть, что тот факт, что фантазия представляет собой чужеродное существо, не обязательно подразумевает, что его схема должна быть структурирована "как схема сущности" в культурной структуре. Это может произойти в отдельных случаях, но более вероятно, что схема фантазии была перенесена как "активация скрытого аспекта" культурной структуры.

СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СХЕМЫ. Причина в том, что фантазии, даже если степень их нереальности очень велика, всегда в той или иной степени отсылают к онтической реальности, к фактам или сущностям, чьи схемы уже интегрированы в культурную структуру. В этом случае происходит то, что некоторые необычные архетипы, соответствующие свойствам фантазии, актуализируются в уже существующей схеме, но в отдаленном месте "формационной шкалы, идущей от Демиурга к сущности". Другими словами: те необычные Архетипы, которые присущи фантазии, АКТИВИРУЮТ определенные АРХЕТИПИЧЕСКИЕ СИМВОЛЫ уже существующей схемы, расположенной на ЗНАЧИТЕЛЬНОМ ПЛАНЕ МАКСИМАЛЬНОЙ ОБЛИЧНОСТИ.

Чтобы внести окончательную ясность в изучение мифов, обратимся к конкретному примеру: фантазия будет состоять из образа рыбы; большой рыбы с сильными руками и огромными крыльями, AVE,

НЕЗАКОННО. Выводы, к которым мы пришли, основываясь на фантазии о "крылатой рыбе", можно, конечно, распространить на любой миф.

Будем считать, что "рыба выходит из воды и начинает величественный полет", то есть выходит из бессознательного, из сферы тени, и предстает перед сознательным субъектом, который неосознанно обратился к ней. За первоначальным недоумением следует поворот сознательного субъекта к фантастическому объекту с когнитивной интенцией. И на этот перегиб субъекта разум реагирует мгновенно, архетипически интерпретируя бытие фантазии. Естественно, в основе рациональной интерпретации будет лежать уже известный, схематизированный и структурированный дизайн рыбы. Да, фантазия во многом соответствует схеме рыбы, но где в иклическом дизайне антропоморфные признаки, руки и крылья? Несомненно, на вершине формационной шкалы, очень близко или на том же месте, что и архетипический символ Бога сущности. Но эти символы, уже имеющиеся в схеме рыбы, далеки от монадического термина рыбы, от того аспекта рыбы, который культура считает "реальным", поскольку он совпадает с формой лосося и хека. Таким образом, процесс происходит следующим образом: разум, отчужденный фантазией рыбы, исследует схему рыбы и активизирует отдаленный символ ее субструктуры, который не соответствует образу реальной рыбы, но занимает место на формативной шкале дизайна, то есть принадлежит истине рыбы-существа. Напомним, что содержанием дизайна является План, состав которого состоит из архетипической формативной шкалы. Операция разума на этом завершена; теперь культурному субъекту предстоит пережить и осмыслить схему фантазии.

Работа разума в ответ на запрос сознательного субъекта заставила "загореться" систему рыб в структуре культуры. Теперь давайте понаблюдаем за реакцией культурного субъекта.

Актуализация системы, ее "освещение" побуждает субъекта к переживанию ее опыта: мы видели, что в этих случаях культурный субъект помещает себя НАД системой, чтобы пережить схему Отношения. Но откуда берется культурный субъект?

Как он достигает просветленной системы? Ответ: несомненно, за исключением случаев крайней ненормальности, субъект культуры находится НАД СТРУКТУРОЙ ЖИЗНИ (см. пункт "Г" предыдущего параграфа), В ГОРИЗОНТАЛЬНОЙ ПЛОСКОСТИ ЗНАЧЕНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ЯЗЫКА. Для того чтобы "дотянуться" до

В просветленной системе культурный субъект движется горизонтально через культурную структуру НА ПЛОСКОСТИ ПРИВЫЧНОГО ЯЗЫКА. Но это "прибытие" к системе в горизонтальной плоскости подразумевает, что схема будет замечена в ее контексте, то есть что она будет переживаться как понятие привычного языка. В нашем примере культурный субъект заметит привычное понятие рыбы, которое является лишь одним из аспектов fish-схемы, истины рыбы.

В принципе, таким образом, культурный субъект производит рациональную репрезентацию рыбы, символ, гомологичный структурному понятию рыбы. А поскольку активная сила Отношения относит все представления к себе, символ рыбы возникает в сознании и накладывается на фантазию о крылатой рыбе. Разумеется, все это происходит очень быстро. Теперь "символ" рыбы, возникающий как сознательное представление, хотя и выражает обычный образ рыбы, поддерживается, обосновывается "предложенным значением".

Напомним, что, когда культурный субъект переживает опыт структурного концепта, мысль состоит из синтетического (априорного) суждения о рыбе. Репрезентация концепта - э т о символ, основанный на значении, предложенном переводящей способностью. Поэтому символ рыбы, возникающий и накладывающийся на рыбу-фантазию, состоит из привычного образа рыбы и ЗНАКОВОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ концепта рыба.

Вернемся к точке зрения сознательного субъекта. Перед ним находится идеальный объект, к которому он стремится

ВНИМАНИЕ. Затем возникает сознательная репрезентация рыбы и, почти непреднамеренным движением, маскирует идеальный объект. Затем происходит следующий эффект: субъект "внезапно" обнаруживает, что объект значим, узнает его как "рыбу", **ПОНИМАЕТ ЗНАЧЕНИЕ "КАК ЕСЛИ БЫ ОН СЛЫШАЛ ПРЕДЛОЖЕНИЕ, В КОТОРОМ СКАЗАНО: ЭТО РЫБА"**.

Здесь мы приведем объяснение, чтобы высказать предостережение. Если пасу "твердолобый", то есть если его сфера сознания не очень развита, он будет довольствоваться первым рациональным приближением к фантазии, если вообще сможет ее представить. Это первое приближение - то, которое мы только что видели: фантазии о крылатой рыбе разум противопоставил образ реальной рыбы. Перед лицом такого случая многие "простодушные" равнодушно примут тот факт, что идеальный объект действительно соответствует реальной рыбе, и осторожно отвернутся от столь тревожного образа. Поскольку миф никогда не проявится у этого примитивного класса людей, мы предположим для дальнейшего объяснения, что пасу в нашем примере демонстрирует большую эволюцию сферы сознания. Однако мы не можем не отметить, что наиболее распространенная позиция заключается в том, чтобы не продвигаться слишком далеко в познании фантазий, и что проявление мифа, напротив, соответствует наиболее плодотворным случаям воображения.

Сознательный субъект обнаруживает, таким образом, что идеальный объект - это РЫБА. Однако такой ответ не является удовлетворительным: рациональная маскировка не завершена, и за образом рыбы открывается нечто странное, содержание, не предусмотренное пропозициональным значением. Свойства фантазии, которые не охватывает определение рыбы, - это, очевидно, руки и крылья: в пропозициональном описании рыбы, то есть в значении представления, нет ни рук, ни крыльев; следовательно, эти части фантазии на данный момент бессмысленны. Но каждая сознательная репрезентация представляет собой концепт, то есть неполный символ; могут ли искомые конечности, руки и крылья, существовать в РЕСТЕ схемы? Ответ: Такие

Как уже говорилось, схема состоит из интерпретации дизайна и включает в свою сеймическую композицию архетипические формообразующие чешуйки, поэтому можно утверждать, что в ее подструктуре присутствуют ВСЕ символы, включая руки и крылья рыбы.

Здесь мы снова прервем объяснение, чтобы сделать еще одно предупреждение. Существует функция способностей субъекта, которая могла бы вмешаться в описанный случай и решить проблему путем ДИСОЦИАЦИИ тех частей фантазии, которые выходят за рамки пропозиционального описания. Прежде чем продолжить рассмотрение феномена мифа, мы должны понять и исключить такую возможность. Способности психического субъекта выполняют "ассоциирующую функцию" характерным образом, в соответствии со структурой, в которой она проявляется. Сейчас мы рассмотрим, в чем состоит "ассоциирующая функция" для разума, культурного субъекта и сознательного субъекта.

Рациональный субъект или разум обладает рациональной когнитивной способностью. Операции, которые разум производит с объектами, осуществляются его рациональным факультетом через функции ассоциирования и диссоциирования: сравнение, то есть первая операция, - это АССОЦИАЦИЯ между объектом и архетипической памятью, вызывающая ДИСОЦИАЦИЮ универсального архетипа; интерпретация, то есть вторая операция, - это АССОЦИАЦИЯ дизайна с архетипической памятью для построения схемы; и так далее.

Культурный субъект обладает способностью к переводу. С ее помощью он способен заметить значение схемы в значимом контексте языка, как "структурного понятия" или "среза" Отношения. Ну а в качестве примера функции АССОЦИАЦИИ мы приведем лишь некоторые операции, которые переводческая способность позволяет осуществлять субъекту. Всегда в одной и той же контекстуальной плоскости языка субъект может АССОЦИАЦИРОВАТЬ понятия: по КОНТИГУИТУ (или закону ложной коннотации); по ФОРМАЛЬНОМУ СХОДСТВУ (или закону омонимии); по СХОДСТВУ ЗНАЧЕНИЯ (или закону синонимии); по СТРУКТУРНОЙ ГОМОЛОГИИ (или закону систематической редукции); по

по ОРДИНАЛЬНОСТИ (или закону причинности); по КАРДИНАЛЬНОСТИ (или принципу ценности); по КОНТРАСТУ ИЛИ ПРОТИВ (или диалектическому закону) и т.д. Как мы видим, функция ассоциации - это очень сложный и объемный инструмент для переводческого факультета. Ее дополнение, функция ДИССОЦИАЦИИ, делает возможной, с другой стороны, СТРУКТУРНУЮ АБСТРАКЦИЮ, то есть обозначение определенной конкретной систематической формы в рамках общей системы понятий.

Но функция ассоциирования также присуща способности воображения. С ее помощью сознательный субъект может АССОЦИИРОВАТЬ ИДЕИ, ДИССОЦИИРОВАТЬ их и АБСТРАГИРОВАТЬ КАЧЕСТВА в пределах

одну и ту же идею. Однако, помня о сущностном единстве психического субъекта, "АССОЦИАЦИЯ" должна рассматриваться как ОДНА И ТОЛЬКО ОДНА ФУНКЦИЯ, которая расширяется по мере развития структур психики. Другими словами, необходимо учитывать, что В КАЖДОЙ ФАКУЛЬТУРЕ К ФУНКЦИИ АССОЦИАЦИИ, ПРИНАДЛЕЖАЩЕЙ ЕЙ, ДОБАВЛЯЕТСЯ СФЕРА, ДЕМОНСТРИРУЕМАЯ В НЕЗАВИСИМОЙ НИЖНЕЙ СТРУКТУРЕ: таким образом, функция ассоциирования, доступная культурному субъекту, ДОБАВЛЯЕТ к его возможностям связывать концепты в культурной структуре также доступные рациональному субъекту возможности связывать архетипы в архетипической памяти. А функция ассоциирования, свойственная способности воображения, предоставляет в распоряжение сознательного субъекта, В ДОПОЛНЕНИЕ К АССОЦИАЦИИ ОБРАЗОВ, возможности Возможность связывать архетипические символы, понятия, аффекты и т.д. Это будет лучше видно, если мы будем помнить, что высшая мысль, которую может мыслить пасау, сознательная мысль, имеет своим содержанием ИДЕЮ, которая состоит из ОБРАЗА и СМЫСЛА: "образ", который является "представлением" структурного понятия, основан на смысле в "пропозициональной" форме, то есть на концептуальном описании, определенном в привычном языке. Таким образом, сознательный субъект может ассоциировать не только формально воображаемое, но и фундаментально концептуализированное, причем делать это так же, как переводчик ассоциировал понятия: по смежности, сходству, гомологии и так далее. Но это еще не все. Сайт

Культурная структура занимает часть аналогового пространства АФФЕКТИВНОЙ и рациональной сфер, которые взаимопроникают друг в друга и образуют теньевую сферу. До сих пор мы изучали культурную структуру с рациональной точки зрения, но мы не должны забывать, что каждый ее элемент, каждый принцип, каждое отношение, каждая система имеют содержание.

АФФЕКТИВНАЯ СУЩНОСТЬ. В каждой идее, как компонент "первой интенции", которая направляет представление "ИНТЕЛЛИГИБНО" на себя, есть АФФЕКТИВНАЯ РЕФЕРЕНЦИЯ, которая "ИРРАЦИОНАЛЬНО" указывает на сердце. Такая аффективная референция является ЭССЕНЦИАЛЬНОЙ для каждой идеи, то есть ее нельзя устранить, не разрушив бытия идеального объекта; поэтому она воспринимается сознательным субъектом как объективное свойство, как характерная ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ ПРИЧИНА. Вот почему мы говорили выше, что сознательный субъект имеет возможность "ассоциировать аффекты": потому что различие характерных эмоциональных нот идей может составлять мотив их ассоциации. Естественно, аффект всегда зависит от конкретной оценки, так что ассоциация идей "по их характерной эмоциональной ноте" может включать случаи, не имеющие общего значения: например, "второго июля 1981 года, рядом со статуей Афины Паллас", ассоциация идей, которая ничего не значит, кроме той, которая в этот день и в этом месте получила свой первый поцелуй любви... Напротив, есть универсальные идеи, связь которых порождает аффективную коннотацию, позволяющую ассоциировать их по эмоциональной ноте, но интенсивность которой особенно варьируется от одного паса к другому: например, "мать и дитя", идеи, сопутствующее эмоциональное содержание которых характерно для каждого паса, помимо очевидной генеалогической связи, которую обозначают оба понятия; или "слезы" и "боль", "день" и "счастье", и т. д.

Теперь мы должны продолжить объяснение происхождения мифов, исключив возможность того, что в нашем примере "ассоциирующая функция" задействована для того, чтобы связать образ рыбы с образом неких рук и крыльев. Если бы такая вещь

Если бы фантазия была разложена сознательным субъектом на набор ассоциированных идей, она никогда не смогла бы произвести

проявление мифа. Объяснение, таким образом, основано на предположении, что, столкнувшись с неадекватностью первого рационального подхода, образа реальной рыбы, который не содержит концептуального значения для рук и крыльев, сознательный субъект сохраняет свою вопросительную установку.

Что происходит в таком случае? Ответ: субъект культуры все глубже погружается в концепцию, пытается найти символы, которые описывают и придают смысл рукам и крыльям фантазии. На этом этапе за явлением нужно наблюдать очень подробно. Например, из ответа можно сделать вывод, что в этом проникновении в структурный концепт, в этом проникновении в его глубины, культурный субъект производит ПОТОК СОЗНАТЕЛЬНЫХ РЕПРЕЗЕНТАЦИЙ, каждая из которых более формально "приспособлена" к фантазии, чем предыдущая. Вследствие этого потока образов, которые один за другим накладываются на фантазию, сознательный субъект замечает, что идеальный объект постоянно меняется перед его эйдетическим зрением, он становится более четким, он становится более значимым в каждый момент. И в этой апперцепции мы оставляем на время сознательного субъекта.

Но разум, с того самого момента, как он осветил схему рыбы, ВСЕГДА указывал на архетипический символ, который соответствовал крылатой рыбе из фантазии. Если бы такой Почему культурный субъект не пытается сразу же заметить это, используя свою переводческую способность, вместо того чтобы проникнуть вглубь понятия настоящей рыбы? Ответ: потому что культурный субъект не желает переходить из плоскости означивания привычного языка в другую, чрезвычайно наклонную плоскость. Причина в том, что такие плоскости характерны для совершенно незнакомых языков: с точки зрения культурного субъекта это означает, что искомый смысл должен быть замечен в незнакомом контексте. Если мы примем во внимание страх, который неизвестное обычно внушает каждому познающему субъекту, то сможем понять угрюмую реакцию культурного субъекта; его переводческая способность позволяет ему сделать контекст горизонтальным.

неизвестным: но это значит внезапно оказаться в другом мире, мире, который не только неизвестен, но и явно отличается от обычной реальности. А когда речь идет о мире мифов, о том контексте, в котором утверждается смысл мифа и в котором миф обретает свою полную силу, то, надо полагать, одного намека на его близость достаточно, чтобы вызвать панику у культурного субъекта.

Несмотря на ужас, который внушает их видение, мифы часто замечают в контексте, в котором они, конечно, достигают максимальной опасности, "потому что их можно увидеть такими, какие они есть на самом деле". Но не стоит верить, что субъект может, даже парализованный ужасом, долго оставаться в их присутствии, поскольку либо он добровольно поддается "новому Богу", там, в своем мире, либо возвращается в безопасность привычного контекста.

В рассматриваемом нами примере культурный субъект избегает замечать символ, обозначенный разумом, и глубоко проникает в концепт реальной рыбы. Но "в глубине концепта" находится "коннотативное ядро", та область, из которой выходят все концепты схемы рыбы. Из коннотативного ядра можно выхватить любой общий контекст и, если того требует переводящая способность, сделать горизонтальной плоскостью любого конкретного концепта. Предположим, что культурный субъект, проникая вглубь концепта, воспринимает коннотацию обозначаемого символа. Такая возможность не исключена, если будет замечено, что этот символ был намеренно активирован разумом, то есть направлен на самого себя, с предпочтением перед другими архетипами на шкале дизайнера; другими словами: этот символ был недавно "выделен" из-за странности, которую фантазия произвела в разуме: с потенциальной точки зрения, таким образом, существует предрасположенность к тому, чтобы его заметили.

Глубокий опыт концепта рыбы СОЗДАЕТ в культурном субъекте неизвестный концепт. Культурный субъект, пользуясь своей способностью к переводу, делает плоскость означивания такого концепта горизонтальной.

концепцию и отмечает ее в контексте. Так он открывает для себя Бога сущности, перевернутый архетипический символ, представляющий универсальный архетип рыбы. Но он обнаруживает его в одной из его фаз, в его мифическом аспекте, то есть он ОТКРЫВАЕТ А

"РЫБИЙ БОГ". И как таковая рыба-бог обладает не только руками и крыльями, но и короной, трезубцем, коралловым тронem и т.д.; иными словами, целым морским контекстом, собственным миром, в котором ее существование имеет полный смысл.

На этом этапе объяснения мы должны сделать важное уточнение. В самом деле, неважно, был ли миф обозначен привычным понятием или отмечен как косвенное понятие, важно то, что, когда культурный субъект отмечает миф в его контексте, могут произойти два явления: либо активная сила мифа доминирует над волей культурного субъекта, либо воля культурного субъекта доминирует над мифом. Исследуемый нами случай соответствует второму феномену, но мы прокомментируем и первый, поскольку он является причиной довольно частого типа безумия.

Первое - с самого начала следует отметить, что "мифы", как архетипические символы, занимают в схеме место, эквивалентное тому, которое представляемые ими архетипы занимали в формирующей шкале или Плана демиургического дизайна. Мифы, таким образом, представляют собой тесно переплетенные символы, которые редко проявляются сами по себе. А мифический контекст - это всегда неизвестный и нереальный мир, который имеет мало точек соприкосновения с социокультурной реальностью.

Таким образом, рассматриваемую нами возможность можно считать экстремальной, поскольку нормальным является не проявление мифа. Только СТРАННОСТЬ или недоумение разума, вызванное фантазией или любой другой причиной, даже патологической, заставит миф выделиться и выделиться для обозначения субъекта культуры.

Рассмотрим первый феномен: активная сила мифа позволяет ему доминировать над культурным субъектом. Как это возможно?

Ответ: Хотя это будет подробно рассмотрено во второй части, предположим, что его видение порождает волевой паралич у культурного субъекта, который вынужден отождествлять себя с мифом и сопровождать его в своем процессе; конечно, поскольку миф - это архетипический символ, он ведет себя как архетип, пытаюсь раскрыть свою формирующую силу. Однако здесь нас интересует не столько

⁶КАК, но ЧТО происходит, когда культурный субъект ФАГОЦИТИРУЕТСЯ мифом.

Чтобы ответить на этот вопрос, скажем, что с поведенческой точки зрения мы имеем дело с серьезным случаем безумия, а с психологической - с подтверждением отсутствия сознательного субъекта. Это объяснимо: фагоцитация душевного субъекта мифом происходит в культурной структуре, находящейся в сфере тени, то есть в глубинах бессознательного; на этом уровне, как "субъект мифа", как "живой Бог" (в его контексте), реализуется конец душевного субъекта. Больше нет ни сознательного субъекта, ни сознания, а психическая структура сведена к бессознательному. Что же происходит с душой-субъектом? Для целей этого краткого объяснения мы должны считать, что после фагоцитирования СУБЪЕКТ "становится" МИФОМ. Это, конечно, очень серьезное отклонение от целей пату: душа-субъект, выражение души в психических структурах, вместо того чтобы способствовать развитию исторического субъекта, который привнесет высшую гармонию в микрокосм, чтобы придать максимальный смысл сущностям макрокосма, ведет себя как Бог ОДНОЙ сущности. Вся волевая энергия, которой располагала душа-субъект, чтобы эволюционно разворачиваться в сложные структуры со схемами из тысяч или миллионов сущностей, теперь используется для управления процессом становления ОДНОЙ сущности, чтобы быть Богом ОДНОЙ сущности. Продолжая предложенный пример, мы должны представить, что душа-субъект, превратившись в Бога-рыбу, обнаруживает, что переживает, с той же степенью интеллекта, что и рыба, океанический мир сновидческих, фантастических, мифических характеристик, в котором ее поведение является естественным.

Естественно, что субъект в таких условиях должен демонстрировать гротескное, слабоумное поведение, непонятное даже психиатрам. Достаточно подумать, что в таком случае безумия пациент вряд ли сможет сформулировать слова социокультурного языка, потому что субъект постоянно находится в контекстуальной плоскости мифа, в том мире, где миф имеет свое место.

СМЫСЛ. Но самое примечательное, что, возможно, больной человек выражает признаки, которые имеют смысл только в этом мире.

ИЗ МИФА. К сожалению, слабоумие такого рода всегда делает человека имбецилом; но к этому злу почти всегда следует добавить безумную имбецильность терапевтов, которые зачастую догматически невежественны в отношении структурных особенностей психики.

Второе - Из столкновения с мифами не всегда безвозвратно следует безумие: напротив, первый феномен ясно указывает на необходимость ВОЛИТИВНОЙ СЛАБОСТИ психического субъекта для его развития. "Нормальный" субъект неизменно обладает достаточной энергией, чтобы избежать чар мифа.

Если это так, если это "нормальный" субъект, то может возникнуть второй феномен. Но если субъект способен овладеть ситуацией, если ему удастся покинуть миф и его галлюцинаторный контекст и вернуться, например, в плоскость обычного языка

Достаточно ли простого обозначения мифа, мимолетного взгляда на его оккультный смысл, чтобы вызвать феноменальное следствие? Ответ: Действительно, сам факт, что культурный субъект устанавливает контакт с мифом, каким бы мимолетным он ни был, порождает репрезентацию сакрального символа; появление сакральных символов составляет для сознательного субъекта "феномен мифа". Ответ будет ясен, если мы вспомним все, что нам известно о рисунке 21. Там мы показали ОБЩИЙ случай сознательной репрезентации (I'): в целом культурный субъект задумывает репрезентативный символ (I) каждый раз, когда он оживляет разрезанное понятие (xx). Следовательно, в ЧАСТНОМ случае, о котором идет речь

концепт включает в себя миф, то явление должно быть аналогично тому, что изображено на рисунке 21. Иными словами, рациональной репрезентацией концепта "миф" должен быть "священный символ".

Согласно изученному, священный символ, как рациональное представление концепции, также выйдет в сферу света как идея, т.е. образ и смысл; конечно, такой "образ" формально соответствует священному символу, и, как всякий символ, его содержательную окраску будет составлять психическая энергия со всеми ее нотами. Активная потенция концепта-мифа определяет направление энергии возникающего символа через его обращение к самому себе; священный символ, таким образом, имеет "первое намерение", но как это обращение к самому себе концепта-мифа составляется, т.е. на какой случай, из тех, что рассматриваются в восьмом комментарии статьи "F", отвечает возникновение священного символа? Ответ: Несомненно, это случай (с), тот, в котором отсылка к себе состоит из аффективной, ИРРАЦИОНАЛЬНОЙ отсылки большого масштаба и слабой рациональной отсылки; в этом случае символ склоняется к аффективной сфере, к сердцу, к иррациональному субъекту. Но здесь интересно понять, почему сакральный символ возникает в случае (в). А причина в следующем: разум, интерпретируя конструкцию внешнего объекта, например, рыбы, относит к себе потенцию схемы рыбы; компонентами этой отсылки являются: фиксированными и характерными для каждой схемы, поскольку они зависят от впечатления, которым сущности воздействуют на рациональную и аффективную сферы, когда они известны; но, несмотря на то, что ДЛЯ ВСЕЙ СХЕМЫ существует референция к себе как функция ФИКСИРОВАННЫХ рациональных и аффективных референций, компоненты референции к себе могут варьироваться С КАЖДОЙ КОНЦЕПЦИЕЙ СХЕМЫ; степень такой вариации находится в прямой зависимости от развития трансляционной способности субъекта культуры: вариативность возникает КАЖДЫЙ РАЗ, КОГДА СУБЪЕКТ ОТМЕЧАЕТ КОНЦЕПТ НА НЕОБЫЧНОМ ИЛИ ПРОСТО НЕЗНАКОМОМ ЯЗЫКЕ; закон гласит: ЧЕМ БОЛЕЕ НЕЗНАКОМ КОНТЕКСТУАЛЬНЫЙ ЯЗЫК, НА КОТОРОМ ОТМЕЧАЕТСЯ КОНЦЕПТ, ТЕМ БОЛЬШЕ МАГНИТУДА БУДЕТ.

АФФЕКТИВНОЙ, ИРРАЦИОНАЛЬНОЙ РЕФЕРЕНЦИИ, КОТОРАЯ БУДЕТ ВЛИЯТЬ НА НАПРАВЛЕНИЕ ВОЗНИКАЮЩЕГО ГОМОЛОГИЧНОГО СИМВОЛА;

И наоборот, когда язык является обычным, ссылки (3) и (4) уравновешены и составляют самореференцию случая (а), способную направить энергию возникающего символа непосредственно в сферу света.

Миф, поскольку он отмечен в контекстуальном языке плоскости максимальной скошенности, вызывает аффективную референцию огромной величины, которая склоняет, как мы видели, священный символ к аффективной сфере и иррациональному субъекту. Когда мы будем изучать автономное поведение мифа в следующей статье, важность того факта, что священный символ принадлежит к случаю (с), станет очевидной.

Далее мы исходим из гипотезы, что священный символ возникает в сфере света и предстает перед сознательным субъектом. Конечным пунктом этого возникновения является фантазия, на которую сакральный символ накладывается, как и любой сознательный символ или представление, чтобы ответить на когнитивные изгибы сознательного субъекта.

Теперь вернемся к точке зрения сознательного субъекта и подведем итог тому, что произошло до сих пор. Сначала субъект непосредственно воспринимает фантазию крылатой рыбы; флексии, которые он делает, чтобы понять ее, вызывают реакцию разума, и его реакция заставляет культурного субъекта заметить концепцию реальной рыбы и произвести ее рациональное представление; почти мгновенно возникает образ реальной рыбы и накладывается на фантазию; затем сознательный субъект замечает, что фантазия - это рыба, но в то же время он чувствует, что описание неполноценно; Сохраняя свое рефлексивное внимание направленным на фантазию, с целью понять руки и крылья, которые все еще лишены (рационального) смысла, сознательный субъект "заставляет" культурного субъекта углубиться в концепт-фрейм реальной рыбы; таким образом, возникает поток образов реальной рыбы, которые, следуя друг за другом, накладываются на фантазию и вызывают у сознательного субъекта

Ощущение, что фантазия становится все более и более значимой. К этому моменту мы пришли к согласию.

Заметим, что все больший смысл, который сознательный субъект воспринимает в фанте, в каждый момент подразумевает все меньшее обозначение реальной рыбы и все большее приближение к крылатой рыбе. Однако до этого момента феномен ничем не отличается от рациональной маскировки фантазий, которую мы изучали во втором комментарии к предыдущей статье.

Конечно, ситуация кардинально меняется в тот момент, когда священный символ появляется в сфере света: тогда фантазия перестает вмешиваться в феномен и окончательно исчезает с плоскости.

ЗАДАЧА: Почему? **Ответ:** Потому что маскировка священным символом энергетически непреодолима для любого идеального объекта. Итак, каждое сознательное представление, даже то, которое маскирует фантазию, пытается раскрыть в процессе потенцию своих архетипических символов, процесс, который, как мы видели, отчуждает внимание сознательного субъекта и подвергает испытанию его волевую силу: **САКРАЛЬНЫЙ СИМВОЛ, КАК И КАЖДОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ, МАСКИРУЮЩЕЕ ФАНТАЗИЮ, ИНИЦИИРУЕТ АВТОМАТИЧЕСКИЙ ЭНТЕЛЕКТИВНЫЙ ПРОЦЕСС В ТОТ САМЫЙ МОМЕНТ, КОГДА ОН ВХОДИТ В СФЕРУ СВЕТА.** Но есть

Разница между этими двумя процессами, существенная и опасная разница: в то время как всякое представление относится к самому себе, к схеме самого себя, то есть к сфере сознания, священный символ представляет себя в сфере света, **ОТНОСЯЩЕЙСЯ К СОЗНАТЕЛЬНОМУ СУБЪЕКТУ;** это так, потому что священный символ с самого начала опирается на фантазию, на идеальный объект, который по сути своей принадлежит субъекту. Это будет лучше понятно, если мы вспомним, что каждая фантазия представляет объекты или объективные ситуации, **ИРРЕАЛЬНЫЕ,** не имеющие существования во внешнем мире; такие нереальные объекты, "объекты фантазии" или "фантазмы", могут существовать только в сознании как продукты сознательного субъекта. Сознательный субъект поддерживает существование фантазма, каким бы очевидно нереальным ни было его содержание, и поэтому символ

Сакральное, которое накладывается на него, которое получает от него свое основание, также по сути своей опирается на сознательный субъект, отнесенный к нему.

Разница очевидна: всякая сознательная репрезентация, в силу своего первого намерения, отсылает к самой себе; фантазии же не имеют первого намерения, они являются продуктами сознательного субъекта, "СОЗДАНИЯМИ", и поддерживаются им; священный символ, чье возникновение имело своим источником апперцепцию фантазии, проявляется перед сознательным субъектом, В ЗАМЕНЕ ФАНТАЗИИ, как объект апперцепции; следовательно: поддерживается им и отсылает к нему. Это референциальное различие, которое мы пытались прояснить, подразумевает эффект, диаметрально противоположный тому, который вызывают энтелехиальные процессы. Если идеальный объект - это репрезентация, отнесенная к самой себе, то ЕЕ ПРОЦЕСС РАЗВИВАЕТСЯ ПЕРЕД СУБЪЕКТОМ, КАК

СПЕКТАКЛЬ; и сознательный субъект, как зритель, может присутствовать при этом зрелище, а может и не присутствовать: если он хочет знать, он обратит внимание на процесс, но его волевая энергия должна позволить ему прервать его, отстранив свое внимание, удалив его от настоящего. Напротив, он попытается развернуть свой процесс на нем, вовлекаясь в него как автор, а не как простой зритель.

Естественно, священный символ также может быть волевым образом доминирован сознательным субъектом; но для паса такая возможность действительно далека, и только одному типу вирьев, "люциферически изящному", действительно удастся остановить этот процесс; отношения, которые устанавливаются между священным символом и сознательным субъектом, или "я" вирьев, называются ДРАМАТИЧЕСКОЙ ТЕНЗИЕЙ и станут предметом дальнейшего изучения во второй части. Но сейчас мы рассматриваем паса: образцовый тип высокоразвитого паса, чье поведение и психическая конституция позволят нам впоследствии понять двойственную природу вирьи, то есть позволят обнаружить в смертном микрокосме бессмертную душу, а в плену в лоне бессмертной души - вечный дух. По ссылке

Поэтому в этой и следующей статье мы будем исходить из того, что сознательный субъект пасу НЕ МОЖЕТ овладеть священным символом.

Что же происходит дальше? Если выразить это более наглядно, то можно сказать, что сознательный субъект, находившийся в полной апперцепции фантазии, вдруг обнаруживает, что образ "ожил" и стал независим от его воли. Иными словами, символ, представляющий миф, становится его активным олицетворением, грозит разверзнуть и фагоцитировать субъекта, а субъект, не замечающий перехода от фантазии к мифу, переживает вечную ситуацию творца, чье произведение выходит из-под его контроля и индивидуализируется. Подобная ситуация была спроецирована в тысяче литературных произведений, от "мастеров", просвещающих и формирующих умы учеников (их "произведения"), которые затем становятся независимыми и предают мастеров, до тех примитивных богов, чьи создания, будь то глиняные люди или ангелы, проявляют себя и пытаются оспорить власть. Но на самом деле, очистив феномен от всех мифических аргументов, то есть культурных корочек, можно увидеть, что оппозиция "творение-создатель" берет свое начало в драматическом напряжении между священным символом и сознательным субъектом.

Фантазия, нереальный объект, существование которого зависит от воли субъекта, в одно мгновение становится автономным и опасно грозит взять на себя волю субъекта. Что же произошло на самом деле: сознательный субъект не замечает подмены фантоза мифом и считает, что наблюдает то же самое явление в его процессуальной непрерывности. Но фантом, объект, произведенный сознательным субъектом, фактически перестал вмешиваться в явление с того момента, как в сфере света появился священный символ. И в итоге оказывается, что субъект - жертва обмана: он не создатель, отнюдь, монстра, который пытается его поглотить. Подделка, как мы видели, была осуществлена с помощью священного символа; если в обмане есть виновник, то он, несомненно, находится здесь, ПОД СВЯЩЕННЫМ СИМВОЛОМ. Но что такое священный символ: НЕ ТОЛЬКО "РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ МИФА", НО И КОНЕЦ СМЫСЛА.

ШЕСТВИЕ ФОРМ, КОТОРОЕ НАЧИНАЕТСЯ С УНИВЕРСАЛЬНОГО АРХЕТИПА, "КОТОРЫЙ, НАСКОЛЬКО МЫ ЗНАЕМ, ПОДДЕРЖИВАЕТСЯ ПО ВОЛЕ ДЕМИУРГА". Вот виновник, стоящий ЗА священным символом: миф или архетипический символ, перевернутый архетип, демиургический замысел, универсальные архетипы, Демиург Единый. В начале архетипического ряда, способствуя разворачиванию священного символа, находится Демиург: почему?

Для чего? Ответ: ДЕМИУРГ В СВОЕМ ПЛАНЕ ПРЕДУСМОТРЕЛ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, КОТОРАЯ ДОЛЖНА РАЗВИВАТЬСЯ В МИКРОКОСМЕ, И В ЕГО ИНТЕРЕСАХ, ЧТОБЫ ТАКИЕ СИМВОЛЫ БЫЛИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ СУБЪЕКТУ.

СОЗНАНИЕ. Разумеется, этот ответ может означать только одно: Сакральные символы должны СОЗДАВАТЬ КОНКРЕТНУЮ МИКРОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ЦЕЛЬ Окончателности.

Давая сознательному субъекту возможность преодолеть кризис. Возможность использования священного символа в качестве метафизического моста над бездной кризиса также будет рассмотрена в следующей статье.

Теперь важно понять, что священные символы с момента своего появления выходят за пределы физического плана микрокосма и УЧАСТВУЮТ В МЕТАФИЗИЧЕСКОМ ПЛАНЕ МАКРОКОСМА. (Вот почему священные символы являются единственными действительными метафизическими знаками, истинными основаниями всей Метафизики; напротив, звание "Метафизика" должно быть отменено для любой науки, объектом которой не является знание священных символов; и, наконец, высшей Метафизикой является Гиперборейский Гнозис, поскольку священные символы составляют для него главную цель его исследования). Эта "метафизическая причастность" означает, что священный символ представляет собой одновременно миф, или архетипический символ, структурированный в схеме микрокосма, и психоидный архетип макрокосма: его "истина" - это трансцендентная истина. Но почему такая трансцендентность возможна только КОГДА САКРАЛЬНЫЙ СИМВОЛ ЭМИГИРУЕТ, то есть когда он становится сознательным, а не раньше? Ответ: Потому что только тогда, когда "есть священный символ", "представление мифа", существует

Если архетипический символ, расположенный в начале формирующей шкалы дизайна, ЭНЕРГЕТИЧЕСКИ АКТИВИРУЕТСЯ ОТДЕЛЬНО: при актуализации сакрального символа отсоединяется звено цепи; но такое звено может существовать отдельно, только если оно УЧАСТВУЕТ в универсальном Архетипе и поддерживается им. Мы видели, что миф может фагоцитировать культурного субъекта, пока он находится в своем схематическом контексте и пока субъект проявляет волевую слабость; но если субъект уходит в свой привычный контекст, миф ничего не значит; субъект может даже игнорировать существование структурированных мифов всю свою жизнь, и это самое обычное дело. Но если миф представлен вне своего контекста, это равносильно тому, что отделяется первое звено эволюционной цепи, идущей от универсального архетипа к субъекту, то есть это равносильно тому, что в микрокосме АКТУАЛИЗИРУЕТСЯ УНИВЕРСАЛЬНЫЙ АРХЕТИП В ПЕРВЫЙ МОМЕНТ ЕГО ПРОЯВЛЕНИЯ.

ЭВОЛЮЦИОННОГО РАЗВОРАЧИВАНИЯ. Таким образом, сакральный символ, выходя из сферы света и заменяя фантазию в качестве объекта апперцепции сознательного субъекта, ставит сознательный субъект в контакт не со схематическим мифом, а с универсальной архитектурой, и, в конце концов, с универсальной архитектурой.

Через него, с Демиургом. Итак, верно, что каждый священный символ, каким бы ни был его знак, от сложного олимпийского Зевса до абстрактного креста, представляет Бога Вселенной, Единого, космического Демиурга: священный символ, в метафизическом фоне, который должен быть трансцендирован, участвует в Воле Единого или является ее явленным проявлением.

Воля Демиурга, присутствующая за священными символами, объясняет, почему его появление перед сознательным субъектом никогда не вызывает безумия того рода, которое описывается как "первый феномен". Здесь, напротив формальной регрессии к первобытному миру мифа, существует "опасность" стать "представителем Бога на Земле", пророком, божественным посланником, социальным реформатором, героем, человеком судьбы и т. д.; то есть опасность того, что душа-субъект отождествляет себя с коллективной функцией и перестает развиваться как личность. Такова "опасность", которой подвергается сознательный субъект, если его фагоцитирует священный символ; но в этом случае речь идет о

легальное" безумие, необходимое для микро- и микрокосмических целей пасу. Это будет показано во второй части, хотя стоит предвидеть, что для вирья, чей декларируемый интерес - освобождение своего гиперборейского Духа, нет большей опасности, чем отождествление субъекта с коллективным мифом: в его случае это действительно подразумевает некое психическое расстройство, от растворения сознательного субъекта до его шизофренической фрагментации.

Мы не можем закончить эту статью, не упомянув пасу в нашем примере. Его фантазия о крылатой рыбе внезапно превратилась в автономного Бога-рыбу; с этого момента отношение пасу будет типичным: либо он отождествит себя с мифом и станет для общины его живым представителем, либо будет поклоняться ему, не отождествляя себя полностью, и станет его пророком. В последнем случае он ОТКРЫВАЕТ общине священный символ бога-рыбы, ВЫРАЖАЮЩИЙ ЕГО ЗНАК; и в той мере, в какой члены общины интроецируют знак и получают доступ к священному символу, соприкасаясь с мифом, миф будет царить не внутри, а снаружи, как Миф, то есть как психоидный Архетип. Конечно, поклоняясь Мифу, Рыбьему Богу, Дагону, община в действительности поклоняется Демиургу, Единому Богу, выполняя свое макрокосмическое предназначение.

I - Дополнительные комментарии к мифу и священному символу

Первый - автономное поведение мифа

Когда аффективная референция священного символа очень велика, случай (с), она определяет референцию к себе, чтобы отклониться от порога сознания и перейти в аффективную сферу. Тогда символ не появляется в сфере света, перед сознательным субъектом, как предполагалось в предыдущей статье, и возможны два случая: либо священный символ покидает сферу тени и входит в аффективную сферу, либо он остается в сфере тени. Давайте рассмотрим оба случая.

Первый случай: попадая в аффективную сферу, сакральный символ "ориентируется" на сердце, где он интегрируется в существующую там аффективную схему; следовательно, символ становится достоянием аффективного субъекта, который абсолютно иррационален. Эволюционный душевный субъект - в любом из его структурных проявлений, "разумном", "культурном", "сознательном" - всегда будет бессилён оперировать символом, расположенным в сердце, тем более если с ним отождествился иррациональный субъект. Таким образом, пасу испытывает своего рода иррациональную зависимость ОТ СУЩНОСТИ священного символа, то есть от того, что он представляет и выражает.

Этот случай представляет собой один из Принципов Психосоциальной Стратегии и, как таковой, широко использовался Синархией всех времен для осуществления контроля над сердцем масс: великие организованные религии, например, используют этот Принцип для доминирования, посредством священных символов COR-диал, соответствующих макрокосмической цели, над своими прихожанами; и те реагируют иррационально, НО В СТРАТЕГИЧЕСКИ ЗАПРЕЩЕННОМ МАНЕРЕ.

Помимо общей зависимости от священных символов, политических, религиозных и т.д., первый случай также объясняет важные конкретные ситуации. Например, вульгарная влюбленность пасу, не путать с A-mort сиддхов и вирьев, берет свое начало в священном символе, архетипической женщине, "аниме" К.Г. Юнга, которая была установлена в сердце и витализирована энергией иррационального субъекта. Влюбленность" происходит, когда пасу бессознательно проецирует на определенную женщину символ анимы, а затем узнает его, интроецирует, отождествляя с женщиной из плоти: пасу, таким образом, верит, что обнаружил материализованную идеальную женщину. Тогда возникает классический феномен: эволюционирующий душевный субъект действует рационально во всех ситуациях, кроме тех, в которые вмешивается возлюбленная из плоти; в последнем случае, перед лицом любимой женщины, происходит волевая консервация эволюционирующего душевного субъекта, и поведение пасу становится управляемым иррациональными детерминациями сердца.

2-й случай: Если священный символ остается в сфере тени, то есть в бессознательном, КАК АВТОНОМНЫЙ РЕПРЕЗЕНТАТИВ МИФА, это может произойти только потому, что его держит ИРРАЦИОНАЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ, будь то сердце или любой другой.

Дело должно рассматриваться так, как если бы душа, помимо эволюционирующей души-субъекта, проявлялась в священном символе и оживляла его по отдельности. Вспомним, что нечто подобное происходит и с чакрами, которые также являются очень сложными символами, где душа проявляется во множестве иррациональных субъектов: разница заключается в том, что чакры образуют астральную структуру микрокосма, то есть они связаны и взаимообусловлены, а священные символы, напротив, обладают относительной автономией в сфере сознания.

Естественно, что сакральный символ в теневой сфере, одушевленный иррациональным субъектом, может быть только источником психических, волевых, психических нарушений и т. д.: он находится вне культурного субъекта, который "слеп" к образам, не обладает способностью воображения, но и вне сознательного субъекта, поскольку остается скрытым в теневой сфере как "живой миф", как настоящий внутренний демон, даже если он является лишь автономным представлением мифа. Всегда подстерегая развивающуюся душу субъекта, он будет пытаться доминировать над ним и взять под контроль микрокосм; и не будет никакого способа помешать ему, потому что его поведение будет абсолютно иррациональным: он будет появляться во сне или в часы бодрствования, или он будет бессознательно одержим субъектом, но во всех случаях он будет вызывать ту или иную степень невроза. Скажем, наконец, что многие иррационально одушевленные священные символы, как, например, во втором случае, часто редуцируются психоанализом.

Вторая - Энергетическое исследование возникновения священного символа

Теперь рассмотрим случай, когда священный символ действительно возникает перед сознательным субъектом, подобно тому как

символ I' на рисунке 21. Подобным, **НО НЕ РАВНЫМ** образом, потому что каждый священный символ характеризуется качеством, которым не обладают гомологичные символы обычных понятий, такие как I'. И это качество заключается в следующем: **УРОВЕНЬ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СТАБИЛИЗАЦИИ (Ψ) КАЖДОГО СВЯЩЕННОГО СИМВОЛА - ТОТ, КОТОРЫЙ СООТВЕТСТВУЕТ МАКСИМАЛЬНОЙ ЭНЕРГИИ. (E макс.).**

Для этого объяснения мы обратимся к тому, что было сказано в тринадцатом комментарии к статье "F". Там было показано, что каждый символ, пересекающий порог сознания, совершает "энергетический переход" между минимальным уровнем (E min.) и максимальным уровнем (E max.): на точном уровне порога сознания (Ψ) энергия равна нулю. А максимальный уровень энергии находится ближе всего к порогу сознания, и на этом уровне, чуть выше (Ψ), находится **КАЖДЫЙ САКРАЛЬНЫЙ СИМВОЛ**. Чтобы представить себе это явление, давайте вспомним, что порог сознания аналогичен жидкой поверхности, такой как озеро или море: максимальная энергия, с которой священный символ проявляется в сфере света, эквивалентна не летящей рыбе, которая всплывает, набирает определенную высоту и затем снова ныряет - аналогия, которая доходит до каждого **НЕЗАКРЫТОГО** символа или представления сознания, - но скорее **ЧЕМ-ТО ПЛАВЯЩИМ**, например деревом, форма которого внезапно проявилась перед нашим взором, резко выделяясь на жидкой поверхности.

Напомним, что транзит символа состоит из "возникновения", до (Ψ 1), и "процесса", с Ψ и далее: в (Ψ 1) возникает возникновение и начинается энтелехиальный процесс. По этой причине аналоговая фигура священного символа, **НА УРОВНЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ (Ψ 1)**, соответствует "чему-то, что плавает", то есть "статическому" примеру; во второй части мы увидим, что "Процесс" священного символа соответствует аналоговой фигуре надувающегося воздушного шара, то есть динамическому примеру.

Важно понять, что когда священный символ проявляется с максимальной энергией, он НЕ ИМЕЕТ АКТИВНОЙ СИЛЫ, то есть он ВСЕГДА АКТИВЕН, "ACTUS PURUS", КАК БОГ. По ссылке

Миф, вспыхивая с большой ясностью перед взором сознательного субъекта, своим светом ослепляет и делает его неотразимым. А недоумение, которое вызывает такое появление у субъекта, миф использует для запуска своего энтелехиального процесса; но эта фаза феномена будет рассмотрена во второй части.

В предыдущей статье мы рассмотрели в качестве примера случай, когда священный символ возникает СПОНТАННО, как эффект апперцепции определенной фантазии. Там мы видели, что символ сначала накладывается на фантом, а затем окончательно замещает его в объективности сознательного субъекта. Но теперь мы знаем, что каждый священный символ проявляется в сфере света с максимальной энергией, только что выйдя за порог сознания, и задаемся вопросом, как происходит это наложение, если, например, символ I' фантазии находится на другом энергетическом уровне, чем священный символ? Ответ: фантазия движется к священному символу, пока не спутается с ним; для этого она получает энергию от священного символа, который ведет себя для символа как эффективный доминирующий субъект. Однако сознательному субъекту никогда не удастся заметить такое смещение, потому что оно происходит ПЕРЕД ГОРИЗОНОМ ЕГО ВИДЕНИЯ. Чтобы объяснить это аналогично, предположим, что, пока мы наблюдаем за ребенком, облака расступаются и солнце встает прямо за ним, так что мы видим только сильное сияние, которое ослепляет нас, и мы больше не можем различить его фигуру. Тогда ребенку бесполезно будет клясться нам, что во время этого феномена он отошел на несколько шагов назад; мы не сможем различить его фигуру.

заметили, как ребенок, сбитый с толку, стал похож на солнце. Аналогичным образом фантазия ретроцедирует перед эйдетическим зрением субъекта, пока не спутается со священным символом, создавая иллюзию, что это она сама вдруг станет светящейся и одушевленной.

J - Священный символ и гиперборейская метафизика

"Метафизика" - это наука, объектом познания которой является БЫТИЕ СУЩЕСТВА. Если мы вспомним, что в разделе "Конечность и супрафинальность" говорилось о том, что в каждой физической, внешней сущности есть БЫТИЕ-в-себе, или универсальный Архетип, и БЫТИЕ-для-человека, или замысел, мы поймем приемлемость названия "Метафизика", которым мы обозначаем эту первую часть, поскольку "замысел" составляет ее самый важный объект изучения. Однако Гиперборейская Мудрость придает термину "Метафизика" более конкретное и трансцендентное значение, чем простое изучение демиургического дизайна, хотя именно эту задачу и решала традиционная Метафизика.

Чтобы избежать путаницы, мы определим ГИПЕРБОРНУЮ МЕТАФИЗИКУ как ту науку, объектом познания которой являются сакральные символы; в

Следствие: КАЖДЫЙ СВЯЩЕННЫЙ СИМВОЛ ЯВЛЯЕТСЯ ОБРАЗОМ МЕТАФИЗИЧЕСКОЙ ИСТИНЫ. Однако

Определение будет неполным, если мы не укажем на его главное условие: "МЕТАФИЗИЧЕСКИМИ ОБЪЕКТАМИ" считаются ТОЛЬКО СВЯЩЕННЫЕ СИМВОЛЫ, КОТОРЫЕ ПРОЯВЛЯЮТСЯ ЧЕРЕЗ ПОРОГ СОЗНАНИЯ И НАХОДЯТСЯ ЛИЦОМ К СОЗНАВАЕМОМУ СУБЪЕКТУ.

(а). Небольшое размышление над этим условием покажет, что оно превращает гиперборейскую метафизику в науку, соответствующую пространству света, то есть в науку о том.

СОЗНАНИЕ. Но не заблуждайтесь: тот факт, что такая наука "приличествует" сфере света, не означает, что сфера ее наблюдения - исключительно сфера света; мы сказали не "объект ее знания - сфера света", а "объект ее знания - священные символы, которые возникают в сфере света". В чем же разница? В том, что, как сказано в статье "Н", священный символ - это "не только представление мифа, но и завершение процессии форм, которая начинается в универсальном Архетипе, который, как мы знаем, поддерживается Волей Демиурга". Иными словами, священный символ, будучи отделен от структуры замысла, АКТИВНО УЧАСТВУЕТ В УНИВЕРСАЛЬНОМ АРХЕТИПЕ. Гиперборейская метафизика, таким образом, - это наука, "принадлежащая сфере света", но такая, чья

Объект познания, священный символ, делает возможным выход за пределы микрокосма, расширяя сферу наблюдения до архетипического плана макрокосма. Конечно, гиперборейскую метафизику могут практиковать только вирьи и сиддхи, ибо пасу не дано ничего подобного знанию универсальных архетипов. Если мы здесь выдвинули его определение, прежде чем изучать, что такое вирья и сиддха, то это потому, что нам удобно дать объяснение как следствие предыдущих статей о мифе и священном символе. Гиперборейская метафизика священного символа будет раскрыта и применена только во второй части.

Но если пасу запрещено выходить за пределы священных символов, то в чем смысл его появления? Почему Демиург предусмотрел его появление? Ответ: по оперативной причине. Именно Демиург через универсальные Архетипы предлагает ОПЕРАЦИЮ НА ПАСУ В КОНКРЕТНЫЕ ТОЧКИ ЕГО ИСТОРИИ; и такая операция возможна потому, что универсальные Архетипы проявляются в священных символах, а последние участвуют в них. Вот оперативные возможности: священный символ возник как репрезентация мифа, как эффект рационализации фантазии; или он был преподан культурным наставником, и пасу его усвоил: культурный субъект воспринял его как чувствительное впечатление, а сознательный субъект воспринял его как сознательное представление, т.е. как священный символ, возникающий в сфере света; или, опять же, священный символ МОГ возникнуть из СУПЕРСТРУКТУРЫ ВНЕШНЕГО КУЛЬТУРНОГО ФАКТА И БЫЛ УЛОВЛЕН КАК "ОТКРОВЕНИЕ"; и т.д. На сайте

В любом случае, независимо от того, каким образом священный символ стал известен пасу, факт остается фактом: "появляясь" в сфере света, он неизменно будет участвовать в психоидном Архетипе, который будет оказывать свое действие на субъекта. Итак, каковы же эти "решительные моменты" в истории пасу, в которые возникают священные символы, позволяющие действовать психоидным архетипам, то есть во время которых воля субъекта доминирует над волей

трансцендентного, коллективной моделью поведения? Ответ: такие "моменты", свойственные истории пасу (но не чуждые истории его социокультурного сообщества, поскольку существует определенный параллелизм между культурной структурой и надстройками культурных фактов, который будет рассмотрен во второй части), ЯВЛЯЮТСЯ МОМЕНТАМИ КРИЗИСА. Сакральные символы выполняют функцию преодоления кризиса, на мгновение или на длительное время освобождая эволюционирующий животный субъект, душу, от контроля со стороны

МИКРОКОСМОС: но это происходит, конечно, когда субъекту не хватает воли навязать себя энтелехийному процессу священного символа; именно, "моменты кризиса" - это те, в которые психический субъект ослаблен, возможно, в отчаянии, чувствуя, что он безвозвратно погружается во тьму непреодолимой ситуации.

Мы можем определить кризис как НЕВОЗМОЖНОСТЬ субъекта эволюции животных рационально сократить эволюцию животных. КОНКРЕТНОЙ СИТУАЦИИ. С точки зрения структурной аналогии и учитывая, что такая нередуцируемая конкретная ситуация эквивалентна объекту, травмирующему сенсорную сферу, кризис наступает, когда дизайн схематизируется в крайнем случае (с), то есть когда аффективная референция очень велика. В этом случае референция к себе, с помощью которой активная сила направляет репрезентацию, когда схема переживается культурным субъектом, будет интенсивно эмоциональной, иррациональной, ориентированной на сердце. Вследствие этого репрезентация травматической сущности, т.е. конкретной ситуации, возникает очень далеко от сознательного субъекта (из-за ее наклона (с) в теньевую сферу), что воспринимается последним как неясное; или же она вообще не возникает и направляется непосредственно в аффективную сферу, а затем в нее.

СЕРДЦЕ. Именно тогда сознательный субъект обращается к своему искусству воображения, чтобы найти ответ, в котором ему отказывает разум.

Но одно дело - воображать без всякого навязывания, а другое - ПОДАВЛЯТЬ С ВОСПРИЯТИЕМ НЕВОЗМОЖНОЕ, навязанное конкретными обстоятельствами, "давлением сущности". Как свет не возникает из тьмы, так и тревожный субъект не может породить просветляющий образ: перед сознательным субъектом возникает фантазия, столь же непостижимая, как и концепция травмирующей сущности, репрезентация которой была перенаправлена в сердце. И именно эта бессмысленная фантазия, когда она воспринимается сознательным субъектом, то есть когда она рационализируется, в конечном итоге вызывает феномен мифа и священного символа, который мы описали в статье "Н" на примере образа крылатой рыбы. Конечно, если вместо своего воображения пасу обратится к священнику, который скажет ему медитировать на тот или иной символ, или молиться Божеству, или прибегнет к любой другой процедуре, которая имеет в качестве термина "сознательный субъект перед священным символом", результат будет тот же: психоидный архетип попытается фагоцитировать сознательного субъекта и взять контроль над микрокосмом.

Короче говоря, кризис - это эффект, который неразумная или прямо иррациональная ситуация производит в сознании субъекта; он воспринимает, что непрерывность его истории нарушается, то есть что сама нить сознания, сфера сознания, грозит оборваться.

СОЗНАНИЕ. Но схема самости, сфера сознания, не может быть нарушена, не повлекая за собой безумия или смерти: в любом случае происходит растворение сознания, возвращение в эмбриональное состояние. Чтобы преодолеть пропасть кризиса, соединить берега истории и обеспечить непрерывность исторического субъекта, существуют священные символы: они участвуют в психоидных архетипах и проявляются перед субъектом, находящимся в кризисе; они фагоцитируют его, вытесняют и поддерживают микрокосм до тех пор, пока это необходимо, а иногда, когда этого требует История, и навсегда.

Таким образом, священные символы помогают реализовать цель предназначения пасу. Макрокосмическая цель требует, чтобы пасу

Исторический субъект развивается, что может произойти только в том случае, если вместе с ним развивается сфера сознания, история микрокосма, заключающаяся в его постоянной рационализации: **НО ИСТОРИЯ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРЕРВАНА, ОНА ДОЛЖНА БЫТЬ "НЕПРЕРЫВНОЙ", ПОСКОЛЬКУ ЯВЛЯЕТСЯ КОРРЕЛЯТОМ "НЕПРЕРЫВНОЙ ЗНАКОВОСТИ", НА КОТОРОЙ ОСНОВАНО МЫШЛЕНИЕ.**

РАЦИОНАЛЬНОЕ. Поэтому любая трещина, вызванная кризисом в исторической непрерывности микрокосма, ослабляется, смягчается священным символом, то есть превращается в простой поворотный пункт. Макрокосмическая же цель требует формирования культуры, сохраняющей смысл, заложенный в сущностях; поэтому паса развивается в социокультурных сообществах, развивающихся по образцу Истории. Кризис, таким образом, может быть и коллективным: пропасть, фатальный предел, ощущаемый всеми сразу. Как и в сознании, здесь также не может быть окончательного разрыва без фрагментации или социального распада; естественно, это может произойти только тогда, когда члены сообщества волевым усилием не могут переломить ход истории и коллективно идут к катастрофе. Но в таком случае, когда текущий момент не имеет никакой преемственности с исторической нитью народа, когда ни взгляд назад, ни взгляд вперед не представляют собой никакой ориентации и существует только реальность бездны, разверзающейся у ног, в таком случае только сила психоидного архетипа, Мифа, может построить спасительный мост: лидер, священник, пророк, религия, коллективная цель любого рода и т. д., - это различные формы чуда. И все эти формы - не что иное, как проявления психоидного архетипа: ведь лидер, жрец, пророк, законодатель, царь или любая коллективная цель - не что иное, как священные символы, персонифицированные или кодифицированные на привычном языке, священные символы, которые активно участвуют в Мифе и которые позволяют Мифу коллективно овладеть сообществом, взять под контроль и направить ход Истории.

Иногда, во время социальных кризисов, **ДВА И БОЛЬШЕ** психоидных архетипов представляют себя в роли спасителей,

порождение антагонистических групп внутри одного сообщества или между культурно различающимися сообществами: так, несложно организовать эффективную борьбу за преобладание лидера, религии, цели и так далее. Но это не является чем-то ненормальным на плоскости Демиурга, а, напротив, является частью его игры. Ибо остерегайтесь этого принципа: в пасуанских сообществах война - это способ, с помощью которого архетипы решают свои проблемы.

КОНФЛИКТ: Эта "война", конечно, не имеет ничего общего с основной войной за освобождение Духа, которую ведут вирья и сиддхи против синархических хозяев Демиурга и его представителей "избранной расы".

В заключение стоит отметить, что сакральные символы никогда не оставляют своей оперативной функции в сознании или в социокультурной истории пасу:

сознательный субъект, если он волевым образом слаб, если он оказался "погружен" в кризис, **ВСЕГДА БУДЕТ ФАГОЦИТИРОВАН САКРАЛЬНЫМ СИМВОЛОМ, т.е. ПАСУ ВСЕГДА БУДЕТ**

БУДЕТ ОТОЖДЕСТВЛЯТЬ СЕБЯ С МИФОМ. Напротив, как будет показано во второй части, оковывание Гиперборейского Духа в пасу изменяет это поведение, так что вирья, например, имеет возможность избежать господства мифа, Мифа, и даже инвертировать значение символа и использовать его как "объект знания". Но что может быть "познано" через священный символ, через репрезентацию мифа? Ответ: архетипический план макрокосма, который, пока он доступен для исследования субъекта, представляет собой **МЕТАФИЗИЧЕСКИЙ ОРБ ИСКУССТВА.**

Действительно, сакральный символ, который мы ранее определили как аналог "чего-то плавающего", в действительности похож на ICEBERG, из которого сознательный субъект изначально воспринимает только одну восьмую часть его объема, а остальные семь восьмых погружены в сферу тени и, участвуя в ней, проецируются в архетипический план, в метафизическое небо. Гиперборейская метафизика, определение которой мы дали в начале статьи, - это наука, изучающая, как оперировать священными символами, не подвергаясь фагоцитированию со стороны

они. Во второй части мы будем часто обращаться к концепциям гиперборейской метафизики: именно там станет ясно, что следует понимать под "метафизической истиной", репрезентацией которой, как мы уже говорили, является священный символ.

СОЗНАНИЕ: ТРАНСВЕРСАЛЬНОЕ ВРЕМЯ

А - Онтическая автономия современного микрокосма

Предыдущий раздел, "Функционирование сферы сознания Пасу", не может быть полным, если не включить в него исследование имманентного времени. Однако из-за его центральной важности для понимания духовной привязки мы предпочли рассмотреть эту тему отдельно. Логично, что здесь придется обратиться ко многим предыдущим статьям и объяснениям, поскольку "время", которое мы будем изучать в последнюю очередь из соображений методологии, на самом деле является фундаментом сознания, то есть основой, на которой зиждется многое из того, что мы уже видели.

Начнем, однако, с самого начала, то есть с работы Демиурга. Удовольствие Демиурга, "Блага", состоит в постоянном осмысленном обнаружении его работы; для этого он выделил, наряду с энтелехиальной конечностью сущностей, сверхфинальность, призванную обеспечить осмысленное обнаружение. Но кто должен совершить такое открытие, на кого указывает супрафинальность? Ответ: На автономную сущность, способную обнаружить замысел в каждой сущности и затем вложить смысл в каждую сущность: такова цель животного-человека или пасу. Но этой цели, чтобы стать автономной сущностью, пасу должен достичь после долгой эволюции. В предыдущих статьях мы упоминали, что эволюционный процесс пасу завершится развитием сферы сознания, то есть построением схемы себя, которая станет местом обитания сознательного субъекта. Этот субъект, будучи высшим выражением эволюционирующей души-субъекта, или души, требует, чтобы схема себя была как можно более совершенной, чтобы она полностью отражала структуру микрокосма.

Если схема Я совпадает с микрокосмом даже в мельчайших деталях, что равносильно тому, что сознательный субъект способен "мыслить" микрокосм, рационально мыслить себя, то это позволит достичь онтической автономии, предлагаемой в качестве цели пасу. Для простоты объяснения мы разделим эту цель на две: достичь "онтической автономии" и быть "дарителем смысла"; первую мы назовем "микрокосмической целью", а вторую - "макрокосмической целью".

При изучении микрокосмической цели, по тем же причинам простоты, мы обращались исключительно к кульминации эволюционного процесса пасу, то есть к формированию сферы сознания, оживляемой сознательным субъектом, но, при более строгом рассмотрении, следует сказать, что эта цель охватывает всю эволюционную историю пасу. Это будет лучше видно, если мы уточним, что такая "эволюционная история" является формальным развитием эволюционного Плана, посредством которого Архетип Ману разворачивается через человека: если взять пасу в любой точке его эволюции, то есть на любой формальной стадии эволюционного Плана, то микрокосмическая цель ВСЕГДА ПЕРЕДВИГАЕТСЯ В НАПРАВЛЕНИИ ЭВОЛЮЦИИ, УКАЗЫВАЯ НА ПОВЕРХНОСТЬ И, В ЦЕЛОМ, НА ПОВЕРХНОСТЬ ОНТИЧЕСКОЙ АВТОНОМИИ.

Восстановив эволюционный смысл, который должна выражать микрокосмическая цель, мы перейдем к ее конечной цели: онтической автономии микрокосма. Мы знаем, что конечность пасу - это открытая возможность стать автономной сущностью, но что происходит, когда такая возможность реализуется? Что значит быть автономной сущностью? Мы дадим ответ, но не следует думать, что, описывая энтелехию, мы имеем дело с чем-то несуществующим: напротив, существуют миллионы тех, кто завершил эволюционный план пасу и теперь спокойно служит Синархии предателей-сиддхов, в рядах Белой Иерархии; таковы, например, "Мастера Мудрости", которые уже несколько столетий ведут политическую деятельность на Западе из Чанг Шамбалы.

Нам нет нужды слишком настаивать, поскольку и так уже достаточно ясно, что пасу должен выполнять важнейшую миссию в работе Демиурга. Но насколько исключительна эта роль, уникальная среди обозначенных сущностей, станет очевидной, только если мы задумаемся о возможности автономии, подразумеваемой в реализации ее энтелехиальной завершенности. Действительно, любая сущность, завершающая свой процесс, даже если она достигает высшего совершенства, есть не что иное, как выражение универсальных Архетипов; они поддерживают ее и проявляют себя в ней, исполняя Волю Демиурга. Сущности существуют в трансцендентном времени и осуществляют в нем свой процесс, КАК ВСЕ В МИРЕ УСПЕШНО; хотя пасу развивается, хотя его тело - потенциальный микрокосм, ОН ТАКЖЕ УСПЕШЕН В ТРАНСЦЕНДЕНТНОМ ВРЕМЕНИ и постоянно поддерживается Архетипом Ману. В этом случае он мало чем отличается от других последовательных сущностей. Однако ситуация полностью меняется, когда пасу конкретизирует свою энтелехию и становится актуальным микрокосмом: в этом случае он приобретает исключительную, уникальную характеристику, которая существенно отличает его от всех последующих сущностей, т. е. обретает онтическую автономию. Это не означает, что актуальный микрокосм "перестает поддерживаться архетипом Ману", но что, достигнув энтелехии, пасу сам становится архетипом Ману и с этого момента н а ч и н а е т существовать как автономная сущность.

Рассмотрим вкратце, как пасу становится автономной сущностью. Пасу, как и любой другой субъект, был назначен Демиургом; но на низших стадиях его эволюции его разуму открываются только проекты внешних сущностей, с помощью которых он строит культурную структуру; тем не менее наступает день, когда, с существенным толчком, приходит интуиция возможности онтической автономии: сущность, знающая сущности, начинает знать себя, и из этого тревожного откровения возникает фундаментальный символ сферы сознания; вокруг этого первого символа связывается новая структура, и таким образом формируется схема самой себя, история микрокосма, которая обязательно должна завершиться описанием его собственной конструкции; и

Конец этого процесса самопознания, который теоретически, но фактически может быть достигнут раз в жизни или через всю жизнь, наступает тогда, когда сознательный субъект способен мыслить схему самого себя, а схема самого себя является интерпретацией его собственного замысла; в этот момент субъект осознает весь микрокосм, И ОН ПРОСВЕТЛЯЕТСЯ, КАК ПРИНАДЛЕЖАЩИЙ КАЖДОЙ СИСТЕМЕ:...

микрокосм становится содержанием мысли, эквивалентным "системе, переживаемой рациональным мышлением", т.е. ИНТЕГРАЛЬНЫЙ МИКРОКОСМ ЯВЛЯЕТСЯ ЖИЗНЬЮ

SOUL: короче говоря, субъект воспринимает репрезентацию, которая сама по себе является микрокосмом; а микрокосм - это чистый акт сознания, чистое парадигматическое совершенство, энтелехия архетипа Ману, АВТОНОМНАЯ СУЩНОСТЬ. Почему "автономная сущность"? Ответ: потому что реальный микрокосм - это чистое сознание, а "сознание" - это время; или, другими словами: сознание и время - это синонимичные слова.

Это означает, что рациональная редукция микрокосма сознательным субъектом вызывает в нем существование "собственного времени", имманентного, независимого от трансцендентного времени макрокосма.

Следовательно, онтическая автономия актуального микрокосма - это ВРЕМЕННАЯ АВТОНОМИЯ, концепция, которую мы уже выдвинули в статье "С" предыдущего параграфа: "Тело пасу - это потенциальный микрокосм; актуальным микрокосмом он станет тогда, когда станет автономной сущностью, то есть когда он будет НЕЗАВИСИМ от своей синхронизации с процессами оставшихся сущностей макрокосмоса".

Давайте вспомним, что, оставаясь в трансцендентном времени, или сознании Демиурга, микрокосм синхронизирует все свои внутренние движения с внешними движениями макрокосма: "Атомные, биологические и психофизиологические часы пасу синхронизированы с космическими часами, которые регулируют движения сущностей в соответствии с закономерностями...".

универсалии разума". Поэтому в той статье, синтезируя, мы говорили: "Пасу превращается в автономную сущность, поскольку выполняет "микросмическую задачу завершенности": построить схему себя, или сферу сознания, такого совершенства, чтобы, будучи осмысленной сознающим субъектом, она полностью рационализировала микрокосм. Сознание, по аналогии с силовым аспектом Демиурга, должно быть способно применять себя, взаимопроникать, рассеиваться и т. д. в микрокосме и синхронизировать свои внутренние движения с собственными главными часами, то есть оно должно быть способно десинхронизировать его с макрокосмом, избегая участия в трансцендентном времени, оно должно вычитать его из своего ПЕРМАНЕНСА в нем".

Хотя уже стало ясно, что онтическая автономия микрокосма является неотъемлемой частью его конструкции, то есть следствием воли Демиурга, все же можно задать вопрос. Иначе говоря, почему Демиург предлагает в микросмическом дизайне возможность его автономии? Ответ: этот вопрос бессмыслен, потому что автономия НЕ ЯВЛЯЕТСЯ САМОЙ КОНЕЧНОЙ ЦЕЛЬЮ, а является необходимым и неизбежным следствием энтелехиальной финальности. Другими словами: темпоральная автономия - это ЭФФЕКТ КОНЕЧНОЙ ПРИЧИНЫ, которая называется "время-сознание"; очевидно, мы имеем в виду энтелехиальное сознание, то есть микросмическое. Но окончательный ответ, конечно, герметичен: онтическая автономия микрокосма возникает тогда, когда он идеально отражает макрокосм, когда их структуры гомологичны и одинаково витализированы. Это означает, что реальный микрокосм может быть таковым только в том случае, если он идеально представляет макрокосм, СТРУКТУРАЛЬНО И АНИМИКАЛЬНО; то есть ТОЛЬКО ЕСЛИ КОМПЛЕКСНОСТЬ ДУШИ ПАСУ, ПРИ АНИМАЦИИ МИКРОКОСМА, АНАЛОГИЧНА КОМПЛЕКСНОСТИ ДЕМИУРГО, ПРИ АНИМАЦИИ МАКРОКОСМА. Поэтому, если Демиург проявляет последовательный "аспект", продукт Дыхания, поток которого мы называем Сознанием-Временем или трансцендентным временем макрокосма, пасу должен проявить аналогичный "аспект" в микрокосме, ЕСЛИ ОН НАМЕРЕН КОНКРЕТИРОВАТЬ СВОЙ

ЭНТЕЛЕКВИЯ: и этот микрокосмический аспект есть не что иное, как СОЗНАТЕЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ В СФЕРЕ СОЗНАНИЯ. Мы видим

Так что "собственное время микрокосма", а следовательно, и "онтическая автономия", ЯВЛЯЮТСЯ НЕОБХОДИМЫМ УСЛОВИЕМ АРХЕТИСТИЧЕСКОГО ОБНОВЛЕНИЯ МИКРОКОСМА.

В - Временное описание автономного объекта

Мы видели, что энтелехийный микрокосм немислим без души, находящейся в совершенном формальном соответствии с Демиургом. Таким образом, в микрокосме должен проявиться аспект сознания-времени, аналогичный сознанию-времени макрокосма: микрокосм, чтобы быть таковым, должен обрести временную автономию, должен стать независимым от трансцендентного времени макрокосма. Но как сущность, которая до сих пор оставалась в трансцендентном времени, может поместить себя за его пределы и избежать того, чтобы быть унесенной его непреодолимым потоком? Ответ: Чтобы понять это, мы должны рассмотреть следующий принцип: трансцендентное время ИЗОТРОПНО ДЛЯ КАЖДОГО СУЩЕСТВА, КОТОРОЕ В НЕМ ПОСТОЯННО ИЛИ УСПЕШНО, НО АНИЗОТРОПНО ДЛЯ КАЖДОГО ДРУГОГО НЕИЗМЕННОГО ВРЕМЕНИ, В СМЫСЛЕ

ЕГО ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ. Первое означает, что каждая сущность, постоянная или преемственная, существует с феноменальным характером в трансцендентном времени и определяется им: если она постоянна, то определяется своей длительностью, а если преемственна, то своим процессуальным развитием. Второе говорит нам о том, что трансцендентное время, несмотря на то, что оно изотропно для каждой сущности, способно сосуществовать с другим временем, не пересекаясь с чувством его прохождения; то есть, трансцендентное время является АНИЗОТРОПНЫМ В УСПЕШНОМ СМЫСЛЕ ВСЕГО СОСУЩЕСТВУЮЩЕГО ВРЕМЕНИ.

Этот принцип позволит нам ответить на предыдущий вопрос: когда микрокосм, являющийся преемственной сущностью в трансцендентном времени, охватывается сознанием своей души, он становится преемственным в направлении "собственного времени", то есть его свершение происходит в имманентном потоке сознания: он тогда

онтическая автономия неизбежно возникает потому, что трансцендентное время анизотропно по отношению к имманентному. Естественно, анизотропия трансцендентного времени не означает дефекта сознания Демиурга, но представляет собой способ, с помощью которого Он позволяет сосуществовать актуально микрокосму и завершать его энтелехийный финал: обретая онтическую автономию, становясь актуальным микрокосмом, пасу вкладывает максимально возможный смысл в работу Демиурга. СОСУЩЕСТВУЮЩИЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ МИКРОКОСМОМ И МАКРОКОСМОМ НАЗЫВАЮТСЯ ГАРМОНИЕЙ: ОСОЗНАНИЕ ГАРМОНИИ СО СТОРОНЫ ЖИВОГО МИКРОКОСМА ЯВЛЯЕТСЯ ВЕЛИЧАЙШИМ ВОЗМОЖНЫМ ОТКРЫТИЕМ, А ТАКЖЕ ВЕЛИЧАЙШИМ ВОЗМОЖНЫМ БЛАГОМ; ОНО ЭКВИВАЛЕНТНО ПЕРЕЖИВАНИЮ

"Очевидно, что конечная цель - поразить колоссальным размахом произведения и пробудить в микрокосме восхищение его Творцом.

Не следует также полагать, что при анизотропии трансцендентного времени, допуская автономное сосуществование актуального микрокосма, Демиург обеспечивает вечность своих созданий. Актуальный микрокосм, как и другие девические комплексы, которые мы не будем здесь рассматривать, бессмертен, но не вечен: пасу может пережить физическую смерть, то есть органический распад микрокосма, превращающий его в автономную сущность; но, даже если его физическое тело бессмертно, он никогда не будет наслаждаться вечностью, которой Демиург и Духи обладают в качестве сущностного характера. Ответ: потому что условием вечности является НЕСЛУЧАЙНОСТЬ, а реальный микрокосм основывает свою автономию и свое бессмертие на "собственном времени", которое, как время, по сути, является преемственным. Напротив, вечность подразумевает не череду мгновений, а единое вечно присутствующее мгновение, которое, тем не менее, охватывает и превосходит последовательное время. Хотя это может показаться невероятным парадоксом, но это - непреложная истина: даже когда пасу покорит бессмертие физического тела и будет вести себя как автономная сущность по отношению к трансцендентному времени, его микрокосм будет иметь

ФАТАЛЬНОЕ РАСТВОРЕНИЕ ОДНОВРЕМЕННО С ПРАЛАЙЕЙ

И после растворения всех последовательных сущностей, во время ночи парабрахмана, только Единый будет существовать в вечности. Гиперборейские духи

также вечны, и позже мы увидим, насколько важен этот характер для того, чтобы цепь имела значение.

Почему автономная сущность, то есть независимая от трансцендентного времени, должна заканчивать свое существование в тот момент, когда заканчивается трансцендентное время, невозможно понять без адекватного описания времени макрокосма. Такое описание, однако, дано только в книге "Гиперборейская физика", которая должна быть опубликована отдельно от "Основ...". Поэтому здесь мы можем упомянуть лишь некоторые характеристики, так как строгое объяснение требует использования АРХЕТИПИЧЕСКОГО КВАНТУМА ЭНЕРГИИ, определенного в "Физике". Например, стоит отметить, что трансцендентное время не только обладает уже упоминавшимся странным свойством быть изотропным для постоянных и последовательных сущностей и анизотропным для других последовательных времен, но также является непрерывным и прерывным одновременно. Это объясняется тем, что реальное пространство состоит, по сути, из архетипических квантов, каждый из которых обладает "неразличимой точкой". Из этого следует, что в любой части пространства, какой бы малой она ни была, всегда есть координатная область, правильно пространственная, которая представляет собой принцип непрерывного расширения, и "неразличимая точка", не ограниченная, правильно временная, которая является той же самой точкой, которая может быть расположена в любой точке Вселенной: эта неразличимая точка представляет собой начало и конец трансцендентного времени. Каждая сущность, находящаяся в пространстве, существует в трансцендентном времени, поскольку она происходит в нем, но она не существует в неразличимой точке, которую она имеет в своем лоне, поскольку такая точка является общей для всех сущностей, существующих в любой области пространства: неразличимая точка называется; также, Глаз Абракса. Таким образом, каждая последовательная сущность, например, ЕСТЬ и НЕ ЕСТЬ в каждый момент своего возникновения: но ее бытие последовательно, а ее небытие постоянно. Конец всякого бытия, конкретного бытия и

универсальной сущности, присутствует в каждом мгновении трансцендентного времени: и даже автономные или бессмертные сущности, такие как реальный микрокосм пасу, не избегают этой конечности. Вот почему говорится, что простое восприятие последовательного или феноменального аспекта сущностей представляет собой ИЛЛЮЗИЮ, поскольку их конец, небытие, которого они достигнут в конце последовательного времени, равно изначальному небытию, предшествующему последовательному времени, всегда присутствует в сущностях, подвергающихся острому взгляду.

Как мы видим, сущность сознания - это время:

Трансцендентное время проявляет макросознание Единого; имманентное время выражает сознание микрокосма. Если имманентное время существует, если пасу развил сознательный субъект в сфере сознания, то трансцендентное время будет анизотропным в этом направлении, и микрокосм может стать автономной сущностью. Имманентное время, таким образом, будет "собственным временем" микрокосма, которое обязательно будет иметь ВНУТРЕННИЙ характер, поскольку за пределами микрокосма имеет место трансцендентное время.

Актуальный микрокосм живет в своем собственном имманентном времени, поток которого исходит от сознательного субъекта в чередующихся мгновениях, теряющихся во внутреннем пространстве сущности, в направлении, не изборожденном трансцендентным временем. Благодаря этой автономии изнутри сущности, которую реальный микрокосм обретает по отношению к трансцендентному времени, он также НЕЗАВИСИМ ОТ ПРОСТРАНСТВА, обретая свободу располагаться в любом месте, не будучи обусловленным трансцендентным временем. Короче говоря, энтелехия пасу, актуальный микрокосм, все сознание, все имманентное время, независимы от времени и пространства макрокосма: такова степень свободы, подразумеваемая ОНТИЧЕСКОЙ АВТОНОМИЕЙ. Следует отметить, что в автономной сущности имманентное время должно неограниченно прогрессировать во внутреннем пространстве микрокосма, в направлении его прохождения, без всякой связи с трансцендентным, внешним временем макрокосма. Вот почему, КОГДА АКТУАЛЬНЫЙ МИКРОКОСМ ДЕЙСТВУЕТ ДОБРОВОЛЬНО НА МАКРОКОСМ, он

МОМЕНТ, КОГДА МАКРОКОСМ ОБРЕТАЕТ

Мастер Мудрости Белой Иерархии, например, периодически действует в мире со своими энтелехиальными телами в так называемых "миссиях по дальнейшему развитию Белой Иерархии". Так обстоит дело, например, с Мастерами Мудрости Белой Иерархии, которые периодически действуют в мире своими энтелехиальными телами в так называемых "миссиях по дальнейшему развертыванию Космических Планов".

С - Двойная темпоральность потенциального микрокосма

Мы уже дали понять, что "онтическая автономия", характеризующая актуальный микрокосм, в основе своей является "временной" автономией, продуктом высокой степени сознания. Но "наша цель - показать психическую структуру паса в момент, предшествующий духовному оцеплению", как мы заявили в первых абзацах. В тот конкретный "момент" своей истории паса, конечно, был не "актуальным микрокосмом", а ПОТЕНЦИАЛЬНЫМ, хотя его эволюция указывала на такую энтелехию. И как "потенциальный микрокосм", несмотря на явную недостаточность своего развития, паса создал зарождающуюся сферу сознания (рис. 11b), оживляемую соответствующим "сознательным субъектом".

В темпоральном плане разница между актуальным и потенциальным микрокосмами заключается в следующем: в актуальном микрокосме сознательный субъект смог мыслить себя, "прожил" схему себя и, существуя в "собственном времени", стал автономной сущностью; в потенциальном микрокосме сознательный субъект находится на неполной схеме себя и поэтому имманентен только сфере сознания; иными словами, в потенциальном микрокосме сознательный субъект находится на неполной схеме себя и поэтому имманентен только сфере сознания: "собственное время", существенное для сознательного субъекта, имманентно только сфере сознания; вне ее сознательный субъект не способен охватить другие структуры микрокосма. Но все, что остается за пределами сознания субъекта, то есть вне направления собственного времени, неизбежно станет объектом трансцендентного времени, его существование будет происходить в нем. Именно поэтому в потенциальном микрокосме, как уже объяснялось в другой статье, "атомная, биологическая и

Психофизиологическая, психофизиологическая, пачу-структура синхронизирована с космическими часами, которые регулируют движение сущностей в соответствии с универсальными закономерностями разума"; в потенциальном микрокосме, за исключением сферы сознания, все остальные структуры существуют в трансцендентном времени.

В потенциальном микрокосме, таким образом, сосуществуют две временные природы: собственное, имманентное время в сфере сознания и трансцендентное время в остальных структурах микрокосма. Естественно, эти времена сосуществуют, не мешая друг другу, благодаря анизотропии трансцендентного времени, которая не позволяет ему течь в том же направлении, что и имманентное время. Таким образом, потенциальный микрокосм - это образование, которое происходит в трансцендентном времени, но в ядре которого, в непостижимой глубине, сосуществует имманентное время сознания. Сфера сознания, источник имманентного времени, является ядром эффективной временной автономии, но, поскольку она представляет собой структуру, интегрированную в микрокосмическую органику, она не может совместно достичь эффективной пространственной автономии сущности: на данный момент это только внутренность сущности, бездна в интимности микрокосма, сознание внешних сущностей, которому не удастся осознать себя.

Далее мы будем иметь дело исключительно с этим потенциальным микрокосмом, наделенным ядром имманентного времени, но участвующим в определенных структурах в трансцендентном времени.

Для начала отметим важное следствие: если в имманентном времени происходит только сфера сознания, то остальные структуры психики существуют в трансцендентном времени. В частности, мы должны обратить внимание на то, что культурная структура остается и развивается в трансцендентном времени. Но культурная структура выполняет функцию "нижнего предела" сферы сознания, поскольку мы определили последнюю как "аналоговое пространство, простирающееся над опытной системой". На рисунке 22 дуга xx аналогово представляет такую "нижнюю границу", то есть начало сферы сознания; напомним, что сфера сознания состоит из "сферы

ть" и "сфера света". По-прежнему обращаясь к рисунку 22, удобно представить имманентное время как пружинный ток, источник которого находится точно на дуге $\chi\chi$: время исходит из $\chi\chi$ и течет к Ψ , заливая всю сферу сознания. Аналогично, в рамках этой аллегории следует видеть сущностно последовательное завершение эволюционирующего душевного субъекта, который мы справедливо называем "сознательным субъектом".

Дуга $\chi\chi$ на рисунке 22 соответствует уровню символа I на рисунке 21, который лежит на горизонтальной плоскости сигнификации понятия $\chi\chi$: от $\chi\chi$ "начинается сфера сознания". Теперь имманентное время течет от $\chi\chi$ до Ψ_1 , как мы уже говорили: но это "направление, по которому эмерджентные репрезентации следуют к сфере света, такой как I". Таким образом, очевидно, что каждое возникновение символа в сфере сознания происходит в смысле имманентного времени. Основными нотами психической энергии, из которых состоит каждый возникающий символ, являются: движение, интенсивность и направление; движение мы назвали "возникновением", а направление - "намерением". Однако, следуя смыслу имманентного времени, от $\chi\chi$ до Ψ_1 , направление каждого возникающего символа называется: **ВРЕМЕННОЕ НАМЕРЕНИЕ**. Эта концепция уже была выдвинута в статье "А" предыдущего подраздела. Там, по сути, было сказано: "Мы уже знаем, когда начинается сознание, но больше всего нас интересует, какие модификации вносит его присутствие в рациональное мышление; то есть какое измерение или характеристика мышления однозначно показывает нам, что мы имеем дело с "сознанием", а не с каким-либо психическим актом? Ответ: временная интенция мысли". И далее: "Мысль об Отношении может приобрести, благодаря отнесению к себе своего измерения потенци, случай (с), определенное "временное намерение"; и это делает ее "сознательной"". Эти и подобные им замечания, сделанные в предыдущих статьях, теперь должны быть полностью прояснены знанием о природе имманентного времени.

Рассмотрим еще раз "энергетическое выражение мысли пазу":
 $W \cdot Tt = E_p$; то есть: активная сила понятия xx (W) для трансцендентного времени или "длительности систематического опыта" (Tt) эквивалентна психической энергии (E_p) символа I .

Мы знаем, что отношение xx существует в трансцендентном времени и что, когда оно переживается культурным субъектом, субстрат его активной силы вызывает энергию символа I , который имитирует понятие xx ; если активная сила обращена на себя, то символ I возникнет направленным на Ψ_1 , то есть его энергия будет иметь характер "первой интенции": теперь мы знаем также, что первая интенция указывает в направлении имманентного времени. Согласно данному определению, очевидно, что мысль о каждом возникающем символе, его постижение субъектом, должно представлять собой "сознание", поскольку это может происходить, как мы уже видели, только в сфере сознания.

Темпоральная интерпретация "энергетического выражения" позволит нам ответить на сложный вопрос. В самом деле, если сознание происходит в собственном времени, в которое не вмешивается трансцендентное время в силу его сущностной анизотропии, то как получается, что сознательный субъект осознает трансцендентную временность внешних сущностей? Ответ следует искать в "энергетическом выражении", в той интенциональной детерминации, которую активная сила привносит в энергию каждого эмерджентного символа, исходящего из культурной структуры: в то время как активная сила (W), находящаяся в первом члене выражения, обладает направленностью трансцендентного времени (Tt), благодаря которой

умножается, напротив, эквивалентная энергия (E_p) показывает направление, ПЕРЕСЕКАЮЩЕЕСЯ с направлением (Tt); такое "поперечное направление" - это то, на которое указывает первое намерение, случаи (a),

(b) или (c). Если бы мы рассматривали термины энергетического выражения как векторные величины, то сказали бы, что вектор энергии (E_p) "ПОВЕРНУЛСЯ" из направления трансцендентного времени в направление имманентного времени.

Из этого следует, что, хотя трансцендентное и имманентное времена сосуществуют, не мешая друг другу, существуют определенные внутренние сущности, или "ПСИХИЧЕСКИЕ СИМВОЛЫ", которые способны ОСТАТЬСЯ в направлении трансцендентного времени или временно повернуть и УСПЕШНО перейти в направление имманентного времени: символы, которые остаются в трансцендентном времени, - это, конечно же, Принципы и Отношения, то есть системы культурной структуры; символы, которые преуспевают в имманентном времени, благодаря активной силе отношений, - это репрезентации концептов, таких как I' (рис. 21), которые возникают с первым намерением на пороге сознания Ψ . Энергетическое выражение описывает причинно-следственные отношения, связывающие гомологичный символ I' и концепт хх. Первое приближение к искомому ответу заключается в следующем: каждый эмерджентный символ, субстанцией которого является психическая энергия (Ер), содержит данные, которые открывают сознательному субъекту существование трансцендентного времени. Важно подчеркнуть следующее свойство: эта данность остается инвариантной во время временного вращения энергии (Ер) и сохраняется в имманентной последовательности эмерджентности.

Следует уточнить, что "трансцендентное время", открываемое сознательному субъекту такой данностью эмерджентного символа, всегда соответствует ИСТИННОЙ длительности внешнего объекта, длительности, которая интерпретируется разумом как семантическое свойство схемы. Это означает, что, когда схема переживается культурным субъектом и ее потенция порождает сознательную репрезентацию, исходная длительность неизменно должна быть перенесена на эмерджентный символ как данность, готовая быть замеченной сознательным субъектом.

Следовательно, сознание изначальной длительности внешней сущности исходит из данных эмерджентного символа, то есть из апостериорного объективного свойства, а не из априорной интуиции времени, как утверждает Кант.

BERSERKER

BOOKS

