

Masters of the Right: Joseph de Maistre

By Julius Evola (*Il Conciliatore*, November 1972)

Translated by Cologero Salvo

The publisher Rusconi, which is performing a meritorious service by printing a series of works constituting a precious nutriment for a culture of the Right, has just issued a new edition of Joseph de Maistre's "Soirées in St Petersburg", edited by Alfredo Cattabiani. This is the best known work of de Maistre. However, direct references to the political domain, in which de Maistre shows his worth as a "reactionary", are scarcer than in his other writings. In fact, there are above all considerations on moral and religious problems -- and the very subtitle of the book, "Conversations on the Temporal Government of Providence" indicates this line of thought -- which don't have much interest for us. Supposing exactly the existence of a Providence conceived in moralising terms, de Maistre confronts the problem of reconciling this with the spectacle that the world and history show us in their factuality: wicked acts that are not punished, virtues that have no compensation, and so on.

The solutions to such problems proposed by de Maistre cannot be said to be at all convincing, and it seems to us a return to the idea of a divine justice that only delays its sanctions (for support, de Maistre included in the appendix a tract by Plutarch entitled "De sera numinis vindicta"). However, de Maistre himself reaches a freer and more satisfying view when he compares the evils and the contingencies that rain on all the human types to the bullets that hit an army without making a distinction between the good and the wicked. One must think that the being, taking on the human state of existence (willing it either inconsiderately or through temerity, as is said in a hermetic tract), cannot but be exposed to the contingencies proper to such a state. To look for transcendent moral links in one or the other case, is something to which one can naturally be led to, but that always maintains the character of an ill-considered supposition.

But, taking leave of this order of problems, let us mention some ideas of de Maistre that are interesting from the traditional point of view. First of all, we can point to that of a Primordial Tradition. It may be that de Maistre was indebted to Claude de Saint-Martin, whom he knew, and who was an exponent of esoteric doctrines (in the field of Masonry, which at the time was somewhat different from more recent times, so that de Maistre himself took part in it). Then there is the thesis that the original natural state of humanity was not that of barbarianism. To the contrary, it would have been of light and consciousness, while the savage, the "primitive" of today, would be only

"the descendent of a man detached from the great tree of civilisation following an abuse of power that cannot be repeated."

But, in other regards, man finds himself affected by an abuse of power and of a consequent degradation, causes of his vulnerability, not only spiritual and intellectual, but also physical. Such an idea is evidently similar to that of the "original sin" of Christian mythology, the context being, therefore, vaster and more acceptable. As for the mentioned thesis on the true nature of the "primitives", it would be such as to carry ethnological research to a higher level and to avoid making many blunders.

Joseph de Maistre

De Maistre accused the *savants*, scientists, and the like, who, as if in a cabal, do not admit that someone might know more than they do and in a different way.

“One judges a time in which men saw the effects in the causes with the mentality of a time in which men with difficulty go back from the effects to the cause, either one says the it is useless to be concerned with the causes, or one hardly knows anymore what a cause is.”

He adds:

“They hear a thousand amenities on the ignorance of the ancients who saw spirits everywhere: it appears to me that we are much more foolish than they because we do not see any part of it. We always hear talk of physical causes. But what is, all in all, a physical cause?”

For him the axiom: *“No physical event regarding man can have a higher cause,”* is inauspicious and likely to promote a fundamental superficiality.

The idea of progress is denied. The idea of an involution appears rather more plausible. De Maistre notices that numerous traditions attest that:

“men have begun with science, but with a science different from ours and superior to it, because it took off from a higher point, which also made it more dangerous. And this explains to us how science, at its beginning, was always mysterious and was restricted to the temples, where ultimately it burned itself out when this flame could no longer serve except to burn.”

De Maistre gave a great importance to prayer and its power. He even wrote: *“No one can demonstrate that a nation that prays has not been answered”*, but, properly, it is the opposite that must be demonstrated, which is not easy. He finds himself confronting the antitheses between prayer and virtue which is attributed to it on the one hand and the immutability of the laws of nature on the other hand, an antithesis that de Maistre tries to reconcile, although not very convincingly. He thinks that if some prayers are not granted, that is due only to a higher divine wisdom.

De Maistre's defence of the executioner as an instrument of God is often cited with horror, and even his conception of the divine character of war. Unfortunately, this view does not consider that war can propitiate, in fact, heroism and super-individual action, but it is seen in dismal terms as an expiation that strikes a humanity fundamentally guilty and debased. The difference between the just and unjust war, between the war of defence and of conquest, between war won and lost, is not considered. These views are little in accord with a positively “reactionary” orientation.

In another of his works, *Consideration on France*, de Maistre, declaring himself in favour of a restoration, states an important concept, saying that the counter-revolution must not be a *“revolution in the opposite direction”*, but rather the *“opposite of a revolution”*. We owe him a new type of theology of revolution; he highlights something “demonical” that generally hides itself under revolutionary phenomena. Such an aspect is noticeable even by the fact that the revolution carries along its makers, more so than it is led by them. Only in the modern epoch did it take on the character of a “permanent revolution” more of less institutionalised, with its technicians and slick manipulators.

In the *“Soirées of St. Petersburg”*, gleaned and leaving aside disquisitions (as, for example, the prolix discussion on Locke), the reader will be able to find many other interesting ideas. We cannot resist the temptation to refer to what de Maistre said about women:

Joseph de Maistre

"A woman can be superior only as a woman, but as soon as she tries to imitate a man, she is nothing but a monkey."

Pure truth, whether contemporary "feminist movements" like it or not.

Maestri della Destra: Joseph de Maistre

di Julius Evola (Il Conciliatore, Novembre 1972)

L'editore Rusconi, che sta svolgendo una attività meritoria nello stampare una serie di opere costituenti un nutrimento prezioso per una cultura di Destra, recentemente ha fatto uscire una nuova edizione della *Serate di Pietroburgo* di Joseph de Maistre, curata da Alfredo Cattabiani. È questa, l'opera più conosciuta di de Maistre. In essa, però, i riferimenti diretti al domino politico, nel quale de Maistre vale come un "reazionario", sono più scarsi che in altri suoi scritti. Infatti vi si trovano soprattutto considerazioni su problemi morali e religiosi, e lo stesso sottotitolo del libro "Colloqui sul governo temporale della Provvidenza" indica questa linea di pensiero, che per noi non presenta troppo interesse. Presupponendo appunto l'esistenza di una Provvidenza concepita in termini moraleggianti, de Maistre affronta il problema di conciliarla con lo spettacolo che il mondo e la storia nella loro fattualità ci presentano: malvagità che non sono punite, virtù che non hanno avuto nessuna ricompensa, e via dicendo.

Non si può dire che le soluzioni di tale problema, proposte da de Maistre, siano del tutto convincenti, e ci sembra un ripiego l'idea di una giustizia divina che procrastinerebbe soltanto le sue sanzioni (come appoggio, in appendice al suo libro de Maistre ha tradotto un trattato di Plutarco che s'intitola appunto *De sera numinis vindicta*). Però lo stesso de Maistre giunge ad una veduta più libera e soddisfacente quando paragona i mali e le contingenze che piovono su tutto il genere umano alle pallottole che in guerra colpiscono un esercito, senza far distinzione fra il buono e il malvagio. Si deve cioè pensare che l'essere, assumendo lo stato umano di esistenza (volendolo, o inconsideratamente, o per una temerità, come è detto in un trattato ermetico), non può non trovarsi esposto alle contingenze proprie a tale stato. Cercar nessi morali trascendenti nell'uno o nell'altro caso, è cosa a cui si può esser portati naturalmente, ma che mantiene sempre il carattere di una avventata ipotizzazione.

Ma lasciando da parte quest'ordine di problemi, accenniamo ad alcune idee di de Maistre che sono interessanti dal punto di vista tradizionale. Per primo, si può indicare quella di una Tradizione Primordiale. Può darsi che de Maistre ne sia debitore a Claude de Saint-Martin, che egli conobbe, e che era esponente di dottrine esoteriche (nel quadro della massoneria, la quale a quel tempo era assai diversa da quella più recente, tanto che lo stesso de Maistre ne fece parte). Poi vi è la tesi che lo stato naturale originario dell'umanità non sia stato quello di una barbarie. Al contrario, esso sarebbe stato di luce e di conoscenza, mentre il selvaggio, il presunto "primitivo", sarebbe soltanto

"il discendente di un uomo staccatosi dal grande albero della civiltà in séguito ad una prevaricazione che non si può ripetere".

Ma per altri riguardi l'uomo si trova a risentire degli effetti di una prevaricazione e di una conseguente degradazione, cause della sua vulnerabilità non solo spirituale e intellettuale, ma anche fisica. Una tale idea è evidentemente simile a quella del "peccato originale" della mitologia cristiana, il quadro essendo però più vasto ed accettabile. Quanto all'accennata tesi

Joseph de Maistre

sulla vera natura dei "primitivi", essa sarebbe tale da portare ad un più alto livello la ricerca etnologica e da impedirle di prendere molte cantonate.

De Maistre accusa i *savants*, scienziati e simili, i quali, come in una congiura, non ammettono che si sappia più di loro o in un modo diverso dal loro.

"Si giudica un tempo in cui gli uomini vedevano gli effetti nelle cause con la mentalità di un tempo in cui gli uomini a fatica risalgono dagli effetti alle cause, o si dice che è inutile occuparsi della cause, o non si sa quasi più che cosa sia una causa." Egli aggiunge: "Si odono mille amenità sull'ignoranza degli antichi che vedevano gli spiriti dappertutto: a me pare che noi siamo molto più sciocchi di loro perché non ne vediamo in alcuna parte. Sentiamo sempre parlare di cause fisiche. Ma che cosa è, insomma, una causa fisica?"

Per lui è nefasto, e tale da promuovere una fondamentale superficialità, l'assioma: *"Nessun avvenimento fisico riguardante l'uomo può avere una causa superiore."*

L'idea del progresso viene negata. Quella di una involuzione appare assai più plausibile. De Maistre rileva che tradizioni molteplici attestano che

"gli uomini hanno cominciato con la scienza, ma con una scienza diversa dalla nostra e ad essa superiore, perché partiva da un punto più alto, il che la rendeva anche molto pericolosa. E questo vi spiega come mai la scienza, ai suoi inizi, fu sempre misteriosa e restò chiusa nell'ambito dei templi, dove infine si spense quando questa fiamma non poté servire ad altro che a bruciare".

De Maistre era portato a dare un grande rilievo alla preghiera e al suo potere. Scrisse perfino: *"Nessuno può provare che una nazione che prega non sia stata esaudita"*, ma, propriamente, è l'opposto che si sarebbe tenuti a dimostrare, il che non è facile. Ci si trova di fronte all'antitesi fra la preghiera e virtù che la si attribuisce, e l'immutabilità delle leggi di natura, antitesi di cui de Maistre cerca di venire a capo, però in modo poco convincente. Egli ritiene che se delle preghiere non vengono esaudite, ciò è dovuto soltanto ad una superiore saggezza divina.

Spesso viene citato con scandalo l'apologia del carnefice quale strumento di Dio, fatta da de Maistre, ed anche la sua concezione del carattere divino della guerra. Purtroppo e quest'ultimo riguardo non vien considerato ciò che la guerra può propiziare in fatto di eroismo, di azioni superindividuali, ma la si vede nei termini tetri di una espiazione che colpisce una umanità fondamentalmente colpevole e degradata. La differenza fra guerra giusta e non giusta, fra guerra di difesa e di conquista, fra guerra vinta e perduta, non viene considerata. Sono vedute, queste, che poco si accordano con un orientamento positivamente "reazionario".

In un'altra sua opera, *Considerations sur la France*, de Maistre, dichiarandosi per una restaurazione, enuncia un concetto importante dicendo che la controrivoluzione non deve essere una *"rivoluzione contraria"* bensì *"il contrario della rivoluzione"*. A lui si deve una specie di teologia della rivoluzione; egli mette in luce quel che di "demoniaco" si cela, in genere, nel

Joseph de Maistre

fenomeno rivoluzionario. Tale aspetto è rilevabile anche per il fatto che la rivoluzione trasporta i suoi artefici, più che non si lasci guidare veramente da essi. Solo nell'epoca moderna doveva aversi il fenomeno di una "rivoluzione permanente" più o meno istituzionalizzata, coi suoi tecnici e i suoi lucidi manipolatori.

Nelle *Serate di Pietroburgo*, spigolando e lasciando da parte disquisizioni (come ad esempio quella, prolissa, su Locke), il lettore potrà trovare molti altri spunti interessanti. Non resistiamo alla tentazione di riferire ciò che de Maistre dice sulla donna:

"La donna non può essere superiore che come donna, ma dal momento in cui vuole emulare l'uomo, non è che una scimmia".

Pura verità, piaccia o non piaccia ai vari "movimenti femminili" contemporanei.

Joseph de Maistre

Saint-Pétersbourg, 1808.

Tu me demandes donc, ma chère enfant, après avoir lu mon sermon sur la science des femmes, d'où vient qu'elles sont condamnées à la médiocrité ? Tu me demandes en cela la raison d'une chose qui n'existe pas et que je n'ai jamais dite. Les femmes ne sont nullement condamnées à la médiocrité; elles peuvent même prétendre au sublime, mais au sublime féminin. Chaque être doit se tenir à sa place, et ne pas affecter d'autres perfections que celles qui lui appartiennent. [...] L'erreur de certaines femmes est d'imaginer que, pour être distinguées, elles doivent l'être à la manière des hommes, il n'y a rien de plus faux.

Je t'ai fait voir ce que cela vaut. Si une belle dame m'avait demandé, il y a vingt ans : « Ne croyez-vous pas, monsieur, qu'une dame pourrait être un grand général comme un homme? » je n'aurais pas manqué de lui répondre : « Sans doute, madame. Si vous commandiez une armée, l'ennemi se jetterait à vos genoux, comme j'y suis moi-même ; personne n'oserait tirer, et vous entreriez dans la capitale ennemie au son des violons et des tambourins. » Si elle m'avait dit : « Qui m'empêche d'en savoir en astronomie autant que Newton ? » je lui aurais répondu tout aussi sincèrement: « Rien du tout, ma divine beauté. Prenez le télescope, les astres tiendront à grand honneur d'être lorgnés par vos beaux yeux, et ils s'empresseront de vous dire tous leurs secrets. » Voilà comment on parle aux femmes, en vers et même en prose. Mais celle qui prend cela comme argent comptant est bien sottise... Le mérite de la femme est de régler sa maison, de rendre son mari heureux, de le consoler, de l'encourager, et d'élever ses enfants, c'est-à-dire des hommes... Au reste, ma chère enfant, il ne faut rien exagérer : je crois que les femmes, en général, ne doivent point se livrer à des connaissances qui contrarient leurs devoirs : mais je suis fort éloigné de croire qu'elles doivent être parfaitement ignorantes. Je ne veux pas qu'elles croient que Pékin est en France, ni qu'Alexandre le Grand demanda en mariage la fille de Louis XIV. La belle littérature, les moralistes, les grands orateurs, etc. suffisent pour donner aux femmes toute la culture dont elles ont besoin.

Quand tu parles de l'éducation des femmes qui éteint le génie, tu ne fais pas attention que ce n'est pas l'éducation qui produit la faiblesse, mais que c'est la faiblesse qui souffre cette éducation. S'il y avait un pays d'amazones qui se procurassent une colonie de petits garçons pour les élever comme on élève les femmes, bientôt les hommes prendraient la première place, et donneraient le fouet aux amazones. En un mot, la femme ne peut être supérieure que comme femme mais dès qu'elle veut émuler l'homme, ce n'est qu'un singe.

Joseph De Maistre, *Lettre à sa fille*, 1808.