

# **INFLACIÓN EMPOBRECEDORA DEFLACIÓN EMPOBRECEDORA**

Salvador Borrego E.

Tenazas del Supracapitalismo

- El poder adquisitivo que Pierden los pueblos es absorbido por Cúpulas Económicas
- IRAK: Guerra del Gobierno Mundial

7a. Edición ACTUALIZADA

México 2003

**Compra sus libros originales en: <http://www.salvadorborrego.com/>**

## Prólogo

Este libro no habla de teorías económicas que tan frecuentemente resultan irreales en la práctica o que están más bien enfocadas a engañar. Este libro expone la trayectoria de la economía que han venido viviendo realmente los pueblos. Se remonta al año 800, antes de Cristo, y llega al Globalismo que tan rudamente se desenvuelve en 2003.

Es una exposición histórica, original, porque identifica a las fuerzas que han venido imponiéndose en la economía mundial. Y de acuerdo con antecedentes y proyecciones precisa la génesis y las metas del "Mundialismo".

¿A qué obedece la descomposición económica que vive el mundo?

El lector encuentra en estas páginas las respuestas más convincentes.

En suma, este es un libro que contiene revelaciones históricas y que ayuda al lector a librarse de muchas ficciones y trampas de la economía en boga.

**Lic. Jesús F. Benítez**

# Capítulo I. ¿Economía Misteriosa?

## **NO ES TAN OSCURA, PERO LA OSCURECEN**

John Kenneth Galbraith, eminente economista, ex director del Sistema de Control de Precios en Estados Unidos durante los críticos años de la segunda guerra mundial, dice en sus 'Memorias': "No hay en ese dominio (el de la economía) ninguna idea que no pueda ser expresada en lenguaje común y corriente, aunque ello exija algún esfuerzo. La obscuridad que caracteriza a la prosa económica profesional no deriva de la dificultad del tema. Es consecuencia de un pensamiento no del todo madurado; o bien, refleja el deseo del iniciado de elevarse por encima del vulgo; o también puede ser debida a temor de que se descubran sus insuficiencias". ('Memorias', pág. 599).

Otro economista no menos famoso, representativo de la escuela económica austriaca, Ludwig von Mises, escribió: "La economía, agrádenos o no, ha dejado de ser esotérica rama del saber, accesible tan solo a una minoría de estudiosos y especialistas. Porque la ciencia económica se ocupa predominantemente de los problemas básicos de la sociedad humana".(1)

Y desde un ángulo muy diferente Hitler dijo que se puede hablar de economía sin utilizar términos inaccesibles para la mayoría: "Suele ocurrir que lo que en apariencia parece tan difícil, es muy sencillo en la realidad; que la dificultad ha sido originada al correr de los siglos por los hombres mismos, muchas veces por un cierto orgullo, debido a que consideran magnífico hablar de ciertas cosas no comprendidas por todos... Yo juzgo la economía desde el punto de vista del provecho que proporciona y no partiendo de una teoría... Las personas no están al servicio de la economía, sino la economía al servicio de las personas... Todas las teorías no sirven para nada cuando no hay qué comer".(2)

Por su parte, Galbraith -después de ser administrador de asuntos económicos en los países ocupados de Europa al terminar la segunda guerra mundial- refiere cómo los expertos Raymond Goldsmith y Gerhard Colm realizaron el cambio de moneda en la Alemania derrotada, y dice: "Tras los velos engañosos de misterio con que siempre se envuelven las medidas monetarias para evitar que sean juzgadas por la opinión pública, los pobres pagaron por todos los demás, como suele ocurrir". ('Memorias', pág. 286).

Así, pues, no le está vedado al sentido común hablar claramente de que la práctica económica llamada "liberal" esconde un factor capcioso que ha venido sometiendo al mundo a cíclicas presiones empobrecedoras. Una presión que se ejerce en pinzas: por un lado la Inflación y por el otro la Depresión. O hay más dinero del que la producción de bienes apoya, y consecuentemente todo se encarece, o escasea el dinero y entonces baja el consumo, disminuye la producción y aumenta el desempleo. Dogma: no hay más que esas opciones.

Ese dogma subsiste porque la economía de cada país está sujeta a un centro económico Supranacional, a una cúpula Supracapitalista que rige sobre el interés de los pueblos.

**1 "La Acción Humana", pág. 1059. Editorial Sopec, Madrid, 1968.**

**2 Conferencia con los obreros el 20 de mayo de 1937. "Habla el Führer", pág. 393. Editorial Plaza Janés, 1973.**

Lo que ocurre en el campo de la economía no es consecuencia del azar. Tampoco es una contingencia provocada por terremotos, diluvios o guerras. Con frecuencia las crisis se presentan en los momentos menos esperados.

Durante la última mitad del siglo XIX Estados Unidos -prototipo de economía rica y sólida- sufrió seis crisis de Inflación-Deflación: en 1847, 1857, 1866, 1873, 1882 Y 1900. Luego se repitieron en 1907, 1920 Y 1929-33. Esta última fue devastadora, pues la producción se abatió súbitamente en un 33% y quedó desempleada la cuarta parte de la población activa. Hubo miles de quiebras y apareció el hambre. Todas esas crisis de Inflación-Depresión han sido estudiadas milímetro a milímetro con el auxilio de las matemáticas y de variadas teorías económicas, y siempre hay economistas que convergen en las más abstrusas interpretaciones, como quien se encuentra ante un dogma de dos tenazas, imposible de conjurar.

No es tan impenetrable el misterio. Lo que se esconde detrás de él es una determinada manera de planear y manipular la economía ("macroeconomía") desde las altas cúpulas internacionales, las cuales crecen más a costa del empobrecimiento organizado.

Eso no. es obra del azar...

Siempre hay alguien que planea y dirige. La economía internacional no vaga al garete, sin rumbo ni piloto. Una minoría, de poder concentrado, le va marcando derroteros.

¿Acaso una minoría no puede influir decisivamente? Fuerzas económicas densamente concentradas pueden dominar a fuerzas económicas dispersas.

Algunas teorías suponen que la economía se rige por sí sola, por un sortilegio de ajustes automáticos.

¿Existe algo complejo que pueda funcionar sin plan ni dirección?

¿Puede una planta industrial trabajar sin que nadie oprima un botón, aceite unos engranes o cambie una banda? ¿Puede funcionar sin que nadie formule un plan y marque metas?.. Ni la más pequeña empresa funciona por sí sola. Tampoco funciona automáticamente la economía internacional. Hay una mano que la dirige, la encauza, la acelera o la frena.

En los últimos doscientos años la Ciencia y la técnica han evolucionado más que en varios milenios anteriores. Ambas brindan a la economía enormes y variados recursos para explotar las riquezas naturales, y han multiplicado el poder de producción de cada hombre económicamente activo. Por su parte, la ciencia económica ha acumulado en los últimos doscientos años más sabiduría que en los dos milenios anteriores. Sin embargo, en el presente siglo ni siquiera garantiza la conservación del valor adquisitivo de miles de millones de habitantes del mundo. Siguen ocurriendo, cíclicamente, periodos en que se reduce el poder adquisitivo de pueblos enteros, así sean del primero, del segundo o del tercer mundo.

Todos los países sufren, de tiempo en tiempo, el fenómeno empobrecedor de la Inflación o el otro extremo de la tenaza, llamado Deflación (recesión).

Ahora bien, lo que los pueblos pierden en su poder adquisitivo no se va a Saturno, ni se esfuma por un fenómeno sobrenatural. ("Nada se crea, nada se acaba, todo se transforma"). Parte de lo que los pueblos pierden cíclicamente con la tenaza Inflación-Deflación va a parar a manos de la cúpula financiera internacional.

A ese poder económico-político se le puede llamar Supracapitalismo. Es un poder que va mucho más allá de la usura. No es propiamente la esencia del capitalismo (que sencillamente requiere de propiedad privada, producción, utilidad y libre competencia), sino que opera por encima de estos fenómenos para manipularlos. Y su móvil no es desde luego la utilidad lícita, ni la usura desbocada -aunque se valga de ésta-, sino un propósito mesiánico de obtener poder en todas las áreas: políticas, ideológicas, filosóficas y educativas. Es decir, poder mundial...

Ese propósito de dominio es una Revolución Mundial. Y es importante reconocer que el término "Revolución" (originalmente aplicado al cambio violento de un régimen de gobierno y de política) tiene desde hace siglos una nueva acepción esotérica (secreta), o sea su vinculación al movimiento que ha venido buscando la hegemonía de una estirpe, desde hace dos mil años.

Si un cambio de régimen o un nuevo movimiento político carece de tal vinculación, ya no se le considera dentro de la Revolución, sino enemigo de ella. Así ha ocurrido con la insurrección cristera de México, el levantamiento de Franco en España, el fascismo en Italia, el nazismo en Alemania, el régimen de Pinochet en Chile, etc.

La Revolución, conducida y financiada por el Supracapitalismo, persigue sus propias metas, no el beneficio de los pueblos. Así lo evidencia el hecho de que cíclicamente mutile lo que millones de habitantes han creado con su esfuerzo y que luego ven disminuido con las crisis económicas.

Inflación-Deflación, ¿alternativa imposible de esquivar?. Hitler se encontró con ella en 1933 (empobrecimiento de ambos signos) y la rechazó diciendo: "En el campo económico no existe dogma alguno para perjudicar a un pueblo... Lo decisivo en la vida del individuo no es el billete de banco que se le entrega, sino lo que puede adquirir con él... Es imposible comprar más de lo producido. El total de la producción nacional determina el nivel de vida de la nación".

Consecuentemente, decidió que la solución no estaba en producir más billetes (Inflación), ni tampoco en mutilar la actividad económica (Deflación), sino en aumentar vigorosamente la producción de bienes y servicios, para lo cual necesitaba hacer a un lado el dogma (Inflación-Deflación) Y desvincularse de la cúpula del poder económico internacional, que él denunció como economía "esencialmente judaica". Los hechos parecieron darle la razón, pues en 5 años convirtió a la Alemania arruinada en una potencia de primer orden, aunque se había atraído sobre sí a un enemigo implacable.

En este punto hay que hacer hincapié en que por ahora ningún país puede ya desvincularse del control económico internacional para practicar una economía realmente propia, ajena a la cíclica tenaza empobrecedora. La oportunidad de lograrlo se perdió en la segunda guerra mundial.

Ahora todas las naciones se encuentran firmemente unidas al control Supracapitalista y no pueden eludir la tenaza que de tiempo en tiempo les mutila su patrimonio. Todas tienen economías de tipo colonial. y esto ocurre lo mismo en Argentina, que era próspera productora de víveres, que en Brasil con enormes recursos; lo mismo en Venezuela, con grandes mantos petroleros, que en México con toda clase de riquezas naturales. Igual en un país que recibe créditos por 50.000 millones de dólares, que en otro que los ha recibido por 110.000 millones. En todo caso se hallan "enganchados", víctimas del "servicio de la deuda".

Únicamente creyendo que los fenómenos económicos ocurren debido al puro azar, y que son tan imprevisibles como inevitables, y que suceden forzosamente en los países grandes, medianos y pequeños, en los más cultos y en los más incultos, se puede afirmar que no existe nadie que los provoque.

El sentido común se niega a hacer tal afirmación.

Puede formularse -como ocurre con la Ciencia cuando enfrenta un fenómeno de oscuros orígenes-la hipótesis de que la existencia del Supracapitalismo es la causa de que el avance de las ciencias no haya sido capaz de librar al ser humano de la tenaza empobrecedora de la Inflación y la Deflación.

Tal planteamiento puede irse haciendo más claro a medida que se vayan identificando -en los siguientes capítulos los orígenes del mal.

Si se considera que ningún país puede desvincularse del control Supracapitalista para manejar con soberanía su propia vida económica, debe entenderse que aisladamente ningún país lo puede hacer. Ante un dominio Global sólo podrá tener éxito una reacción igualmente Global. Y ésta se dará.

## Capítulo II. Capitalismo, Término Impreciso

### **DOS ELEMENTOS MEZCLADOS BAJO EL MISMO NOMBRE**

Con el testimonio de los ojos se dijo durante siglos que el Sol giraba alrededor de la Tierra. Así hay ciertas "verdades" que sólo lo son en apariencia.

Se dice que el capitalismo nació hace tres o cuatro siglos y que es el sistema que rige en todo el mundo occidental. En realidad -"si por capitalismo se entiende propiedad privada y libre comercio con utilidades-, esto ha existido siempre. lo que ocurrió hace tres siglos fue que tal actividad se desarrolló más con el avance de la técnica.

Otra afirmación -que también parece ser una verdad evidente- sostiene que el marxismo es enemigo mortal del capitalismo, y viceversa. Sin embargo, siempre se les ha visto sostener relaciones cordiales en el fondo, aunque superficialmente hayan tenido aparentes asperezas.

Se ha dicho que la economía marxista es la antítesis de la economía capitalista y que se excluyen en lucha a muerte, pero sistemáticamente el marxismo ha venido recibiendo ayuda a manos llenas, de parte de las más elevadas cúpulas del capital internacional.

Ante esas y otras contradicciones, puede plantearse una primera afirmación aclaratoria: ni el capitalismo ni el marxismo son sistemas de una sola pieza. Se componen de varios elementos.

Es fácil analizar una sustancia simple, pero para analizar una sustancia compuesta es necesario aislar e identificar cada uno de sus componentes. lo homogéneo es percibido fácilmente. lo heterogéneo requiere una clasificación previa.

Bajo el término "capitalismo" operan dos elementos distintos. Uno de el/os puede describirse así:

I. Propiedad privada. Producir y prestar servicios libremente y obtener utilidades. Cultivar la tierra y disponer de ella y de su producto, etc. (Estas actividades han existido siempre, según el desarrollo de los diversos pueblos. Antes eran formas incipientes, pero con mecanismo substancialmente idéntico al de los tiempos modernos. Siempre se ha buscado un beneficio económico).

II. Acciones internacionales que manipulan la economía para obtener poder mundial. (Estas acciones se abrieron paso con el "dejad hacer, dejad pasar". En segundo plano abusan quienes rebasan los límites de la lícita ganancia, aunque no con fines políticos, sino únicamente por avaricia).

De esa manera resulta que la acción sana productiva se encuentra adulterada por la acción especulativa que busca dominio universal. Son dos tendencias que coexisten bajo el mismo nombre de "capitalismo". La acción económica no tiene por qué referir con la moral. Su meta natural, lícita, es producir más y poner al alcance del hombre los bienes de la producción. Por la vía de la utilidad propia puede elevar el nivel de vida en general.

Però a esa acción se le encimó un cáncer, el del Supracapitalismo, que se ha adueñado del control de la economía internacional; que burla la ley de la oferta y la demanda; que gana más especulando que los demás produciendo; que manipula la moneda y que provoca una sucesión interminable de crisis. De este modo su poder económico-político no ha cesado de crecer, monstruosa mente, a costa del patrimonio de las masas, de tiempo en tiempo cercenado.

Por otra parte, el marxismo planteó un sistema económico que también consta de dos elementos:

I. Propaganda para hacer creer que si el Estado monopoliza todos los medios de producción "se obtendrá un creciente bienestar y una alegría de vivir cada vez mayores. Marx y Engels convirtieron el socialismo de utopía en ciencia... la renta nacional crece, en el socialismo, a un ritmo considerablemente mayor que en la sociedad capitalista."**(1)**

II. Detrás del engañoso primer punto actúa una acción monopolizadora total, o sea la apoteosis del Supracapitalismo, ya sin mezcla de economía libre como ocurre en el "capitalismo liberal".

**1 Manual de Economía Política. Instituto de Economía de la Academia de Ciencias de la URSS. Págs. .263 a 643. Editorial Grijalbo. (Texto en las universidades mexicanas).**

Así puede verse que han existido en el mundo dos grandes entidades supracapitalistas: una en Oriente y otra en Occidente. Ambas han buscado el control sobre las áreas económicas, políticas, filosóficas, ideológicas, educativas y cristianas. Sólo han diferido en cuanto a velocidad y táctica. El

Supracapitalismo de Moscú ha pretendido (sin lograrlo) un triunfo violento y total. El Supracapitalismo de Occidente ha demostrado tener razón en que el triunfo se logra en forma gradual y sin violencia.

Ambos Supracapitalismos son hermanos gemelos y están ligados con fuertes lazos raciales. Por eso se ha visto desde 1917 y desde 1941 que el de Occidente auxilia al del Oriente, y que éste pudo erigirse y se ha sostenido -pese a la repulsión del pueblo- gracias a la protección que siempre le brinda su hermano de Occidente.

Tal es la explicación de lo que siempre se ha visto como un absurdo: que el Occidente ayude una y otra vez a su pretendido "enemigo marxista". Jamás ha existido enemistad entre la cúpula financiera de Occidente y la cúpula de Moscú. Ambos sistemas son un cáncer de la economía. Ahora se les puede ver en estrecho maridaje.

Para esclarecer más el tema es necesario hacer un poco de historia.

### **EMPEZO COMO USURA Y PASO A SER SUPRACAPITALISMO**

Uno de los profetas del Antiguo Testamento, Amós, anunciaba 800 años antes de Cristo que Dios castigaría a quienes realizaban transacciones económicas fraudulentas: "Disminuís las medidas -decía-, aumentáis los precios, alteráis las balanzas, obligáis a los pobres a venderse; por un par de sandalias los compráis y hasta vendéis el salvado como trigo". (Libro del profeta Amós: 8.4-6. 9-12).

Seis siglos después una secta hacía tales prácticas más ingeniosas e injustas. Y ya no actuaba únicamente por avaricia, sino para aprovechar el poder económico a fin de obtener poder político y 'religioso'. Era la secta de los saduceos, que más tarde, durante la vida de Cristo, actuó ardientemente en su contra.

Los saduceos (secta judía que negaba la inmortalidad del alma y la resurrección) manejaban el soborno, la coacción y toda clase de trapacerías económicas. Uno de sus jefes, llamado Anás, obtuvo así el sumo sacerdocio, para él y sus cinco hijos, y luego para Caifás en los días de la Pasión de Cristo. Ellos usaban la economía no sólo para enriquecerse, sino como instrumento para ganar poder en la política y en todas las áreas. Tenían habilidad para descubrir oportunidades especulativas con un frío racionalismo materialista.

Y en los últimos mil años hay otros pasajes elocuentes.

En el año 1066 llegó a Inglaterra un pequeño grupo de extranjeros cosmopolitas, dispuestos a hacer riqueza. Su sagacidad tomó por sorpresa a los habitantes de la Isla, quienes fueron fácil presa de habilidosas transacciones mercantiles. En poco tiempo los recién llegados controlaban casi la cuarta parte de la riqueza nacional.

Bajo la astuta dirección de sus jefes -como el judío Jacob de Orleans- ganaban poder económico y poder político.

Después de algunos años, no más de veinte, comenzó a operarse una reacción contra tales inmigrantes y ocurrieron violentas protestas. El rey Ricardo Corazón de León logró pacificar los ánimos, pero el malestar volvió a estallar en el reinado de Eduardo I.(1)

Con autorización del Papa Honorius IV se efectuó un sínodo en 1287 y se decidió la expulsión de los extranjeros especuladores. La mayoría de ellos (16.500) salieron de Inglaterra en el año 1290.

En apariencia, ese era el punto final de un problema, pero en realidad quedaba planteada una lucha en la que no sólo intervendrían factores económicos, sino también políticos y religiosos. El factor religioso, particularmente, implica una carga metafísica que confiere especial persistencia a toda lucha en la cual se halla presente.

En efecto, durante el siguiente siglo (el XIV), Inglaterra se vio inquietada por agitaciones religiosas internas, a la vez que libraba guerras con Francia. John Wiclef (o Wyclif), inició una enconada campaña contra la Iglesia, que inicialmente se enfilaba sobre el Papa. Mantenía comunicación con grupos secretos de Praga. Negaba el libre albedrío y pugnaba por proscribir la jerarquía sacerdotal substituyéndola por la "asamblea de los elegidos", según su libro "De Iglesia", publicado en 1378. Wiclef encabezaba al partido antipapal; impulsó a los grupos de "Predicadores ambulantes" y fue uno de los precursores de la Reforma para dividir y debilitar al catolicismo.

En el siglo XV ocurrieron graves disturbios en Inglaterra. Mediante terribles matanzas el bando de la rosa blanca y el de la rosa roja se alternaron en el poder. A pesar de las constantes guerras, un pequeño grupo acrecentó sus ya grandes fortunas haciendo combinaciones monopólicas y traficando con mercancías de grupos afines de Venecia, Florencia y Pisa.

Al principiarse el siglo XVI subió al trono Enrique VIII (1509). Ya para entonces el movimiento anticatólico llevaba dos siglos trabajando en Europa a través de numerosas sectas secretas: heréticos, cátaros,

valdenses, albigenses, esotéricos, cabalistas e incluso de magia y de alquimia. Las guerras religiosas habían sido frecuentes. La Iglesia había tratado de vencer a ese conjunto secreto mediante la Inquisición. Pero a fines del siglo XV este tribunal había dejado prácticamente de tener influencia. Sólo la conservaba en España.(2)

### **1 Historia de la Economía. Georges d'Avenel.**

### **2 La Cara Oculta de la Historia Moderna. Iean Lombard.**

De las sectas ocultas brotaron en Inglaterra movimientos anticatólicos. Las leyes contra la alta traición (de 1535) se utilizaron para una persecución contra la Iglesia.

El primer ministro de Inglaterra, Thomas Cromwell, organizó la más vasta red policíaca hasta entonces conocida. Tenía agentes disfrazados en las iglesias, en las tabernas, en los molinos y en los barcos. Implantó el terror policíaco y alentó a Enrique VIII a que se divorciara de su esposa Catalina. El Papa no concedió el divorcio y entonces el rey se

declaró jefe de la Iglesia, la separó del Papa y formó así la llamada Iglesia Anglicana.

Los clérigos fieles al Vaticano fueron perseguidos, torturados, asesinados. Los que defecionaron retuvieron sus puestos y ascendieron. La liturgia y los dogmas Católicos fueron "depurados". Se declaró la lucha contra las imágenes, las reliquias y las peregrinaciones.

Enrique VIII, que se había casado con Ana Bolena en segundas nupcias, la hizo luego ejecutar y al día siguiente se casó con Juana Seymour. Al quedar viudo se casó, por cuarta vez, con Ana de Cleves (protestante alemana), de quien más tarde se divorció. A continuación se casó con Catalina Howard, a la que poco después hizo decapitar para casarse con Catalina Parr.

Su reinado se mantuvo mediante el terror de 1.252 ejecuciones, incluso las de 18 obispos, 13 abades y 575 sacerdotes.

### ***APOYO "MISTICO" PARA LAS GRANDES ESPECULACIONES***

En la misma época en que Enrique VIII se casaba, se divorciaba, enviudaba decapitando a sus consortes, etc., surgía la Reforma religiosa proclamada por Lutero, a quien alentaban sociedades secretas, en particular los rosa-cruz. Y surgía también el movimiento de Calvino (llamado en realidad Calvin, Cauin o Cohen).

En tanto que Lutero preconizaba la interpretación individual de los evangelios -con lo cual se dividía a una gran parte de los católicos-, Calvino daba forma a una ideología "puritana" que hablaba de austeridad y de moderación, por un lado, y que por otro arremetía contra la tradición católica de ligar la actividad económica a la moral. La idea del "justo precio" fue derribada para dejar el campo libre a todos los artilugios de la especulación.(1)

### **1 El Pensamiento Político de Calvino.- Marc Cheneviere.**

El Concilio de Nicea (775-787), el Tercero de Letrán, de 1179, y el de Vienne (Francia) de 1311, habían procurado mantener límites morales en las actividades económicas.

Pero Calvino enfrentó el Antiguo Testamento al Nuevo Testamento. Tomando frases aisladas del primero y dándoles nuevas interpretaciones, fue induciendo la idea de que la riqueza representaba un signo de los "elegidos", algo así como la marca visible de la "bendición del Señor". El "destino manifiesto" se hacía patente a través del triunfo económico.

El primer sínodo calvinista, en 1552, fue una bendición para los más astutos especuladores. Sus maniobras quedaban justificadas. Su riqueza era la marca de la "predestinación". Cabalistas judíos y rosacruces estaban detrás de Calvino.

Los usureros natos formaban dinastías que iban perfeccionando sus métodos y trasmitiéndolos a fieles continuadores, quienes con una peculiar "devoción" no despilfarraban las fortunas, sino que las acrecentaban. Se extendían de uno a otro confín de Europa. Y luego sus horizontes se abrieron inconmensurablemente a través de inmensos océanos.

### ***CIRCUNSTANCIAS PROPICIAS HABILMENTE APROVECHADAS***

El descubrimiento del Nuevo Mundo (fines del siglo XV) y luego las expediciones de Magallanes y de Juan Sebastián de Elcano (quien por primera vez le dio la vuelta al mundo a principios del siglo XVI), imprimieron gran impulso a la navegación. Enormes territorios quedaron al alcance de exploradores, colonizadores y comerciantes.



Esto creó circunstancias muy especiales para que a principios del siglo XVII se perfilara claramente un vasto mecanismo económico como jamás se había soñado.

Hombres de extraordinaria visión para las artes económicas convirtieron a Amsterdam (Holanda) en una plaza financiera como no se había visto jamás. En 1602 montaron la Compañía de las Indias Orientales, que en tierras extranjeras practicaban el comercio forzado, la rapiña y hasta la esclavitud. En 1609 formaron el Banco de Amsterdam, y dos años después la Bolsa de Valores. Crearon sociedades financieras y anónimas con características novedosas. Los principales accionistas eran hebreos procedentes de Portugal y de España, así como descendientes de los que habían sido expulsados de Inglaterra. Luis de Geer, por ejemplo, tenía una considerable fortuna en los nuevos organismos financieros. El gobernador de Java, Cohen, facilitaba operaciones que rendían grandes dividendos.

El Banco de Amsterdam y la Bolsa de Valores hacían especulaciones vertiginosas. Se valían de diversos procedimientos, casi siempre incomprensibles para la mayoría de sus víctimas. Con el apoyo de mil monedas depositadas en el banco -pongamos por caso- se abrían créditos por ocho mil monedas, dado que estos créditos no iban a ser utilizados ciento por ciento en el mismo lugar ni en el mismo momento.

De esa manera se cobraban intereses sobre un dinero abstracto, sin existencia real, que sólo figuraba en libros y en documentos financieros. Eso equivalía a fabricar o falsificar dinero. Era una inflación, de la cual los prestamistas obtenían grandes utilidades. Y los retiros paulatinos de dichos créditos se cubrían gradualmente con los nuevos depósitos que iban entrando. Todo un ingenioso malabarismo (1).

### **1 La Banca a Través de los Años.- Dauphin Meunier. El Enigma Capitalista.- Joaquín Bochaca.**

Hay minuciosos estudios según los cuales se realizaban especulaciones complejas que permitían ganar a sus autores más del 200%. Cuando ya la inflación era exagerada y ciertos acreedores no podían pagar, sobrevenía el ciclo de "depresión", en el cual algunos financieros se incautaban bienes reales (que les habían sido dados en garantía).

En otras palabras, especulaban con dinero ficticio y ellos se aseguraban con riqueza auténtica.

En cambio, el capital verdaderamente productivo, como el de una industria o un comercio serio, sólo obtenía del 4 al 7 por ciento de utilidad. Ganaba más el que especulaba (sin producir nada), que el que producía.

Con las acciones se hacían malabarismos fantásticos. Ya fuera imprimiendo más de las debidas o provocando ficticias alzas y bajas.

Las autoridades reaccionaban lentamente y dictaban diversas prohibiciones contra esos abusos, pero frecuentemente eran burladas.

Por primera vez se estaba realizando, en forma técnica, organizada, la especulación y el agiotismo en escala continental.

Un listo teorizante, Saumaise, publicó un libro ("De Usuris") para reiterar la tesis de Calvino y "demostrar" que en cuestiones económicas o financieras la moral no tenía nada que hacer, ni menos la moral católica. El derecho natural y el derecho divino concedían -según él- plena libertad en ese campo. Jeremy Bentham fue autor de "Defence of Usury" (Defensa de la Usura). Otros autores reforzaban estas argucias, como los sefarditas José de la Vega y Josef de Pinto.

Notables financieros, de ese estilo, fueron Bueno de Mesquito, Francisco Melo, los Pinto, los Belmonte, etc. ("Historia de las Doctrinas Monetarias". René Gonnard).

Prácticas que habían sido condenadas como ilegales o inmorales, fueron quedando "justificadas" con argumentos que acallaban las conciencias. Entreverar mercancías de menor calidad que lo estipulado (camelote), hacer deliberadas mermas en el peso, vender con pérdidas para dominar mercados y luego subir exageradamente los precios (dumping-monopolio), ventas a plazos con exagerados intereses, etc., fueron generalizándose como prácticas "ingeniosas" o "inteligentes", no como maniobras ilícitas.

Durante cuarenta años (a partir de 1619) funcionó un monopolio de financieros que traficó con la venta de esclavos negros, a razón de 18 a 30 libras esterlinas por cabeza, según su edad y musculatura. Tal "comercio" fue luego heredado por la Royal African Company of England.(1)

**1 En 1764 Benjamín Wright, Jacobo Rodríguez y Abraham Pereira operaron en Jamaica con el "mercado de negros" (llamado "madera de ébano"), para surtir al nuevo Continente. Se calcula que hubo años en que se vendieron más de seiscientos mil esclavos, como el de 1790.**

El concepto del "justo precio", sostenido por la Iglesia, fue impugnado y desacreditado. El "Compendio" de Saravia de la Calle (escrito en el siglo quince) empezó a popularizar la ley de la oferta y la demanda como norma del precio. Pero resultaba fácil violar esa ley, pues si la oferta era graduada y restringida por el productor o distribuidor monopolístico, se alteraba automáticamente la demanda y el precio. Si un grupo de negociantes podía hacer escasear artificialmente una mercancía (cosa que las precarias comunicaciones de entonces lo facilitaban), de igual modo artificial hacía subir la demanda y consiguientemente el precio. La "ley" era así manipulada, siempre en perjuicio del consumidor.

La conciencia de esos manipuladores quedaba tranquila con su propia idea dogmática de que el pueblo judío tiene derecho a las riquezas; que el Antiguo Testamento (Deuteronomio) los autoriza a especular "cuando de otro se trate...no de tu hermano"; que el "levítico" no les permite agraviar al hermano, pero "sí al extraño vendiendo a un precio más caro", etc. Ellos tomaban sólo partes del Antiguo Testamento -que había sido preparación para el advenimiento de Cristo- y no el Nuevo Testamento, que es la plenitud de los tiempos.

En su voluminoso "Talmud" encontraban justificación para muy diversas acciones que la moral cristiana no podía admitir. ("El Talmud". Rev. I.B. Pranaitis).

Amsterdam fue llamada "la nueva y grande Jerusalén". De allí partieron los accionistas, organizadores o inspiradores de los Bancos de Rotterdam y Nuremberg, en 1621, y luego esto se extendió a otras capitales europeas. El sistema, en sí mismo, no era malo, sino el abuso que luego se hacía de él.

En esos hombres el afán de acumular dinero, por cualquier medio, no se cifraba en el dinero mismo, por el lujo o la comodidad que el dinero da. Su afán estaba movido además por una idea trascendente, de mística invertida: el dinero serviría como un medio (palanca) para adquirir poder político, y éste serviría luego para lograr la hegemonía universal, requisito necesario para la llegada de su verdadero Mesías. Ese conjunto de ideas debía prevalecer a través del tiempo y de las dinastías. No era un móvil regional ni transitorio.

Se extendía a toda la tierra y debería prolongarse a través de los siglos. Este sistema de ideas ha incluido, necesariamente, y de un modo especial, la lucha contra Cristo.

Todo eso no nació en el siglo XVII, en Amsterdam. Hundía sus raíces en muchos siglos atrás, pero en Amsterdam se le estaba dando la sistematización técnica de un brazo económico que serviría a esas ideas para ir las materializando en todos los campos: el político, el social, el filosófico y el anticristiano.

Dicho brazo económico puede ser identificado, para mayor precisión, con el nombre de Supracapitalismo.

Cae dentro de esta denominación la actividad económica que reúne simultáneamente las siguientes características:

1. Buscar poder económico sin los tradicionales frenos de moral o religión.
2. Que el poder económico no sea un fin en sí mismo, sino un medio para luego hacer triunfar una Revolución total.

De este modo el Supracapitalismo y el Marxismo resultan hermanos siameses.

## **PRIMER TRIUNFO EN LOS TIEMPOS MODERNOS**

Un triunfo evidente de esos dos móviles fue la Revolución de Olivier Cromwell en Inglaterra. Este segundo Cromwell acaudilló a los puritanos (calvinistas) y triunfó prácticamente en 1645. Había contado con la ayuda de numerosas logias europeas y de los poderosos círculos económicos de Amsterdam. Servía como enlace Antonio Fernández Carvajal -de los judíos expulsados de España-, que tenía en Londres una sinagoga secreta.

Para los planes de la Revolución estorbaba el rey Carlos 1, por lo cual se montó un proceso en su contra, totalmente impopular. La acusación la llevó el Dr. Isaac Dorislaus, agente de Manasseh ben Israel, quien desde Amsterdam se entendía con Cromwell. El rey fue ejecutado en 1649 y hubo gran despliegue de tropas para evitar levantamientos populares.

Cromwell estableció una dictadura feroz, particularmente contra los católicos. Realizó matanzas con lujo de crueldad, confiscó tierras, deportó prisioneros como esclavos (incluso mil mujeres enviadas a Jamaica para solaz de los colonos). El vulgo llegó a decir que tenía pacto con el diablo.

Cromwell concertó con Manasseh ben Israel un arreglo para dejar sin efecto el edicto que en 1290 había cerrado las puertas de Inglaterra a los judíos, de tal manera que éstos pudieron entrar nuevamente sin limitaciones, a partir de 1656. A cambio, Manasseh abrió sus grandes mercados mundiales al comercio inglés.(1)

## **1 "Misión de Olivier Cromwell".- lucian Wolf.**

La Revolución de Cromwell se basaba en dos principios: lucha contra el catolicismo; utilización de la economía como instrumento de dominación política, ideológica y filosófica.

Después de que Cromwell murió (1658) su movimiento siguió adelante. la Bolsa de Valores fue modernizada. Se realizaron grandes especulaciones, a veces haciendo difundir noticias falsas para provocar la baja de acciones, comprarlas y luego revenderlas a mayor precio. "Hazañas" típicas de ese truco fueron realizadas por Sampson Gideon y más tarde por Manasseh López.

También se aprovechaba la información secreta militar (procedente del extranjero) sobre abundancia o escasez de determinados comestibles, a fin de burlar la ley de la oferta y la demanda.

El Banco de Inglaterra surgió en 1694, con sistemas ideados por los expertos de Amsterdam. Junto con la Bolsa de Valores se convirtió en una especie de catedral del Supracapitalismo. El gran centro financiero de Amsterdam fue pasando a un segundo plano. Se le dio prioridad a Londres como el nuevo centro mundial de operaciones de la más alta finanza durante el siglo XVIII. Y para asegurar esto se le dotó a Inglaterra de una poderosa marina que se apropió bases en todos los mares, sin más derecho que la fuerza.

La Gran Bretaña entró en el nuevo siglo XIX con once millones de habitantes.

Para 1831 tendría ya 16.500.000. En la Bolsa de Valores se distinguían los hermanos Abraham y Benjamín. luego Goldsmit logró el monopolio de la emisión de empréstitos del Estado, función muy lucrativa en la que después fue relevado por Nathan Rothschild en 1819.

En el área ideológica-secreta la masonería inglesa fue reorganizada para convertirse en un centro universal como "Madre Gran Logia del Mundo", a través de logias "especulativas" y logias "operativas". Entre sus dirigentes más conocidos figuraron Antonio Sayer, Jacob Lamball y John Elliot.

Aunque el régimen político de Inglaterra variaría con diversas formas -dice Jean Lombard muy acertadamente-, habría de conservarse como un discreto bastión de los planes revolucionarios.

El sistema financiero desarrollado en Amsterdam, y luego en Londres, fue obra de cerebros privilegiados. Ese sistema ha sido un factor (por su técnica) para el progreso en general. No se le puede condenar en bloque. Sin embargo, a su sombra han operado círculos de poder económico y han realizado maniobras de enriquecimiento ilícito.

### ***EL GOLPE MÁS AUDAZ DEL SIGLO XVIII***

Las muy frecuentes guerras en Europa atraían la atención de gobernantes y gobernados, mientras que toda clase de sectas, logias y clubes secretos seguían proliferando y maduraban golpes cada vez más ambiciosos.

La situación en Francia, durante el siglo XVIII, se iba volviendo cada día más propicia para un estallido gigantesco. las especulaciones financieras provocaron quiebras en la ciudad de Lyon, a consecuencia de lo cual prácticamente dejó de ser mercado internacional. la inflación, con la consiguiente carestía, se hizo patente a partir de 1719.

En general se iba deteriorando la situación de Francia, en tanto que Inglaterra aumentaba su fuerza. De Londres llegaba la influencia secreta de los rosacruces, y de Baviera la de los "iluminados". Ambas convergían a un mismo fin.

Cundía una gran variedad de logias y sociedades secretas. El Papa Clemente XII decretó (1738) la excomunión de los católicos que se afiliaran a la masonería en sus diversos ritos. Pero la masonería no era poderosa por su número, sino por los puestos de suma influencia que ocupaban sus miembros. No eran organismos de masas, pero podían desorientar y mover a las masas.

La monarquía francesa se deslizaba hacia la frivolidad (de la que la Pompadour y la Du Barry fueron bellas exponentes), y menguaba su control sobre la máquina gubernamental. En el ejército había infiltración que debilitaba la disciplina. En el Parlamento se bloqueaban reformas positivas. En el Clero aumentaban los sacerdotes casi indiferentes, y en general cundía una propaganda de confusión.

Las organizaciones secretas recibían fondos de Amsterdam, Rotterdam, Londres, Génova y Venecia y se preparaban a destruir el Estado. En la Corte la aristocracia se divertía hasta con el "magnetismo animal" de Mesmer, o con la magia y nigromancia de Cagliostro (Joseph Balsamo), que en realidad operaba como agente de enlace entre conjurados.

Se difundían variadas ideas para romper la unidad. Cierta propaganda hablaba del "Gran Arquitecto del Universo", del "verdadero nombre del Señor", que sólo los grandes iniciados conocían. En las logias

existían primeros grados en que se hablaba de Dios, y otros más altos en que regía el odio anticristiano; la Cábala daba "luces" sagradas.

Los que tejían esa enorme tela de araña sabían lo que buscaban, pero otros círculos eran movidos a través de laberintos, hasta que todo desembocó en la Revolución de 1789.

La llamada Revolución Francesa fue hecha con franceses, pero era obra de una fuerza cosmopolita, internacional.(1)

## **1 "Revolución Mundial".- Nesta H. Webster.**

La Revolución dejó ver -tras las matanzas, los degüellos y las cabezas clavadas en palos y paseadas por las calles de París- gran parte de su verdadera esencia, tan sutilmente disfrazada.

En 1792 se derogó la Era Cristiana y comenzó a contarse el año primero de la nueva Era Revolucionaria. La semana se convirtió en decena y se suprimió el domingo. Se decretó la abolición del culto católico. Los templos fueron saqueados y cerrados. Se negó a Cristo. Se suprimió la ley divina revelada. Consiguientemente se derogó la ley moral. Se proclamó el culto a la "Diosa Razón". El hombre ya no tenía más deberes que los que se diera a sí mismo. Apareció la palabra "democracia", con la cual la fuente de toda autoridad se situó en la decisión de un grupo gubernamental que se arrogaba la representación del "pueblo" y que decía actuar a nombre de éste.

Todo iba a desembocar en los siguientes lineamientos:

1. Guerra contra Cristo.
2. Abolición de la propiedad privada.
3. Educación única, estatal.
4. Alimentación igual para todos.
5. Dictadura con el pretexto de redimir al pobre.
6. Trabajo obligatorio.
7. La niñez bajo el control estatal.
8. Proletarización general. Ataque al burgués.
9. Control natal en nombre del bienestar general.
10. Procesos sumarísimos para los "contra-revolucionarios".

Claro que no podía lograrse todo simultáneamente, pero se avanzaba hacia tales metas.

Hubo tres mil ejecuciones en París; se calcula que 17.000 en toda Francia, sujetas a proceso. Pero las ejecuciones sumarísimas y las matanzas incontroladas hicieron subir de 35.000 a 40.000 el número de muertos. El 31% eran obreros o artesanos; Y el 28% eran campesinos. El resto lo componían "burgueses" Y aristócratas.

En nombre de la justicia se cometieron torrentes de injusticias. En nombre de los pobres se volvió más desventurados a los pobres. En nombre de la libertad se suprimieron todas las libertades. Cesó la libertad de prensa y la libertad de cultos. Los templos fueron cerrados y cientos de sacerdotes y monjas fueron martirizados y ejecutados.

Se formaron milicias comandadas por "comisarios" como Anacharsis Klotz, Marat, Almereyda, etc., y también "sociedades populares", como la de Jacobo Pereira, con sanguinarias consignas.

Se decretó la emancipación de los judíos, pero de todos modos no quedaron conformes porque pretendían las ventajas de una doble nacionalidad, muy especialmente la de "su nacionalidad propia, universal y superior", no sujeta a la conscripción militar francesa.

La Revolución ya era dueña de Francia, pero cometió un grave error. Quiso ir demasiado aprisa, en vez de consolidar etapa por etapa. Antes de tiempo se lanzó al extranjero, confiando en la ayuda que le darían los organismos secretos existentes en todos los países de Europa. Se habló de "liberación de los pueblos".

Dentro de los países invadidos por las tropas revolucionarias francesas se hacían circular informes falsos para desorientar a los defensores; había sabotajes en el abastecimiento de municiones. Pese al genio militar de Napoleón, algunas batallas no se hubieran ganado de no mediar la ayuda interna de las células revolucionarias sembradas en todo el Continente.

Desde Portugal hasta Prusia, y desde los Países Bajos hasta Italia, la Revolución realizó saqueos enormes. Confiscó bienes de la Iglesia y de diversos Montes de Piedad.

Ocupó conventos, desterró o asesinó religiosos. El Papa fue expulsado de Roma y se proclamó la República Romana. Millones de libras eran enviadas a Francia para reclutar más tropas.

Francia movilizó en total 1.600.000 hombres, que era mucho para aquella época, en que el país tenía 27 millones de habitantes.

La fuerza de la Revolución se fue gastando. Napoleón, alentado por sus triunfos militares, fue apropiándose del movimiento y convirtiéndolo en bonapartismo. En 1801 hizo cesar la lucha antirreligiosa y celebró un Concordato con el Vaticano. En 1804 se convirtió en Emperador y pidió al Papa Pío VII que lo coronara. Al año siguiente abolió la Era Revolucionaria (que sólo llegó al año 14) y restableció la Era Cristiana.

Napoleón entró en dificultades con los financieros judíos, y en 1807 decía: "Sería dar pruebas de debilidad perseguir a los judíos, pero sería dar prueba de fuerza corregirlos"**(1)**. Creó el Banco de Francia, pero no lo entregó a la alta finanza, sino que se reservó el cargo de presidente vitalicio del mismo. La emisión de dinero no se hacía como préstamo al gobierno, sino de acuerdo con la producción agrícola e industrial **(2)**.

**1 Napoleón y los Judíos.- R. Anchel.**

**2 El Enigma Capitalista.- Joaquín Bochaca.**

De esa manera el Imperio Masónico, surgido de la Revolución, se iba desmoronando. Consecuentemente, las logias y la alta finanza le retiraron su apoyo a Napoleón. Inglaterra ayudó a cercarlo, con la cooperación de Rusia y de Prusia, hasta vencerlo finalmente en Waterloo (1815).

La Revolución de 1789 fue un torrente de infamias tan grandes que ahora se le recordaría con vergüenza, de no ser porque una propaganda sutil y constante la ha barnizado como una epopeya de humanitarismo, de "derechos del hombre", de "libertad, igualdad y fraternidad".

### ***PERDIERON MUCHO, PERO NO TODO***

La Revolución perdió gran parte de sus conquistas en Europa, pero no todas.

Desde luego, sus reservas económicas salieron beneficiadas. Sus pérdidas más serias fueron en el plano político.

La Revolución no estaba de ninguna manera vencida. Se replegó al secreto de las logias y siguió preparándose para infiltrar, debilitar y dividir a las fuerzas adversarias.

Una de sus primeras tareas fue ir destiñendo las tremendas injusticias de que había sido autora, hasta que la gente se olvidara casi de ellas y admitiera celebrar como fiesta (en Francia y en todo el mundo), lo que había sido un aquelarre de asesinos. Noventa años después Víctor Hugo pudo llamarla "la gran fiesta de todas las naciones".

El fracaso de instaurar en toda Europa la Revolución total, mediante la violencia, hizo que una rama revolucionaria se suavizara (disfrazándose) y se presentara como "liberalismo". (Esto sin perjuicio de que la otra rama intentara después imponerse nuevamente con la táctica más radical, que a partir de 1848 tomó el nombre de marxismo).

En cuanto a la rama revolucionaria liberal, que frenó la marcha y "humanizó" su rostro, fue reorganizándose alrededor de los siguientes puntos, más o menos declarados más o menos implícitos:

1. No hay ley divina. Sólo ley humana.
2. La razón es independiente de todo principio del Bien y del mal.
3. La moral es relativa.
4. Laicismo obligatorio, gradualmente convertido en agnosticismo y en ateísmo.
5. El número mayoritario es poseedor de la verdad, y quien gobierna a nombre de él es independiente de todo derecho natural o divino.
6. Tolerancia, en nombre de la libertad, hacia todo lo que la civilización cristiana considere licencioso o inmoral.
7. Decreciente tolerancia para todo cuanto se oponga al liberalismo.
8. Acreditar, a través de todos los medios, los principios revolucionarios, prestigiándolos como "progreso".

El liberalismo se atrincheró tras una apariencia de ponderación, de equilibrio, de "criterio abierto", aun cuando en el fondo tendía a la instauración de controles precisamente opuestos a todas las libertades.

Ante esa acción, sutilmente conducida, no hubo el suficiente empeño para erigir defensas prácticas.

(Los términos "liberal" y "liberalismo" se prestan frecuentemente a confusión porque usados en su forma literal tienen un amable significado de "libertad y de razonable equilibrio", pero en otra acepción

encierran móviles políticos que precisamente llevan a metas de intolerancia total, o sea, a las consecuencias últimas de la Revolución. Muchos marxistas se ostentan sólo como "liberales".)

A partir de 1980 el Liberalismo comenzó a acelerar el paso y ha venido convirtiéndose en Neoliberalismo, el cual es un medio para llegar a la Globalización del Gobierno Mundial. (Bajo éste desaparece la soberanía de las naciones en todas las áreas: económicas, políticas, educativas, jurídicas, etc., y hasta en su moral y costumbres).

# Capítulo III. Se Aceleró la Concentración de Poder

## **PODER DE RIQUEZA PARA LOGRAR OTROS PODERES**

Durante los siglos XIX y XX, cientos de hombres crearon grandes riquezas y luego las fueron acoplando en corporaciones que les facilitaron acrecentar sus caudales. Sin embargo, no era ese el fin último de sus esfuerzos.

Antes de la Era Cristiana los saduceos (pueblo judío que se consideraba predestinado para dominar al mundo) ya habían puesto la base de que la riqueza (acrecentada ilícitamente), debería servir para obtener poder político y religioso. Este mecanismo seguía practicándose por sus descendientes en el siglo diecinueve. Y lo practicaban con una habilidad y una constancia que ningún otro pueblo era capaz de imitar.

Un ejemplo típico de especulador fue Mayer Amshel Rothschild, quien a principios del siglo pasado ya se había enriquecido mediante préstamos usurarios. Cuando Napoleón fue vencido en Waterloo, por los ingleses y los prusianos, Rothschild comisionó a su agente Rothworth para que llevara rápidamente a Londres la falsa noticia de que los ingleses habían sido derrotados. De esa manera provocó pánico y un desplome de acciones en la Bolsa de Londres, cosa que aprovechó para adquirir gran cantidad de acciones a muy bajo precio.

Poco después, cuando se conoció que los ingleses eran los vencedores, las acciones recuperaron con creces su valor anterior. Rothschild se hizo inmensamente rico.

Este magnate -multado varias veces en Frankfurt por introducir contrabando, cuando todavía no era muy influyente-, creó una dinastía. A su hijo Salomón lo envió a París; a Natán lo envió a Londres; a James lo mandó a Bélgica, y posteriormente a Karlo lo envió a Nápoles. En todas esas ciudades montaron organismos de altas finanzas. Su riqueza crecía más por sus actividades especulativas que por la lícita actividad financiera.

Aprovechando las frecuentes guerras europeas, la múltiple Casa Rothschild hacía préstamos a los dos bandos en pugna, mediante garantías, y así ganaba por partida doble. Además, lograba ascendiente político sobre los jefes de Estado.

Otro caso parecido fue el "comercio" de opio realizado en China por "británicos". Los chinos lo prohibieron varias veces y en 1839 confiscaron un gran cargamento en Cantón y lo quemaron. Los negociantes recurrieron a sus influencias y la Gran Bretaña envió una expedición armada, que se conoció como "la primera guerra del opio". Los chinos fueron vencidos, se les obligó a pagar una indemnización, se reabrieron caminos para el opio y los ingleses se adueñaron de la isla de Hong Kong (1842). La guerra se repitió en 1856 y más tarde surgió la próspera "Hong Kong and Shanghai Banking Corporation".

Años después Herbert y Cecil Rhodes descubrieron que había oro y diamantes en los territorios africanos de Transvaal y Orange, colonizados por holandeses (boers). Como éstos les estorbaban para monopolizar dichas riquezas, Cecil logró el apoyo de sus hermanos de logia (Oppenheimer, Seely, Garret y Rothschild), fue financiado por los Lazard, los Morgan y el Midland Bank, y emprendió una ofensiva armada.

Se movilizaron 448.000 soldados (incluyendo 200.000 coloniales británicos que ni sabían por qué luchaban y morían), y derrotaron a 60.000 boers. Arrasaron sembradíos e inventaron los "campos de concentración" para civiles. Las familias de los combatientes boers" estuvieron confinadas en esos campos, donde hubo muy alta mortandad. Pero el monopolio de oro y brillantes dio enorme fortuna a las dinastías Rhodes y Oppenheimer. Rhodes, propietario de la Consolidated Goldfields Ltd., consideraba que su fortuna debería servir para fines políticos internacionales. Coincidió con Walter Rathenau (magnate nacido en Alemania y posteriormente protector del comunismo) en que trescientos magnates unidos entre sí, y con sucesores bien preparados, podían dirigir los destinos del mundo'.(1)

## **1 "¿Quién Está Detrás de Kissinger? 1. Az. Igazságot.**

Los anteriores ejemplos -de los cuales hay muchos dejan en claro que una cosa es la actividad económica sana, de "mercado libre", y otra muy distinta es la actividad económica ilícita, que busca fines ajenos a la economía.

En resumen, el Supracapitalismo tiene las siguientes características:

1. Acumulación de recursos económicos mediante tácticas inmorales.
2. Utilización de esos recursos para acciones revolucionarias. (La Revolución como medio para imponer controles económicos, políticos, filosóficos, ideológicos y antirreligiosos).

Ahora bien, el estatismo que tiene su paraíso en los países comunizados es precisamente Supracapitalismo, pues acumula recursos económicos para imponer controles totales. Toma como pretexto al bien colectivo, al que jamás sirve.

El Supracapitalismo no es la esencia de la empresa libre, ni del mercado, ni de la producción, ni de la propiedad privada. No es la esencia de la sana actividad económica; es el cáncer que crece a costa de la sociedad.

### **SE EXPANDIO LA ECONOMIA Y TAMBIEN SU CANCER**

El siglo XIX estuvo plético de adelantos técnicos importantes: el ferrocarril, el telégrafo, el teléfono, el cable trasatlántico, los motores de vapor y de combustión interna, la evolución de la siderúrgica y de la química, las diversas aplicaciones de la energía eléctrica, etc.

Surgieron gran diversidad de máquinas que dieron a la industria la oportunidad de un desarrollo vertiginoso. Se pudo producir más en menor tiempo y a menor costo. Se multiplicó la producción de bienes, el comercio y los negocios en general. Mucha gente que vivía difícilmente en el campo tuvo nuevas oportunidades en los centros industriales y comerciales.

Conforme crecía la industria y el comercio, se generaban nuevos empleos, se derramaban salarios e impuestos y crecía la velocidad de la circulación del dinero.

Mucha gente laboriosa y emprendedora se fue incorporando a la maquinaria de la producción. No cabe duda que la economía se desarrolló el siglo pasado mucho más que en varios siglos anteriores. Fue, en general, un proceso benéfico para la humanidad. y no se puede culpar a la economía, en sí, de lo que se movía a espaldas suyas para hacer crecer un cáncer.

Debe verse claramente que ciertas fuerzas difundieron teorías capciosas, basadas en que la economía formaba un coto cerrado, aparte de todo lo demás. Se insistía en que la economía era algo absolutamente independiente, soberano, por encima de la sociedad, incluso de la moral. Un mundo aparte.

En el acontecer económico se estaba introduciendo lo inmoral y se le negaba cabida a lo moral. Se alegaba que lo económico estaba por encima de esos conceptos, rodeado de tecnicismos oscuros y variables para dificultar o impedir que se hurgara en ese terreno. Se trataba mañosamente a la economía como si surgiera de leyes físicas totalmente ajenas al hombre y que el hombre no podía adecuar al bien común.

Todo eso se encubrió con el nombre de "liberalismo económico", que era una rama del liberalismo ideológico, el cual a su vez era rama del tronco de la Revolución.

En las teorías de David Ricardo había mucho de verdad, pero también mucho de engaño. Se eliminaba de la economía todo factor ético. Se sostenía que la gente sólo persigue su propio interés en los fenómenos económicos y que ese interés era lo único que debería tomarse en cuenta. Claro que la gente busca su propio interés; es una inclinación de la naturaleza humana. Pero, ¿sin límites? ¿Sin tomar para nada en cuenta el daño que el abuso podía causar a terceros?

A la ley de la oferta y la demanda, básicamente cierta, se le daba el libertinaje de poder restringir artificialmente la oferta. la ley de la libre competencia también podía ser burlada mediante el "dumping" (ventas a menos del costo para arruinar al competidor), seguido del monopolio que elevaba arbitrariamente el precio.

En muchos casos el crédito se manejó astutamente, como un instrumento para favorecer a unos y para perjudicar a otros. la concesión de crédito abundante, seguida al poco tiempo de una súbita restricción, permitía a ciertos especuladores hacer bajar precios (o acciones), comprar a la baja y luego revender al alza, de lo cual se beneficiaban a corto plazo.

Los principales beneficiarios de ese atraco no fueron muchos, pero si fueron muy grandes las fortunas que lograron acumular. Y algo muy importante: esas fortunas no las acumularon con el único fin de disfrutar de bienestar, sino de aprovecharlas para llegar más adelante a crear el brazo económico de la Revolución Mundial. Este es un punto fundamental para el estudio de los grandes problemas del presente.



## **EUROPA EN LA TENAZA POLITICA-ECONOMICA**

Después de la derrota de Napoleón, Francia había quedado sumida en grave crisis. Tuvo que acudir a la alta finanza internacional, particularmente representada por los Rothschild, y obtuvo -para empezar- un crédito por 187 millones de francos, pero debería reembolsar 384 millones, más intereses anuales de 17 millones.

Por otra parte, sus 323 logias empezaron a ser reorganizadas en 1823 y a proliferar. Todas se encargaban, por diversos caminos, de rescatar las corrientes revolucionarias y de darles nuevos cauces adaptados a las circunstancias. Funcionaba la Orden de los Misraim, la Orden Filosófica, la Orden Mística, el Rito de Memphis, los Caballeros de la Fe, la Orden Hermética y Cabalística, la logia del Arco Iris, los Neo-templarios, etc., y se bifurcaban luego en la Sociedad de los Amigos del Pueblo, Protestadores de Julio, Sociedad de la libertad, del Orden y del Progreso y la Sociedad de los Derechos del Hombre. Dos logias se especializaban en penetrar al ejército.

El duque de Aumale conoció los secretos de una logia y denunció que había complicidad entre altos financieros y los preparativos revolucionarios, después de lo cual sufrió un atentado, del que se salvó, y más tarde murió al desbocarse los caballos de un coche que le prestaron. Se dijo que los caballos habían sido drogados. (13 de julio de 1842).

En 1847 se efectuó en París un congreso masónico que acordó intensificar la lucha contra el catolicismo. En ese mismo año empezó a circular el Manifiesto Comunista de Marx y Engels. Marx gozó de protección económica de los Rothschild en Inglaterra, a la cual tomó como patria adoptiva. Su nombre verdadero era Kissel Mordekay y tenía todo el fanatismo heredado de su abuelo rabino. Su amigo Baruch

levy le decía en una carta que la riqueza pública podría llegar a ser administrada por su estirpe, (y así se cumplirán las promesas del Talmud, de que al llegar los tiempos del Mesías, los judíos tendrán en sus manos las riquezas de todos los pueblos del mundo".(1)

### **1 Los Orígenes Ocultos del Bolchevismo.- Jules Tallendier.**

El Manifiesto Comunista contenía los mismos principios de la Revolución:

1. Lucha contra Cristo.
2. Lucha de clases. (Odio de clases).
3. Supresión de la propiedad privada.
4. Los obreros no tienen patria. Lucha internacional.
5. Impuestos progresivos.
6. Centralización del crédito.
7. Estatización de transportes e industrias.
8. Ruptura de las ideas tradicionales. Abolición de los valores morales.
9. Educación bajo el Estado. (laica-ateísta).
10. Aprovechar la democracia para acabar con la propiedad privada y con la democracia.
11. Transformación de las relaciones entre los sexos. Destrucción de las dos bases principales del matrimonio: la dependencia de la mujer respecto al hombre y la de los niños respecto a sus padres.
12. La Revolución Comunista será Revolución Mundial. ("Principios de Comunismo". Engels).

En relación con el Manifiesto Comunista, nuevos movimientos revolucionarios conmovieron a Europa en 1848, pero fracasaron. Donde lograron ganar más terreno fue en Francia. Allí se estableció la República Social Democrática bajo la bandera roja. Sin embargo, el ejército reaccionó y logró imponerse tres años después.

Con objeto de servir a la ideología revolucionaria en el campo informativo, Charles L. Havas había creado en París la agencia noticiosa "Havas" (1835), a la que se le asociaron luego Wolff, en Berlín, y Pablo Reuter, quien empezó utilizando palomas mensajeras para transmitir mensajes a sitios donde las comunicaciones eran malas.

Charles Havas, y luego su hijo Augusto, crearon en París la Sociedad General de los Anuncios, mediante la cual fueron favoreciendo a determinados diarios con la publicidad comercial. Se daba preferencia a los periódicos con más penetración en la opinión pública y que no se opusieran a las líneas generales revolucionarias, por lo menos que no lo hicieran en forma fundamental y sistemática.

La agencia "Havas" se conectó posteriormente con la "Associated Press", de Nueva York, y se dio así a Europa y a América una información internacional más o menos uniformada.

En otro campo trabajaba la masonería operativa "Alta Venta", de los Carbonari. Tenía un plan fantástico para que la Revolución se valiera de jerarcas de la Iglesia católica. El Papa Gregorio XVI conoció ese plan y autorizó que fuera publicado. En parte decía: "El trabajo que vamos a emprender no es obra de un día, ni de un mes, ni de un año; puede durar muchos años, un siglo tal vez. lo que debemos buscar y esperar como los judíos esperan al Mesías, es un Papa según nuestras necesidades... Que el Clero marche bajo nuestro estandarte siempre creyendo caminar bajo las banderas de las llaves Apostólicas". (Publicado en 1859-1860-1861, como advertencia, bajo el título "la Iglesia Romana Frente a la Revolución").

No tardó en descargarse un nuevo golpe revolucionario contra Francia, en 1870-71. El hermano masón Thirifocque dijo en la Comuna que se trataba de "la revolución más grande que el mundo puede contemplar; es un nuevo templo de Salomón, que los masones están obligados a defender". Nuevamente fueron movidas chusmas para profanar iglesias; se hacían juergas en los altares; el arzobispo y 6 sacerdotes fueron asesinados; novedosas "feministas" anunciaban que era necesario libertar a la mujer de la esclavitud del matrimonio; muchos edificios fueron incendiados.

Finalmente el ejército liquidó la rebelión, que costó de veinte mil a treinta mil muertos'.(1)

## **1 La Revolución de 1871.- Nesta H. Webster.**

El Papa Pío IX reiteró la advertencia de que de las sectas ocultas manaba la acción revolucionaria anticristiana.

La fase violenta había fallado, pero continuaba la penetración pacífica. Hérold, prefecto del Sena, prohibía que en las escuelas hubiera crucifijos. En el Congreso de la Liga de la Enseñanza el maestro Jean Macé decía francamente: "Quien tiene las escuelas lo tiene todo" (1882). los textos escolares eran previamente revisados en las logias. El historiador Jean lombard se pregunta cómo era eso posible en un país como Francia, con el 98% de su población declaradamente católica. Pero es que una minoría decidida, bien organizada, siempre se impone a una mayoría sin organización específica defensiva.

(El Papa León XIII publicó en 1878 su encíclica "Quod Apostolici Muneris" sobre las falsedades del comunismo y el peligro de las sectas ocultas. Seis años después volvía a denunciar minuciosamente, en su encíclica "Humanum Genus", la conjura de tales sociedades y la forma en que estaban minando a la sociedad. y cuatro años más tarde publicó su encíclica ("libertas", en la que habla del liberalismo, que en forma sutil seguía deslizado los mismos postulados revolucionarios contra la sociedad y el cristianismo, y que defendía una licencia absurda so capa de libertad. Posteriormente también denunciaría la trampa que implicaba el movimiento llamado Democracia Cristiana).

Tras del fallido golpe violento hubo nueva crisis económica en Francia y, por supuesto, nuevos créditos de la alta finanza. Bajo el patrocinio de la Banca Morgan, de Nueva York, se fusionaron el Banco de París y el Banco de Crédito y de Depósito de los Países Bajos. Su nuevo director fue Henri Cernuschi, miembro de una sinagoga de Milán, que había participado en los motines marxistas de Italia. Sus simpatías estaban bien definidas.

Otros "hermanos" suyos integraban un bloque financiero en Europa. Los Hirsch en Bruselas; los Rosenthal en Amsterdam; los Oppenheim en Viena, y los Rothschild en las principales ciudades europeas. las concesiones para construir ferrocarriles en Francia seguían siendo objeto de grandes fraudes.

El francés Fernando María Lesseps planeó y realizó la apertura del Canal de Suez, para unir el Mediterráneo y el Mar Rojo. Inglaterra vio con celo que esa estratégica obra quedara fuera de su control y logró adquirir la mayoría de las acciones. En Francia se culpaba de ineptitud a los ministros Decazes (de Relaciones Exteriores) y León Say (de Finanzas). Incluso se sospechó que su militancia masónica había influido para permitir que sus hermanos de Inglaterra (financiados por Rothschild), se quedaran con la posesión del estratégico Canal.

Algo parecido ocurrió con el Canal de Panamá, que antes de su terminación fue vendido a Estados Unidos en 1898. La palabra ("panamá" se cargó con una acepción de fraude. El periodista y escritor francés Edouard Drumont hizo revelaciones muy graves contra funcionarios franceses, tanto en su periódico "la Libre Palabra" como en su libro ("la Francia Judía". Fue acusado de antisemitismo.

La corriente revolucionaria, particularmente acentuada en Francia, actuaba en toda Europa. Sus derrotas visibles en los movimientos violentos eran compensadas por triunfos graduales en el ámbito invisible de los espíritus. En Alemania ocurrieron grandes jugadas financieras, como la de 1873 que arruinó a muchos ahorradores de la clase media, pero que enriqueció a los consorcios de Mendelssohn, Kolch, Metzler, etc.

Entretanto, en Rusia, el zar Alejandro I había permitido la formación de sociedades secretas, pero luego vio que eran centros de extraña agitación política y las prohibió. Fue asesinado en 1825. Su sucesor, Alejandro II, trató de armonizar las diversas tendencias y surgieron más fuertes las agrupaciones secretas "Tierra y Libertad", "La Sociedad del Hacha", "Sion", etc. Bakunin enseñaba en su Catecismo Revolucionario, punto 4, que "no hay más moral que la que contribuye al triunfo de la Revolución".

Dostoievski denunció que existía, prácticamente, un Estado dentro de otro. Sin embargo, Alejandro II hizo concesiones. Murió asesinado en 1881, como su antecesor.

El nuevo zar, Alejandro III, restableció muchas restricciones para logias y sinagogas. Su heredero, Nicolás II, trató a los grupos revolucionarios con alternadas medidas de suavidad y firmeza. Ya entonces actuaban Vladimir Ulianov (más tarde llamado Lenin) y León Davidovich Bronstein (más tarde llamado León Trotsky).

Desde Nueva York, el super-magnate Jacobo Schiff actuó en favor de los revolucionarios. Mediante un crédito de 200 millones de dólares, facilitado a Japón, propició que éste se sintiera con arrestos para atacar sorpresivamente a Rusia (guerra de 1904-1905). Las fuerzas rusas fueron derrotadas en mar y tierra en su extremo asiático de Puerto Arturo.

Esa circunstancia fue aprovechada por los revolucionarios para su movimiento de 1905. Hubo motines y asaltos a bancos y trenes, para recabar fondos, pero la revolución fracasó. Saldo sangriento: 19.000 muertos, incluso 4.000 judíos, y 28.000 heridos. (Rusia tenía entonces 103 millones de habitantes).

## **ESTADOS UNIDOS EN EL SIGLO XIX**

Estados Unidos se desarrolló en el siglo antepasado más que ningún otro país. Era una colmena en que todos sus moradores trabajaban entusiastamente. Entre ellos destacaban por sus amplias miras los descendientes de un grupo llegado en el siglo XVII, bajo el patrocinio de la Compañía Neerlandesa de las Indias Orientales, con sede en Holanda, que les franqueó las puertas en la isla de Manhattan, contra la oposición inicial del gobernador Peter Stuyvesant.

En Manhattan se construyó una pared, a manera de división, para aquellos inmigrantes, y a un estrecho pasadizo se le llamó "Calle de la Pared", en inglés "Wall Street". De ahí surgieron más tarde los fundadores del llamado Banco de los

Estados Unidos, que logró considerable poder. Tanto así que el Presidente Jefferson llegó a decir que la alta finanza ya se estaba tornando peligrosa, pues "ha constituido una aristocracia que desafía al Gobierno"(1).

### **1 El Enigma Capitalista.- Joaquín Bochaca.**

John Pierpont Morgan hizo fortuna con la construcción de ferrovías en el sureste, especuló con materiales del Estado y erigió la Casa Drexel Morgan and Company, que se convirtió en una de las más poderosas del mundo. Luego constituyó la United States Steel Corporation y a continuación la International Mercantile Marine Co. Lo llamaban el rey del acero.

Cornelius Vanderbilt-primero de una dinastía- también se enriqueció mediante concesiones de construcción de ferrocarriles y con subvenciones oficiales para compañías de navegación. La dinastía ganó prestigio ante la opinión pública haciendo donativos a las universidades de Columbia y Vanderbilt, en las cuales de paso ejercía influencia sobre la orientación educativa.

Jay Gould, conocido por su falta de escrúpulos, especuló con monopolios y construcciones de ferrovías. Hizo el ferrocarril elevado de Nueva York y montó la Western Union Telegraph Company.

Meyer Guggenheim, llegado de Suiza, hizo fortuna con el cobre refinado, asoció a sus cuatro hermanos y formó la "Philadelphia Smelting and Refining Co." Su dinastía aprovechó influencias políticas para extender su imperio a los yacimientos de oro en Alaska, de estaño en Bolivia y de cobre en Chile.

La guerra de secesión (1861-1865) fue un río revuelto en el que acrecentaron sus fortunas los más astutos negociantes, en tanto que pueblo y gobernantes estaban empeñados en la sangrienta contienda. Lincoln necesitaba dinero para financiar la lucha del norte contra el sur, pero el interés del 36% que le fijaban le pareció muy alto y emitió sus "billetes verdes", que fueron boicoteados por varios financieros, hasta que admitió el empréstito con el 36%.

Se cree que esto lo inclinó a proyectar una serie de controles financieros para establecerlos cuando pacificara el país, pero en vísperas de lograrlo fue asesinado (1865). Se dijo que el asesino John Wilkes Booth era partidario de los secesionistas vencidos, pero fue muerto antes de lograr que declarara. Un

presunto autor intelectual del magnicidio, Judah F. Benjamín, huyó a Inglaterra. (Los archivos de la contienda quedaron vedados para los historiadores durante cien años).

Los trust (monopolios), frustraban la sana ley de la oferta y la demanda; provocaban artificiales bajas y alzas de precios, siempre en su favor y en perjuicio de otros competidores o del público en general. Más aún, en 1869 ocurrió el famoso "viernes negro" de Wall Street. Los grupos de Gould, de Fisk, de Vanderbilt, etc., realizaron grandes jugadas. Muchas acciones se desplomaron, fueron vendidas a la baja, luego recompradas, vendidas a mejor precio, etc., y millares de americanos sufrieron pérdidas.

Fisk, uno de los que prefabricaron el "viernes negro", se granjeó muchas enemistades y fue asesinado por un socio que se sintió defraudado.

La dinastía Seligman también hizo muy grandes especulaciones durante la guerra de secesión y con el "crac" de la Bolsa de Nueva York. La "Abraham Seligman and Company" de San Francisco llegó a tener prósperas sucursales en Nueva York y en Europa. Este consorcio fue uno de los patrocinadores de Ulyses S. Grant, francmasón del rito escocés, presidente de Estados Unidos (1869-1877).

Había ya en ese entonces diez mil logias en Estados Unidos. Entre ellas destacaba "The Independent Order of B'nai B'rith" (la Orden Independiente de los Hijos del Pacto), formada por magnates judíos. En las sinagogas y en las logias se reforzaban sus lazos entre sí. Su poder económico era la base de una acción política de alcances mundiales. Los matrimonios entre algunas selectas dinastías garantizaban el uso de los caudales.

La construcción de más de trescientos mil kilómetros de ferrovías -particularmente en la segunda mitad del siglo XIX-, fue aprovechada por esos magnates para acrecentar sus fortunas, ya fuera especulando con materiales o con terrenos. En esas obras hubo de todo: desde grandes hazañas de exploración hasta asaltos, amenazas, negocios sucios y tarifas arbitrarias.

Abraham Kuhn y su socio Salomón Loeb fundaron en Nueva York una casa bancaria para operar en las construcciones de ferrocarriles. Luego extendieron sus actividades a la American Smelting and Refining Association, a la Westinghouse Electric, a la Western Union Telegraph y a las compañías de seguros. Ya en pleno éxito invitaron a un nuevo socio, Jacobo SchiH, simpatizante -como ellos- de los movimientos revolucionarios europeos.

John Davidson Rockefeller lavantó el trust de la Standard Oil y luego el de minas y fundiciones. El juez Landis, de Chicago, le impuso una multa de 29 millones de dólares por diversos delitos financieros, pero ya Rockefeller tenía bastante influencia política para eludir la acción de la justicia.

En la década de 1870 la Standard Oil tenía un monopolio casi total de la refinación de petróleo. Este y otros trust habrían de darle a Rockefeller padre una fortuna de más de mil millones de dólares. Era el hombre más rico del mundo.

En la década de 1880 más de cinco mil empresas fueron fusionadas en unos 300 trust. Esto se realizaba, en gran parte, maniobrando el crédito en forma discriminatoria para cerrar el paso a la libre competencia; concentrando el crédito en favor de unos pocos; prefabricando desplomes de precios para obligar a algunos productores a vender o a asociarse; promoviendo alzas amañadas para obtener grandes beneficios, etc.(1)

## **1 Las Empresas Multinacionales.- Christopher Tugendhat.**

Jueces y legisladores norteamericanos se alarmaron ante todo eso y lograron que se expidiera la ley Sherman (Anti Trust) en 1890, para disolver monopolios como el de la Standard Oil. Pero los magnates se las ingeniaron para dar la apariencia de que disolvían sus gigantescos bloques. Después formaron Fundaciones para hacer donativos culturales y en esta forma lograron exenciones de impuestos. Con una parte de lo que así se ahorraban podían ejercer la filantropía y aún salían ganando. En no pocos casos la filantropía se convirtió en celestina de la especulación.

Además, muchos donativos se orientaban a adquirir influencia en los centros de altos estudios, en los cuales preparaban jóvenes para colocarlos en la política y aumentar su influencia en la máquina gubernamental.

La dinastía Morgan, con centro en Nueva York, y la dinastía Rockefeller, con base en Ohio, se acoplaron a fin de reforzar su poderío. Para llamar menos la atención bifurcaron sus canales financieros y muchas de sus actividades se enmascararon a través de filiales y fideicomisos. Por lo menos una parte de la alta finanza y de la alta masonería -esta última con sede en Charleston- funcionaba conjuntamente para

acreditar el liberalismo económico, bajo el cual se erigió a fines del siglo XIX un gigantesco movimiento político internacional. ("El Gobierno Mundial y la Contralgesia".- Pierre Virión).

### **EL PRIVILEGIO DE EMITIR DINERO**

Al principiar el siglo XX el desarrollo de Estados Unidos continuaba con mayor fuerza. Tan sólo en la primera década fueron admitidos como inmigrantes 8.795.000 extranjeros. La población total del país subió a 92 millones. El campo era activamente cultivado. Crecían las pequeñas, medianas y grandes empresas. Prosperaba todo el que aportara laborioso esfuerzo.

Se imponía, con grandes logros, el sano mecanismo de producir, de organizar, de mejorar la productividad, de bajar costos y de hacer accesible a las masas la adquisición de muchos bienes a que antes no tenían acceso. Este aspecto benéfico del capital era evidente. Era el triunfo de la economía basada en el trabajo.

Pero paralelamente a ese progreso se desarrollaba un círculo de colosal poderío económico-político. A diferencia de la enorme mayoría de agricultores y empresarios, el pequeño grupo de super-magnates no americanos tenía metas que rebasaban el área de la sana economía.

Ese grupo -encabezado por Bernard Mannes Baruch, Henry Morgenthau y Jacobo Schiff- apoyó a Woodrow Wilson para que llegara a la Presidencia, en la que estuvo de 1913 a 1919. Aparentemente a cambio de ese apoyo, lograron en 1913 que Wilson y varios legisladores -también apoyados para obtener curules- votaran la ley conocida como "Federal Reserve Act". Fue un triunfo importantísimo para ellos.

Paul Warburg -inmigrante judío recién nacionalizado americano-, fue el primer presidente del Federal Reserve Board (Reserva Federal), organismo que en lo sucesivo se encargaría nada menos que de la emisión del dinero. El F.R.B. disponía de fondos privados y sus directores eran banqueros privados. La facultad de controlar las altas finanzas ya no dependería del Congreso de la Unión, sino de unos cuantos magnates. Se alegó el pretexto de que así se separaba la función política de la función económica de crear dinero. (El presidente de la FRB en 1990 era Alan Greenspan, fiel continuador de la obra -de Warburg).

En la práctica, unas cuantas dinastías (con el National City Bank de Nueva York, la John Pierpont Morgan, la Kuhn, Loeb and Company y el First National City Bank) adquirían una influencia arrolladora en el campo económico-político.

Incluso el Estado tendría que acudir al Federal Reserve System cuando necesitara dinero, y pagaría intereses por él.

En esta reforma no tenía cabida la gigantesca maquinaria económica de todo el país. Millones de ciudadanos que producían bienes y servicios quedaban al margen o indirectamente supeditados a ella. En otras palabras, no era una maniobra de la libre empresa, de la economía libre. Era la obra de un pequeño grupo de hombres cuyo móvil no consistía únicamente en controlar más riqueza, sino también en adquirir poder político.

Para protegerse en el campo legal lograron situar en la Suprema Corte de Justicia a Louis Dembitz Brandeis, conocido "izquierdista" de la Universidad de Harvard. El Colegio de Abogados protestó, pero no consiguió nada. La Ley Sherman -que en teoría tendía a limitar el poder de los grandes magnates- quedó prácticamente inoperante.

Durante la presidencia de Reagan, el diputado Jack Kemp denunció como antidemocrático que el Sistema Federal de la Reserva ("con su inescrutable Comité Federal del Mercado Abierto") aumentara o bajara el crédito, subiera o disminuyera el rédito, etc., y elaboró un proyecto de ley a fin de que dicho organismo dependiera del Congreso y del presidente de la república.

El secretario del Tesoro, Donald T. Regan, era de la misma opinión, y se creyó que ambos estaban apoyados por el presidente Reagan. No era democrático que 19 personas (el núcleo de la "Fed") "determinara el curso de la economía estadounidense y mundial". Sin embargo, no pudieron sacar adelante el proyecto de Ley, de tal manera que el Sistema Federal de la Reserva sigue siendo un monopolio económico.

(En la Gran Bretaña ocurrió algo parecido con el Banco de Inglaterra, controlado por Lazard, Oppenheimer, Warburg, Seligman, Samuel Montagu y por otros cuyos nombres ya ni se conocen públicamente).

## **MUCHOS DIVIDENDOS Y EL NACIMIENTO DE LA URSS**

En 1914 el Imperio Británico (que en sus dominios y colonias tenía a su servicio a más de 140 millones de súbditos) era la potencia número uno. Pero Alemania estaba desarrollándose más rápidamente, con una fuerte industria nacionalista, y ya ocupaba el segundo lugar. En producción de acero aventajaba a los ingleses. El comercio exterior británico era de 35.000 millones de francos; el de Alemania de 24.000 millones, y el de Estados Unidos de 21.000 millones.

Esa situación fue un factor importante para que en agosto de 1914 estallara la primera guerra mundial. Inmediatamente Estados Unidos abrió créditos, hasta por 2.500 millones de dólares, para las potencias aliadas, y el centro de la alta finanza de Londres comenzó a girar hacia Nueva York como el nuevo centro mundial.

De acuerdo con los planes para su futura intervención en la guerra (guardados transitoriamente en secreto para lograr la reelección de Wilson), la Casa Blanca formó la Comisión de las Industrias de Guerra, encargada de las materias primas estratégicas norteamericanas y de las compras de los aliados). Al frente de esa comisión quedó el famoso gran maestro Bernard Baruch, coordinador de los consorcios supracapitalistas y consejero de los presidentes norteamericanos, desde Wilson hasta Johnson - (1913-1965).

Además, se trazó un programa especial para aumentar la flota americana, bajo la dirección de Joseph Daniels y Franklin Delano Roosevelt, ambos identificados en las logias más selectas y en sus simpatías hacia las corrientes revolucionarias. Trabajaron junto con ellos Henry Morgenthau y la Banca Kuhn-Loeb. O sea' que los más poderosos magnates no americanos tuvieron oportunidad de hacer muy grandes especulaciones durante la guerra.

Rusia se hallaba tan minada (después del movimiento revolucionario de 1905) que su entrada en la guerra mundial, en 1914, fue un acto suicida. El consiguiente malestar fue aprovechado por los jefes bolcheviques Lenin, Trotsky, Stalin, Kamenev, etc., para ofrecer al pueblo que le darían la paz; a los obreros, que les darían las fábricas; a los campesinos, que les darían las tierras, etc. Y la Revolución estalló en 1917.

Entretanto -una vez reelecto- Wilson declaró la guerra a Alemania en abril de 1917.

Anunció que su intervención, era "contra los gobiernos autocráticos" y para "asegurar la salvación de la democracia en el mundo".

Ese mismo año empezaron a llegar financiamientos para los revolucionarios soviéticos. Procedían de Kuhn, Loeb and Co., de Félix Warburg, Otto Kahn, John P. Morgan, Jacobo Schiff, Olef Asxberg, Jacobo Furth, Enrique Goldfogle, Gug gengheim, etc. El Servicio Secreto de Estados Unidos detectó esa ayuda.

La guerra mundial terminó en 1918. Previamente un congreso de las masonerías aliadas, celebrado en París el año anterior, con la participación de los "Grandes Maestros de la Sabiduría", había formulado directivas para el tratado de paz, el cual fue luego conocido como Tratado de Versalles (1919). El Presidente Wilson estuvo asesorado por Bernard Baruch, Stephen Wise, Jacobo de Hass, el rabino Levinthal, los representantes de la dinastía Warburg y un numeroso equipo de "expertos" suministrados por sinagogas y logias.

Precisamente en esos días la Revolución estaba a punto de ser vencida en Rusia. En el Tratado de Versalles se introdujo una cláusula (la número 6) para prohibir internacionalmente que se diera ayuda a los rusos nacionalistas que luchaban contra los revolucionarios. Se habló de que eso obedecía al principio de "autodeterminación de los pueblos". Sin embargo, siguió fluyendo la ayuda para los soviéticos, cuya "CHEKA" realizaba matanzas masivas de los rusos opositores o potencialmente opositores.

La Kuhn-loeb and Co., que era la mayor organización neoyorquina de crédito ayudó a la Revolución Soviética entre 1918 y 1922. El Chase Manhattan Bank, de John Rockefeller (abuelo de David) le abrió créditos a Moscú para obtener máquinas. Igual cosa hicieron los banqueros Max y Jacobo Schiff. Así pudieron los revolucionarios obtener equipo para plantas eléctricas, fábricas de vehículos, de locomotoras, etc. El banquero Averell Harriman, de Estados Unidos, los ayudó a construir ferrocarriles. la Standard Oil, de Rockefeller, les envió equipo para explotar yacimientos petroleros y les regaló gran cantidad de comestibles.

Gran parte de toda esa ayuda no fue pagada por Moscú, sino por el Federal Reserve Board, de EE.UU., de tal manera que en último término pagó el contribuyente americano.

En resumen, los teorizantes comunistas del siglo XIX (Marx, Engels, Heine, etc.), fueron patrocinados por los Rothschild. Más tarde, en 1917, los revolucionarios Lenin, Trotsky, Stalin, Kamenev, etc., fueron ayudados por decenas de magnates judíos de Norteamérica y de Europa. El Banco del Estado Soviético, controlado por la familia Ashberg, banqueros de la Nya Banken de Estocolmo, se conectó con el grupo más alto de financieros de Occidente.

El pueblo americano tuvo 321.000 bajas y gastó 24.000 millones de dólares en la primera guerra mundial, y el principal beneficiario fue el grupo judío de Wall Street, que pasó a constituir el primer centro financiero del mundo, reemplazando al de Londres. El otro grupo victorioso (de acción violenta) se afianzó en Moscú. Su índole real (bárbaramente dictatorial) fue paliada por los más grandes medios de comunicación para tranquilizar a la opinión pública norteamericana, como "The New York Times", "Washington Post", "New York Post", "Christian Science Monitor", "New York Herald Tribune", "Boston Evening Transcript", "Time", "Life", las grandes cadenas de Radio y luego de Televisión, etc.

### **NACE EL CONSEJO DE RELACIONES EXTERIORES**

El núcleo supracapitalista de Estados Unidos venía operando discretamente en un llamado "Eastern Establishment", que agrupaba a cientos de personas muy importantes en las finanzas, la política, la prensa, las universidades y los círculos intelectuales. Eran en total poco más de mil personas, pero con vasta influencia en millones de americanos.

En 1919 el "Eastern Establishment" se transformó en el "Council of Foreign Relations". Este Consejo de Relaciones Exteriores es una asociación privada, con poderes que a grandes rasgos se bifurcan de la siguiente manera:

1. Con grandes trust (disfrazados) dispone de capitales enormes para actividades políticas.
2. Con poderosos medios masivos de comunicación influye en la opinión pública y se protege a sí mismo.
3. Con Fundaciones (parcialmente altruistas) se ahorra muchos impuestos, cosa que le permite crear o subvencionar centros de altos estudios.
4. Patrocina la preparación de jóvenes (seleccionados ideológicamente) para luego introducirlos en puestos gubernamentales.
5. Con donativos a los dos partidos políticos gana influencia en ambos.
6. Con aportaciones económicas y con patrocinios publicitarios favorece la carrera de algunos jueces, diputados, senadores, gobernadores, etc., e incluso presidentes.
7. Con todo lo anterior ha logrado tener gente de su confianza en el Departamento de Estado Americano, que es el conductor de la política internacional de EE.UU.
8. Con su enorme poder económico puede propiciar períodos de auge o de depresión.

Los pormenores sobre estos ocho puntos son tantos que mencionarlos requeriría muchísimas páginas. Tan sólo la dinastía Rockefeller influye decisivamente en doscientas diversas grandes empresas, 20 de las cuales disponían recientemente de recursos por valor de 640.000 millones de dólares.. En los años 70s. dependían de esa dinastía o estaban acopladas a ella, las siguientes firmas:

<b>General Motors</b>	<b>Standard Oil (Exxon)</b>
<b>IBM</b>	<b>Standard Oil de Cal.</b>
<b>Union Carbide</b>	<b>Mobil Oil</b>
<b>Chrysler</b>	<b>Continental Oil</b>
<b>U.S. Steel</b>	<b>Bendix</b>
<b>Caterpillar Tractor</b>	<b>Allied Chemical</b>
<b>General Electric</b>	<b>First National City Bank</b>
<b>Xerox</b>	<b>Mellon National Corp.</b>
<b>Ralston Purina</b>	<b>Colgate Palmolive</b>
<b>American Motors</b>	<b>Burroughs</b>
<b>Harris Intertype</b>	<b>Chase Manhattan Corp.</b>
<b>Wells Fargo</b>	<b>American Express</b>
<b>American Telephone</b>	<b>Eastern Air Unes</b>
<b>Canadian Pacific</b>	<b>Pan American World Airways (I)</b>

1 "Vodka Cola". - Charles Levinson.

A la muerte de Henry Ford (1947) también esta empresa quedó controlada. Paul G. Hoffman (miembro del CRE) era a la vez funcionario de la Ford y facilitó su control.

El "Fondo para la República", de la Ford, comenzó entonces a desviar dinero para subvencionar actividades procomunistas, dentro y fuera de Estados Unidos. (Su influencia se evidenció en México, donde logró que la escuela militar de Chapingo fuera desmilitarizada y adoptara textos socialistas, a cambio de recibir una subvención).

Con el CRE cooperan también los grupos Banca Lehman; Guggenheim; Morgan, United Fruit y otros, que son los más grandes del mundo.

Muy pocos hombres, realmente, pero unidos por un programa a través del tiempo y de sus dinastías.

El fenómeno del ("Supracapitalismo" ha sido detectado en diversas ocasiones, aunque no se le haya nombrado específicamente con este término.

El Papa Pío XI dijo en su encíclica *Quadragesimo Anno*, del 15 de mayo de 1931:

"Salta a la vista que en nuestro tiempo no se acumulan solamente riquezas, sino también se crean enormes poderes y una supremacía económica despótica en manos de muy pocos... Estos potentados son extraordinariamente poderosos: como dueños absolutos del dinero gobiernan el crédito y lo distribuyen a su gusto; diríase que administran la sangre de la cual vive toda la economía, y que de tal modo tienen en su mano, por decirlo así, el alma de la vida económica, que nadie podría respirar contra su voluntad. A la vez, esta concentración de riquezas y de fuerzas produce tres clases de conflictos: la lucha primero se encamina a alcanzar ese predominio económico; luego se inicia una fiera batalla a fin de obtener el predominio sobre el poder público, y consiguientemente de poder abusar de sus fuerzas o influencia en los conflictos económicos; finalmente se entabla el combate en el campo internacional...

"La prepotencia económica ha suplantado al mercado libre; al deseo de lucha ha sucedido la ambición desenfrenada de poder; toda la economía se ha hecho extremadamente dura, cruel, implacable. Añádase los daños gravísimos que han nacido de la confusión y mezcla lamentable de la autoridad pública y de la economía...

"Por lo que toca a las naciones en sus relaciones mutuas, se ven dos corrientes que manan de la misma fuente: por un lado, fluye el nacionalismo o también el imperialismo económico; por otro, el no menos funesto y detestable internacionalismo del capital, o sea el imperialismo internacional, para el cual la patria está donde se está bien... las fáciles ganancias que la anarquía del mercado ofrece a todos, incita a muchos al cambio y a la venta de las mercaderías con el único anhelo de llegar rápidamente a la fortuna con el menor esfuerzo; su desenfrenada especulación hace aumentar y disminuir incesantemente, a la medida de su capricho y avaricia, el precio de las mercancías para echar por tierra con sus frecuentes alternativas las previsiones de los fabricantes prudentes...

"Con esto creció mucho el número de los que ya no cuidaban sino de aumentar sus riquezas de cualquier manera, buscándose a sí mismos sobre todo y ante todo, sin que por nada les remordiese la conciencia, ni por los mayores delitos contra el prójimo. Los primeros que entraron por este ancho camino, que lleva a la perdición, fácilmente encontraron muchos imitadores de su iniquidad, gracias al ejemplo de su aparente éxito, o con la imponderada pompa de sus riquezas, o mofándose de la conciencia de los demás como si fueran víctimas de vanos escrúpulos, o pisoteando a sus competidores más timoratos".

Todos los vicios enumerados hasta aquí no son la esencia de un sistema económico de libre empresa (que es capaz de generar bienestar cuando no anula a la ética), sino el cáncer de ese sistema.

Una cosa es la sana libertad económica que permite invertir el capital de aptitudes o de ahorros para producir y prosperar; otra cosa es el disfrazado libertinaje para especular, y algo peor es concentrar riqueza ilícita para imponer un dominio total revolucionario.

Ante el dogma "liberal" de que la economía debe ser totalmente ajena a la moral, la Iglesia ha dicho que ni la economía clásica ni la lucha de clases son principios absolutos. Que la moral tiene áreas diferentes, pero que la economía no debe ser totalmente ajena a ella. Que la prepotencia económica suele desplazar al mercado libre (que el liberalismo dice defender). Que los hechos económicos no son fenómenos físicos sometidos al determinismo de las leyes naturales. Que hay contradicciones flagrantes entre las teorías económicas y las terribles miserias sociales que dejan subsistir en la realidad. Que el hecho económico no ha de considerarse únicamente en lo material y olvidar el elemento humano. Y que no puede ser bueno lo que resulte provechoso al individuo y nocivo para la comunidad.(1)

**1 Más información sobre este tema en "Arma Económica", de S. Borrego E.**



# Capítulo IV. Inflación, Saqueo Gubernamental

## **MUCHOS PIERDEN Y UNOS POCOS GANAN**

John Maynard Keynes fue un personaje extraño. Nació en Inglaterra y -según Charles Hession- fue arrastrado a la homosexualidad por una rara secta que daba culto a la sodomía y que tenía animadversión a la civilización cristiana.

Keynes lanzó una teoría económica contraria al concepto de que el presupuesto del gobierno ha de ser equilibrado. Afirmó que el Estado debe crear dinero y gastar más de lo que recibe de impuestos, y más que el aumento de producción. Esto, sencillamente, es Inflación.

Desde luego Keynes no inventó la inflación. Sólo le dio novedosos retoques de "sabiduría" y le adaptó una apariencia de "bondad" afirmando que ese mecanismo sirve para activar la economía y darles trabajo a los desempleados.

La alta finanza de Nueva York acogió a Keynes como un genio de la ciencia económica y varios puntos de su teoría empezaron a implantarse en 1933, en cuanto Roosevelt llegó al poder.

Por principio de cuentas Roosevelt dispuso de dinero para dar empleos y servicios sociales, que le representaron votos para sus reelecciones, y más tarde le permitieron subvencionar a la URSS durante la guerra de 1939-1945.

Roosevelt había sido promovido por las principales logias y sinagogas. Lo apoyaban los más grandes magnates de la cúpula financiera y los influyentes políticos ligados a ella. Roosevelt -afiliado a varios ritos masónicos- era descendiente de una familia judía expulsada de España, que pasó a Amsterdam y después a Manhattan. Se hallaba plenamente identificado con el Supracapitalismo.

Al promover la inflación como deliberada política oficial, Roosevelt inauguró una nueva etapa económico-política de grande alcance. Por principio de cuentas el gobierno pidió dinero prestado al Federal Reserve Board, cuyos cinco bancos integrantes emitieron los billetes y comenzaron a ganar réditos. La economía se reanimó, como quien se reanima con una droga. (Ese sistema fue impuesto en todo el mundo).

Ahora bien, la inflación presenta las siguientes implicaciones:

1. Imprimir más dinero del que tiene respaldo de producción es como introducir dinero falsificado. Es una especie de confiscación de una parte del dinero que está en manos del pueblo. Es como imponer un impuesto invisible. La inflación hace disminuir el poder adquisitivo del dinero.
2. Con la inflación se encarece todo. Ante las protestas públicas, el Estado puede congelar algunos precios (con lo cual daña al empresario menos fuerte) y el consumidor sólo logra un paliativo temporal. El alza de salarios es otro espejismo, pues siempre se va quedando atrás de los precios.
3. Se van pulverizando los patrimonios familiares. El ahorro pierde valor incesantemente. Se le mutila al pueblo su fuerza económica. La clase media es comprimida hacia abajo. Ya no basta lo que gana el jefe de familia y entonces la esposa y los hijos se ven forzados a trabajar también, cosa que tiende a debilitar el contacto familiar. Se propicia la ruptura de la unidad de la familia.
4. La inflación es una droga que da pasajera euforia. Inicialmente crea más empleos, pero acaba por frenar la inversión privada y entonces reaparece el desempleo.
5. Las grandes empresas pueden sortear el daño de la inflación mecanizando más sus plantas para reducir la mano de obra, o bien, subiendo el precio de sus productos. En realidad hacen ambas cosas y con frecuencia la inflación hasta les es beneficiosa. En cambio, muchos capitales medianos y pequeños viven dificultosamente en la inflación o van siendo absorbidos por los más fuertes o por el Fisco.
6. Tras efímeras etapas engañosas de precios-tope o de aumentos de salarios se va perdiendo la confianza en el sistema económico de libre empresa.
7. Si imprimir billetes (dinero) fuera el secreto para producir riqueza, todos los países nadarían en la abundancia tan sólo con imprimir cada vez más billetes.

8. La inflación beneficia únicamente al movimiento político que la produce. El poder adquisitivo que incesantemente va perdiendo el pueblo, no se esfuma.
9. No es poder que desaparece misteriosamente. Es poder que se transfiere al Estado y a la cúpula supracapitalista.
10. La inflación tiene móvil político. En unos países el gobierno utiliza la inflación para adquirir empresas, perder dinero en ellas, adquirir más empresas y seguir perdiendo dinero. Tales gastos, a costa del pueblo, significan un aumento de poder político y económico para el Estado.
11. En otros países el incremento de dinero que logra el Estado a través de la inflación se destina a subvencionar a los movimientos revolucionarios internacionales. Roosevelt hizo esto en grande escala.

La estadística le asigna al dólar, en 1939, un índice de 100. Diez años después, en 1950, el valor adquisitivo del dólar había bajado a 57,7. O sea que cada dólar había perdido más de 42 centavos de valor adquisitivo. ¿Desaparición fantasmagórica?.. ¿Magia? ¡No! Ese valor adquisitivo perdido por el ciudadano norteamericano se había transferido a otra parte.

En cuanto Alemania atacó a la URSS (1941) y estaba a punto de acabar con esa base de la Revolución, Roosevelt anunció que Estados Unidos apoyaba a la URSS porque era "una democracia agredida". Inmediatamente comisionó al banquero Averell Harriman para que volara a Moscú y le preguntara a Stalin qué era lo que necesitaba con más urgencia.

Según cifras oficiales, Estados Unidos le envió al Ejército Rojo lo siguiente:

13.303	tanques de combate
15.033	aviones
35.170	motocicletas
2.328	vehículos especiales
427.284	camiones pesados
66	locomotoras diesel
1.900	locomotoras de vapor
10.000	furgones de ferrocarril
3.786.000	neumáticos
18.000.000	de pares de botas
2.500.000	toneladas de acero
2.500.000	toneladas de gasolina
4.500.000	toneladas de carne, azúcar, harina y grasas
2.660	barcos, con un total de 16 y medio millones de toneladas de desplazamiento.

Además, grandes cantidades de aluminio, cobre, estaño, equipo telefónico y otros pertrechos. (Estas cantidades no incluyen la ayuda que Inglaterra también le envió a la URSS).

Aparte de esa ayuda directa, Moscú recibió la ayuda indirecta de los ejércitos norteamericanos que abrieron un frente en Noráfrica, otro en Italia, uno más en el occidente de Francia (Normandía), otro en el sur de Francia, más la acción de la flota americana en la batalla del Atlántico y los bombardeos masivos contra las ciudades alemanas y las industrias que abastecían el frente antisoviético.

Los enormes gastos que todo eso implicaba no podían cubrirse con los impuestos, ni con el aumento de los mismos. Fue necesario otro gravamen disfrazado, o sea la Inflación. Los 42 centavos que cada estadounidense perdió en la década de la guerra no se habían esfumado. Habían cambiado de los bolsillos de los norteamericanos a las filas del Ejército Rojo, y en parte a los Bancos del Supracapitalismo.

De los 330.000 millones de dólares que le costó a Estados Unidos la guerra, 154.000 millones los obtuvo de la Inflación. Luego ese proceso continuó, con alzas y bajas, en gran parte para ayudar a regímenes marxistas. Para fines de 1978 el dólar ya había perdido 79 centavos de poder adquisitivo, en relación al nivel de 1939... Y lo que ocurre en la economía de Estados Unidos se transmite en cadena a todo el mundo.

Ha sido costumbre que después de un periodo de Inflación se aplique uno de Deflación, en el cual se reduce la circulación del dinero, se frena la economía y resurge el desempleo. Son los famosos "ciclos"

que la economía "liberal" o "neoliberal" viene aplicando desde hace más de cien años. La Deflación equivale a practicarle sangrías a un enfermo con fiebre -:porque de esa manera la fiebre baja y parece mejorar-, en vez de curarlo y fortalecerlo.

Entre ciclo y ciclo hay un periodo de descanso, al cabo del cual regresa la onda inflacionaria. De esta manera los gobiernos disponen de dinero -robado al pueblo- para ampliar sus aparatos gubernamentales y el número de sus favoritos, a la vez que el Supracapitalismo acrecienta su poder para impulsar internacional mente a la Revolución.

### **UN TRIBUTO INELUDIBLE**

Todos los pueblos se encuentran inermes ante el saqueo "legal" de la Inflación. Todos pagan ese tributo, cuyo monto oscila durante una larga temporada para desembocar en la Deflación. las clases media y baja son las más duramente golpeadas. Su rendimiento diario de trabajo puede permanecer en el mismo nivel, o incluso subir, pero el poder adquisitivo de su dinero sigue descendiendo.

- El dinero ahorrado en casa se va volviendo polvo.
- Ahorrado en la Banca rinde intereses, pero éstos van siendo roídos por la Inflación, hasta anularlos.
- El ahorro invertido en bienes raíces parece el más garantizado, pero el Gobierno se convierte por ley en socio del dueño y le quita gran parte de lo que pueda ganar en caso de vender.

Las finanzas gubernamentales se ven teóricamente afectadas por el alza de costos, pero se resarcan rápidamente con aumentos substanciales a impuestos, tarifas y servicios.

Tales o cuales profesionistas o artesanos pueden cobrar más por sus servicios y se defienden, pero de un modo o de otro luego los alcanza la inflación.

¿A dónde va ese tributo ineludible?... ¿Qué se hace el esfuerzo de producción de un pueblo, que hoy vale "X" y que al año siguiente vale "X" menos 10%?... la respuesta hay que buscarla en las altas cúpulas financieras. Parte en las de cada país y particularmente en las cúpulas internacionales.

La creación de un Gobierno Mundial requiere de muy grandes recursos económicos, que el Supracapitalismo va obteniendo internacionalmente con el tributo ineludible de la Inflación.

# Capítulo V. Bases para el Gobierno Mundial

## **SE PROCLAMA UNA COSA y SE HACE OTRA**

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) fue creada por el Consejo de Relaciones Exteriores. Nació oficialmente el 24 de octubre de 1945, día que ahora se celebra en todo el mundo, particularmente en las escuelas. Desde la primaria se enseña que la ONU vela por la felicidad de la niñez y de su futuro. La ONU nació bajo la dirección de Edward R. Stettinius, Secretario del Departamento de Estado americano y ejecutivo del Banco Morgan; de Nelson Rockefeller, en ese entonces Secretario de Estado Para Asuntos latinoamericanos; de John Foster Dulles, futuro jefe del Departamento de Estado, y de Allen Dulles, jurista de Rockefeller y futuro jefe de la Agencia Central de Inteligencia (CIA).

Los documentos básicos fueron preparados por Alger Hiss (procomunista miembro del CRE) y por Pasvolsky, Sobelov y Lynchenko, representantes de la URSS. Entre los laudables propósitos de la ONU figuraron los siguientes:

- Respeto a la integridad territorial. (Desde 1945 esto no se ha cumplido).
- Independencia y autodeterminación de los pueblos. (Esto tampoco se ha cumplido. la autodeterminación les ha sido negada visiblemente a muchos países, y a otros muchos en forma solapada).
- Derecho de todos los hombres a la libertad. (Esto se ha venido violando en mayor grado que antes del nacimiento de la ONU).
- Mantener la paz y la seguridad internacionales. (No se ha mantenido la paz, y la seguridad internacional nunca había sido tan pisoteada como en los últimos años).
- Desarrollo de los derechos humanos. (Nunca se había hablado tanto en favor de estos derechos, pero se les ha violado más que antes).
- Acciones militares contra los agresores. (las agresiones se han sucedido impunemente desde Hungría, Checoslovaquia, Polonia y Berlín hasta Cuba, Angola, Biafra, Vietnam, Camboya y Afganistán, pasando por otros muchos países).
- Elevar el nivel de vida dentro de la más amplia libertad. (Ni en el bloque de países comunistas, ni en otros muchos ha mejorado el nivel de vida).
- Nadie será sometido a trato o castigo inhumano. (El trato inhumano sigue siendo sistema de gobierno en varios países).
- Los padres tienen derecho a elegir la clase de educación que se dé a sus hijos. (Falso. En los últimos años ese derecho ha venido siendo suprimido o mutilado en todo el mundo. Incluso en Estados Unidos se obliga a muchos escolares a asistir a determinadas escuelas, en contra de la voluntad de sus padres. Y la educación se está uniformando en todo el mundo bajo patrones materialistas anticristianos).
- La voluntad del pueblo es el fundamento de los gobiernos. (Ahora es mayor el número de países donde esto visiblemente no opera. Y en otros muchos países se guardan ciertas apariencias, pero la voluntad del pueblo es burlada con procedimientos más o menos ingeniosos).

En fin, podría decirse que la ONU ha fracasado en todos sus aparentes propósitos. Pero a pesar de esto, su fuerza sigue creciendo. la propaganda la ha acreditado como un organismo maravilloso. Sus recursos políticos y económicos no han cesado de crecer. Su influencia sobre todos los gobiernos del mundo sigue aumentando. La fuerza real de la ONU procede de círculos secretos. Y detrás de sus propósitos visibles van avanzando otros propósitos no confesados.

Salvador de Madariaga, un republicano liberal muy ajeno a las posiciones "reaccionarias", afirmó: La ONU ostenta en la frente, desde el principio, el sello de Moscú". ("Ojo, Vencedores").

Sin embargo, decir tal cosa puede parecer una exageración en virtud del prestigio que logra la ONU con la gran cantidad de documentación que acumula sobre estadísticas, técnica y ciencia. y también porque realiza estudios regionales acerca de diversos problemas y a veces emprende -también regionalmente- obras benéficas. Todo esto es manejado con una publicidad discreta y persistente.

James Warburg, ligado al Supracapitalismo, dijo en 1956 ante la Comisión del Senado norteamericano para asuntos exteriores: "la gran interrogante de nuestro tiempo no es si one world (un mundo, o bien, un gobierno mundial) puede ser alcanzado o no, sino si one world puede ser alcanzado con medios

pacíficos o no. Nos guste o no, tendremos one world. la interrogante es sólo si mediante acuerdo pacífico o con violencia".

### **ACCION IDEOLOGICA CON GRAN APOYO ECONOMICO**

Los organizadores y dirigentes de la ON U no son soñadores de utopías. Su plan lo prevé todo. Para abrirle paso a la ideología revolucionaria disponen de un arsenal de ideas (unas visibles y otras más o menos disimuladas), Y también de un arsenal enorme de recursos materiales.

La ONU recibe subvenciones de todos los gobiernos del mundo y de las cúpulas plutocráticas. Entre los más distinguidos padrinos europeos figuran los siguientes:

- Grupo Rothschild-lambert, de Francia, propietario de más de diez bancos y de grandes monopolios de industrias químicas, de papel, de vidrio, de acero, de minas y de comestibles.
- El complejo Doumeneg, también de Francia. Tiene empresas de maquinaria, fertilizantes, compañías de seguros, comercio de carne, etc.
- Grupo Agnelli, de Italia. Dispone del complejo Fiat, con producción de más de dos millones de automóviles al año. Opera la "Lancia", la "Ferrari", la "Unic", la
- "Magirus Deutz", además de plantas en Polonia, Brasil y la URSS. Este grupo también produce armas a través de la "Whitehead Motofides", y aviones a través de la FINORA.
- La Royal Deutch Petroleum (Shell Oil), de Holanda.
- El consorcio belga "Sociedad General de Bélgica".
- Trust Oppenheimer. Controla organismos financieros y minas de oro y diamantes.
- Grupo Sydney Berstein, dirigente de la T.V. en Inglaterra.

En fin, la ONU cuenta con el apoyo del Supracapitalismo mundial.

Sus sucesivos secretarios, Trygve lie, Spaak, U'Thant, etc., han sido invariablemente masones grado 33, pues la masonería de todos los ritos converge en los altos puestos del máximo organismo internacional.

A los dos meses de su fundación, la ONU ya disponía del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, y del Fondo Monetario Internacional, este último dirigido en aquella época por Per Jacobson. Ambos organismos tienen por objeto dar créditos a los países miembros, intervenir en el comercio internacional y realizar ajustes en los sistemas cambiarios.

Todo eso le confiere a la ONU irresistible presión económica para imponer sus propuestas políticas e ideológicas. También dispone de la Asociación Internacional de Fomento (AIF), de la Corporación Financiera Internacional (CFI) e indirectamente del Banco Mundial.

Como la ONU nació al terminar la segunda guerra mundial, en 1945, y como la economía de todos los países se hallaba gravemente quebrantada, nadie podía negarse a ser miembro de la ONU si quería recibir créditos, facilidades de comercio internacional y apoyo para que los cambios de moneda se mantuvieran a cierto ritmo "tolerable" de devaluaciones periódicas, las cuales son otra forma de impuesto que paga el pueblo.

Todo el mundo ingresó en la ONU.

Los gobernantes de Inglaterra, Francia, Holanda y Bélgica (unos voluntariamente y otros forzados) accedieron a "independizar" sus colonias. Muchas de estas colonias fueron fragmentadas en decenas de pequeños países. Países nuevos y débiles. Débiles política, económica e ideológicamente. Y por tanto fueron siendo sucesivamente presas de pequeños grupos "revolucionarios" afines al marxismo.

Todos esos nuevos países ingresaron en la ONU, con pleno derecho de voto, y fueron aumentando el número de los votos en favor de las causas revolucionarias.

La antigua colonia de Africa Ecuatorial Francesa fue convertida en cuatro pequeños países. Uno de ellos, por ejemplo, surgió como la República de Chad, con tres millones ochocientos mil habitantes, con un alto porcentaje de nómadas y de analfabetos.

Surgió la República de Dahomey, en Africa, con 112.000 kilómetros cuadrados y dos millones ochocientos mil habitantes. En fin, fueron proliferando nuevos y débiles países, regidos por dictaduras feroces y marxistoides. El Congo belga, que estaba siendo cristianizado, fue entregado por la fuerza de la ONU a las salvajes hordas de Lumumba, adoctrinado en Moscú. La provincia cristiana de Angola, dependiente de Portugal, fue descuartizada y entregada a una dictadura también marxistoide, con la ayuda de tropas cubanas y armamento soviético.

La subvención de veintenas de nuevos países marxistas ha corrido a cargo de los sistemas financieros de la ONU, de las tesorerías de Inglaterra, Estados Unidos, Francia, Holanda y Bélgica, y en general - indirectamente-, de la inflación pagada por todos los pueblos occidentales.

### **UNESCO (SUPER-SECRETARIA DE EDUCACION MUNDIAL)**

La ONU formó varias dependencias para sus diferentes áreas de actividades. Una de ellas es la Organización de las Naciones Unidas Para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). Entre "iniciados" suele llamarsele "Consejo de la Luz". Sus propósitos públicos son:

- Estrechar relaciones culturales entre las naciones.
- Propiciar la comprensión entre los pueblos.
- Impulsar la educación y la cultura.
- Unir a los hombres de ciencia y a los educadores para derribar los obstáculos que se oponen a la manifestación libre del pensamiento.

La UNESCO dispone de una vasta documentación sobre economía, psicología, arte, sociología, educación, etc., que le da prestigio internacional.

Aparentemente sólo pretende realizar ajustes en la enseñanza para que ésta sea más "humanista" y "adaptada" a lo "moderno". El profesor Benjamín Cohen fue uno de los primeros encargados de confeccionar un plan de desnacionalización de la rama educativa.

Profundizando un poco más se ve que la UNESCO busca una educación "nueva", conforme a un "pensamiento educativo universal"; que hace a un lado las "tradiciones" y los "dogmas", e insensiblemente la idea religiosa va siendo desplazada como una "herencia anacrónica".

Julián Sorel Huxley, que fue director de la UNESCO, implantó la norma de que "en la evolución no hay lugar para lo sobrenatural. La Tierra y sus habitantes no fueron creados: evolucionaron".

La UNESCO está replanteando todo. No hay verdades fijas por ahora. Es necesario un cambio acelerado para erigir nuevas estructuras, que entonces ya podrán ser definitivas, conforme a un "humanismo científico".

Según su portavoz Levi Carneiro, la UNESCO considera que "las relaciones entre los Estados se basan en el presupuesto de que la política interna de cada nación incumbe a todas las naciones". Foster Dulles, que fue Secretario del Departamento de Estado americano, dijo: "No hay diferencia verdadera entre asuntos internos y externos para develar la verdad".

De acuerdo con eso, la UNESCO ha venido preparando maestros adoctrinadores. En Estados Unidos ha recibido entusiasta apoyo de la Asociación de Educación Progresista y de la Asociación Nacional de Educación, ambas de tendencias socialistas.

La UNESCO busca adaptar a un nuevo patrón de ideas la mente de las nuevas generaciones y así lo expresó su director Julián Huxley: "Una sola cultura mundial, con una filosofía y un equipaje de ideas propias, y con su propio vasto propósito".(1)

Cinco años después M.F. Ashley Montagu decía en "El Correo de la UNESCO", de febrero de 1953: "Ningún organismo de la especie denominada tan prematuramente Homo Sapiens nace con naturaleza humana. Lo que los seres humanos traen al nacer es solamente un complejo de potencialidades... La creencia inmemorial en el carácter innato de la naturaleza humana ha sido la responsable de muchas incomprensiones personales, sociales y políticas".

Consiguientemente, una nueva mentalidad va siendo impuesta para modelar un nuevo tipo de hombre. John Somerville, asesor de la UNESCO, dice: "En la sociedad socialista el individuo no desea liberarse del Estado". Se alega que en tal sociedad gobierna el pueblo y que, por tanto, el pueblo no necesita ya liberarse de nadie.

La UNESCO está apoyada por los organismos financieros de la ONU, como el Banco Mundial, el Banco Internacional de Reconstrucción Y Fomento, etc., para introducirse hasta en los países que le presentaban resistencia, como la España de Franco, que acabó por aceptar (en 1970) el plan educativo Unesco.(2)

**1 "Unesco: su Propósito y su Filosofía". Julián Huxley, 1948.**

**2 Educación y Subversión.- Juan Gil de Sagredo Arribas.**

Dicho organismo considera que los países son regiones del mundo que deben subordinarse a un todo. Así deroga prácticamente la libertad de educación en cada país. Ni los Estados -ni menos la familia-

deciden sobre esto en última instancia. La máxima dirección educativa queda en manos de la UNESCO, que viene siendo una especie de Super-Secretaría de Educación a nivel mundial.

A grandes rasgos es una expropiación de las mentes, una confiscación de las nuevas generaciones para orientarlas hacia un futuro gobierno mundial colectivista, materialista y revolucionario.

Esto se realiza bajo la apariencia de buscar una "democracia internacional", pese a que tal cosa se hace a través de normas forzosas, de textos únicos, preparados a espaldas de los pueblos y de los padres de familia.

### **PRENSA, RADIO Y T.V. SON MEDIOS EDUCATIVOS**

A medida que la UNESCO ha venido controlando los planes escolares en todo el mundo, comienza a extender su mirada hacia la prensa, la radio y la TV como medios masivos de educación y orientación. En varias reuniones la UNESCO ha hablado de la necesidad de implantar "un nuevo orden informativo para la democratización de los pueblos". En otras ocasiones habla de "liberalizar". Insiste en que es urgente adoptar un nuevo concepto de la noticia, "con participación del pueblo".

Durante la segunda reunión de consulta que la UNESCO realizó en México (abril de 1980), Hifzi Topus, de dicho organismo, y Salomón Schwarz, del secretariado de la Federación latinoamericana de Periodistas, dejaron ver que se pugna por una línea revolucionaria. Que todo lo que en un país haga la Revolución, pase por cierto cedazo antes de ser conocido en el resto del mundo, como ya ocurre ahora en parte. Así no habrá solidaridad de los adversarios ni podrán prevenirse de lo que a su turno les aguarda. A esto se le llama, engañosamente, "derecho a la información". Se dice que no se trata de censurar noticias, sino de operar sobre el modo de presentarlas.

En la mayoría de los casos la gran prensa occidental ya está trabajando (bajo corrientes "liberales", "fabianas" o "progresistas") en favor de tendencias revolucionarias. Cierta influencia desinformadora se manifiesta en mensajes distorsionados y en artículos de propaganda disfrazada. Se minimizan unos acontecimientos y se dramatizan otros. El uso de unas palabras, eufemísticas, por otras que en verdad requieren las circunstancias son un pequeño ejemplo de lo anterior.

<b>(Términos Usados)</b>	<b>(Lo que Ocultan)</b>
Jóvenes del M-19	Terroristas del M-19
Comandante "Uno"	Jefe terrorista
Los 20 rehenes	Los 20 secuestrados
Embajada ocupada	Embajada allanada
Paternidad responsable	Campaña antinatal
Maternidad voluntaria	Aborto libre
Democratización	Revolución pacífica
Fascista	No marxista
Represión	Motín disuelto
Preso político	Asaltante o provocador
Presencia soviética	Invasión de Afganistán
Ocupación pacífica	Invasión armada
Activistas	Terroristas
Ajuste	Encarecimiento
Insurgencia	Subversión
Estudiantes armados	Guerrilleros armados
Presidente Castro	Dictador Castro
Democracia popular	Dictadura impopular
Centro de reeducación	Campo de exterminio
Trabajadores voluntarios	Trabajadores forzados
Progreso	Revolución

Pero estas y otras sutiles alteraciones no son suficientes para los planes de la UNESCO. Como están planteadas para el futuro reformas políticas más radicales que las de los últimos años, la UNESCO pretende un control mayor de los medios de información. Será la manera de abrirles paso a tales reformas y de evitar que se integren movimientos defensivos.

## **AGRICULTURA Y ALIMENTACION (FAO)**

Otra dependencia de la ONU es la Organización de las Naciones Unidas Para la Agricultura y la Alimentación. Sus propósitos declarados son: a) mejorar la condición de los campesinos en todo el mundo; b) mejorar la producción agrícola y pesquera; c) elevar los niveles generales de nutrición; d) asegurar la vida libre de necesidades.

Cuando la FAO aplica planes a modo de ensayo local obtiene buenos resultados y eso le da prestigio. Pero su política a escala internacional es otra cosa. Durante muchos años nada hizo para detener la "Reforma Agraria" marxista, que en muchos países ha arruinado al campesino.

En los países donde implantó tal reforma (incluso México), dio pésimos resultados. No ha aumentado la producción ni mejorado al campesino, pero ha sido un instrumento para imponer controles políticos sobre la gente del campo.

Si la FAO realmente buscara la mejoría del campesino, habría hecho algo, desde los años cincuentas, para que tal reforma hubiera desaparecido en gran parte del mundo, a tiempo de que no siguiera causando más daño. Por ejemplo, en México, ha ocasionado que millones de campesinos sigan huyendo a los cinturones de miseria de las ciudades o a los Estados Unidos.

En noviembre de 1976 la FAO tuvo un retoño, llamado Consejo Mundial de la Alimentación, dirigido por John Hanah, del grupo de Nelson Rockefeller. Y este Consejo ha venido trabajando para que los países productores de comestibles pongan sus existencias a disposición de la FAO, a fin de que ésta se encargue de hacer una redistribución entre los países con déficit de producción.

Hasta 1997 tales gestiones no han cristalizado, pues los productores norteamericanos -que son los más fuertes- alegan que la mayoría de los votos en la FAO depende de un bloque partidista, de tal manera que la distribución de los víveres se utilizaría como arma política. Otros opositores plantean la posibilidad de que la demanda de víveres se haga crítica alrededor del año 2009 y de que entonces la FAO controle los productos agrícolas para que la ONU centuplique su poder "globalizador".

Incluso se ha especulado si la FAO pretende establecer algún tipo de racionamiento que dejaría al ciudadano a merced del favor oficial.

## **LOS DERECHOS DE LA MUJER**

Otro programa con aspectos muy positivos fue planteado por una Comisión de la ONU al proclamar reformas jurídicas y sociales para "abolir las costumbres, antiguas leyes y prácticas que afectan la dignidad humana de la mujer".

A continuación se adoptaron acuerdos (primero como "recomendaciones" y luego como "obligaciones") para que todos los países dieran a la mujer plena igualdad civil y política.

Fue entonces cuando diversos gobernantes dieron el derecho de voto a la mujer. Luego fueron surgiendo otros acuerdos:

- a) que la mujer tenga igualdad de derechos y deberes en los asuntos de la familia.
- b) que la mujer tenga derecho a trabajar fuera de la casa.
- c) que la mujer tenga acceso a todos los campos de los organismos gubernamentales. (Nada de esto parecía ocultar nada negativo).

Consiguientemente, los gobiernos empezaron a promover que la mujer ingresara, incluso, en los cuerpos policíacos y en los ejércitos. Un espectacular cambio de costumbres y prácticas comenzó a hacerse visible. A la vez que la mujer ingresaba en los cuarteles y se entrenaba en el manejo de las armas, un cierto número de ellas se alejaba del hogar y de las "antiguas costumbres".

Este proceso apenas empieza en Occidente. En la URSS se halla tan avanzado que la mujer ha sido llevada a desempeñar las más pesadas tareas en industrias como la siderurgia o la minería. Muchas de ellas forman parte de las tripulaciones de los tanques del Ejército Rojo.

Ya vistos en conjunto, todos los "cambios" parecen tener cierta relación con lo que anunciaba Engels el siglo pasado, en 1848, o sea que la Revolución "transformará las relaciones entre los sexos y destruirá así las dos bases principales del actual matrimonio, a saber: la dependencia de la mujer con respecto al hombre y la de los niños respecto a sus padres". ("Manifiesto Comunista", 1848).

Por su parte, la literatura de la ONU dice que es deplorable que "se transmita de padres a hijos un estrecho espíritu de familia, lo cual produce esclerosis mental", y agrega que es necesario "liberar al niño cada vez más de la familia y liberar a las madres de la esclavitud biológica con respecto a su familia".(1)



## **1 "Hacia un Entendimiento Mundial".- Unesco. Vol. VI.**

Resulta evidente que al lanzar a la mujer a toda clase de labores que la alejan del hogar, se le inclina a acudir a las guarderías oficiales para el cuidado de sus hijos y se le va eliminando como la educadora moral y religiosa de los niños.

El "cambio de costumbres" propicia que desaparezca la "diferenciación sexual". ¿Y esto no conduce a la igualdad en el libertinaje sexual?.. Ese "cambio de costumbres" tiene algunos rasgos positivos y muchas potenciales desventajas para la mujer como madre y ama de casa: la va apartando de su tradicional posición como básica educadora de las nuevas generaciones, a cambio de incorporarla a la "fuerza de trabajo". El balance apunta a ser más negativo que positivo.

La ONU está ya incorporando a la mujer -a través de novedosos parajes- a la corriente revolucionaria internacional.

### **ORGANIZACION MUNDIAL DE LA SALUD (OMS)**

Este otro organismo de la ONU ostenta programas filantrópicos y celebra reuniones de difusión. Anuncia que sus principales metas consisten en lograr que todos los pueblos alcancen el nivel de salud más elevado posible. Habla ocasionalmente contra las drogas, el tabaco, etc.

Detrás de esa propaganda puede parecer raro que el Dr. Brock Chisholm, primer director de la Organización Mundial de la Salud, dijera que las disciplinas religiosas son "cadenas morales". Una "Monografía Sobre Educación Fundamental" pugna por "la liquidación de la disciplina inmemorial del temor religioso".

Durante el Congreso Internacional de Salud Mental, reunido en 1948 bajo la presidencia del mismo Dr. Brock Chisholm, se enfocó la práctica religiosa y "su represión sexual" como algo psicológicamente insano.

El Dr. Chisholm dijo: "Hemos tenido que tragar toda clase de ponzoñosas certidumbres que nos fueron administrada por nuestros pádres, nuestros profesores y por nuestros maestros de religión"... Es necesario "volver a interpretar y por último eliminar las nociones del bien y del mal..."

Casi todos los psiquiatras y psicólogos se han liberado de esas ataduras morales".(1)

Expertos de la OMS, como Beedict, Weltfish, Alpenfels, Powdermaker, Klineber, Montagu, Hiss, y otros más, han promovido corrientes de psicología que en muchos puntos convergen con los teóricos marxistas. Al que se opone se le considera en algunos casos como afectado de paranoia y obsesionado por un "inexistente peligro". A este "diagnóstico" se le ha acreditado alcances casi ilimitados, en tal forma que quienes lo objetan pueden ser acusados de padecer "desajustes mentales".(2)

### **1 Psicopolítica.- Kenneth Goff.**

### **2 La ONU.- Mark Ewell.**

Tal disciplina psicológica -que va más allá del estricto campo científico- recibe exesiva beligerancia para penetrar en la educación, en las fuerzas armadas, en la medicina, en la industria y en la empresa en general.

En este caso también cabe plantear la interrogante: ¿Pretende la OMS aprovechar los altruistas propósitos de salud mundial para obtener otros fines?

### **DIVERSOS ORGANISMOS CON PLANES MUNDIALES**

La Corte Internacional de Justicia, con sede en la Haya, es el principal tribunal judicial de la ONU para todo el mundo. Sus propósitos, sin embargo, nunca han cristalizado en ninguno de los sitios donde golpeó durante décadas la injusticia del marxismo-leninismo. Ni en los países dominados antes de que surgiera la ONU (1945), ni en todos los que fueron siendo sojuzgados después, como Estonia, letonia, lituania, Polonia, Rumania, Bulgaria, Camboya, Vietnam, Laos, Cuba, Hungría y Checoslovaquia. Tampoco hizo nada ante las matanzas ocurridas en los "países liberados" de Africa, que anteriormente eran colonias en vías de desarrollo, como no fuera dar apoyo a los nuevos tiranos.

Por otra parte, la Comisión de Estupefacientes tiene la elevada misión de defender a la juventud del azote de las drogas, pero resulta que ahora hay más droga, en más países, que antes de que la ONU naciera.

El Organismo Internacional del Trabajo (OIT) se propuso fomentar la justicia social. Ha dispuesto de muchos estudios e informes sobre problemas de trabajo. Pero no se sabe que haya logrado nada en favor del obrero, ni menos en favor de los millones de obreros que van perdiendo sus empleos en todo el mundo.

En cuanto al Consejo Económico y Social, también de la ONU, no ha logrado que mejore la situación en ninguna parte. Ni en los países occidentales, azotados cíclicamente por la inflación o la deflación, ni menos en los países de la antigua órbita soviética.

Tal Consejo Económico creó una rama especial para la América latina, o sea la CEPAL, pero sus logros han sido tan parciales y locales que no han significado nada ante la embestida inflacionaria, la carga de los endeudamientos, el encarecimiento del costo de la vida y el desempleo. Esto es evidente desde México hasta Argentina.

Puede argüirse que la ONU carece de fuerza suficiente para resolver todos los problemas, y es cierto. Pero resulta que la fuerza de que dispone -que no es poca- siempre ha sido rápidamente usada, en forma hábil y expedita, cuando le conviene a la Cúpula de la ONU, como ocurrió en la guerra contra Irak. Cuantas veces se realizaron matanzas para romper los vínculos de las colonias francesas, belgas, holandesas, británicas y portuguesas con sus respectivas metrópolis, la ONU actuó en favor de ese proceso, aunque estaba realizándose mediante terribles atropellos.

Desde 1945 la ONU ha venido aumentando considerablemente su fuerza y su prestigio. Sus logros se han magnificado en brillantes congresos, pero han sido mínimos. En cambio, sí ha hecho numerosos avances en reformas políticas, sociales, económicas y filosóficas que convienen a sus fines "mundialistas".

Fue significativo (como señal de que se entienden bien las cúpulas de Wall Street y de Moscú) que en la reunión de la UNESCO, celebrada en París el 29 de noviembre de 1966, los delegados se pusieron de pie y dieran un prolongado aplauso a la memoria de Lenin ("Daily Mirror", 30 de Nov.).

### **"NO HAY PLAN DIVINO... SERIA UNA INJUSTICIA"**

En la ONU, en Nueva York, hay un extraño "salón de meditación", a veces llamado "capilla". Tiene simbolismos esotéricos, cabalísticos, con una especie de altar que es un rectángulo de hierro magnético. Induce hacia una "religión universal" que diluya a todas las religiones y que las vacíe del contenido supremo de Cristo.

Ya existe, discretamente, una "oración" de la ONU, que si podrán rezar los escolares en las aulas donde está prohibido rezar oraciones cristianas. La llamada "plegaria invocación de las Naciones Unidas" termina diciendo:

"Que el cáliz que las Naciones Unidas está construyendo sea un punto focal para el descenso de fuerza espiritual... Que la conciencia de lo que son las Naciones Unidas sea mayor, y las muchas luces Una Sola Luz del Ser"

Un "iluminista" de principios de este siglo -continuador de las sectas masónicas del siglo pasado- Bertrand Russell, ha trazado lineamientos de lo que puede ser el futuro Gobierno Mundial. Por principio -dice- la ciencia no dejará lugar para las ideas acerca del espíritu; no existe plan divino para el mundo, pues de existir "sería una injusticia"...

La familia será "debilitada gradualmente"... "El Gobierno Central prohibirá la propaganda del nacionalismo y la reemplazará por una propaganda de lealtad hacia el Estado Mundial... No habrá desgaste en producciones en competencia, ninguna incertidumbre para los empleos, ni pobreza, ni alternativas repentinas de buenos y malos tiempos... Habrá una tasa para los nacimientos... La clase gobernante intervendrá cada vez más en la vida del individuo y aprenderá cada vez más la técnica que permita hacer más tolerable su intervención... La sociedad de expertos regirá la propiedad y la educación. Enseñará lealtad para con el Gobierno Mundial y hará que el nacionalismo sea considerado como alta traición. Siendo el Gobierno una oligarquía, impondrá la sumisión a la gran masa de la población, confiando la iniciativa y el hábito del mando a sus propios miembros. Es posible que pueda inventar medios ingeniosos de ocultar su propio poder, dejando intactas las formas de la democracia... La reproducción será considerada como un asunto de la competencia del Estado y no se abandonará a la libre elección de las parejas".(1)

En otra obra concluye: "Una rebelión de la plebe sería tan absurda como una insurrección organizada de ovejas contra la costumbre de comer carne ovina".(2)

**(1) La Perspectiva Científica. Bertrand Russell. Editorial Ariel, 1976. Págs. 172, 182.185, 193 Y 207.**

## **(2) El Impacto de la Ciencia Sobre la Sociedad. Editorial Schuster, 1953. Pág. 49**

También afirma Russell que el Gobierno Mundial controlará centralmente la producción en general y la economía. Podría deducirse que los mercados comunes actualmente en marcha -y su posible ensamble futuro- forman una de las estructuras de dicho gobierno.

El Consejo Británico de Iglesias dijo en 1946 -a la vista de esos planes- que "una organización mundial podría llegar a ser la más mortal e inexpugnable de las tiranías; el establecimiento del reinado del Anticristo".

Un Gobierno Mundial, con el auxilio de las computadoras, podría controlar todo. Incluso a los habitantes en general, clasificándolos por capacidades económicas e intelectuales, por ideas políticas, por creencias religiosas y hasta por su comportamiento a lo largo de su vida.

Si el término "Gobierno Mundial" se concibe como un emperador o un Presidente rigiendo a todos los países, resulta ficción increíble. Pero ya no tanto si se concibe como una Fuerza (no personificada), un Poder Internacional, económico y político, que influya decisivamente sobre cada uno de los gobiernos "libres" y "soberanos". Que rija en los puntos fundamentales y que les deje libertad y soberanía en todo lo secundario.

La existencia de un gobierno Mundial no parece tan remota si se toma en cuenta que ya actualmente se habla de "globalización" y se aceptan intervenciones extranacionales que hasta hace poco parecían inaceptables.

- ¿No ejerce el Fondo Monetario Internacional (ligado a la ONU) una especie de dictadura económica mundial?
- ¿No ha entregado el tercer mundo su soberanía económica al Fondo Monetario Internacional, que le rige el crédito, los presupuestos, la política fiscal y el cambio de moneda?
- ¿No McNamara anunció desde Nueva York que no habría créditos para los países que no se sometieran a la campaña antinatal?
- ¿No se han uniformado mundialmente los planes de estudios, acatando a la ONU?
- ¿No está cualquier nuevo gobierno atendido a que se le reconozca internacional mente para poder subsistir?

# Capítulo VI. "Unión Asombrosa, Inaudita"

## **"EE.UU. Y LA URSS DEBEN SER AMALGAMADOS"**

Al parecer siguiendo una idea de Einstein y de Bertrand Russell, en 1947 el multimillonario Cyrus S. Eaton convocó a varios compañeros suyos para reunirse en su gran mansión de Pugwash, cerca de Washington. El grupo que ahí se formó tomó el nombre de "Pugwash".

Se hablaba entonces mucho de la "guerra fría" y en varios círculos norteamericanos había alarma por la expansión de la URSS. El objeto de la reunión de magnates fue el de integrar la International Basic Economy Co., para ayudar a la URSS económica, técnica, industrial y comercialmente.

Eaton se había enriquecido con malas artes mediante empresas de gas y electricidad (particularmente durante la guerra) y estuvo en peligro de ser procesado por ganancias ilícitas, pero lo salvó el entonces presidente Roosevelt.

Dicho magnate decía a otros de su mismo origen racial: "Encontrémonos a mitad del camino con los soviéticos"... "Los Estados Unidos y la Unión Soviética deben ser amalgamados".(1)

Por otra parte, Nelson Rockefeller también canalizaba ayuda económica para la URSS. Fue una época en que la prudencia aconsejaba que esa ayuda no fuera muy visible de gobierno a gobierno. Pero diversos potentados de Estados Unidos representativos del supracapitalismo occidental se reunían con los dictadores soviéticos a 24 kilómetros de Moscú, en lujosas mansiones con cancha de tenis, alberca, etc., para ver qué era lo que la URSS necesitaba más apremiamente.

(Eaton fue amigo y protector de Castro Ruz, al que visitó varias veces en la Habana).

**CLUB BILDERBERG.-** En 1954 se celebró la primera reunión del Club Bilderberg, llamado así porque se efectuó en el hotel Bilderberg, de Oesterbeek, Holanda, propiedad de un magnate holandés.

Al igual que el grupo "Pugwash" (formado 7 años antes), el "Bilderberg" se trazó la misión de trabajar en favor de un acercamiento entre los países comunistas y los no comunistas. Entre ambos existían enormes diferencias ideológicas y sociales, pero en el fondo, a manera de común denominador, regía el Supracapitalismo en las más altas esferas de mando. Había que estrechar lazos entre las dos diferentes formas de marchar hacia la Revolución Mundial.

El experto J.K. Galbraith, que trabajó en el régimen de Roosevelt, conocedor de secretos políticos y económicos del Supracapitalismo, anunció en 1981: "La organización capitalista moderna y la organización avanzada socialista no son diametralmente opuestas. Siguen caminos aproximadamente convergentes, convergencia que no es debida a las fuerzas ineluctables del mercado, sino a las necesidades comunes de la tecnología y la fabricación a gran escala, a las similitudes de la organización, a la común necesidad de planificación y a la fuerza de unas motivaciones similares".(2)

**1 ¿Quién está detrás de Kissinger? Pág. 73.- Ismerok Az Izazágot.**

**2 Memorias.- John Kenneth Galbraith. Editorial Grijalbo, Pág. 580.**

"Pugwash" y el "Bilderberg" son dos influyentes organismos que han trabajado en favor de dicha "convergencia", y dieron lugar a un tercer organismo mejor estructurado, que es el siguiente:

**COMISION TRILATERAL.-** En 1973 el Consejo de Relaciones Exteriores de Estados Unidos (CRE) tuvo un hijo, llamado Comisión Trilateral. El padre fue Zbigniew Brzezinski, judío originario de Polonia, protegido de Laurence y David Rockefeller, a quien éstos habían colocado nada menos que como jefe del Consejo de Seguridad de Norteamérica, en la administración del presidente Carter.

Poco antes de que naciera la Trilateral, Brzezinski decía que "el marxismo es una victoria de la razón sobre la fe... ha aportado a la acción política elementos de una ética poderosa y ha levantado la bandera del internacionalismo en una época cada vez más dominada por los odios nacionales". (Revista Ecounter, 1968).

La Comisión Trilateral se llama así porque cuenta con lo más granado de los magnates de Norteamérica, de Europa y de Japón. Inicialmente lo integraron 214 personas. Algunas de ellas son:

Por Estados Unidos: Alden Clausen, presidente del Banco de América; J.P. Austin, presidente de la Coca Cola; J.K. Jaimeson, presidente de la Exxon; Lee Morgan, presidente de la Caterpillar; Michael Blumenthal, director de la Fundación Rockefeller, etc.,

Por Europa: Giovanni Agnelli, del complejo italiano Fiat; John Loudon, presidente de la Royal Dutch Petroleum; Sir Eric Roll, director de la Banca Warburg; Thyssen, del acero, y Edmond Rotschild, de varios complejos financieros.

Por Japón: Chujiro Fujino, presidente del trust Mitsubishi; Sumio Hara, presidente del Banco de Tokio; Akio Morita, presidente de la Sony; Eiji Toyoda, presidente de la Toyota, Takeshi Watambe, presidente de la Triden International Finances, Takasi Ishihara, de la Nissan, y Yutaka Saito, de Nippon Steel.

Además, figuran en la Trilateral editores de periódicos y revistas de Estados Unidos, Europa y Japón. y también representantes de universidades, encabezados por Graham Allison y Edwin Reischauer, de Harvard, y por el propio Brzezinski, del Instituto Ruso de Estudios Comunistas, de Harvard.

En mayo de 1980 David Rockefeller declaró que la Comisión Trilateral no constituye ninguna conjura y que su objetivo es simplemente la planificación y la organización.

Después de haber salvado de la derrota a la URSS (en 1940-1945) la cúpula financiera-económica de Occidente la estuvo subvencionando permanentemente. Le dieron créditos el Chase Manhattan Bank, de David Rockefeller; el Banco de América; el de San Francisco; el First National City Bank, de Nueva York; el Continental Illinois, de Chicago; la National Westminster Bank, de Londres; el Banque Nationale de París y otros más.

La URSS gozaba de un rédito del 6%, en tanto que los ciudadanos norteamericanos tenían que pagar 10%. Bajo el gobierno de Kennedy, el Secretario del Departamento de Estado (Dean Rusk, anteriormente ejecutivo de la Fundación Rockefeller), aprobó que se financiara la venta de víveres para la URSS, cosa que siguió haciendo la administración de Johnson. Además, se le daba un precio inferior al que pagaban los ciudadanos americanos.

Por otra parte, la Butler Corporation de Kansas le construyó silos a la URSS. La Rohem and Haas, de Filadelfia, le envió herbicidas. La Union Carbide y la Dow Chemical le fiaron fertilizantes. La Occidental Petroleum le suministró maquinaria. El presidente de la Boeing, Ernest Boulion, autorizó que se construyera en la URSS una fábrica de motores para avión. La Yale and Town, de Cyrus Eaton, le financió una fábrica de neumáticos.

En fin, la lista de subvenciones para el Kremlin sería enorme. David Rockefeller fue a Moscú a conversar con Krushchev, en 1964, y declaró: "Hace largo tiempo que tenemos la costumbre de trabajar juntos".

Años después, en 1976, Armand Hammer, presidente de la Occidental Petroleum, hizo una inversión de 2.000 millones de dólares para que el dictador Brejnev tuviera una enorme planta de fertilizantes. (El padre de Hammer, hebreo emigrado de Odessa y uno de los fundadores del Partido Comunista americano, ya había participado en 1918 en la tramitación de empréstitos para los revolucionarios soviéticos).

En el Consejo Económico-Comercial Soviético-Americano han figurado magnates de primer orden, como Alden Clausen, del Banco de América; Armand Hammer, de la Occidental Petroleum; Howard L. Clzrk, de la American Express; Richard Gertenberg, de la General Motors; Frank T. Carry, de la IBM; Irving Shapiro, de la Du Pont; William Rockwell, de la industria de armamentos; Reginaldo H. Jones, de la General Electric, David Rockefeller y otros muchos. (1)

### **1 Vodka-Cola.- Charles Levinson. Editorial Argos. Barcelona. 1979.**

También de Inglaterra, Francia, Italia, Holanda y Bélgica se ha venido enviando ayuda a la URSS. Las empresas supracapitalistas de Francia se han mostrado muy magnánimas. Entre ellas figuran las siguientes:

- La Schneider, de siderurgia; la EIF, de petroquímica; la Compañía General de Electricidad, de material eléctrico; la Citroen, de automóviles; la Rhône-Poulenc; de química; la Thomson Brandt, de electrónica; la Renault, de motores; la GEXA, de fertilizantes; el Banco de París (Paribas); la Cía. Financiera de Suez; el Crédito Lyonnais y la Sociedad General.
- La Unión Internacional Inmobiliaria, francesa, financió la construcción de un gran hotel en Moscú, para las Olimpiadas de 1980.
- La Casa Jean-Baptiste Doumeng (rey del vino y la mantequilla) ha surtido a la URSS de mantequilla, a menor precio que el pagado por los franceses.
- El Banco Rothschild y el Eurobank facilitan toda clase de transacciones benéficas para Moscú.

Hasta Italia con frecuentes crisis políticas y económicas, ha ayudado a Moscú mediante el complejo industrial "Fiat", encabezado por Giovanni Agnelli, miembro de la Comisión Trilateral. Otras firmas, como la Pirelli, Montedison y Olivetti también han cooperado.

A veces la ayuda fluye en forma de "triangulaciones". Por ejemplo, en 1977 el Fondo Monetario Internacional, de Washington, concedió a Italia un crédito de 500 millones de dólares, y poco después Italia le abrió a la URSS un crédito por 650 millones de dólares.

Aurelio Peccei, vicepresidente de la Fiat, publicó en la revista "The Futurist", de agosto de 1971, la siguiente declaración: "Nosotros no queremos de ningún modo debilitar a los soviéticos, sino por el contrario, ayudarlos a reforzarse". (la revista es financiada por la Fundación Rockefeller, la Ford, Rand, Xerox, Massachussetts Institute y Hudson Institute).

Muchos de los créditos concedidos a la URSS tienen el aval de los gobiernos occidentales, de tal manera que si Moscú no paga -como ocurre siempre-, en última instancia las pérdidas se cubren con dinero de los contribuyentes.

### **"UNION ASOMBROSA, EXTRAÑA, INAUDITA"**

El escritor ruso Alexander Solzhenitsky, milagrosamente escapado de la URSS, hizo una visita a Estados Unidos y les explicó a los obreros norteamericanos que el pueblo ruso se siente unido a ellos, pero que a la vez existe otra "unión extraña, asombrosa, inaudita; me refiero a la alianza de nuestros jefes comunistas con vuestros capitalistas. Esta alianza no es reciente. Armando Hammer, que es muy famoso, puso la primera piedra y dio los primeros pasos en vida de Lenin, al principio de la revolución... Desde entonces, durante estos cincuenta años, observamos un apoyo permanente e ininterrumpido por parte de los hombres de negocios de Occidente a los jefes comunistas soviéticos, socorriéndolos en su economía inepta y absurda...

"El propio Stalin reconocía que dos terceras partes de lo que precisaba la economía de la URSS procedía de Occidente. Y si la URSS tiene hoy unas fuerzas armadas y una policía poderosísima para aplastar nuestro movimiento de liberación, debemos agradecérselo también a vuestros capitalistas occidentales..." (Solzhenitsky no pudo hacer la distinción entre capitalismo apolítico, sano, y Supracapitalismo).

El escritor ruso narró las torturas vividas por los habitantes de la URSS bajo el dominio de un solo patrón (el Estado) y el régimen de "pasaporte interno"; explicó las crueldades en los campos de concentración, que hasta entonces habían costado 44 millones de muertos; el terror ejercido por los jefes de la NKVD, "todos ellos de procedencia judía"... "Los cuarenta mil fusilados mensualmente entre 1937 y 1938... Es sobrecogedor. El mundo no es analfabeto... Sin embargo, es como si nadie quisiera comprenderlo. La comunidad se comporta como si no quisiera hacerse cargo de lo que es el comunismo. Como si no quisiera entender".

Tal vez, agregó el escritor ruso, porque "la esencia del comunismo rebasa totalmente los límites del entendimiento humano. Es imposible creer que los propios hombres hayan concebido tal monstruosidad. Precisamente porque excede el nivel de la comprensión humana, por esto tal vez es tan difícil comprender el comunismo... ¡Cuántos hechos concretos ha dado el comunismo a la humanidad! Han retumbado los tanques en Budapest. Como si nada. Volvieron a retumbar en Checoslovaquia. Nada. A otro cualquiera no le hubieseis perdonado. Sin embargo, al comunismo se le tolera todo..."

Y volvía a preguntarse Solzhenitsky el porqué de esa "unión extraña, asombrosa, inaudita de nuestros jefes comunistas con vuestros capitalistas".

La respuesta consiste en que el pueblo americano no ha venido ayudando a los dictadores marxistas; en que el capital sano, americano, tampoco lo ha hecho, pero que la alianza funciona entre el Supracapitalismo judío de Occidente y el de Oriente.

Ese factor de unión ha existido siempre. En el inicio de la Revolución Soviética actuaba alrededor del presidente norteamericano Woodrow Wilson. Durante todas las reelecciones de Roosevelt estuvo decididamente presente (pues el mismo Roosevelt era descendiente de judíos). Lo mismo ocurrió con el presidente Dwight David Eisenhower. Ni Kennedy, católico, escapó al control, ya que de un total de 82 puestos gubernamentales importantes, 64 eran ocupados por gente de confianza del CRE.

Asesinado Kennedy, nada fundamental varió con su sucesor, Lyndon Baynes Johnson (hijo de Samuel Elías Johnson y de Rebekah).

Nixon, personalmente ajeno al grupo de los "encubiertos", no pudo eludir el control del CRE, que le puso como Secretario de Estado a Heinz Abraham Kissinger Stern (conocido públicamente como Henry Kissinger), hijo de rabino, nacido en Alemania y emigrado a Estados Unidos al cumplir 15 años, cuando

la Casa Rockefeller lo tomó bajo su protección para encumbrarlo. Kissinger ha sido partidario de llegar a "una comunidad supranacional", o sea, al Gobierno Mundial, meta de la Revolución. Y fue tan grande el "marcaje" alrededor de Nixon que resultó fácil hacerle un ridículo escándalo, por unas cintas, derribarlo y sustituirlo con Gerard Ford. De paso, Kissinger había consumado la entrega de Vietnam, Laos y Camboya al comunismo.

El presidente Ford era considerado un "Rockefeller-boy" (muchacho de Rockefeller). Su sucesor, Carter, fue sacado del anonimato y promovido a la Presidencia por el CRE, por la Comisión Trilateral y por la Fundación Rockefeller, con apoyo económico del Chase Manhattan Bank, Citybank, Morgan Cuarranty Trust, IBM, Coca Cola, General Motors, Du Pont y la Fundación Carnegie, y por los grandes medios de difusión.

Carter fue tan obsequioso con el comunismo internacional -al que le regaló diez países-, que hubo alarma en Estados Unidos y se creó una coyuntura para que llegara a la presidencia Ronald Reagan, quien le quitó al CRE el control del Departamento de Estado (nombrando para ese puesto al general Haig), pero en sus dos primeros meses de gobierno fue duramente criticado por la gran prensa y sufrió un grave atentado, después de lo cual dio marcha atrás en algunos aspectos, aunque logró modernizar el arsenal militar norteamericano.(1)

### **1 Más información en "¿Qué Pasa con EE.UU.?"- S. Borrego E.**

Con George Bush padre la situación no ha variado substancialmente. Atendiendo a los intereses judíos lanzó violentamente a su país al conflicto del Golfo Pérsico.

Profundizando un poco más allá de la superficie de la historia que nos habla de la fuerza electoral del pueblo americano, es claro que detrás de eso funciona un poder paralelo, con múltiples y eficaces controles. Poder paralelo (Supracapitalismo) que ha venido siendo el patrocinador del otro poder que impera en la URSS.

Cuando el elector se siente defraudado por el Partido Demócrata, vota por el Republicano, o viceversa, pero nada fundamental cambia. Lo que en tiempos de Roosevelt fue un amasiato con la URSS de Stalin, en 1991 se convirtió en oficial maridaje con Gorbachov, y en 1992 con Yeltsin.

Sólo ha sido necesario que el imperio marxista abra el puño en que encerraba a la Europa oriental para que sea presentado como una democracia angelical y se acreciente aún más la ayuda que ya se le venía dando.

### ***ENTRE DOS TACTICAS ¿CUAL ERA LA MEJOR?***

Al terminar la guerra en 1945 -y al fundarse ese año la ONU-, el marxismo con sede en Moscú recibió reconocimiento mundial y trato preferente como otra potencia igual a Estados Unidos, aunque estaba muy lejos de serio.

Así ocurrió que el marxismo (rama violenta de la Revolución) se lanzara a dominar países en Europa, Africa y Asia, e incluso llegó hasta Cuba. Más de 20 naciones quedaron bajo su dominio. Parecía ser la rama más eficaz.

Ese avance tuvo la simpatía de influyentes círculos de Estados Unidos. El Supracapitalismo occidental no cesó de auxiliar a su hermano de Moscú. Ante ese fenómeno hubo alarma de prominentes norteamericanos, como James V. Forrestal, Secretario de la Defensa, quien trató de que los Partidos Republicano y Demócrata se substrajeran a la influencia de las cúpulas financieras-judías. Bernard Baruch quiso intimidarlo, y finalmente el presidente Truman le pidió su renuncia. Pocos días después Forrestal murió trágicamente.

La Comisión Senatorial de Investigaciones de Actos Antinorteamericanos, encabezada por el senador José MacCarthy, prosiguió la obra de Forrestal y desenmascaró a numerosos personajes que estaban traicionando a Norteamérica, en beneficio de la URSS. Pero sucedió que los grandes medios de información (controlados por el CRE) se lanzaron contra él y convirtieron el término "macarthismo" en una palabra infamante, hasta que el Senado se apoyó en el escándalo y censuró a MacCarthy, con lo cual le volvió imposible continuar sus investigaciones, que ya apuntaban hacia el Consejo de Relaciones Exteriores (CRE). Luego se le internó en el hospital Bethesda (como a Forrestal) y murió casi repentinamente.

La ayuda que el Supracapitalismo estuvo dándole al avance marxista hasta su llegada a Cuba, Angola, Vietnam, Camboya y Nicaragua, ¿podría consolidar la línea más violenta, radical y acelerada de la Revolución Mundial?  
Era una pregunta clave.

Dicha línea violenta había sido practicada por Cromwell en Inglaterra, hace tres siglos, pero tuvo que desacelerar su marcha y disimularse como "fabianismo", "laborismo" y "democracia". La misma línea violenta había tenido su apoteosis de sangre en la Revolución Francesa de 1789 y parecía ya irresistible, pero no logró consolidarse.

En la URSS, con métodos más perfeccionados, con más subvenciones y con más tiempo, ¿sería viable?..

En la práctica se vio que no... Y se vio claramente, ya, al empezar la década de los años ochenta.

Pese a sus aparatosos avances, la línea violenta (marxista) de la Revolución, llevaba crecientes debilidades en sus entrañas y resultaba inferior al sistema "gradual" ("democrático"), que la Revolución ha adoptado en Occidente. En términos generales esta táctica presenta las siguientes características:

- Control discreto de gobiernos "democráticos" mediante presiones financieras y políticas.
- Que cada nación, con "pluripartidismo", marche "democráticamente" para convertirse en provincia de un Gobierno Mundial.
- En vez de ocupar países con tropas extranjeras, que cada país utilice recursos propios para mantener el rumbo revolucionario.
- Socavar las bases religiosas en forma indirecta, en vez de atacar frontalmente al cristianismo.
- Fomentar el hedonismo, la búsqueda de placer, para que los pueblos se despreocupen de los valores tradicionales.
- Apaciguar a unos estratos con bienestar económico y a otros anularlos con pobreza anonadante.

Después de 70 años se vio que esa táctica era más lenta, pero mucho más efectiva que la adoptada por el Imperio marxista.

Ciertamente el marxismo midió cuanta dosis de castigo podía domar a un caballo salvaje y cuánta era suficiente para someter a un disidente activo. Ensayó fármacos "despersonalizantes" para lograr que presos inocentes se declararan culpables. Creó sanatorios especiales para volver locos a ciudadanos cuerdos. Millones de habitantes fueron confinados en infernales campos de concentración. El terror se aplicó en dosis masivas contra opositores, posibles opositores y hasta parientes de éstos. En setenta años el marxismo liquidó más de 40 millones de vidas.

El plan violento marxista suponía que en dos generaciones todos los habitantes de su Imperio estarían definitiva y totalmente domesticados, y así convertidos en entusiastas marxistas. Pero no fue así... El misterio del dolor les preservó valores en su corazón. ¡Quién lo pensara!... Ni se habituaron a la esclavitud, por más que no pudieran zafarse de ella; ni perdieron la idea de Dios. Y tampoco se volvieron entusiastas marxistas adoradores del Estado. Por el contrario, su repudio al sistema se reflejó catastróficamente en el abatimiento de la producción.

Así se llegó hasta la década de los años 80s., cuando el dictador soviético Yuri Andropov (en realidad apellidado Liberman), inició el proceso para desarmar la gigantesca maquinaria comunista de la URSS. Precisamente él, que era ardiente partidario de la línea violenta; él, que había descuartizado a Hungría en 1956; él, que como jefe de la KGB había aterrorizado durante 15 años a todos los pueblos bajo su dominio.

Ese terrible dictador estuvo de acuerdo en "converger" con sus hermanos de Washington, pero murió en 1984, en vísperas de formalizar el cambio, cosa que le tocó consumir a su sucesor, Mijail Gorbachov, en abril del año siguiente, al anunciar de modo oficial la "perestroika" (reconstrucción).

De ahí en adelante la tarea de erigir un gobierno mundial se simplificó. Ya no se experimentaría a través de dos caminos, sino de uno solo. En otras palabras, la impetuosa corriente marxista detuvo su marcha y se fusionó con el Supracapitalismo. El mando quedó centralizado en las Cúpulas de Washington y Nueva York. La gran CONVERGENCIA o CONCERTACION ha sorprendido a todos los que se resistían a admitir que el comunismo del Kremlin y la democracia supracapitalista de la Casa Blanca han sido - desde 1917- dos diversas caras de un mismo poder.



# Capítulo VII. En el Origen del Conflicto

## **MOVIL PERSISTENTE A TRAVES DE DOS MILENIOS**

En todo movimiento de índole revolucionaria ha estado primordialmente presente -confesada o no- el móvil anticristiano. Y como la Revolución alterna tácticas diferentes, a veces resulta difícil identificarle sus intenciones.

Una de las tácticas revolucionarias es violenta y clara, y nunca ha dejado lugar a dudas. La otra es solapada, gradual, engañosa.

Ambas tácticas niegan la existencia de Dios y la divinidad de Cristo, y sin embargo, los combaten como si en el fondo, paradójicamente, creyeran en Ellos y anhelaran destruir/los. No pocos teólogos y filósofos han considerado que el primero en adoptar esa actitud fue Luzbel, "primer revolucionario".

De ahí en adelante, en la existencia humana, la lucha ha continuado bajo diversos nombres. El Sanedrín que hace dos mil años condenó a Cristo a la crucifixión, planteó un conflicto que sigue refrendándose. Ahí se inició la táctica violenta.

En cuanto a la otra táctica -solapada, gradual- ha tenido la audacia de pretender introducirse en el seno mismo de la Iglesia para atacar/a por dentro. El caso del "devoto" cardenal Pierleoni (de origen judío), conmovió al mundo en 1130 cuando pretendió ser Papa, bajo el nombre de Anacleto II, pero fracasó.

Tiempo después, en el siglo XVIII, el Papa Clemente XII denunció que diversas sectas masónicas trabajaban en secreto contra el catolicismo, y expidió una bula de excomunión.

Su sucesor, Benedicto XIV, reiteró la denuncia y la excomunión 50 años antes de que estallara la Revolución Francesa, que fue enconadamente anticristiana.

El gran maestro masón Andrés Cassard refiere cómo la masonería trató de ganarse la confianza de Benedicto XIV a través de un alto miembro de la jerarquía.(1)

**1 Manual de la Masonería. Por Andrés Cassard, fundador de las logias Fraternidad 387 y Tabernáculo 598 del Oriente de Nueva York, Príncipe Soberano del Gran Consejo de Principes de Jerusalén.**

Un siglo después el rito de la Alta Venta, de los Carbonari, hablaba el 3 de abril de 1844 de un plan para lograr que la Revolución triunfara valiéndose de jerarcas de la Iglesia. El cardenal Carnetti tuvo en sus manos el documento que así lo especificaba y el Papa Gregorio XVI autorizó que fuera publicado a manera de prevención, cosa que se hizo en 1859.

Ese plan logró algunas penetraciones aisladas bajo novedosas ideas "modernistas" (que un siglo después aparecerían como "progresistas").

Luego el Papa Pío IX (1846-1878) reiteró serias advertencias en su encíclica "Qui Pluribus" y denunció que de las sectas ocultas manaba la acción revolucionaria anticristiana.

Más tarde fueron descubiertas varias penetraciones dentro del Clero, bajo el pontificado de León XIII, quien publicó en 1878 su encíclica "Quod Apostolici Muneris" contra el comunismo y las sectas en general.

El mismo Papa consideró tan seria la amenaza que seis años más tarde volvió a insistir sobre ese punto en su encíclica "Humanum Genus" (20 de abril de 1884), en la que trató ampliamente de la acción que se escondía tras las sociedades secretas, disfrazadas de "fingimiento y astucia". Lamentó la ligereza de muchos que deberían estar más vigilantes. Advirtió que el enemigo de la sociedad usaba hábiles subterfugios para presentarse como avanzada de la civilización y defensor de los pobres. Pero no puede el árbol malo -decía- dar buenos frutos. Hacía notar que muchos prosélitos de esos grupos no sabían los últimos fines que se perseguían. Uno de tales fines era relajar las costumbres y facilitar los vicios, pues en un campo así podrían avanzar mejor. Agregaba León XIII que "quitando el amor de Dios y el respeto a las leyes divinas, consintiendo y legitimando las revoluciones, impulsando las pasiones populares, habría de llegar universal trastorno... y aún precisamente esta mudanza y trastorno es lo que muy de pensado maquinan y ostentan de consuno muchas sociedades de comunistas y socialistas, a cuyos designios no podrá decirse ajena la secta de los masones, como que favorece en gran manera sus intentos y conviene con ellas en los principales dogmas".

Esa encíclica terminaba haciendo un llamado a los sacerdotes y fieles para que se pusieran en guardia y alertaran y dirigieran a la juventud.

Cuatro años más tarde, en 1888, León XIII publicó otra encíclica, "Ineffabilem", en la que analizó los diversos aspectos engañosos del liberalismo y la forma sutil en que seguía deslizando los postulados revolucionarios contra la sociedad y el cristianismo.

En diversas alocuciones, y en su encíclica "Rerum Novarum", de 1891, el mismo Papa hizo diversas advertencias y exhortaciones sobre el particular. Más tarde previno a los católicos contra las adulteraciones del movimiento llamado "Democracia Cristiana", que "no ha de entrometerse en la política ni ha de servir a partidos ni fines políticos; no es éste su campo..." (Encíclica "Graves de Communi").

León XIII ignoró durante su pontificado que su propio Secretario de Estado, el cardenal Rampolla, era masón. Rampolla estuvo a punto de ser el sucesor de León XIII, pero el veto de la Casa de Austria lo impidió. Entonces fue elegido Pío X. Poco después el cardenal Rampolla murió y se descubrió -con documentos que él mismo guardaba en un cofre- que era militante de la masonería. (1)

## **1 Presencia en la Hora Actual.- Pbro. Julio Meinvielle.**

Hay veintenas de matices y tácticas en las diversas logias. El gran maestro Cassard, grado 33, de filiación rosacruzista, decía en 1871, refiriéndose a los católicos: "Vosotros, los que pretendéis calificar a los Masones con los epítetos de impíos, sois los verdaderos criminales prevaricadores de la ley de Dios, los apóstatas de la religión y los enemigos de la humanidad... La religión pura y verdadera está con nosotros y no con vosotros; y los masones son los cristianos por excelencia... Los masones son los apóstoles de la civilización". ("Manual de Masonería").

### **OSADO PLAN DE LOGIAS CABALISTAS**

En esa misma época otros ritos usaban distinta táctica contra la Iglesia. Uno de los dirigentes de la novedosa tarea fue el gran maestro James Darmestetter, profesor de la Escuela de Altos Estudios de París y muy versado en la Cábala. En 1891 escribió una serie de documentos, difundidos en las logias y sinagogas de Europa y de Estados Unidos. Darmestetter enhebraba sutiles argumentos para llegar a la tesis de que el profetismo judío, la ciencia y el cristianismo deberían ser llevados a una "convergencia". No se trataba, según él, de hacer una nueva religión, cosa muy difícil. Decía que el cristianismo era una escisión del judaísmo y que era necesario cambiarle su espíritu para darle un nuevo cauce. No era aconsejable tratar de destruirlo frontalmente.

Debería utilizarse el profetismo (parte del Antiguo Testamento) para hacer del cristianismo una "religión del progreso". Se aprovecharían las mismas formas para introducir un nuevo contenido.

Afirmaba -interpretando a dirigentes de los más altos ritos secretos- que el cristianismo, mediante un adecuado "profetismo" y con ayuda de la ciencia, se podía convertir en un auxiliar de la Revolución. Juzgaba factible transformarlo por etapas, esperando los momentos oportunos, pero actuando en conjunto con "hermanos" que estuvieran dentro del mismo campo católico.

Darmestetter agregaba, en su libro "la Historia del Pueblo Judío", que "la Cábala sale de sus misterios y se apodera de los fogosos... El Antiguo Testamento substituye al Nuevo". En resumen, que el reino no es para otra vida, sino para ésta, bajo la hegemonía de una élite. La Cábala -conjunto de libros sagrados judíos- explica y fija el sentido del Antiguo Testamento, según ellos, en oposición a Cristo y al Nuevo Testamento. De la Cábala se derivan las logias masónicas "espiritualistas". Consecuentemente -decían- si el catolicismo se basa también en el Antiguo Testamento, en esta raíz puede lograrse un ensamble dialéctico para atraer a los cristianos al campo de las logias y las sinagogas.

Grandes maestros masones trabajaban para lograr ese "enganche". Lo hacían incluso a espaldas de varias logias que no alcanzaban a comprender lo sutil de la maniobra, o que no creían que se pudiera lograr. Los "espiritualistas" sí lo veían factible. Consideraban que se podían crear puntos de contacto con el catolicismo a través de los profetas del Antiguo Testamento. No para que las logias y las sinagogas marcharan a su conversión, sino para atraer a los cristianos.

Esto se plantearía como "convergencia" en un "plano superior de la lucha crítico-científica del espíritu". Esa labor debía ser conducida por los ritos "espiritualistas" con lenguaje y táctica apropiados. Primero se buscaría el diálogo, luego una especie de armisticio, y los ulteriores trabajos tendrían por objeto lograr que el catolicismo se convirtiera en auxiliar de la Revolución. Que el socialismo fuera presentado con hábito franciscano de amor al pobre.

El cabalista Saint Yves d' Alveydre trabajaba también en ese complicado plan. Lo mismo hacía un grupo de expertos esoteristas -llamado "Sinarquía"- integrado por miembros de la Orden de los Rosacruz, de la Orden Martinista, y del rito "El Simbolismo", de Oswald Wirth. (1)

### **1 Misterio de. la Iniquidad.- Pierre Virion.**

Esto se realizaba a fines del siglo XIX. Visto el fenómeno en un primer plano, parecía una escisión de la masonería. Varios ritos se empeñaban en continuar la lucha frontal contra la Iglesia, en tanto que otros, de más altos grados, procuraban la "convergencia". La meta era la misma, por diversos caminos, aunque el segundo tenía muchas sinuosidades y una ambición extraordinaria. La rama más sutil consideraba que la revolución frontal hallaría siempre obstáculos y que la "revolución en las mentes" sería más efectiva.

El canónigo Roca (que vivió de 1830 a 1893), estaba de acuerdo con ese plan, aunque quiso ir tan de prisa que no se cuidó de trabajar siempre en secreto. Quería darle al marxismo una apariencia de cristianismo y habló sobre el particular en el Congreso Espiritualista Internacional, en septiembre de 1889, en el Gran Oriente de Francia. La Revolución debería ser, la redentora, en vez de Cristo. Debería suprimirse el celibato, la sacralización, la sotana, etc., "para humanizar al sacerdote". El catolicismo debería ser un medio para llegar a la lucha social. "El cristianismo puro -decía- es el socialismo... Socialismo y catolicismo pueden coincidir en una preocupación humanista". ("El Final del Mundo Antiguo".- Roca).

Pero Roca se evidenció y se desprestigió rápidamente.

Mucho más efectiva era la labor encubierta de los cabalistas. Varias de las corrientes revolucionarias, decían, deben presentarse bajo apariencia cristiana. Por ejemplo, hablar de la redención del pobre, en el entendido de que esto sólo es posible a través de la Revolución. Hay que derribar el antiguo concepto del hombre en relación con Dios, substituyéndolo por una lucha práctica del hombre en relación con la Naturaleza. En vez de un espiritualismo dirigido a Cristo, un espiritualismo dirigido hacia la liberación del hombre respecto a sus necesidades materiales.

### **UNA ADVERTENCIA MUY CLARA EN 1907**

El mencionado plan parecía tan atrevido que casi resultaba absurdo, pero el hecho es que iba ganando terreno. Es un fenómeno psicológico, hasta cierto punto misterioso, la forma en que fue engañando o persuadiendo a hombres con vasta preparación académica. En 1907 el Papa San Pío X se mostraba preocupado por tal avance y publicó su encíclica "Pascendi Dominici Gregis", en la que decía:

"Al presente no es menester ya ir a buscar a los fabricantes de errores entre los enemigos declarados: se ocultan, y esto es precisamente objeto de grandísima ansiedad y angustia, en el seno mismo y dentro del corazón de la Iglesia. Enemigos, a la verdad, tanto más perjudicial cuanto lo son menos declarados. Hablamos, venerables hermanos, de un gran número de católicos y seglares y, lo que es aún más deplorable, hasta de sacerdotes... Ellos traman la ruina de la Iglesia, no desde fuera, sino desde dentro: en nuestros días, el peligro está casi en las entrañas mismas de la Iglesia y en sus mismas venas... No hay parte alguna de la fe católica donde no pongan su mano, ninguna que no se esfuercen por corromper"...

Parece que esa habilidosa penetración se hizo más visible poco después. A partir de 1920 comenzaron a circular en Europa publicaciones tendientes a persuadir a los círculos intelectuales de que la masonería no era lo que generalmente se creía. Luego, en 1926, se reunieron en Aix-La-Chapelle (Aachen) los sacerdotes jesuitas Herman Grubery Berteloot, por una parte, y por la otra tres eminentes masones israelitas: Kurt Reichl, del consejo supremo de Austria; Eugen Lenhoff, gran maestro de la Logia austriaca, y el doctor H. Ossian Lang, secretario general de la Gran Logia de Nueva York.

Estos tres últimos personajes planteaban la pregunta: ¿Era posible llegar a un armisticio?.. La masonería -decían buscaba el bien de la humanidad y la Iglesia también. La Iglesia creía en un Dios, pero ¿acaso la masonería no cree en el Gran Arquitecto del Universo? El gran maestro Reichl mencionó que la humanidad se hallaba amagada por anarquistas, nihilistas, bolchevistas, etc., y que era posible afrontar ese peligro desde las logias y desde los templos.(1)

### **1 "Francmasonería Y la Iglesia".- Padre Berteloot. ( "Frankfurter Zeitung". )**

Otra entrevista se efectuó poco después. Participaron los sacerdotes Gruber y Mukermann, y los cabalistas Oswald Wirth y el gran maestro grado 33 Albert Lantoiné, del Supremo Consejo Escocés. Estos hablaron -hasta donde se pudo saber- de que ambas partes "son agentes de la misma gran obra" y que era posible un acuerdo de buena fe.

Se ignora hasta qué punto los dialogantes jesuitas creyeron que se les estaba ofreciendo sinceramente la paz. ¿Fueron engañados o cambiaron de bando? ¿Creyeron que se abría una puerta para catequizar a los masones?.. Lo cierto es que, sabiéndolo o no, tendieron un puente. Ya través de ese puente no iba a pasar el Evangelio hacia las logias y las sinagogas, sino la influencia de éstas hacia círculos selectos cristianos.

Esos diálogos arrastraron luego a otros clérigos hacia la "convergencia", entre ellos al padre Gierens, de Alemania; al padre Macé, de Francia; al padre Teilhard de Chardin, y después a diversos grupos de seglares y seculares. La difusión de tales ideas cundió a diversas publicaciones cristianas y fue ya perceptible en 1930.

Como en la década de los años treinta la masonería francesa dio muestras de alianza con el marxismo, hubo algunos masones no marxistas que se alarmaron, por lo cual se les explicó que la Revolución se realizaría "desde arriba, como socialismo de Estado... El socialismo es un ideal que tiende al establecimiento de la justicia económica, dando su sentido completo a las tres palabras: libertad, igualdad y fraternidad... No hay un masón que pueda declararse a la vez su adversario (del socialismo) y ser buen masón."

Sin embargo, el 28 de diciembre de 1935 se presentó en la Cámara, de París, una moción para disolver las logias, pero fue derrotada por 370 votos contra 91. Allí se demostró que el Gran Oriente y la Gran Logia eran ya muy fuertes en los círculos políticos, intelectuales y económicos.(1)

Por todas partes se detectaban signos ominosos respecto a los avances revolucionarios, a veces identificados como tales y a veces como marxismo o socialismo. El Papa Pío XI publicó el 19 de marzo de 1937 su encíclica "Divini Redemptoris", que en parte decía:

"El comunismo se mostró en un principio tal cual era en toda su perversidad, pero muy pronto se convenció de que en esa forma alejaba de sí a los pueblos, y por eso ha cambiado su táctica y procura atraer a las multitudes escondiendo sus propios planes detrás de ideas que en sí son buenas y sugestivas. Así, anotando el común deseo de paz, los jefes del comunismo fingían ser los más celosos promotores y propagandistas de la paz mundial; pero al mismo tiempo proclaman la lucha de clases que hace correr ríos de sangre... Así, bajo diversos nombres que ni siquiera aluden al comunismo, fundan asociaciones y periódicos que después sirven únicamente a hacer penetrar sus ideas en ambientes que de otra manera no les serían fácilmente accesibles; hasta procuran, mediante la perfidia, infiltrarse en ambientes católicos y religiosos. Así, en otras partes, sin renunciar un instante siquiera a sus perversos principios, invitan a los católicos a colaborar con ellos en el campo que denominan humanitario y caritativo, proponiendo a veces cosas del todo conformes al espíritu cristiano y a la doctrina de la Iglesia. Procurad, venerables hermanos, que vuestros fieles no se dejen engañar. El comunismo es intrínsecamente perverso y no se puede admitir en ningún campo la colaboración con él, por quienes desean salvar la civilización cristiana".

Sin embargo, continuaban los contactos en el campo "humanitario"... El 15 de septiembre de 1938 el padre Berteloot publicó un artículo en "Revista de París" abogando por un entendimiento entre masonería y catolicismo. Según él, se podía confiar en un trato de buena fe para "un enfrentamiento constructivo"...

Según Thomas McLan, el episcopado francés tenía informes, en 1939, de que 120 sacerdotes y varios obispos franceses habían sido ya ganados por las logias, pese al canon de excomunión 2335 del Código de Derecho Canónico.(2)

**1 La Cara Oculta de la Historia Moderna.- Ilean Lombard.**

**2 Mentiras del Mundo Moderno.- McLan.**

En el Centro de Estudios de los Problemas Humanos trabajaban en favor de la "convergencia" el padre Teilhard de Chardin, Aldous Huxley, el ocultista Dr. Alendy y varios cabalistas, patrocinados indirectamente por la banca Worms.

La segunda guerra mundial estalló en septiembre de 1939. Poco después, cuando la URSS se hallaba en peligro de ser derrotada, los promotores de la alianza masónica católica le ofrecieron ayuda a la masonería alemana, disuelta por Hitler, para que luchara en la clandestinidad. El jesuita Gruber fue uno de los portavoces. Y así comenzó a actuar un grupo de sabotaje intelectual. En el Círculo de Kreisau

militaban, en Alemania, el jesuita Alfred Delp, el padre Roesch, el padre Koenig, el pastor anglicano Dietrich Bonhoeffer, y otros más. Todos coincidían en el empeño de crear un "socialismo-cristiano" y vincularlo al marxismo.

En esa época hubo nuevos diálogos. Y una vez terminada la guerra, el jesuita Berteloot publicó su libro "Francmasonería y la Iglesia", en el que pedía que cesara la "intolerancia" y la "intransigencia" de los católicos respecto a las logias. Una vez más, el 19 de marzo de 1950, bajo la firma del padre Cordovani, el "Osservatore Romano" desautorizó esos pronunciamientos y advirtió: "Los obispos saben que el canon 648 y especialmente el canon 2335, que excomulga a los que han dado su nombre a la Masonería, sin distinción de ritos, están en pleno vigor hoy como ayer. Todos los católicos deben saberlo, y hay que recordárselos para que no caigan en esa trampa..."

Sin embargo, en Europa se dio el caso de que algunos sacerdotes fueran recibidos en "tenidas blancas" (como luego ocurrió en México con Mons. Méndez Arceo). Monseñor Daniel Pezeril, obispo auxiliar de París, habló ante un grupo de masones sobre el tema "signos de la Iglesia del mañana", de tal manera que podía interpretarse como un acercamiento entre la Iglesia y las logias.

Todo eso era además propiciado por más de ocho millones de ejemplares de diversas publicaciones sobre religión, que empezaron a ser producidos por el Instituto de Ediciones Pax, creado por el "Movimiento Pax" de Polonia, dirigido por teólogos marxistas a través de Boleslaw Plasecki. Estas publicaciones inundaron círculos católicos europeos y su influencia pasó rápidamente a América, a través del IDOC y de otros grupos con vastos recursos económicos.

El cardenal Roncalli, patriarca de Venecia (más tarde Papa Juan XXIII), denunció en una homilía, en San Marcos, el 9 de marzo de 1958, la existencia de infiltraciones en la Iglesia. Dijo que había quienes "creen que ha llegado el momento de arruinar, de dispersar a las fuerzas cristianas dividiéndolas, utilizando la palabra o la pluma de algún desafortunado sacerdote, que traiciona abiertamente o en secreto su dignidad y su misión... ¿Quién suministra el dinero, al servicio del desorden y no del orden, no del amor y de la paz, sino de la división y el odio?".

Pese a esa advertencia, tres años más tarde el sacerdote jesuita Riquet recomendó en "Le Figaro" de París (18 de marzo de 1961) la lectura del libro "Nuestros Hermanos Separados los Masones", escrito por el gran maestro Alec Mellor. Riquet fue recibido con honores en la Logia Volney. (El libro tenía "imprimatur" del jesuita Bonichón).

En esa década de los años sesentas se habló mucho en Europa acerca de varios prelados que creían en una conversión masónica o que simpatizaban conscientemente con las logias. Se mencionaba en particular al cardenal Agustín Bea (Behar), a sus asesores Barum y Osterreicher, a Lercaro, al cardenal francés Achille Liénart, al cardenal alemán Frings, a monseñor Aníbal Bugnini ya otros. El escritor francés Marquis de la Franquerie denunció que Liénart era grado 30 de la masonería. ("La infabilidad Pontificia").

Por otra parte, el escritor italiano Tito Casini citó las fechas de iniciación masónica del cardenal Leo Suenens, primado de Bélgica, de monseñor Aníbal Bugnini y de otros.(1)

### **1 El Humo de Satanás.- Tito Casini.**

Jules Isaac, ex inspector general de Instrucción Pública de Francia, en compañía de los rabinos Kaplan, Rosenblum y Zwi Taubes mantenía frecuente contacto con los sacerdotes llamados "liberales" o "progresistas", partidarios de "una nueva Iglesia". En esa corriente figuraban también monseñor Koning, de Viena; Alfrink, de Utrecht; Suenens, de Malinas; Hans Küng; el dominico Schillebeckx y el jesuita Van Kolsdonk.

El obispo Sergio Méndez Arceo pidió en el congreso conciliar del 20 de noviembre de 1963 que fueran derogadas las leyes eclesiásticas contra la masonería, aunque no lo logró. Argumentaba que "los principios de la masonería, como la historia nos enseña, fueron cristianos y también hoy, en parte, siguen siendo"... ("El Juicio de las Naciones", por ellng. Tomás Moreno Carbantes). ("Civiltá", 4 de abril de 1964).

## **LOS CAMBIOS A QUE ASPIRAN ALGUNOS**

También en la década de los años sesenta surgieron fuertes corrientes de "modernistas", "liberales", "progresistas", "cristianos por el socialismo", etc. Se presionaba en el sentido de que "todo en la Tierra debe estar ordenado respecto al hombre, como a su centro y a su cumbre".

Varios teólogos mostraban simpatías por la "convergencia" y demasiada adhesión al Consejo Ecuménico de las Iglesias, que había sido fundado en Amsterdam el 27 de agosto de 1947, con la participación de 147 denominaciones religiosas procedentes de 44 países, y con ciertas tendencias hostiles al catolicismo.

Los "progresistas" y los "teólogos de la liberación" se empeñaron en lograr cambios radicales, como el Catecismo Holandés, de aproximación al marxismo.

En la siguiente década, de los años setentas, algunos grupos acentuaron tendencias para difundir en forma gradual los siguientes puntos:

1. Minimizar en el catolicismo su esencia de vida trascendente y colocar en lugar principal una meta de mejoramiento social y económico, llamada "liberación del hombre".
2. Debilitar el respeto hacia lo sobrenatural y dar más énfasis a lo humano y social.
3. Poner el centro de gravedad de la religión en los problemas materiales. Pasar por alto que el avance marxista o que la inflación supracapitalista provocan miseria, y hacer gravitar la causa de este mal exclusivamente sobre "los ricos", en forma tan vaga que se incluya como tales a todo el que no esté en la miseria y que muy poco puede hacer para cerrar los enormes veneros de donde mana la miseria, veneros que están en manos de gobiernos y círculos revolucionarios.
4. Servir al hombre es la forma de servir a Dios, y al hombre se le sirve concretamente en lo socio-económico.
5. Suscitar dudas acerca de toda la tradición. Cuestionar y replantear todo.
6. Formar un nuevo tipo de sacerdote que más que actuar sobre el alma de los creyentes actúe sobre lo económico.
7. Soslayar la apologética y en general la moral, incluso el problema de la educación escolar materialista.
8. En vez de atraer al hombre hacia la religión, adaptar la religión al hombre, tal cual éste es.

Esas tendencias se han difundido a través de varios canales, como el IDOC, que goza de generoso financiamiento.

En Holanda se muestra muy activo el Centro de Comunicación entre la Iglesia y el Mundo; en Alemania, "Cristianos del Diálogo"; en Francia, "Biblia y Revolución", etc.

Los Grupos Proféticos han venido surgiendo en todo el mundo occidental, aparentemente como generación espontánea, pero en realidad coordinados en forma casi secreta. Se dicen asistidos por el Espíritu Santo, movidos por "carismas". Tienden a una "Iglesia comunidad de hombres", en vez de una "Iglesia institucional". Enfatizan mucho la lucha en favor del "oprimido", en coincidencia con la lucha de clases y la consecuente lucha revolucionaria. Se habla de "madurez", "pluralismo" e "Iglesia Nueva". Se propicia una sociología que transforme la teología, etc. **(1)**

Una de las "renovaciones" que se buscan es reducir a Cristo al papel de luchador revolucionario y así toda la Iglesia "converge" en una socio-economía para "liberar" a los pueblos bajo el atractivo estandarte del amor al pobre.

Ese plan surge de las profundidades de las logias y de las sinagogas más selectas. Si antes se soñó en cerrar templos y seminarios y en matar sacerdotes para acabar con la Iglesia, ahora se tiene un sueño más ambicioso: lograr que templos, seminarios y sacerdotes ayuden al triunfo mundial de la Revolución. Los "espiritualistas-cabalistas" se apoyan en el hecho de que su pueblo fue el elegido. Toman como base partes del Antiguo Testamento. Por ejemplo, del "Deuteronomio":

7.22 "Yahvé, tu Dios, expulsará estos pueblos delante de ti poco a poco... 23, los pondrá en tu poder y los llenará de gran consternación, hasta que sean exterminados. 24, El entregará sus reyes en tus manos, y tú borrarás sus nombres de debajo del cielo. Nadie podrá resistirte, hasta que los hayas destruido... 20.10, Si (la ciudad) no hace paz contigo... la sitiárs; 13, y cuando Yahvé tu Dios, la entregare en tu mano pasarás a cuchillo a todos sus varones; 14... todo su botín lo tomarás para ti, y comerás de los despojos de tus enemigos... 23.19 No exijas de tu hermano interés alguno por el dinero... 20, del extranjero podrás exigirlo.- "levítico" 25.44 los siervos y las siervas que necesites serán de las naciones que os rodean... 46, los dejaréis en herencia a vuestros hijos después de vosotros como posesión hereditaria. A los tales podréis tener por siervos a perpetuidad. Pero si se trata de vuestros hermanos, los hijos de Israel, ninguno de vosotros domine a su hermano con dureza."

El Antiguo Testamento quedó superado cuando llegó Cristo y trazo el camino definitivo. Pero el pueblo elegido lo rechazó. Se sentía elegido para dominar sobre naciones y riquezas. No quiso ser el elegido para transmitir el Evangelio.

Y desde allí se abrió un abismo.

Se empeñó en que su destino era llegar a ser amo absoluto. Del Antiguo Testamento tomó partes y las fue acomodando en sus libros sagrados que constituyen el Talmud. De esta manera resulta que esperan a su mesías que les "entregará el cetro real del mundo... Todos los pueblos los servirán y todos los reinos les serán sometidos (Sanhedrín, fol. 88b y 99a.).- "Dios les dio (a los cristianos) forma de hombre para la gloria de Israel. Pero fueron creados con el solo fin de servirle a éste... (Midrasch Tapioth, fol. 25d). "Si un judío contrae matrimonio con un no judío o con su sirvienta, el matrimonio es nulo. (Eben Haezer, 44.8). "Un cristiano muerto es igual que un animal muerto... Una alma judía es más cara y agradable a Yahvé que todas las almas de los otros pueblos de la Tierra... que se asemejan a las almas de las bestias". (2)

**1 Nuevo Profetismo.- Acción Católica de Madrid.**

**2 Conjunto de tradiciones que primero fueron transmitidas en forma oral y que luego constituyeron varios libros, cuyo conjunto forma el "Talmud". Traducción del teólogo católico Rev. 1. B. Pranaitis, 1892. Editorial Milicia, Buenos Aires. 1976.**

Naturalmente, lo anterior se sabe en las sinagogas, pero hacia el exterior se actúa con discreción y sutileza. Se quiere desplazar al Nuevo Testamento con el Antiguo; que el cristianismo -privado de apologética- converja y se fusione con muy diversas creencias, y que la mirada se centre en todo lo material.

Todo eso -al igual que el fenómeno económico- entra en el plan de la Revolución Mundial, cuya esencia es un movimiento -bajo diversas apariencias- tendiente a la supremacía de una élite para el gobierno universal. Esto parece ficción porque rebasa los límites en que generalmente se mueve el sentido común. Por lo general no se puede concebir algo así, ya que los pueblos jamás lo desearían, pero sobre ellos está rigiendo ahora la fuerza arrolladora de las Cúpulas de Poder.

Esas Cúpulas nunca se habían acercado tanto a su meta como ahora. Ya disponen de un poder universal, y se diría que su persistencia y su inteligencia les vale mercedamente un triunfo definitivo. Pero, resulta que no buscan únicamente su propio éxito, en el plano de las actividades socio-económicas, sino que a la vez se proponen específicamente eliminar a Cristo. En esto reside lo irrealizable de su plan.

Están vigentes las palabras de Quien anunció que su adversario puede en algún momento palpar el triunfo, pero que ciertamente "no prevalecerá"...

## Capítulo VIII. Con la ONU y Sobre la ONU

### **COMPROMISO QUE ES POCO CONOCIDO**

Los gobiernos de todo el mundo son firmantes de la Carta de las Naciones Unidas (ONU), cuyo artículo 42 los compromete a suministrar tropas, dinero o "derechos de paso" cuando la ONU lo pida. Todos se hallan comprometidos, textualmente, "a poner a disposición del Consejo de Seguridad, cuando éste lo solicite, las fuerzas armadas, la ayuda y las facilidades, incluso el derecho de paso, que sean necesarios para el propósito de mantener la paz y la seguridad internacionales."

¿Quién juzga dónde y cuándo está en peligro la paz?... Sencillamente, el Consejo de Seguridad de la propia ONU. Ni siquiera la asamblea, que "democráticamente" debería ser la soberana en las decisiones más trascendentes. En la guerra contra Irak, por ejemplo, la asamblea no fue convocada. La gran cúpula decidió la guerra.

La Carta de la ONU (firmada por todos los países del mundo), hace la teórica salvedad de que "no se usará la fuerza armada, sino en servicio del interés común". (En el sobrentendido de que "el interés común" lo determina el Consejo de Seguridad de la ONU).

Ningún país está en posibilidad de substraerse a tales compromisos. Sería una insurrección contra la ONU, a la cual ya se le prometió (¿juró?) fidelidad. La nación que lo intentara se marginaría de la vida internacional, desde el comercio hasta los créditos; desde las importaciones hasta las exportaciones.

### **1990: BUSH ANUNCIÓ NUEVO ORDEN MUNDIAL**

La alianza vergonzante de las democracias occidentales con la URSS (iniciada en 1917) terminó en 1990. El amasiato llegó a su fin con un matrimonio en que la URSS lució de blanco, tocada con los azahares de la paz.(1)

### **1 Quedó silenciado el hecho de que el marxismo costó 50 millones de rusos muertos y otro tanto en china.**

En efecto, el 11 de septiembre de 1990 el presidente Bush padre anunció que se había iniciado un Nuevo Orden del Mundo, fundado "en una convergencia de objetivos e Intereses entre Estados Unidos y la URSS". La alianza incluía -sin necesidad de preguntarles nada- a las demás potencias y "al tercer mundo".

Ese anuncio de Bush vino a confirmar una situación que había empezado a regir cinco años antes, con el dictador Gorbachov. O sea: la URSS abandonaba la estrategia violenta para el establecimiento de un Gobierno Mundial y se afiliaba a las Cúpulas de Occidente (Wall Street) para continuar juntos, al alimón, la tarea de establecer el Mundialismo.

El cambio (o "convergencia") se hizo en las Cúpulas, sin intervención de los pueblos. En cuanto al pueblo ruso, creyó, gozoso, que con el fin del régimen comunista y con su enganche al capitalismo (en realidad Supracapitalismo) iba a empezar para él una nueva Era de prosperidad. Pero le ha ocurrido todo lo contrario, pues del comunismo pasó al "globalismo" que le ha significado devaluaciones, carestía incontenible y desempleo.

Para la ONU, la convergencia de Moscú-Washington le ha significado la unificación, a nivel universal, de sus veintenas de organismos que vienen erigiendo el "Nuevo Orden".

Para la guerra que Bush (padre) inició contra Irak en 1990 se requirió la anuencia de la ONU. La Operación Tormenta del Desierto terminó en un mes y la ganancia fueron los riquísimos pozos petroleros de Kuwait. Además, a Sadam se le impuso un bloqueo, a consecuencia de lo cual Irak tuvo que racionar el agua, la luz y los víveres. Un millón de niños murieron por desnutrición. Luego la ONU le cambiaba comestibles por petróleo, y un tercio del valor del trueque se destinaba a "cubrir gastos de la Operación Tormenta del Desierto."

Bush (Jr.) continuó el plan del Consejo de Relaciones Exteriores y en abril del 2003 invadió totalmente a Irak, ya sin necesidad de la anuencia previa de la ONU, la cual le dio su bendición al terminar las operaciones. (Previamente había sido invadido Afganistán).



Dos países, con un total de 51 millones de habitantes y más de un millón de kilómetros cuadrados, quedaron sometidos a sangre y fuego. La Globalización también avanza rápidamente en el Cercano Oriente, dentro de un conglomerado de 1.500 millones de mahometanos.

El 11 de septiembre de 1990 el presidente Bush proclamó "el inicio de un nuevo Orden del Mundo fundado en la convergencia de objetivos e intereses entre Estados Unidos y la URSS", y el 11 de septiembre del 2001 fueron derribadas las torres gemelas de Nueva York, lo cual dio un "salvoconducto" para que el Nuevo Orden penetrara en el Cercano Oriente, aplastando a vecinos indeseables de Israel.

Ahora ya se habla de que en el 2004 podrá ser invadido Irán. La Globalización lleva prisa. Lo que hace 50 años ni se pensaba, se ha realizado o está por consumarse.

El marxismo ha cambiado su forma externa, pero su esencia está nutriendo al "Nuevo Orden" y se halla como reserva que habrá de ser "despertada" a dónde y cuándo el "Nuevo Orden" la necesite en su antigua forma violenta.

El "ENTE" que dirige la globalización tiene un brazo derecho y un brazo izquierdo. Es un grave error pensar que este último ha sido amputado. En 1848 el Manifiesto Comunista-y luego Engels, Lenin y Stalin- anunciaron y reiteraron sus siguientes puntos de acción:

=== Lucha contra la Religión.

=== Supresión del nacionalismo.

=== Centralización de la Economía.

=== Abolición de valores morales.

=== Ruptura de ideas tradicionales.

=== Monopolio estatal educativo.

=== Transformación de relaciones entre los sexos.

=== Ruptura de las relaciones niños-padres.

=== Vigencia mundial de todo lo anterior.

Pues bien, todos esos puntos están siendo llevados a la práctica por los constructores de la Globalización. La ONU dispone de organismos especializados en cada una de esas tareas.

En la campaña anticristiana avanzan sutilmente por etapas. Tratan de desviar la fe hacia la creencia de que un Gobierno Mundial dará solución a todas las carencias. Querrán eliminar a Cristo.

En eso reside su fracaso final.

# Bibliografía

- Historia Universal Contemporánea.**- Gustavo Ducoudray.- (1895). Teoría General de **La Ocupación, el Interés y el Dinero.**- John M. Keynes.
- ¿Economía Libre o Dirigida?**- Daniel Villey.
- El Estado y la Revolución.**- Lenin.
- La Acción Humana.**- Ludwig von Mises.
- La Crisis del Capitalismo.**- Rueff Jacques.
- Historia de la Economía.**- Georges d'Avenel.
- Historia Económica General.**- Max Weber.
- Procesos Económicos y Politicos.**- William J. Baumol.
- Estudios de Filosofía, Política y Economía.**- Federico V. Hayek.
- El Hombre, la Economía y el Estado.**- Murray N. Rothbard.
- Principios de Economía Política.**- Juan Stuart Mill.
- Principios de Economía.**- Alfredo Marshall.
- Ciencia y Teoría Económica.**- Luis Pazos.
- Manual de Economía Política.**- Academia de Ciencias de Moscú. Tratado de Teoría **Económica.**- Francisco Zamora.
- Manual de Marxismo Leninismo.**- atto V. Kuusinen.
- La Cara Oculta de la Historia Moderna.**- Jean Lombard.
- El Pensamiento Político de Calvin.**- Marc Cheneviere.
- La Banca a través de los Años.**- Dauphin Meunier.
- El Enigma Capitalista.**- Joaquín Bochaca.
- Misión de Olivier Cromwell.**- Lucian Wolf.
- Revolución Mundial.**- Nesta H. Webster.
- Napoleón y los Judíos.**- R. Anchel.
- ¿Quién Está Detrás de Kissinger?**- 1. Az Igazságot.
- Principios de Comunismo.**- Engels.
- Las Empresas Multinacionales.**- Christopher Tugendhat.
- El Gobierno Mundial y la Contra-Iglesia.**- Pierre Virión.
- Vodka-Cola.**- Charles levinson.
- La Muerte de James Forrestal.**- Cornell Simpson.
- UNESCO: su Propósito y su Filosofía.**- Julián Huxley.
- Educación y Subversión.**- Juan Gil de Sagredo Arribas.
- Hacia un Entendimiento Mundial.**- Unesco.
- ABC de las Naciones Unidas.**- ONU, Nueva York.
- Las Naciones Unidas y los Derechos de la Mujer.**- ONU.
- Las Naciones Unidas y la América Latina.**- ONU, Nueva York.
- La ONU.**- Mark Ewell.
- Psicopolítica.**- Kenneth Goff.
- Enciclopedia de la Francmasoneria y su Relación con las Ciencias.**  
Albert G. Mackey, Grado 33.- (1924).
- Diccionario Enciclopédico de la Masoneria.**- Lorenzo Frau Arbines,  
Grado 33. Supremo Consejo de Portugal.
- El Plan Contra el Cristianismo.**- Elizabeth DilJing.- Lincoln, Nebraska. (1964).
- El Talmud de Babilonia.**- Sedes Nezikin.- Traducción al inglés del Rabino Dr. 1. Epstein. Londres, 1935.
- 10.000 Famosos Francmasones.**- WilJiam R. Denslow.- (Investigación de la Logia de Missouri. (1958).
- El Talmud. (Fragmentos).**- Traducción del Rev. LB. Pranaitis.
- Mentiras del Mundo Moderno.**- Thomas Mclan.
- Los Marginales.**- Ernesto Cadena.
- La UNESCO y las Reformas de la Enseñanza.**- Michel Creuzet.
- ¿Tiene Futuro el Capitalismo?**- Paul Johnson.
- Nuevo Profetismo.**- Acción Católica. Madrid.
- Presencia en la Hora Actual.**- Pbro. Julio MeinvielJe.
- Los Judios y la Vida Económica.**- Werner Sombart.
- Arte y Subversión.**- Alberto Boixadós.

**Una Nueva Enfermedad Mental en la URSS: la Oposición.**- Vladimir Bukovsky.  
**Farmacología Médica.**- Drill. (1971).  
**Psicofarmacología.**- W. Clark y J. del Guidice.- (1963).  
**Farmacología.**- Prof. Plutarco Naranjo.  
**Marcuse y la Civilización Americana.**- Michel Ambacher.  
**La Derrota de una Nación.**- John A. Stormer.  
**La Cortina de Hierro Sobre América.**- Gral. John Beaty.  
**Alerta a Occidente.**- Alexander Solzhenitsyn.  
**El Gran Oriente de la Masonería.**- Mons. George F. DilJon.  
**La Masonería y el Vaticano.**- Luis Umbert Santos, Soberano Gran Inspector.  
Conferencia en la Logia "Memphis 68".  
**Manual de la Masonería.**- A. Cassard. Venerable de la Logia de la Fraternidad 387 de Nueva York.  
**Misterio de Iniquidad.**- Pierre Virión. Francmasonería y la Iglesia.- Padre Berteloot.  
**El Humo de Satanás.**- Tito Casini.  
**Diccionario de Textos Sociales Pontificios.**- Angel Torres C. (Encíclicas y Alocuciones).  
**Memorias.**- Hjalmar Schacht. (Financiero).  
**El Caballo de Troya en la Ciudad de Dios.**- Dietrich von Hildebrand.  
**Detrás del Comunismo.**- Frank L. Britton.  
**III Conferencia General del Episcopado Latinoamericano.**  
**Liberalismo.**- L. von Mises.  
**Breve Historia de la Economía.**- Jurgen Kuczynski.  
**Libertad de Elegir.**- Milton y Rose Friedman.  
**Memorias.**- J. K. Galbraith.  
**La Acción Humana.**- Ludwig von Mises.  
**Hitler.**- Helmut Heiber.  
**Perestroika.**- M. Gorbachov.  
-Compilación de 2.237 ejemplares de periódicos).

Prólogo.....	2
Capítulo I ¿Economía Misteriosa?.....	3
NO ES TAN OSCURA, PERO LA OSCURECEN .....	3
Capítulo II Capitalismo, Término Impreciso .....	6
DOS ELEMENTOS MEZCLADOS BAJO EL MISMO NOMBRE .....	6
EMPEZO COMO USURA Y PASO A SER SUPRACAPITALISMO .....	7
APOYO "MISTICO" PARA LAS GRANDES ESPECULACIONES.....	8
CIRCUNSTANCIAS PROPICIAS HABILMENTE APROVECHADAS.....	8
PRIMER TRIUNFO EN LOS TIEMPOS MODERNOS .....	10
EL GOLPE MÁS AUDAZ DEL SIGLO XVIII .....	11
PERDIERON MUCHO, PERO NO TODO.....	13
Capítulo III Se Aceleró la Concentración de Poder .....	15
PODER DE RIQUEZA PARA LOGRAR OTROS PODERES .....	15
SE EXPANDIO LA ECONOMIA Y TAMBIEN SU CANCER .....	16
EUROPA EN LA TENAZA POLITICA-ECONOMICA.....	17
ESTADOS UNIDOS EN EL SIGLO XIX .....	19
EI PRIVILEGIO DE EMITIR DINERO.....	21
MUCHOS DIVIDENDOS Y EL NACIMIENTO DE LA URSS .....	22
NACE EL CONSEJO DE RELACIONES EXTERIORES.....	23
Capítulo IV Inflación, Saqueo Gubernamental .....	25
MUCHOS PIERDEN Y UNOS POCOS GANAN .....	25
UN TRIBUTO INELUDIBLE .....	27
Capítulo V Bases para el Gobierno Mundial .....	28
SE PROCLAMA UNA COSA y SE HACE OTRA .....	28
ACCION IDEOLOGICA CON GRAN APOYO ECONOMICO .....	29
UNESCO (SUPER-SECRETARIA DE EDUCACION MUNDIAL) .....	30
PRENSA, RADIO Y T.V. SON MEDIOS EDUCATIVOS .....	31
AGRICULTURA Y ALIMENTACION (FAO).....	32
LOS DERECHOS DE LA MUJER.....	32
ORGANIZACION MUNDIAL DE LA SALUD (OMS).....	33
DIVERSOS ORGANISMOS CON PLANES MUNDIALES.....	33
"NO HAY PLAN DIVINO... SERIA UNA INJUSTICIA".....	34
Capítulo VI "Unión Asombrosa, Inaudita" .....	36
"EE.UU. Y LA URSS DEBEN SER AMALGAMADOS" .....	36
"UN ION ASOMBROSA, EXTRAÑA, INAUDITA".....	38
ENTRE DOS TACTICAS ¿CUAL ERA LA MEJOR?.....	39
Capítulo VII En el Origen del Conflicto.....	41
MOVIL PERSISTENTE A TRAVES DE DOS MILENIOS .....	41
OSADO PLAN DE LOGIAS CABALISTAS.....	42
UNA ADVERTENCIA MUY CLARA EN 1907 .....	43
LOS CAMBIOS A QUE ASPIRAN ALGUNOS .....	45
Capítulo VIII Con la ONU y Sobre la ONU .....	48
COMPROMISO QUE ES POCO CONOCIDO .....	48
1990: BUSH ANUNCIÓ NUEVO ORDEN MUNDIAL .....	48
Bibliografía .....	50