

REFLEXIONES DE UN VIRYA DESPIERTO



ORLANDO "CROY" ROMERO
(Caballero Tirodal)

EDITADO POR EMILIANO A. RÍOS
CARMEN DE ARECO (B.A.) – ARGENTINA
ÚLTIMA REVISIÓN: 2017

CONTENIDO

- TAOÍSMO Y SABIDURÍA HIPERBÓREA (2012) (26 páginas aprox.).
- DIÁLOGOS: LA MAYÉUTICA COMO MÉTODO PEDAGÓGICO (O de cómo enseñar a recordar.) (Lunes, 18 de junio de 2012) (70 páginas).
- FOTOGRAFÍA Y ARTE. (2012) (13 páginas).
- SOBRE LOS ASPECTOS DE LA CONDUCTA HUMANA (2013) (8 páginas).
- SOBRE “JUSTICIA”, “VERDAD”, “VALOR”, LEALTAD U “HONOR (2013).
- PARA EL DÍA DEL AMIGO (2013).
- SOBRE LA VIRGINIDAD Y LA PROSTITUCIÓN (2014).
- SOBRE LA VIRGEN DE AGARTHA (2014).
- SOBRE LA ESTRATEGIA (2016).



ORLANDO CROY ROMERO
(Caballero Tirodal de la Orden hiperbórea de Nimrod de Rosario)

TAOÍSMO Y SABIDURÍA HIPERBÓREA

NEXO ESPIRITUAL

jueves, 1 de marzo de 2012

Visión espiritual del Tao

“A quien es capaz de ir contigo.

Dale y condúcele hasta el maravilloso Tao.

A quien no es capaz de ir contigo y conocer el Tao,

Cuida de no darle; así no cometerás error”.

Chuang-Tsé,

El desconocimiento que Occidente posee en lo que respecta al Tao, se debe a cuatro aspectos:

- 1) El desconocimiento de China como civilización hasta bien entrada la Edad Media entre los que se cuentan la “visita” de Marco Polo en el siglo XIII.
- 2) El escaso conocimiento científico, específicamente en lo que concierne a la geografía y a su descripción: la cartografía.
- 3) La brutalidad espiritual en la cual el judeocristianismo sumió a Occidente estos últimos 2000 años; sin dudas la más grave, gravedad esta que se prolonga hasta hoy.
- 4) Sin dudas la más importante. El desconocimiento que alude a un conflicto que excede con creces el marco de lo humano y lo racional, por ser este conflicto una lucha de dioses que lleva millones de años en este y otros mundos.

Dada la importancia y profundidad metafísica del tercer y cuarto aspecto obviaremos los primeros dos por ser estos de fácil comprensión y “rastreo” a través de la historia. ¿Y qué tiene que ver esto con el Tao? El Tao no es una religión en el sentido que Occidente lo entiende; muy por el contrario, es una concepción del mundo espiritual que da repuesta en el lenguaje habitual del idioma ideográfico chino a la pregunta fundamental ¿Qué es el hombre? Esta indagación nos lleva a otra: ¿Cuál es su origen? Estas preguntas que él filósofo Occidental las encuadraría en lo que él entiende por existencialismo, el taoísta “la sitúa” en lo que llama “preceleste”; digo en singular, la sitúa, puesto que para el taoísta lo preceleste se sitúa más allá de la dualidad del mundo fenoménico (Yin-Yan); esto es en el origen del espíritu, que es lo mismo que decir en el Tao.

Es menester comprender estos conceptos, no tanto desde la semántica como desde lo paradójico-simbólico, para evaluar con precisión la ciclópea lucha física y espiritual en el marco de la guerra esencial de la raza amarilla, fundamentalmente mongola y China que han emprendido desde el hundimiento de la civilización atlante, una lucha en contra de las fuerzas de la materia; que es lo mismo que decir las fuerzas del mal.

En esta guerra que lleva millones de años en este mundo y en otros, que paradójicamente es el mismo mundo, han desaparecido muchas civilizaciones de las cuales las ciencias, especialmente la arqueología moderna no tiene la menor idea, a excepción de la desaparecida Atlántida, que ciertos centros académicos aceptan con reservas, negando de plano que la desaparición haya sido causada por una guerra.

Esta guerra emprendida por los espíritus cautivos en la materia en aras de su liberación, es narrada de modo magistral en la obra titulada: “EL MISTERIO DE BELICENA VILCA”; y la causa de dicha guerra detallada en la obra: “FUNDAMENTOS DE LA SABIDURÍA HIPERBÓREA”, ambas del escritor pontífice **Nimrod de Rosario**, En estas dos obras se describen las dos fuerzas en pugna; las del espíritu que luchan por su liberación, y las del alma que luchan por su salvación; estas dos fuerzas, lo sepan o no, la componen todos los hombres y mujeres de la tierra. Estas fuerzas por cierto irreconciliables entre sí, poseen un fundamento del cual depende el triunfo de sus estrategias la cual (asegura **Nimrod**) comienza y termina en el marco de la cultura (estructura arquetípica).

A posteriori del hundimiento de la Atlántida a causa del enfrentamiento entre estas dos fuerzas, los guías leales al espíritu legaron a la raza amarilla (que aún no se encontraba asentada en Asia) una sabiduría a la cual llamaron Tao y que en Occidente se la conoció y se la conoce con el nombre de Sabiduría Hiperbórea. Estas dos razas junto a la blanca (Cromañón) las únicas leales al espíritu, fueron las agraciadas con dicha sabiduría, puesto que la otra raza leal; la roja, a poco de terminada la batalla de la Atlántida y su posterior migración a lo que hoy llamamos Europa, traicionó a las fuerzas leales al espíritu al pactar con el enemigo.

No es difícil “rastrear” la **Sabiduría Hiperbórea** a través de la historia, máxime si el que busca la verdad tiene conocimiento más o menos profundo de esta **gnosis Espiritual**.

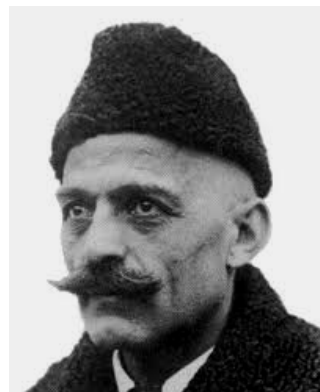
Muchos han sido los filósofos y estadistas que a través de la historia han poseído con mayor o menor grado de comprensión (esto es, iniciación) conocimiento de dicha sabiduría. Por ejemplo: **Platón, Plotino, Jámbico, Dante Alighieri, Rodolfo II Habsburgo, John Di, Paracelso**, y más cerca de nosotros el maestro **Gurdjieff** para nombrar los más conocidos.



Nimrod de Rosario



Platón



Gurdjieff

Existe un profundo desconocimiento sobre las obras de estos eximios hombres del pensamiento occidental, no pudiendo ser de otra manera, puesto que existe una conspiración en la interpretación de sus pensamientos a nivel académico, ya sean estos hechos ex profeso, o producto de las preeminencias culturales de aquellos estudiosos que obran de buena Fe.

No pasa lo mismo con China y el Tao. Por los cuatro aspectos arriba citados, sus filósofos son prácticamente desconocidos y más aún su filosofía (1), a excepción de **Confucio** y **Mencio**, por poseer éstos un pensamiento encuadrado más en lo moral-social y por lo tanto comprensible para la estructura mental y racional de Occidente.

Uno de los errores gnoseológicos (¿ex profeso?) que comete la mente occidental contaminada de preeminencias culturales y dogmas religiosos, es porque palabra traduce Tao ¿y qué palabra emplea para dicha traducción? La palabra es: Dios. Esto es tan así, que en el siglo XVI los jesuitas al traducir el Tao-Te-King al latín tradujeron Tao por Dios, siendo esta la razón (y otras) por la cual la dinastía Ming le cerró las puertas a occidente; pero esa es otra historia.

Esto no podía ser de otra manera puesto que en el primer capítulo del Tao-Te-King, “evangelio” de los taoístas se lee: **“El Tao que puede ser nombrado no es el verdadero Tao”. “El nombre que se le puede dar no es su verdadero nombre”**. Por poco que se medite una mente sacralizante y

racional no podría traducir la palabra Tao por otra que no sea Dios, obviando por su puesto, que en la religión judía Dios tiene un nombre cabalístico de profundo significado teológico y metafísico, valor este dado por todas las religiones monoteístas por ejemplo Cristianismo, Judaísmo, Islamismo Brahmanismo Etc. Desde esta perspectiva se hace evidente la manifiesta imposibilidad que posee la mente occidental para comprender la profundidad metafísica y trascendente del Tao (En honor a la verdad el Tao no se comprende con la mente). Esto es así porque el Tao está “situado” más allá de la dualidad Yin-Yang, siendo para el sujeto racional imposible su aprensión.

Lao-Tsé en su libro Tao-Te-King al cual se lo podría traducir como: “El sendero de la línea recta” describe de modo elíptico que es el Tao, al afirmar que: **“El Tao que puede ser nombrado o del cual se puede hablar no es el verdadero Tao”**, no está diciendo otra cosa que ese camino o sendero no es temporal-espacial, no es exterior; muy por el contrario Lao-Tsé alude a un “camino” interior a una distancia estratégica entre el sujeto consciente (dualidad) y un “lugar” o “topos” allende al mismo, que la sabiduría legada por los guías superiores le dieron el nombre de Tao, que en occidente, en la actualidad se la conoce con el nombre de Selbst. Estas dos palabras: Tao y Selbst son una sinonimia espiritual, puesto que las dos aluden a un punto inextenso desde el cual se puede vislumbrar y regresar al origen, origen el cual hemos olvidado por estar preso del deseo y la ilusión; por haber comido del árbol equivocado, del árbol de la vida; tendremos que cambiar de dieta, tendremos que alimentarnos del manzano del bien y del mal, los chinos y mongoles dirían del Tao, y en occidente, de [la Sabiduría Primordial](#).



Confucio



Monumento a Lao-Tsé, Quanzhou, en China

Insistiré con esto. Es tal el desconocimiento que occidente tiene de la “weltanschauung” taoísta que con frecuencia se le atribuye al taoísmo ser precursor de la dialéctica hegeliana. Esta afirmación no es gratuita; se sabe que **Hegel** fue uno de los primeros filósofos que se interesó por el texto del Tao-Te-King. Se cree que su defensa de la lucha de los contrarios fue inspirado en este texto.

Esta afirmación es con total certeza un error gnoseológico por considerar que en el taoísmo existe una lucha de contrarios; muy por el contrario (valga la redundancia) en el taoísmo los contrarios se complementan. He aquí donde se encuentra la diferencia en la interpretación del mundo de occidente y China. Para occidente monoteísta todo es lucha (hacer). Para China taoísta es complemento; es no hacer (Wu-wei). Este no hacer para el taoísta de ningún modo es no hacer nada, alude a no hacer con la mente, con los sentidos, con la estructura arquetípica, o como afirma [la Sabiduría Hiperbórea](#); no poner sentido a los entes.



Ying-Yang

De modo que es un error gnoseológico, cuando no una necesidad relacionar la dialéctica, ya sea esta materialista o clásica idealista con el concepto de Tao. Al occidental no le será posible encontrar un método para poder discernir los paradigmas taoístas; no le será posible por el sistema lógico o la exposición discursiva propio del sistema de conocimiento racional, o como asegura [la Sabiduría Hiperbórea](#), por las preeminencias culturales. Para el taoísta el hombre se debe reconocer en el dualismo Yin-Yang, y desde ahí tender a lograr el Tao. El taoísta rechaza todo dogma, toda disciplina, cualquiera sea ella, si se adhiere a una es la de privarse de modo implacable de toda disciplina impuesta. Bajo este principio se tiene que entender lo que para el taoísta es el Wu-wei (no hacer). Este hacer sin hacer del taoísta, no es otra cosa que el desprecio a todo lo superficial y parcial, enalteciendo y valorando todo lo profundo y general, lo que en occidente llamaríamos visión holística, metafísicamente hablando claro está.

El taoísmo se vale de la actividad de la mente para su liberación; digo se vale porque la mente (estructura arquetípica) le es de un valor inestimable para moverse de modo estratégico entre el cielo y la tierra, esto es, en el mundo fenoménico Yin-Yang. De más está decir que este movimiento tiene que ser realizado desde un “lugar” fuera de la conciencia (Selbst). Es desde ese “lugar” (El Selbst) desde donde los guías del taoísmo esotérico de boca a oído, enseñan la manifestación del mundo fenoménico expuesta desde el capítulo dos y subsiguientes del Tao-Te-King. Este mundo fenoménico no es otro que la expresión de los planos celeste y terreno (Yin-Yang) visto de lo preceleste, que es lo mismo decir, del Tao-Selbst-Origen. La dificultad para discernir estos dos términos (Tao y Selbst-origen), más allá de lo semántico-formal, son causadas por las diferentes formas que posee china de percibir el mundo. A lo que el occidental llama Selbst u origen, para el taoísta es un solo término, puesto que ambos se encuentran más allá del mundo fenoménico Yin-Yang (conciencia). Esto es así, puesto que al lugar ganado e independiente del sujeto consciente, la sabiduría Primordial en occidente le da el nombre de selbst; lugar este ganado por el Yo desde donde partirá hacia el origen espiritual. Este lugar indispensable para el gnóstico occidental los guías del taoísmo esotérico lo dan a conocer de boca a oído, esto lo evidencia el hecho de que en sus escritos no se menciona (2). Tomaré un párrafo de la obra del guía y pontífice del taoísmo esotérico **Chuan-Tsé**, para fundamentar de modo irrefutable la directa relación que existe entre [la Sabiduría Hiperbórea](#) de occidente y el Taoísmo esotérico Chino-Mongol.

Dice Chuan-tsé: **“Todo lo engendrado (lo creado) está sujeto a cambio (evolución). Este cambio se refiere a aquello que lo ha originado (El Uno), que es su verdadera naturaleza. La felicidad consiste en seguir la naturaleza que conduce el camino a la unidad(entelequia)”**. Y continúa: **“En tanto que engendrada y por consiguiente situada a distancia de la unidad(entelequia), las cosas están sometidas a contradicciones y opciones, nada posee una condición permanente”**. Ahora bien, Chuan-tsé asegura: **“Toda oposición se desvanece cuando el hombre se coloca en el centro originario (Selbst)”**. No es necesario aclarar ni dar más fundamentos ante tamaña obviedad. Es en la obra taoísta de este guía superior donde más se manifiesta la Sabiduría Hiperbórea, sabiduría ésta que el enseñaba empleando fábulas y relatos expuestos con una simpleza e inocencia casi infantil, valiéndose de hechos cotidianos que no por eso carecían de profundidad espiritual.

No son pocos los que en el siglo XX por desconocimiento o mala intención (Esto es, producto de las preeminencias o por tergiversación) han relacionado el Tao con Dios como quedó expuesto más arriba, con la clara intención de encuadrarlo en una religión y así privarle de su profunda individualidad espiritualidad. También intentaron e intentan relacionar el Tao con el pensamiento de **Confucio**, que fue contemporáneo de Lao-tsé, del cual llegó a decir después de un encuentro con él: *“A los animales se le pueden tender lazos, se pueden atrapar peces con redes, pájaros con flechas. ¿Pero como habremos de atrapar al dragón que se libera en el aire por encima de las nubes? Hoy he visto a Lao-Tsé; se asemeja a un dragón”*. La diferencia abismal que existe entre Lao-tse y Confucio es que el primero actúa desde la ética noológica (espiritual) y el segundo desde la ética psicológica (anímica). El pensamiento de Lao-Tse es esencialmente iniciático y metafísico, en cambio la enseñanza de Confucio nunca pudo trascender lo ético y social, no quiere decir esto que el taoísmo carezca de ética social; muy por el contrario, la ética taoísta es eminentemente espiritual e individual, en cambio la confucionista es eminentemente psicológica y social.



Chuang-Tsé

Dos siglos después de Lao-Tsé nace Chuan-Tsé contemporáneo de Mencio; el primero, de la escuela taoísta de Lao-Tse; y el segundo, de la escuela de Confucio, dándose la misma rivalidad. Para que se tenga una idea de esta rivalidad que existía entre la escuela de Lao-Tse y Confucio (entre lo espiritual y lo anímico) solo diré que con Confucio comienza lo que en occidente llamamos ilustración y razón, dos manifestaciones arquetípicas que se convierten en el eje del pensamiento de Confucio, no solo como especulación filosófica, sino como practica social cuyo objetivo era la bondad y el altruismo, lo que en occidente llamamos humanismo; en estos principios **Maho-Tse** y la escuela mohista predicaron la “doctrina del amor universal” participando en el ámbito político. Este último constituyó uno de los objetivos de Mencio. De él derivan las llamadas “100 escuelas”, que dependían y propagaban las ideas de Maho Tse, y Confucio. Estas escuelas enseñaban que Lao-Tse se nutrió de ellas cuando en realidad fue lo contrario, siendo Lao-Tse plagiado y tergiversado. Estos “demasiado humanos” de las 100 escuelas con Mencio al frente, hicieron todo lo posible para desprestigiar y anular a una de las cabezas visible del taoísmo esotérico que fue Chuan-Tsé.

Luego de siglos de enfrentamientos, y de la alianzas de las 100 escuelas con el Budismo Mahayana, el taoísmo esotérico se retira estratégicamente a la clandestinidad dejando en la superficie un taoísmo especulativo y sincrético que es lo mismo decir un taoísmo para los más, emergiendo de la clandestinidad de modo táctico en momentos muy puntuales de la historia China, apoyando o combatiendo a tal o cual poder político o religioso (3) que a partir del siglo XVII tras la derrota de la dinastía Ming (que siempre apoyaron) por los manchúes dinastía Qing, siempre luchó en contra de la penetración europea facilitada por los Qing, que dicho sea de paso esta etnia la Manchú, fue la última que gobernó China hasta principio del siglo XX.

Estos argumentos históricos, sintéticos por cierto, alcanzan y sobran para dejar en claro que entre el taoísmo y el pensamiento de Confucio y Mencio no hay ningún nexo de comparación, puesto que

uno es la expresión del espíritu eterno, y el otro una extensión del alma como hipóstasis del Uno, el mismo que los dogmáticos occidentales traducen por Tao, O sea el Dios creador.

Tomaré la obra de Lao-Tsé y la del pontífice Chuan-Tsé, este último sin dudas el más respetado de los taoístas esotéricos, para demostrar que el nexo espiritual existente entre Oriente y Occidente, fundamentalmente entre la raza Mongola y China y la blanca occidental (a excepción de la celta), es la sabiduría que los dioses leales al espíritu les legaron tras la guerra que destruyó a la Atlántida, en la cual éstos lucharon junto a las fuerzas leales al espíritu. Esta sabiduría fue la que en mayor o menor grado se empleo de modo táctico y estratégico por todos los pueblos de la historia que lucharon por la liberación del espíritu de las cadenas de la materia (4). Esta sabiduría en la raza blanca de occidente se la conoce (como quedo aclarado más arriba) con el nombre de Sabiduría Hiperbórea, y en los dos pueblos amarillos de Asia como Tao.

SOBRE LA TRADUCCIÓN.

“Conocer a los otros es sabiduría

Conocerse a sí mismo es iluminación

Dominar a los otros es fuerza

Dominarse a sí mismo es superioridad

Rico es aquel que es suficiente a si mismo

Energía en la aplicación a un fin significa carácter

El que no deja el lugar que tiene durará

No dejar de ser luego de la muerte es inmortalidad”.

Tao-Te-King.

Es innegable la dificultad de traducir un texto del chino a cualquier lengua que se componga del alfabeto latino, como por ejemplo el idioma español. Esto se evidencia en el hecho de leer un texto chino como el que aquí nos concierne. ¡He leído seis traducciones diferentes del Tao-Te-King y todas difieren entre sí!, me pregunte ¿A qué se debe esto? Sin ser lingüista (nada más lejano de eso) llegué a la conclusión de que son traducciones “Ad hoc”, llamándome la atención que el eminente lingüista y sinólogo alemán **Richard Wilhelm**, amigo de **C.G Gung** en la traducción que hizo del Tao-Te-King traduzca la palabra Tao por “sentido”. Esta traducción que a mi criterio es un recurso semántico de valor gramatical, es la que más se acerca a la verdad, lingüísticamente hablando por supuesto. Esto es así por el hecho que la palabra Tao se traduce indistintamente como: camino, sendero, logos, Dios, y otras de menor valor semántico como inteligencia o razón, dependiendo de la concepción del mundo intelectual del traductor; si este cree en un Dios creador sea este Alá, Jehová, Brahma o cualquier deidad que esté por encima del hombre y las cosas (creación), no le quepa la menor duda al lector que Tao será traducido con la palabra Dios (5). Si el traductor es un materialista ateo lo hará con la palabra “nada”. Si es un gnóstico de la escuela de Samael lo traducirá como “Logos”. Si es un filósofo que se quedo en el pensamiento de Platón- Aristóteles, lo traducirá como “Nous”. También hay muchos tontos que traducen Tao con la palabra Amor, con los cuales no perderé el tiempo. Esta y no otra es la razón que llevo al sinólogo Wilhelm más allá de tecnicismos lingüísticos a traducir Tao por “sentido”; sabiendo muy bien cuan dogmatizado y contaminado se encontraba el espíritu de occidente por el monoteísmo y el racionalismo materialista.



Richard Wilhelm

A esta dificultad de traducción se le suma los agravantes que a entender son dos: La interpretación y el significado. Se podría decir para allanar distancias, que interpretar y traducir son sinónimos, si no fuera que la interpretación por regla general se contamina con las preeminencias de los hechos culturales, que a pesar de esto obviaré para poder avanzar. Lo que no se puede obviar, es la semántica de la traducción, del significado de aquellos aspectos del texto que son fundamentales para la exacta comprensión del mensaje dado por el escritor. En esto radica la dificultad de transmitir con fidelidad las ideas transcendentales expuestas en escritos de profundo contenido espiritual, siendo el caso de los textos taoístas, con el agravante de que están escritos en ideogramas los cuales difieren sustancialmente en su gramática como en su sintaxis, haciendo esto imposible un estudio filológico del mismo.

Imagínese el lector. Si entre nosotros los occidentales, que hemos nacido, criados y educados en un medio cultural común, con una religión común, con principios morales comunes, no acordamos en significado de valores elementales, indispensables para lograr felicidad y alegría de vivir como el honor, el valor y el amor; cómo puede el lector creer que podamos si quiera acercarnos al significado que le da el taoísta chino a estos valores; no ya a la traducción, sino al significado de los mismos. Esta y no otra es la dificultad para transmitir conceptos transcendentales, agravándose esto cuando estos son vertidos por una cultura que afirma y asegura que la verdad puede ser asida por la razón; razón esta que a lo más profundo que llegó, es a tener una pálida idea de lo que es el Ser, esto es, a dar repuesta a la existencia del hombre, teniendo mucho cuidado de no relacionar la existencia con el espíritu; y esto por una razón; por no tener la menor idea de definir al espíritu, de hecho la mayoría de los existencialistas niegan la existencia del espíritu; otra razón es por ser considerada exclusividad de la teología. Es aquí, en la problemática existencial del hombre que es esencialmente espiritual, es donde cobra relevancia [la Sabiduría Hiperbórea](#) de la raza blanca occidental, y el taoísmo de la raza amarilla China mongol,

Como dije más arriba, esta sabiduría que fue legada por los Dioses leales al espíritu a estas tres razas; es iniciática y esotérica, o dicho de otro modo; lo más importante de su instrucción se da de boca a oído, siendo aparente y de forma las diferencias que se encuentran en sus textos. Estas diferencias no son otra cosa que el producto de los diferentes lenguajes habituales de las respectivas culturas con las consiguientes dificultades arriba señaladas, quedando en evidencia que su comprensión es posible desde un lugar propio; que como enseñan los guías occidentales: que el Yo gane un espacio propio fuera de la conciencia (Selbst).

Tomaré las obras de Lao-Tsé y Chuan-Tsé, sin dudas los más conocidos y respetados por los taoístas esotéricos; incluyendo también el pensamiento del neoplatónico Plotino, al cual los taoístas sacralizantes se esfuerzan para relacionar su concepto filosófico de “El Uno” con el de Tao, quedando demostrado que el nexo espiritual que existe entre la raza blanca (a excepción de la celta),

y la amarilla china mongol, es la sabiduría que los Dioses leales al espíritu legaron al hombre tras la desaparición de la Atlántida.

A modo de advertencia:

“Ven y yo te enseñaré el más alto Tao.

La esencia del más alto Tao es profunda y oscura.

Lo más encumbrado del Tao es oscuro y silencioso”.

Chuang-Tsé.

La lectura, y más aún, profundizar en los terroríficos e inconmensurable secretos del Tao o de la **Sabiduría Hiperbórea**, es sumergir al alma a lugares en los cuales experimentará espantos indecibles. A esto alude **Chuang-Tsé** cuando afirma “El Tao es profundo y silencioso”.

No son pocos los que se detuvieron y regresaron (desertaron) cuando él camino que los llevaba a la verdad, los insertaba en esa oscuridad en la cual comenzaban a escucharse lamentos y quejas de dolor por acontecimientos olvidados, con la clara y palpable certeza que esos lamentos eran conocidos, y que por alguna causa se olvidaron.

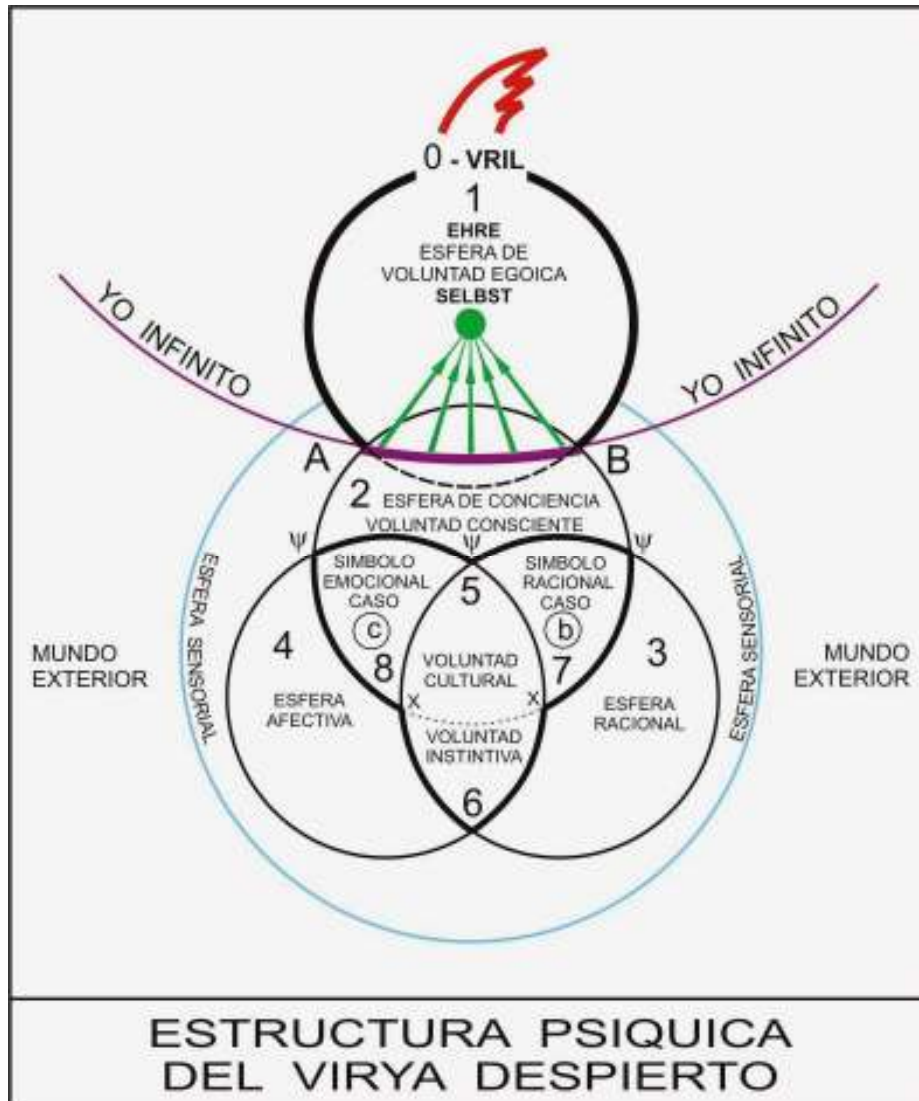
Cuando a **estos “buscadores de la verdad”** se les hizo saber que esos lamentos provenían de ellos mismos; que fueron olvidados a causa del deseo y la ilusión, comenzó el miedo. Y cuando se les hizo saber que el espíritu no es de este mundo, que fue engañado, encadenado a la materia, y para liberarlo no se debía desear ni poner sentido a los entes, y además se tenía que luchar a muerte contra el creador de la ilusión, con la certeza de perderlo todo, cundió el pánico y el terror.



(Imagen anexada por el Editor, que hace alusión al Encadenamiento espiritual).

Esta lucha es para unos pocos, muy pocos, se requiere mucho valor, voluntad y desapego de las cosas del mundo; ésta actitud, este modo de ser y hacer no se adquiere como un hecho de simonía; se trae como potencia espiritual, siendo condición “Sine qua non” para cualquier acción de guerra para liberar el espíritu de la ilusión de las cosas creadas.

El taoísta no es un monje como los sacralizantes nos quieren hacer creer, o como enseñan, que se puede ser gnóstico y sacerdote. Ni el taoísta esotérico, ni el gnóstico Hiperbóreo construyen o habitan templos; muy por el contrario: ¡Los destruyen! Y si algo construyen son fortalezas, emplazadas en su interior, que **la Sabiduría Hiperbórea** le da el nombre de “Esfera Ehre” que se construye con la voluntad del Yo en el espacio ganado previamente (Selbst).



(Imagen anexada por el Editor: Figura 32 de FSH.)

Quien tome partido en esta guerra heroica, y no por eso absurda, pasará por un sinfín de vivencias y sentimientos que le harán saber de modo irrefutable que lucha solo; lucha que se da en el contexto del mundo que el guerrero sostiene como real, y desde el cual se orienta hacia el origen. Rara vez el guerrero coincidirá con otro camarada para sumar fuerzas contra el enemigo. Esto es así porque el camarada también sostiene un mundo propio como real. Esta es hoy la tragedia del guerrero gnóstico ¡Luchar solo entre camaradas!

No faltará quien diga que esta es una visión pesimista de la realidad del guerrero gnóstico. Esto no es así puesto que ya lo decía **Chuang-Tsé**: *“Cuando después de mil generaciones nos encontremos con un barón santo (esto es un guía), tendremos la explicación de la noche a la mañana. Ahora es imposible. Si tú y yo somos de distinto parecer y tú me vences a mí ¿acaso lo tuyo será verdadero y falso lo mío? Si llamamos a otro para que rectifique, si es de tu opinión ¿Cómo se podría rectificar? Si es de mi opinión ¿Cómo podría rectificarme? Si entre dos no es posible hacer luz, cuanto más difícil será que todo el mundo vuelva atrás de su extravío”*.

Y más adelante: *“Si caminan junto tres compañeros y uno de ellos se extravía, aún se puede llegar al final del viaje porque los extraviados son los menos: pero si lo que se han extraviado son dos, tendrán más trabajo y no podrán llegar al fin, porque los extraviados vencen en número. Pues ahora está extraviado el mundo entero. Por más que yo quiera orientarme no lo lograré. Las grandes melodías no entran en oídos aldeanos; en cambio si oyen aires melodiosos y espirituales, se echan a reír regocijadamente. Así también las altas enseñanzas no posan en el espíritu de las multitudes. Las altas doctrinas no destacan. Las vencen y sofocan los dichos*

vulgares. Si pues cuando dos están extraviados no logran llegar a término, ahora que el mundo entero está extraviado, aún cuando yo busque orientarme ¿Cómo podré lograrlo? Sabiendo que es imposible, empeñarme en ello es también una aberración. Por eso lo mejor es dejarlo y no empeñarse en empujarlo”.

Sin lugar a dudas Chang-Tsé tiene que haber pasado por un estado interior que de algún modo quien más o quien menos, todos nosotros hemos pasado y otros pasaran. Es un estado de total desprecio por el mundo; un desprecio que tiene su origen en la total certeza de que todo le es ajeno, de que nada le pertenece. En síntesis; de que no pertenece a este mundo. Continúa Chuang-Tsé: *“Los estudiosos de las generaciones venideras, desgraciadamente nunca podrán contemplar la pureza del cielo y de la tierra, ni el gran Tao de los antiguos. La doctrina ha quedado rota y escindida definitivamente”.*

Y concluye: *“Los que sueñan que están bebiendo en un banquete, al amanecer lloran de pena al despertarse. Al contrario los que sueñan que están llorando, al amanecer se encuentran que están divirtiéndose en un banquete. Solo con un gran despertar se puede comprender el gran sueño que vivimos. Los estúpidos se creen muy despiertos”.*

Aludiendo al mundo ilusorio en las “Enneadas” III y V del iniciado Plotino se puede leer: *“Liberarse del cuerpo es el verdadero despertar. Levantarse con el cuerpo no es más que pasar de un sueño a otro. Los hombres que viven en ese sueño están tan persuadidos que si se les despertara de él, no creerían lo que verían sus ojos y se volverían a su sueño anterior”.* (6)

Por último diré, que si acordamos que Tao es camino interior, es claro e irrefutable que todo el pensamiento taoísta fundamentalmente el de Lao-Tsé expuesto en el Tao-Te-King alude a una lucha que acontece en el interior de hombre, lucha esta cuyos contendientes son: el alma que es una extensión del demiurgo El Uno, contra el Yo prisionero de la materia, que es el reflejo del espíritu eterno; lucha en la cual, lo sepa o no el hombre, no se puede ser neutral.

Son muchas las sentencias de aquellos hombres espirituales que lograron trascender la materia y lograr orientar su espíritu cuando no liberarlo en esa lucha interior a la cual él Tao hace alusión de modo velado.

Por ejemplo Siddhartha Gautama (El Buda) cuando afirmaba: *“Ni siquiera un Dios puede cambiar en derrota la victoria de quien se ha vencido así mismo”.*



Siddhartha Gautama

También Bodhidharma afirma algo semejante: *“Un guerrero puede vencer a mil ejércitos en mil batallas, pero el verdadero guerrero es aquel que se vence a sí mismo”.*



Bodhidharma

El islamismo Chita esotérico e iniciático; en la Yihad (guerra santa), también alude a lo mismo cuando afirma: ***“Solo los puros de espíritu que mueran por Ala ganarán el cielo”***.

Estas tres sentencias que son la base ética de todo guerrero gnóstico, no es otra que la afirmación de **la Sabiduría Hiperbórea** donde enseña categóricamente que el Yo, debe luchar y ganar previamente para su liberación, un espacio propio fuera de la conciencia donde se encuentra prisionero y extraviado; este espacio no es espacial ni temporal sino estratégico y su objetivo es el Selbst.

De acuerdo con lo arriba expuesto se puede decir con certeza que la lucha es interior, y si la estrategia lo requiere será exterior, lo cual se tratará de demostrar a continuación con el nexo existente entre el Tao y **la Sabiduría Hiperbórea**, que con rigor de verdad es lo mismo.

LA ENSEÑANZA HIPERBÓREA EN EL TAOÍSMO DE LAO-TSÉ Y CHUANG-TSÉ

Los guías taoístas, se valían del un método de enseñanza semejante a lo que en la escuela socrática llamaban “mayéutica”, también lo que nosotros los occidentales entendemos por método inductivo, para acercar al discípulo a la comprensión trascendente del Tao. Chuan-Tsé enseña que qué:

“El mismo es su fundamento y su raíz. Su existencia estaba ya sólida y firme antes de que existieran el cielo y la tierra”.

El cielo y la tierra es el mundo fenoménico, la creación Es obvio que alude al origen (Tao).

“El Tao es un ser sin comienzo ni fin; las cosas en cambio mueren y vuelven a la vida. Su ser tiene apoyo en sí mismo”.

La eternidad (El origen) no tiene comienzo ni fin. Las cosas creadas nacen evolucionan y mueren. La eternidad se apoya en sí misma.

“En el comienzo existe El. Explicarle es igual que no explicarle. Conocerlo es igual que no conocerlo. Su inquisición no puede tener término y no puede no tener término. En aquel caos existe una realidad o una verdad. Desde la antigüedad hasta los tiempos actuales permanece invariable. No puede tener detrimento o pérdida. ¿No es lo que puede ser denominado la gran grandeza incontrastable?”

En el comienzo de la creación. Con el artículo “El”, [Chuang-Tsé](#) se refiere al Dios creador que también es un

Espíritu eterno; y no al Tao como pretenden algunos sacralizantes. Solo El Uno puede ser la “gran grandeza incontrastable”.

“Aquellos superhombres vuelven en espíritu al que es sin principio y duermen dulcemente en esa región donde nada existe”.

Sin lugar a dudas los superhombres son aquellos que se mutaron en Siddhas y ganaron la eternidad donde nada de lo ilusorio existe.

Plotino afirma algo semejante. En la “Enneada” VI se lee:

“Es menester inquirir el origen de los seres que vienen de Él; pero hay que cesar de inquirir cómo fue engendrado Él porque no ha sido engendrado. Es el primero y no se puede ya pasar más adelante”. Y continúa más adelante:

“No, no hay que decir ni que existe. Las otras cosas son las que existen después de Él y por Él ¿Cómo pudo haber recibido la existencia de otro o de sí mismo quien subsiste antes de toda existencia”?

Aquí, tanto para [Chuang-Tsé](#) como para Plotino, con el vocablo “El” están aludiendo sin lugar a dudas al Uno; el que sostiene con su voluntad-conciencia-tiempo la ilusión del mundo fenoménico. De modo que existe una diferencia sustancial entre El Uno creador y el Tao hipóstasis de la eternidad.

Con respecto a la inteligencia como producto de los sentidos (estructura arquetípica), el taoísta es lapidario. Enseña el pontífice:

“Cuando se despoja de la sabiduría pequeña es cuando brilla la gran sabiduría”. Más adelante: “Siempre hemos oído que los que tienen entendimiento son lo que entienden y nunca hemos oído que sin entendimiento se puede entender. Pero mira el vacío. En una habitación vacía nace la blanca claridad”.

Aquí la pequeña sabiduría es la de la razón, y la gran sabiduría es la del Tao. Por entendimiento se debe entender capacidad de discernir para discernir. “Mirar el vacío” es mirar desde el presente comprensivo; y sin preeminencias culturales “nace la blanca luz”. Y concluye [Chuang-Tsé](#):

“Antiguamente no entorpecían con sus conocimientos la virtud del Tao. Para qué necesitan la inteligencia si no necesitan discurrir”.

La polémica o la discusión que es lo mismo, lleve indefectiblemente a imponer un argumento. Este siempre es un concepto tajada, o una parte de la realidad impuesta.

Dice Plotino al respecto:

“Para conocer al espíritu hay que descartar al cuerpo, las sensaciones y los deseos”.

“Para conocer lo inteligible es menester no tener imagen alguna de las cosas sensibles, así para conocer lo que está sobre la inteligencia, hay que apartarse de lo inteligible”.

“Cuando nos creemos ignorantes es cuando nuestra ciencia es más conforme a la inteligencia”.

“Para unirse al bien que no tiene forma alguna, debe despojarse de todas las formas”. (Enneada IV y V).

Con respecto al cuerpo, algo muy valioso para el occidental (y no solo para él). Dice Chuang-Tsú:

“Despójate de tu cuerpo y arroja de ti tus oídos y tus ojos; olvida las leyes de las cosas; unificate con lo esencial e inmenso; ata tu corazón y suelta tu espíritu; quédate insensible como sin alma”,

Lao-Tsé enseñaba:

“Practica la abstinencia y la guarda de tu corazón. Lava y blanquea tu espíritu. Despójate de tu inteligencia. Pues el Tao es arcano y difícil de expresarlo”.

Confucio opinaba al respecto:

“Conocen la unidad, ignoran la dualidad. Cuidan su interior y descuidan su exterior. Su iluminación les ha introducido en la sencillez primitiva y con la quietud de su inacción (Wu wei) han restaurado su nativa autenticidad”.

Una anécdota cuenta que cierta vez Confucio pidió a un anciano pescador (Lao-Tsé) le enseñara la verdad del Tao, Este le respondió:

“Yo tengo aprendido este dicho: A quien es capaz de ir contigo dale y condúcele hasta el maravilloso Tao. A quien no es capaz de ir contigo y conocer el Tao cuida de no darle así no cometerás errores”.

Con esto queda claro que entre el pensamiento de Confucio y el Taoísmo no existe ningún nexo espiritual, a excepción de valores culturales que hacen a la organización social de China que tienen vigencia hoy. Esto es así, por carecer el taoísmo de una ética social.

Con respecto a la nada [Chuang-Tsé](#) enseñaba:

“El Tao es la nada que existe como si no existiera. En el principio existía la nada. La nada carecía de nombre. Este fue el origen del Uno, En el principio existía la no nada” (7).

“Entran y salen en la inmensidad sin fronteras y sin comienzo, como el tiempo. Se dice en su elogio que fusionado su persona con la unidad. Unificados y sin Yo ¿Sin Yo cómo pueden tener Ser? Los que miran al Ser son los amigos del cielo y de la tierra. Los que miran a la nada son los sabios antiguos”.

Entrar y salir de la “inmensidad sin fronteras”, es manifestarse a voluntad en el plano material. Aquí el tiempo no tiene “comienzo” puesto que es la conciencia de El Uno creador; y que solo percibimos **los entes designados** en esa y por esa conciencia-tiempo.

Fusionando (trasmutando) su persona (microcosmos) con la unidad (el Tao) no se es más yo ni ser. Se es un Dios.

Los que miran al Ser (mundo fenoménico) son los “amigos” del cielo y de la tierra (los que miran desde la conciencia). Los que miran la nada (pueden discernirla) son los sabios antiguos (Los guías pontífices).

Con respecto al mundo fenoménico (cielo y tierra) afirma [Chuang-Tsé](#):

“La gran sabiduría llega a entrar en aquel mundo, pero no llega a ver su término. Pues aquel que ha hecho cosas a las cosas, no está limitado por las cosas. Las cosas tienen sus propios límites. Son estos los contornos que las limitan. Pero los límites de lo ilimitado, son lo ilimitado de sus límites. De Él se dice ser llanura y vaciedad, que languidece y muere. Pero Él, que se dice lleno y vacío, no es lleno ni vacío. Él que se dice languidecer y morir, no languidece ni muere. Él que se dice comienzo y fin, no tiene comienzo ni fin. Él que se dice congregar y dispersar, no es ni congregación ni dispersión”.

“Entrar en aquel mundo”, del que hizo “cosa a las cosas” no es nada más ni nada menos, que como asegura [la Sabiduría Hiperbórea](#), conocer el secreto de la serpiente (los innumerables mundos creados). Él, El Uno creador no está limitado por las cosas creadas, por el simple hecho que fueron concebidas para que el hombre le pusiera sentido, y así crear cultura. “Los límites de lo ilimitado,

son lo ilimitado se sus límites”, no es otra cosa que el límite de cualquier materia ponderable, y lo ilimitado de lo que la sostiene que no es otra cosa el punto indiscernible.

Él Uno creador, al no hacerse cosa con las cosas no posee ningunas de las cualidades que se dicen posee. Esto es lo que hace decir a **Chuang-Tsé**:

“Si se remonta al Tao y al Te (virtud) flotar y mecerse. No ser alabado ni vituperado, cernerse cual dragón en las alturas o arrastrarse por el suelo como reptil, sin ser retenido por nada particularmente contentándose con estar lo mismo arriba que abajo, tomando como única medida ajustarse y armonizar. Así flotar y andar por el reino del progenitor de los diez mil seres que hace las cosas sin hacerse cosa con las cosas. De esta manera ¿qué dificultades puede haber? Esta fue la norma de vida de los maestros antiguos”.

El reino del progenitor es su conciencia-tiempo. Las diez mil cosas son todos los seres y por extensión todo lo creado.

Chuang-Tsé aconseja que hay que ser como el progenitor (El Uno). No hacerse cosa con las cosas. Y continúa:

“Solo aquel que ha entendido que el que hace las cosas, no es cosa, tendrá poder sobre la gente y el mundo”.

Dice Plotino:

“El no es ninguno de los seres y es todos los seres. Ninguno de ellos, porque los seres le son posteriores; y todos, porque todos vienen de Él”.

No es ninguno de los seres porque El Uno es un Dios y por lo tanto es eterno. También es todos los seres porque se manifiesta de modo hipostático en el alma transmigrante y en los puntos indiscernibles de todo cuerpo animado o inanimado.

Con respecto a la unicidad del tao sorprende la semejanza del pensamiento Taoísta y neoplatónico. Dice Plotino:

“Hace falta una unidad anterior a la multiplicidad, porque la multiplicidad viene de la unidad...si no los seres múltiples estarían en un estado de dispersión y solo la casualidad los juntaría”.

“Es menester reducir el pensamiento hasta el verdadero Uno, diferente de toda multiplicidad. El Uno es toda simplicidad y realmente simple”.

El Tao-te-King contiene un curioso capítulo: el número 42, que sin temor a equivocarse, se podría decir que es una descripción cabalista del mundo fenoménico. Escribe Lao-Tsé:

“El Tao engendra al Uno, el Uno engendra al dos, el dos engendra al tres, el tres engendra los diez mil seres”. (8)

Es poca comprendida la falta de operatividad o de acción del Tao. Para la mente occidental, la posición taoísta al respecto le parecerá cuanto menos absurda. Dice Lao-Tsé:

“El Tao en su estado habitual no obra y nada deja de hacer”.

“La virtud suprema no actúa porque tiene virtud. Las virtudes inferiores no dejan de actuar porque no tienen virtud”.

“Con el estudio se acumula conocimiento día a día. Con el Tao se disminuye día en día hasta llegar a la inacción”.

El estado habitual es el origen. Desde ahí se obra y no se obra. La virtud suprema es la única virtud que se manifiesta desde el presente comprensivo. Las virtudes inferiores no dejan de actuar porque se manifiestan desde el presente extensivo. Con el estudio se incrementa el laberinto (extravío); con

el Tao disminuye (orientación) hasta llegar al Selbst, Wu-wei, inacción (no poner sentido a los entes).

Agrega Chung-Tsé:

“El Tao tiene su realidad y su verdad. No tiene acción ni figura. Y si nos ponemos a gozar en su ociosa independencia ¿No es calma, silencio, soledad, pureza, armonía y ocio?”

“¿Qué es el Tao? Hay Tao celeste y hay Tao humano. El Tao que permaneciendo inactivo, es venerable y estimable, es el Tao celestial. El Tao que trabaja y se cansa, es el Tao humano”

Las distintas vivencias entre signo de interrogación son una afirmación, que el taoísta experimenta en estado de Wu-wei, lo que para el alma sería inoperancia.

Aquí **Chuang-tsé** hace una clara diferencia entre lo divino y lo humano; entre el Tao celestial que es la voluntad graciosa luciférica del Yo que ha ganado un espacio propio fuera de la conciencia desde donde actúa. Y el Tao humano que es el Yo extraviado en la conciencia, la cual se vale de su voluntad para evolucionar.

Plotino habla de la inoperancia de El Uno, que los idiotas sacralizantes se empeñan en semejarlo al Tao. Dice Plotino en la Enneada V y VI:

“De Él vienen todas las cosas. De Él viene el primer movimiento que no existe en Él. De Él viene el reposo que Él no necesita. Él no está en movimiento ni en reposo. No tiene nada de que reposar ni nada por que moverse. ¿Hacia dónde se movería si Él es el primer ser?”

“Todo está en Él. Todo le pertenece. El conocimiento que tiene de sí mismo es una suerte de conciencia que consiste en un reposo eterno, diferente del pensamiento de la inteligencia”

Los académicos occidentales (y no solo ellos) envenenados con preeminencias culturales y embrutecidos con el dogma judeocristiano tiene indefectiblemente que, como dije más arriba, confundir al demiurgo El Uno ordenador de la materia con el Tao. Esto sería lastimoso y vergonzante si no se tratara de pensadores y académicos (9)

La “inoperancia” del Tao, también se entiende como “gobernar sin intervenir”. Dice Lao-Tsé:

“Los súbditos no sabían del emperador sino que existía”

Agrega **Chuang-Tsé**:

“La manera de gobernar el mundo de los que lograron el Tao, era incitar la voluntad e inducir a sus súbditos de modo que reformaran las costumbres y desarraiguen todos malos deseos; así cada cual podría proceder según su propio deseo como movido por su propia naturaleza y si que las gentes olvidaran la procedencia”

“Si a quien es hermoso no le dan un espejo o no se lo advierten, ignora que su hermosura supera a los de más hombres. El amor del gobernante sabio a los hombres es también así; si no se lo advierten, ignora que ama a los hombres”

No hay modo de gobernar a un pueblo; que reformen las conductas y desarraiguen los malos deseos si no es bajo la mística transmitida carismáticamente por un líder. El espejo es el mismo pueblo donde el líder se mira. La “advertencia” le da la certeza de que el amor no es anímico gregario; es espiritual trascendente.

Continúa **Chuang-Tsé**:

“Si el soberano pudiera lograr que no se dispersen los sentimientos, y llegara a no servirse de su inteligencia, si estando quieto como un cadáver pudiera ostentarse poderoso como un dragón, si guardando el silencio de las profundidades abismales, pudiera tronar como el trueno, si pudiera hacer que el cielo secundara los impulsos de su espíritu; si estando tranquilo y sin hacer nada, pudiera mover la multitud como el viento levanta la polvareda ¿Qué impocivilidad tendría de gobernar el mundo?”

“Si los de arriba guardan inacción y los de abajo también la guardaran, la misma Virtud estaría en vigor abajo y arriba. Estando en vigor abajo y arriba la misma virtud, no habría súbditos. Pero, por el contrario, si hubiera acción abajo y acción también arriba, actuaría la misma ley arriba y abajo. Actuando la misma Ley arriba y abajo, no habría soberano. Arriba tiene que haber necesariamente inacción en gobernar el mundo. Abajo tiene que haber necesariamente acción. Esta es la Ley del Tao inmutable”.

La primera observación describe la conducta del rey o del emperador de una región dada; conductas estas observadas en la s mayoría de las dinastías Chinas del último milenio a excepción de las manchúes (10).

La segunda observación es de cardinal importancia, por ser esta la clave velada de la política interior y exterior de China estos últimos 60 años, que no fue comunista y que no es hoy capitalista. Lo que China ha logrado con el arma táctica de la sinarquía, que es el poder financiero; la Alemania nacionalsocialista lo logró con el democrático.

De los castigos y la pena de muerte decía Chuang-Tsé:

“Los castigos son el tronco, la cortesía las alas, la pericia la garantía de una buena administración y la virtud norma de conducta. De los castigos se hace el tronco de su política. Así en el matar eran amplios”.

Agrega Lao-Tsé:

“Si en el curso de la evolución de las cosas surgieran apetencia de actuar, las deberíamos reprimir en el anonimato del tronco. Sin ambiciones hay paz y el mundo se ordena espontáneamente”.

“Si el pueblo no temiera la muerte, sería inútil atemorizarlo con ella. Si teme morir, como siempre teme, y aún comete delito, puedo detenerlo y matarlo ¿Quién se atreverá a continuar? Debe matarlo el encargado para ello. Si lo matara otro por él, sería usando el hacha sustituyendo al maestro. Raros serán los que sustituyendo al maestro no hieran sus propias manos”.

“Yo entiendo los que otros han enseñado: El hombre violento no morirá de muerte natural. A esto lo considero como parte de mi doctrina”.

“El tronco de la política” sin lugar a dudas es el gobernante que ha logrado el Tao. Las alas (cortesía) respeto por el condenado. Pericia; conocimiento y honestidad. Y virtud (honor), norma de conducta.

Si se actuara fuera de la Ley, se tendría que reprimir al infractor sin que lo sepa el gobernante (el tronco).

Si a pesar que se le teme a la muerte se comete delito; es irrecuperable y se lo debe matar, quedando claro que deben ser los encargados (La Ley). Fuera de ella (sustituir al maestro) es cometer una falta.

La naturaleza para el taoísta poseía aspectos divinos. Enseñaba Chunag-Tsé:

“Los que los hombres hacen fácilmente resulta engañoso, lo hecho por el cielo difícilmente engaña”.

“La más alta sabiduría es la que distingue la obra del cielo de la obra de los hombres”

“De la hermosura del cielo y de la tierra, el sabio comprende la razón de los diez mil seres. Por eso el hombre sabio no actúa”.

“El hombre en posesión el Tao no estorba con deseos de los sentidos, ni se pone a suplir la obra del cielo con humanas contribuciones”.

Los que los hombres hacen culturalmente hablando.

Lo hecho por el cielo son **los entes designados**. La más alta sabiduría es distinguir la diferencia entre lo natural y lo cultural; y de este conocimiento el sabio comprende el accionar de los hombres.

Unas de las reglas fundamentales del taoísta es no alterar el curso de la naturaleza a la que aquí llama cielo. Es una falta grave tratar de corregir su curso (**designio**). Este modo de “ver” la naturaleza de los taoístas va en contra de todo el pensamiento reformador de Confucio que está basado en la equidad y la bondad, cosa que el taoísmo rechaza de plano por considerarlas para ganar fama y renombre (Ética psicológica) y destruir la virtud del Tao.

Dice **Chuang-Tsé** al respecto:

“Yo llamo bueno no a la bondad y la equidad. La bondad no está sino en la virtud del Tao”.

En cierta oportunidad le dice Lao-Tsé a Confucio:

“La garza real no necesita bañarse cada día para conservar su blancura, y el cuervo no necesita teñirse para conservar el color negro. Secado el pozo, los peces se reúnen y se echan mutuamente la humedad de su aliento y se mojan con su saliva. Mejor les iba antes cuando vivían olvidados uno de otro en su río o en su lago. ¿Qué necesidad tiene de vuestra bondad y de vuestra equidad el hombre que vive desde el Tao?”.

Luego de escuchar esto, el discípulo que acompañaba a Confucio le preguntó qué opinión le merecía la lección de Lao-Tsé. Este le respondió:

“He quedado con la boca abierta y no la puedo cerrar. ¿Qué reforma le iba yo a aconsejar a Lao-Tsé?”.

Dice **Chuang-Tsé** de los hombres que quieren reformar la naturaleza; a Confucio por ejemplo:

“A los peces les basta con que se les cabe un pozo para que encuentren allí todo lo necesario para su vida. A los hombres también les basta vivir en el Tao para no experimentar necesidad alguna”.

“Las patas de los patos son cortos pero si pretendes alargarlos será con dolor. Las patas de la grulla son largos, pero si los acortas será también con dolor. Lo que naturalmente es largo no necesita acortarse, ni alargarse lo que es corto”.

“¿Desde la tres dinastías, que revuelto y alborotado ha estado siempre el mundo! Querer regularlo todo con cuerda, compas y escuadra es vulnerar la naturaleza. Valerse de cuerdas, engrudos y cola para fijar las cosas es lesionarlas. En la naturaleza ya existen curvas trazadas sin cartabón, líneas tiradas sin cuerdas, círculos sin compás, cuadrados delineados sin escuadras, soldaduras sin cola ni engrudo y ligaduras sin cuerdas”.

“El agua brota pura espontáneamente sin que le sea necesario hacer nada para ello. La virtud de los hombres-cumbres tampoco necesita ser cultivada para que las cosas se adhieran a ellos y no se separen. El cielo es por sí mismo alto, la tierra es por sí misma áspera, el sol y la luna son por sí mismo luminosos. ¿Qué necesidad tienen de ser perfeccionados?”.

En esto queda patentizada la diferencia que existe entre la ética noológica de Lao-Tsé y **Chuang-Tsé** y la ética psicológica de Confucio. O, cómo enseña **la Sabiduría Hiperbórea**, se cumple con la finalidad y suprafinalidad del **pasú**: Poner sentido a los entes y crear cultura; excepto que la puesta de sentido sea estratégica desde un lugar ganado independiente de la conciencia (Tao-Selbst).

Existe en él taoísmo una relación noológica entre Tao y origen espiritual que, como dije más arriba, los sacralizantes sinarcas quieren relacionar con el Uno creador de la materia, valiéndose y cambiando de significado los términos usados por el iniciado Plotino.

Para no cansar con redundancias transcribiré textual el primer Capítulo del Tao- Te-King y un pensamiento de plotino para dejar claro que Tao es el origen, y El Uno de plotino es el creador de la materia. Se lee en el primer capítulo del Tao-Te-King:

“El Tao que puede ser expresado No es el verdadero Tao”. El origen no tiene nombre.

“El nombre que se le puede dar No es su verdadero nombre”. Se da de boca a oído en occidente también se lo da a conoce del mismo modo.

“Sin nombre es el principio del universo; Y con nombre es la madre de todas las cosas”. Hoy se lo conoce como: Dios, Jehová, Alá, Brahma y sus aspectos femeninos etc.

“Desde el no-Ser comprendemos su esencia; Y desde el ser, solo vemos su apariencia”. Desde el no-ser (El origen) comprendemos. Desde el ser (El mundo fenoménico) vemos su apariencia.

“Ambas cosas, ser y no-ser tienen el mismo Origen, aunque distinto nombre.

Su identidad es el misterio”. Él es un espíritu y su conciencia tiempo, con la cual sostiene a **los entes designados**.

“Y en ese misterio Se halla la puerta de toda maravilla”. Develando ese misterio (El misterio de la serpiente) se abre la puerta del origen.

Dice Plotino en la Enneada III:

“Él es el poder de donde procede todo, sin Él nada existe. Es una fuente que no tiene origen. Da sus aguas a todos los ríos, sin embargo no se agota”.

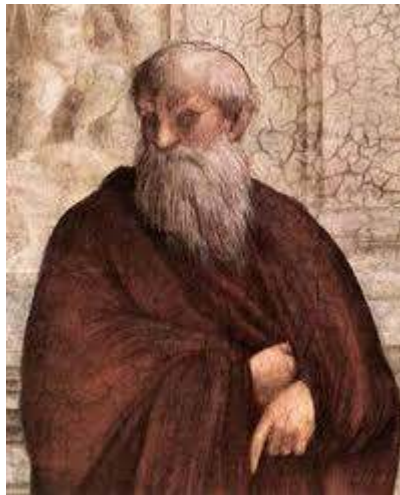
Más adelante opina sobre el origen de la materia y de su creador.

“La materia no tiene el ser que le permita participar del bien, y se dice de manera equívoca que ella es cuando debería decirse en verdad que es un no ser...”.

“El Mal debería encontrarse, caso de existir, en lo que realmente no es y como adoptando la forma del no-ser o en lo que se asocia al no-ser”.

“La naturaleza corporal es mala, por cuanto que participa de la materia, pero no es el primer mal porque tiene una cierta forma que propiamente no existe en ella, ya que carece de vida”.

Es evidente que Plotino sabía lo que decía. Si el Mal participa de la materia; ergo el Mal es quien la creó, él demiurgo El Uno.



Plotino

Después de estas citas no aludiré más a la relación existente entre **el pensamiento Hiperbóreo** de Plotino y el Tao, por ser estos demasiados obvios.

El taoísmo es un defensor a ultranza de la preservación de la vida, por ser esta **gnosis espiritual** eminentemente individual. Con respecto a preservar la vida enseñaba Chang-Tsé:

“El imperio aunque sea cosa grande no se puede cambiar por la propia vida. En esto está la diferencia entre los hombres que poseen Tao y los hombres vulgares. Shun quiso ceder el imperio a Shan Chüan. Shan Chüan le contestó: “Yo vivo en este mundo. En invierno me visto con pieles

y lanas; en verano con tela fina. En primavera aro y siembro mis campo. Mi cuerpo puede soportar esta tarea. En otoño recogida la cosecha, mi cuerpo puede descansar y comer tranquilamente. Al salir el sol me pongo a trabajar y al ponerse me retiro a descansar. Vivo holgadamente entre el cielo y la tierra. Mi espíritu está contento y satisfecho ¿Para qué voy a tomar sobre mí los quehaceres del imperio?

Queda claro que el maestro [Shan Chüan](#), se opone y cuestiona la ambición de gobernar por ser su [estrategia de liberación individual](#), cuyo modo de aplicar el principio Wu-Wei (No hacer) es el que sigue:

“Los naranjos, los perales, los toronjos y calabazas, una vez maduros sus frutos, sufren la injusticia de ser robados. Sus ramas, las grandes quedan rotas y las pequeñas maltrechas. Su propia valía les ha hecho dolorosa la vida”.

“Los grandes árboles son talados. La grasa enciende el fuego que le va a consumir. El canelo es cortado por ser comestible. El árbol barnicero es sangrado por su utilidad. Todo sabio conoce la utilidad de ser útil para nada”.

“Nada veas, nada oigas para guardar el espíritu tranquilo y éste rectificará tu cuerpo. Tienes que poseer calma y pureza y no fatigar tu cuerpo ni agitar tu espíritu. Así podrás vivir mucho tiempo”.

“Hay que ser como el niño que camina sin saber dónde se dirige. Se detiene sin saber que va a hacer. Su vivir es deslizarse con las cosas y mecerse al ritmo de su oleaje. Este es el procedimiento para proteger y conservar la vida”.

“El árbol derecho es el primero en ser derribado. El manantial de agua dulce es el primero en ser agotado”.

Este [modo estratégico](#) de moverse, es inherente al taoísta esotérico.

Modo este, imposible de realizar si no se ha logrado un total desapego a los entes externos de la superestructura y a [los símbolos sagrados](#) tan caros a la estructura arquetípica del occidental (y no solo de él).

Al occidental no le queda otro movimiento para pasar socialmente desapercibido. Es la estrategia más eficaz para no ser objeto de puesta de sentido por el medio social con el cual se relaciona el [Virya](#) (11).

De más está decir que para el taoísmo esotérico el mundo fenoménico (el Yin-Yang) es una ilusión; causa esta de los errores de evaluación. Enseñaba [Chuang-Tsé](#) y su discípulo Kua-Yi:

“Todo lo que tiene un aspecto visible, sonido y colores es cosa. No hay en ellas otra cosa que colorido y aspecto”.

“Lo que puede ser visto son figuras y colores. Lo que puede ser oído son nombres y voces ¡Triste cosa! Los hombres del mundo creen que las figuras, los colores, los nombres y las voces pueden bastar para captar sus verdaderas realidades. Pero las figuras, los colores, los nombres y las voces, en realidad no bastan para aprender su verdad. Por eso el que le conoce no habla y que habla no le conoce”.

“Las cosas tienen su natural verdad, las cosas tienen su poder ser. No hay cosa sin su verdad. Dividir las cosas es constituir las y constituir las es destruirlas. En las cosas mismas no existe ese hacerlas y ese deshacerlas, sino que se identifican en la común unidad”.

Los taoístas esotéricos enseñan de boca a oído la verdad que subyace en las cosas.

Esta verdad no era otra, que la enseñada por [la Sabiduría Hiperbórea](#): La creación y ordenamiento de la materia en su conciencia tiempo, y su manifestación panteísta como soporte metafísico a través de los puntos indiscernibles.

Y agregan los pontífices:

“El florecimiento de las distinciones del es y no es vino de la decadencia del Tao. Decadencia debida a la génesis del amor y las simpatías. Aquí tienen su origen él es y no es de los confucionistas y los discípulos de Mo-Tsé. Hacen es el no es del otro. Quieren que sea verdad lo que el otro tiene por falso y falso lo que el otro tiene por verdadero. Mejor les fuera sí lo entendieran claramente una vez. No hay cosa que no se pueda llamar aquello, ni hay cosa que se pueda llamar esto. ...aquello y esto no son más que expresiones que nacen ahora mismo. Nacen ahora y mueren ahora”.

La decadencia del Tao no es otra cosa que el encadenamiento del espíritu a la materia, que con la posterior puesta de sentido por el Yo extraviado se constituye en el sujeto racional él es y el no es, por extensión todos los contrarios. Aquí queda en evidencia la conspiración de las 100 escuelas Moísta de orientación confucionista arriba señalada en contra el taoísmo esotérico de [Chuang-Tsé](#).

Con respecto a esto afirma Chuang-Tsé:

“Cuando se olvida el pie es porque el calzado está bien ajustado. Cuando se olvida la cintura, es que el cinto la está bien ajustado. Cuando el entendimiento ha olvidado el es y el no es, es que el espíritu está bien ajustado.

Cuando nada altera el interior del hombre y su exterior no se va tras las cosas, es que las cosas proceden ajustadamente. Cuando se comienza bien, es cuando se olvida el bien de lo que está bien”.

Esto es estar más allá de las cosas, del Ying-Yan del mundo fenoménico. No es otra cosa que haber logrado un espacio. Y porque no un tiempo propio; trascender eso que bien describía Plotino:

“El universo sensible no es una verdadera sustancia, sino sólo una imagen de la sustancia verdadera; una sombra, y sobre está sombra imágenes, puras apariencias”. (Enneada VI)

“Todo ser corporal es un acontecer y no una sustancia. Nace y perece, no existe en verdad”. (Enneada IV)

“Los seres no tienen realidad propia, nacen y mueren. La realidad que tienen no es más que un préstamo que se les ha hecho”. (Enneada I).

Esta descripción gnóstica de la ilusión de lo real adonde está incluido el hombre claro está. Demás está decir que es lo que se tiene que trascender, objetivo estratégico del taoísmo esotérico.

Para Chuang-Tsé la verdad se encuentra en el Tao; fuera de las cosas. Dice al respecto:

“El punto en que esto y aquello no tienen su pareja, es el quicio del Tao. El quicio está originariamente en el centro del círculo y desde aquel centro puede corresponder a todo. El es, en aquella unidad es inagotable. El no es, en aquella unidad es inagotable.

Por eso se dice que no hay como haberlo entendido bien”.

“Todos conocen la belleza y por ella la fealdad. Conocen la bondad y por ella la maldad. El ser y el no ser mutuamente se engendran. Fácil y difícil mutuamente se hacen. Largo y corto mutuamente se marcan. Alto y bajo mutuamente se desnivelan. El sonido y la voz mutuamente se armonizan. Delante y atrás se suceden”.

“Si se las ve desde el punto de vista del Tao, en las cosas no existen las diferencias de preciosas y viles. Desde el punto de vista de las cosas mismas, cada cosa se tiene a sí por preciosa y a las de más por viles. Mirándolas desde el punto de vista del sentir mundano, lo precioso y lo vil no están en las cosas mismas. Mirándolas según las diferencias en ellas existentes, si se las considera grandes por la grandeza propia de ellas, no hay ninguna de las restantes que no sea grande. Si se las considera pequeña por su pequeñez, no hay ninguna de las restantes que no sea pequeña. De esto se deduce que el universo no es mayor que un grano de arroz y que la punta de un pelo es grande como una montaña. Esto mirándola según sus diferencias. Mirándola según su valor o eficacia, si se aprecia en ellas el que lo tienen, no hay en las diez mil cosas que no tenga su

propio valor. Pero si considera en ella lo que no poseen o les falta, no hay entre las diez mil cosas una a la que no falte algo”.

En este capítulo y otros [Chuang-Tsé](#) hace una descripción de la percepción subjetiva de los opuestos que conforman el mundo fenoménico; o como enseña [la Sabiduría Hiperbórea](#). La valoración ilusoria que obtiene el observador de los mismos, a causa de la puesta de sentido y la posterior comparación de la razón, con el agravante que la comparación del arquetipo invertido (ente externo) es con el arquetipo universal del ente en la estructura arquetípica. De esta comparación es eliminado [el arquetipo universal](#) quedando solo el particular o [designio](#).

Este es sintéticamente el fundamento para comprender lo que [la Sabiduría Hiperbórea](#) llama “ilusión de lo real”; cosa que los taoístas esotéricos sabían muy bien y enseñaban de boca a oído.

Concluye [Chuang-Tsé](#):

“Al entablar contacto con las cosas, el espíritu se traba con ellas originándose en él la lucha diaria. Son pequeñas inquietudes que le acucian, o grandes temores que le paralizan totalmente. Brotan de pronto como disparadas por resorte de ballesta. El mecanismo que las dispara es la distinción del es y el no es. La alegría y la ira, la tristeza y el gozo, las preocupaciones y los lamentos se van alternando o se estancan haciéndose crónicos. Van brotando con liviana lujuria y profusa prodigalidad como sonido que nacen en el vacío y hongos que cría la humanidad”.

¿Cabe alguna duda que esta es la enseñanza de [la Sabiduría Hiperbórea](#)?

Son los arquetipos que desde la esfera de sombra (en el vacío) emergen (brotan dice [Chuang-Tsé](#)) en la esfera de luz ante el Yo, como temores, deseos sentimientos, preocupaciones etc. Muchos pierden energía y retornan a la esfera de sombra, otros se estabilizan (se hacen crónicos).

La energía con la cual emergen está dada por la fuerza de la ballesta.

Mucho se ha hablado y se hablará de la calma con la cual vive el Taoísta; calma esta que es producto de un principio, de una disciplina interior que ellos llaman Wu-wei. Wu= hacer y wei= nada. La traducción correcta sería: No hacer. Este término es el cimiento, el fundamento donde descansa la gnosis espiritual del taoísmo, puesto que el “No hacer” alude al “pathos”, a la función de la mente, o si se quiere, a la estructura arquetípica, o para parafrasear a [la Sabiduría Hiperbórea](#): “No poner sentido a los entes”.

Los sacralizantes occidentales definen el Wu-wei taoísta como “apatía”, que es un modo académico de decir falta de voluntad. Nada más lejos de la verdad. Si el taoísta es apático; lo es en el sentido de *Apatheia*, palabra que proviene del griego que etimológicamente quiere decir *indiferencia*, y no falta de voluntad como quieren hacernos creer. De modo que Wu-wei-hacer-nada-indiferencia-no-poner-sentido-a-los entes, está definiendo una actitud interior que tiene que tener el Yo, reflejo del espíritu; o el Tao que se manifiesta como voluntad-vril, en contra de las emergencias apuntadas en el último capítulo.

La calma interior es definida por [Chuang-Tsé](#) en las siguientes reflexiones:

“Aún cuando el rayo hienda las montañas y el huracán sacuda el océano no se asombra. La mudanza de la vida y la muerte no le altera. Cuando todos se afanan, el sabio permanece en quietud.

Junta todos los tiempos en la pureza de la unidad”.

Nada altera al Yo cuando a ganado un lugar propio. O como dice el taoísta: la quietud del estado de Wu-wei.

“La gente no va a mirarse en el agua corriente, sino en el agua quieta. Solo la quietud puede aquietar a todos en la quietud”.

Aquí se puede aplicar el mito de Narciso; aclarando claro está, que el lago en el cual se miraba era su subconsciente.

“Ni la pena ni la alegría pueden entrar en mi. Es lo que los antiguos llaman haber desatado el nudo. Cuando uno no puede desatarse es que las cosas externas le tienen atado”.

Nada puede entrar a un lugar ganado por el Yo.

Lo que ata en la superestructura (cosas externas) son **los símbolos sagrados**.

“No te conviertas en percha de la fama. No te hagas archivo de proyectos. Procura compenetrarte con el infinito y andar sin dejar huellas. No te ocupes más que de hacer en ti el vacío. El espíritu del hombre sabio es como un espejo; a nadie despide, a nadie acoge; refleja, pero nada guarda. Así triunfa de las cosas sin recibir daño de ellas”.

El consejo es claro. No buscar reconocimiento. No dar consejos. Tener la mirada más allá del mundo de los fenómenos. No construir cultura. Poner cada vez menos sentido al mundo.

Y continúa:

“Quien ha entendido el Tao, dejará las cosas obrar por sí mismas callada y ocultamente, de modo que no se altere en nada su calma. El sabio vive en quietud, no porque haya oído ser buena la quietud, sino porque todos los seres no son bastantes para turbar su espíritu. Cuando el agua está quieta, es diáfana y en ella se reflejan los pelos de la barba y las pestañas de los ojos. Pues si el agua es diáfana, cuanto más lo será el espíritu”.

“Si obra, y se quiere que la obra sea correcta, se debe dejar llevar como a su pesar. Este dejarse llevar a su pesar es doctrina de los sabios”.

“Debe ser en el movimiento agua, en la quietud espejo y en la repuesta eco”.

Quien ha comprendido la sabiduría no le pone sentido a los entes, y no crea cultura. Nada de la superestructura turba su quietud. Aquí alude a la limpieza espiritual del sabio. “Dejarse llevar como a su pesar”, es hacer creer que es llevado; es hacer de modo estratégico. El agua no opone resistencia; en el espejo solo se ve el que se mira; el eco es lo que el otro quiere escuchar.

Al hablar de la “felicidad”(12) Chuang-Tsé enseñaba:

“Hay que hacer como el progenitor de los diez mil seres que hace las cosas si hacerse cosa con las cosas. De esta manera ¿que dificultad puede haber? Esta fue la norma de vida de Huang-Di (13). Pero no son éstas las realidades que vemos en los diez mil seres, ni tampoco es esta la doctrina que se enseña entre los hombres. Al contrario, lo que está unido se desune. Lo que está hecho se deshace. Lo anguloso se lima. Lo digno y estimulante se discute o critica.

Si algo se realiza o se logra, no será con su correspondiente pérdida. Si alguno muestra talento, le acechará la insidia. Si se le haya defectuoso se le escarnea ¿Cómo lograr estabilidad y alegría alguna? ¡Cosa triste! ¡Discípulos míos; tomad esta resolución! ¡Haced del Tao y del Te vuestra patria!”.

El progenitor es aquí es el demiurgo El Uno, que con voluntad sostiene la creación sin hacerse cosa con las cosas, que era la norma de los antiguos sabios. En esa época Chuang-Tsé era testigo de la decadencia del hombre a causa de la falta de la enseñanza del Tao, razón por la cual aconsejaba el maestro refugiarse en la patria del Tao (Origen) y el Te (vriil).

Continúa:

“Los peces andan en el agua, los hombres en el Tao. A los peces que viven en el agua, les basta cavarles un pozo y allí tienen asegurado su sustento. Del mismo modo, a quien vive en el Tao le basta no hacer nada para estabilizar su vida”.

Los taoístas gustan valerse del agua para demostrar de qué modo debe moverse el espíritu en el mundo fenoménico. Esta carece de color, de sabor y de olor, con la capacidad de adaptarse a cualquier terreno sin ofrecer resistencia alguna, con la certeza de vencer con el tiempo cualquier escollo. El no hacer nada, como quedo expuesto más arriba; es no poner sentido a los entes.

Más adelante:

“Yo andaré con quien pueda remontarse hasta el cielo y vagar entre las nieblas, circular allí indefinidamente, olvidarse de la vida y también de la muerte”.

Este es el único modo de andar solo o con los iguales “entre las nieblas” (mundos desconocido), o por donde más le plazca más allá de la vida y de la muerte.

Prosigue [Chuang-Tsé](#):

“El hombre que ha entendido esto: Que las cosas no son otra cosa que colorido y aspecto exterior y que su creación está en lo no sensible y su reposo en lo inmutable, éste guardará su puesto y no se extralimitará. Se paseará allí donde los diez mil seres tienen su término y su comienzo. Unificada su naturaleza nutrirá su espíritu y se mantendrá unido a la virtud en comunión con el Tao”.

Alude al hombre que ha comprendido que todo es una ilusión y que esta es sostenida por lo inmutable (El Uno). Aquel que haya llegado a esta comprensión no se extralimitará y podrá pasearse donde las diez mil cosas “tienen su término y su fin” (en el momento de la tragedia del hombre), y con voluntad graciosa nutrirá el espíritu y se mantendrá unido al Tao (Origen).

“Solo el sabio es capaz de pasearse por el cielo y por la tierra sin desdeñar altanero al resto de los diez mil seres. En las alturas se pasea por la casa del creador de las cosas, y aquí abajo gusta de hacerse amigo de los que se desentienden de las diferencias de vida y muerte, de principio y fin”.

“Lograr esto es lo más hermoso y deleitoso. Quien haya alcanzado esa hermosura y se haya paseado por ese gozo sumo, es hombre cumbre”.

Pasearse por cualquier lugar del macrocosmos, Respetando a todos a toda la humanidad. Puede “ir” al Origen y al “venir” gusta hacerse amigo de sus iguales, los que no hacen diferencia entre la vida y la muerte; los que están más allá de la dualidad Yin-Yang.

Quien haya logrado esto es hombre cumbre (Un Siddha).

Concluye el maestro:

“El hombre cumbre puede estar todo el día sin pestañar. No se distrae con las cosas. Camina sin saber dónde se dirige. Se detiene sin saber que va hacer. Su vivir es deslizarse con las cosas y mecerse al ritmo del oleaje”.

En otros escritos he definido que es para mí meditar. Definición esta que se ajusta (es mi criterio) a lo que quiere transmitir [Chuang-Tsé](#). Dice así:

“Deja que el Yo vuele adonde quiera. El no es lógico ni racional; él es atemporal, se detendrá donde le satisfaga. Es un niño, no tiene ley ni moral”.

“Habiéndose elevado sobre el mundo entero y si se viera apretado por el mundo, no soportará ni el mismo cielo sobre sí. Su espíritu remontará sobre la esfera celeste del cosmos y se situará en el origen”.

El guía evaluará la situación en la cual vive y se manifiesta; si las conclusiones les son adversas regresará al Origen.

No quiero cansar al lector con más interpretaciones, que en cierto modo son redundantes. Mi criterio es que todas las obras del taoísmo esotérico que se lean “entre líneas”, o como enseña [la Sabiduría Hiperbórea](#); desde el presente comprensivo, que llevará al lector a la conclusión que sin lugar a dudas existe un nexo entre el taoísmo y la gnosis Hiperbórea; nexo este que se fundamenta en los objetivos de dichas enseñanzas.

(1) Empleo la palabra filósofo para referirme al “maestro” taoísta y hacerla más comprensible al lector no familiarizado con el “pensamiento chino. Lo más apropiado sería llamarlos guías, puesto

que para el taoísta la palabra maestro (enseñanza) y filosofía (amor a la sabiduría), semánticamente son cosas distintas a como la entiende el occidental.

(2) Existe en la escritura china un ideograma cuya traducción a la lengua española es “Te”. Esta palabra se traduce como Virtud, teniendo cierta sinonimia semántica (noologicamente hablando por supuesto) con lo que **la Sabiduría Hiperbórea** entiende por **Vril** (Potencia espiritual) cuya manifestación es el honor.

(3) Las intervenciones más significativas fueron en el siglo XIX, por ejemplo en la rebelión de Taiping, apoyando las dos fuerzas sinárquicas en pugna, y en las dos guerras del opio, y en la rebelión de los bóxer. Las últimas tres fueron contra el colonialismo inglés.

(4) Los pueblos que emplearon estratégicamente **la Sabiduría Hiperbórea** fueron aquellos que comprendieron en su totalidad sus postulados; por ejemplo los Kassitas, antiguo pueblo de la región del Cáucaso, los medievales Cataros, el pueblo mongol de **Gengis Kan**; y más acá en el siglo XX el heroico pueblo Germano- alemán para nombrar históricamente los más conocidos. Los pueblos que emplearon tácticamente la sabiduría fueron los Tartessos, Acadios, Babilonios, Sumerios, Persas, Aqueos, Dorios, Jonios, y en el reinado de Roma y parte del Imperio. En estos pueblos y otros, **la Sabiduría Hiperbórea** se manifestaba en el contexto de las religiones politeístas, las cuales poseían una enseñanza esotérica e iniciática conocida como **misterio de Pirena** en lo que concierne a los Tarsessos, los misterios de Eléusis, Dionisos y de Apolo en la región de Grecia, los misterios de Aura Mazda (mazdeísmo) en el Imperio Persa entre otros, siendo los misterios de **Pirena** y Eléusis los más importantes y por esto mismo los más desconocidos. Basta decir que Platón fue iniciado en los misterios de Eléusis; también lo fue Plotino creador del neoplatonismo, su discípulo Jámblico, y Máximo de Éfeso entre otros. Todos ellos perseguidos por la iglesia judeocristiana; es decir, por aquellos que se oponían y se oponen a que el espíritu se libere de las cadenas de la materia.

(5) Estas traducciones forzadas “Ad libitum”, quedan refutadas en el capítulo 42 del Tao-Te-King donde se lee: **“El Tao (El origen) engendra el uno (El Uno), el uno engendra el dos, el dos engendra el tres, y el tres los diez mil seres (toda las cosas)”**. También en el capítulo 25 e lee: **“El hombre tiene por norma al cielo y a la tierra (Yin-Yang) el cielo y la tierra al Tao (El origen), y el Tao es su propia Ley”**.

(6) Este párrafo de Plotino está inspirado en la alegoría “La caverna” de Platón expuesta en “La república” Libro VII, en la cual describe el extravío de del hombre (**Virya** perdido), la cual recomiendo leer; que por razones de espacio no transcribo aquí.

(7) La palabra nada, empleada en el contexto de un lenguaje, es la deformación de un concepto trascendente que define “algo” anterior a la creación; es a lo que recurre el Yo para definir algo que intuye, algo que no le es ajeno, que no puede definir.

Nada, es una palabra que define algo, que al mismo tiempo Es y no Es. El taoísta diría: “El Tao es la nada que existe” (La no nada). Si se está situado en algunos de los innumerables puntos que tiene como sustentación esto a lo cual llamamos realidad, el Yo tomara la nada como “algo”; pero contextualizado por la razón lo empleará para designar carencia de algo; de lo que no es. Por el contrario, si se está situado donde no hay punto de sustentación alguno (fuera de la conciencia), la nada es algo que se puede asir y comprender.

La nada Es y no Es, dependiendo desde donde “mire” el Yo; si es desde la conciencia, o desde fuera de ella.

(8) Profundizaremos la nota al pie número (5). Pitágoras enseñaba algo semejante al capítulo 42 del Tao-Te-King; pero donde más se evidencia la semejanza es en la cábala numeral hebrea. En el árbol sefirótico de dicha, que no es otra cosa que la creación del universo por El Uno se detalla que: **De la sefira 1 Kéter (El Uno). Sale el 2 Chokmah (Sabiduría). Del 2 sale el 3 Binah (conocimiento)**. Estas tres sefiras que son una hipóstasis de El Uno componen el triángulo superior del árbol de la vida siendo las restantes siete el mundo fenoménico o la creación. Adonde entran a tambalear los taoístas sacralizantes, que relacionan esta trinidad de profundo significado metafísico con el Tao, es cuando se lee en los escritos taoístas esotéricos **“El Tao engendra al Uno**

(Kéter)...”etc. Por poco que se medite se llegará a la conclusión: Si El Uno es un Dios eterno. Ergo; el Tao no puede ser otra cosa que el origen espiritual, que ha decir de [la Sabiduría Hiperbórea](#) nunca abandonamos.

El capítulo 42 del Tao-Te-King es el único texto taoísta de los que yo he leído, que alude a la creación del universo valiéndose de un orden numeral.

(9) En él entre paréntesis “*y no solo ellos*” aludía a al Dr. Suzuki un japonés con alma occidental (esto es; traidor al espíritu), que se dice especialista en budismo (mahayana por su puesto); opinó cierta vez de [Chuang-Tsé](#): ***“Es el mayor filósofo, poeta, literato y ensayista de toda la historia de la escuela taoísta y aún más, tal vez de todos los campos de la literatura China”.***

Este lenguaje es propio de un profesor de la Sorbona. [Chuang-Tsé](#) no era ni filósofo, tampoco poeta, mucho menos ensayista y con muchas reservas literato; tampoco tiene certeza que haya influenciado en toda la literatura China. Chuang-Tsé se moriría de la risa al escucharlo al japonés ¡Perdón! Al occidental Suzuki.

(10) Los manchúes no pertenecen a la raza China; eran guerreros tunguses siberianos que invadieron China por Manchuria. De ahí manchúes. Fueron asimilados después que cayó la dinastía Qing por ellos fundada (1644-1912), análoga a lo que ocurrió con la dinastía Yuan de los mongoles. La verdad es que a la raza China la compone la etnia Han, que de los 1.350.000.000. de habitantes; el 93% pertenecen a esta etnia.

(11) Unas de las dificultades del occidental para moverse de este modo, se debe a lo que entiende por orgullo. Esta cualidad eminentemente espiritual en el [Virya](#) sin orientación estratégica, es actuada anímicamente, objetivo este buscado por la cultura; o dicho de otro modo actuado por un símbolo sagrado, previa fagositación y tención dramática, a excepción del orgullo racial que es producido carismáticamente entre un pueblo y su líder. El III Reich por ejemplo.

El orgullo para el taoísta esotérico es una actitud interior encuadrada dentro de la alquimia que está relacionada con el concepto de mujer; pero esta es otra historia.

(12) Escribo entre comilla la palabra felicidad, por ser esta la menos adecuada para definir el estado espiritual de aquel que ha logrado el Tao.

El objetivo de la ascesis taoísta es la alegría del espíritu; alegría esta que se encuentra al otro lado de las cosas; cuando se logra prescindir de las cosas, cuando no se es una cosa. Con certeza agnóstica se podría afirmar que si la alegría se encuentra “al otro lado de las cosas” (El mundo fenoménico); la alegría pertenece a la eternidad.

La felicidad en cambio es puramente anímica, aní-mal, y por ende perecedera, por estar esta en las cosas, pertenecer a las cosas; o como dice [Chuang-Tsé](#) “hacerse cosa con las cosas”. Aquí también se podría decir con certeza que si la felicidad es poseer cosas, que se encuentra en las cosas; y que las cosas fueron creadas, la felicidad no se encuentra en el que la experimenta y siente, sino en el que las creo las cosas; y el que las creo y sostiene es el demiurgo El Uno.

(13) Huang-Di al cual alude Chuang-Tsé, no es otro que el legendario “Emperador amarillo” de la mitología China, ancestro y padre de la etnia Han que vivió hace 4700 años. Se le atribuye la creación de las matemáticas, el cultivo de gusanos que dieron nacimiento a la seda, la invención de la brújula, la construcción de barcos y la medicina cuyos trabajos se los conoce como “El canon del emperador amarillo”.

Con Chuang-Di ocurre algo misterioso (no para mí). Estudiosos chinos llegaron a la conclusión, que este legendario personaje no era otro que el Dios del trueno del pueblo indogermano de los Kushan (pueblo hermanado con los Kassitas de [Nimrod](#)), que también se los conoce por la lengua que hablaban que era el tocario. Este pueblo con su lengua ya desaparecido, es lo que hoy conocemos como etnia y lengua Uigur que componen la provincia autónoma de Xinjiang de la República Popular China.

La conclusión de todo esto, por otro lado obvia, es que: Chuang-Di, el Dios del trueno Kushan y el Wotan germano son el mismo Dios. A la misma conclusión llegaron los estudiosos Chino, con la diferencia que ellos incluyen al Dios Apolo, cosa con la cual no acuerdo por ser este Dio para mí, Lucifer y el Dios Ares (Marte) el Wotan Griego.

Si Chuang-Di y el Dios Wotan son el mismo Dios ¿Cave alguna duda que Chuang-Di le legó a la raza China (Los Han) una sabiduría que diera repuestas a la tragedia del encadenamiento espiritual? Yo no tengo la menor duda que fue así. Es más; fue el fundador de la “escuela” Dao donde se enseñaba la sabiduría aludida, que al ser infiltrada “mágicamente” por las fuerzas del mal devino en Tao, cuyo máximo exponente histórico fue sin lugar a dudas Lao-tsé.

Demás está decir que los escritos originales de la enseñanza de Chuang-Di eran en caracteres rúnicos, razón por la cual también le atribuyen la creación de la escritura; la conocida en la actualidad clero esta, que como demostré en otros escritos es de origen rúnico.

La dificultad de comprender en su real dimensión y profundidad metafísica estos acontecimientos, se debe a la terrible deformación y tergiversación que ha sufrido la historia y la mitología China; superior a la que realizaron con la India. Pero esa es otra historia.

SOBRE LA ENFERMEDAD.

La enfermedad puede considerarse como un defecto o una sobreabundancia propio de los cuerpos materiales que no mantienen la ordenación y la medida; del mismo modo que la pobreza es una falta y una privación de todo aquello de lo que tenemos necesidad a causa de esa sujeción a la materia, cuya naturaleza es la propia indigencia.

DIALOGOS

LA MAYÉUTICA COMO MÉTODO PEDAGÓGICO

(O de cómo enseñar a recordar.) Lunes, 18 de junio de 2012

La mayéutica es un sistema de enseñanza aplicado en la antigua Grecia por **Sócrates** que consistía concretamente en dialogar y hacer preguntas adecuadas al discípulo para provocar en el repuestas de verdades que no sabía (había olvidado). Este método está estrechamente relacionado con la anamnesis platónica, que no es otra que la “facultad de recordar” que enseña la sabiduría Primordial. Curiosamente en la antigüedad también se lo aplicaba a todo aquel que ayuda a parir, lo que da como resultado que la mayéutica es un sistema que ayuda a “parir” lo olvidado.

Es tan desconocido este modo de enseñar, que los filósofos, y más aún los educadores no tienen idea en qué consiste. Y esto tiene un fundamento: El método científico, que con su racionalismo obstaculiza toda posibilidad de llegar a la verdad. Este método eminentemente deductivo tiene su origen en “El discurso del método” de **René Descartes** 1596-1650. Razón tenía el **Ayatolá Jomeini** cuando sentenció: “*El racionalismo cartesiano le dio un golpe mortal al espíritu antiguo griego*”.

Para que el lector tenga una idea de que es la mayéutica le diré que es la “madre” de la analogía y de la alegoría entre otros. Trataré de mostrar a través de un diálogo que tuve con un señor, que parecía la misma reencarnación de Descartes por el modo de “leer” el mundo. Este Señor veía a la mayéutica como algo caduco propio de los métodos de enseñanzas de la antigüedad, que en la actualidad, decía, carecía de importancia por no tener éste fundamento científico.

El diálogo se desarrolló sobre la base de cómo enseñar y de cómo aprender asegurándole de que con el método racional deductivo no existía posibilidad alguna de lograrlo a excepción de aspectos parciales de un fenómeno dado, y ninguna en el campo de la metafísica. Este Señor el cual conocí de modo informal en la “Biblioteca Córdoba” de la misma ciudad, es profesor de Historia en la **Universidad Nacional de Córdoba**, tenía en conocimiento que yo no contaba con estudios exceptuando los primeros tres años de la escuela primaria, razón por la cual no entendía como podía poseer conocimientos que no se encontraban en los libros.

Cuando me hizo ese interrogante le contesté que tal vez no conociera esos libros.

El dialogo fue el siguiente:

Dr. ¿Cómo adquirió ese conocimiento?

Croy. Solo sé que se.

Dr. ¿Cómo se puede saber sin saber cómo?

Croy. Siempre lo he sabido solo que lo había olvidado.

Dr. Acepto eso, pero como lo recordó

Croy. No lo hice solo, fue con ayuda de los que recordaron.

Dr. ¿Y ellos como recordaron?

Croy. Oponiéndose al tiempo transcendente, esto es a la “res extensa” cartesiana.

Dr. A la cosa extensa.

Croy. Sí, todo lo que está puesto en el tiempo transcendente tiende al futuro.

Dr. ¿Usted alude al pasado cuando dice oponerse al tiempo transcendente?

Croy. Sí Doctor, en el pasado se encuentra lo olvidado, pero este olvido esta amnesia no es mental, es gnóstica.

Dr. ¿Usted quiere decir que mayor conocimiento menor posibilidad de recordar lo que usted entiende por recuerdo?

Croy. Es usted muy perspicaz e inteligente Doctor. El recuerdo no se logra conociendo qué es la “res”, la cosa; sino sabiendo cómo es la cosa.

Dr. ¿Para usted el conocer y el saber no son sinónimos?

Croy. No Doctor no es sinónimo. El conocimiento es a posteriori de la “cosa”; el saber es a priori de la “cosa”. Esto se encuadra en la diferencia semántica existente entre “epísteme” (conocimiento) y gnosis (sabiduría). Lo primero es racional y lo segundo es trascendente. Lo primero es deductivo, lo segundo es por revelación; es la diferencia que existe entre el mirar y el ver. Acá el mirar es análogo al conocer y el ver al saber. El conocimiento siempre es grupal, colectivo, académico. La sabiduría es individual, o si se quiere iniciática. De modo Doctor que no es sinónimo.

Dr. ¿Puede darme un ejemplo?

Croy. Le haré una analogía. Usted maneja muy bien su automóvil, conoce a la perfección su manejo porque lo aprendió pero desconoce que es la cosa; el automóvil, esto se podría subsanar aprendiendo mecánica que es agregar más conocimiento al conocimiento, cosa que no será suficiente porque siempre quedara algo que aprender, como por ejemplo, metales, aleaciones, pintura etc. Y esto es a causa de la “res” extensa. ¿Me hago entender?

Dr. ¿Quiere decir que nunca llegaré a conocer la cosa automóvil por ser una entelequia?

Croy. ¡Exacto Doctor! La palabra entelequia alude al ente, a la cosa, a la perfección final, que a decir de **Aristóteles** se contrapone al concepto de energía y su perfección final es intrínseca a la misma cosa. Aquí estamos hablando de cosas inanimadas de las cuales de algún modo coincidimos; pero que pasa con los seres humanos que en su gran mayoría son cosa. Por ejemplo la mujer que amamos.

Dr. No entiendo o no quiero entender.

Croy. Aparte de ser usted inteligente es honesto. Es sabido, y usted coincidirá conmigo que el afecto que sentimos por una mujer pertenece al “área” de la emoción y no de la razón, esto quiere decir que es ajeno al conocimiento pero no al saber. Sí mi estimado Doctor solo se puede amar desde la gnosis (saber) jamás del conocer (razón), y mucho menos desde la emoción.

Dr. Por favor explíquese mejor.

Croy. Hay dos modos de percibir la realidad. Del presente extensivo o razón (res extensa). O del presente comprensivo o gnóstico. De modo Doctor que le será imposible conocer a la mujer desde la extensión, pero sí saber quién es desde la comprensión. Usted es inteligente y se estará preguntando que siento por mi mujer si no se quien es ¿Es eso doctor?

Dr. Sí es eso Croy, y creo saber qué es lo que siento.

Croy. Dígalo Doctor, tal vez yo este subestimándolo y no es como yo pienso.

Dr. No usted no es de los que subestiman. Lo que siento es algo animal, algo instintivo... ¿es eso?

Croy. Sí Doctor es eso, yo también lo he sentido por eso se lo que es.

Dr. Me siento algo confundido. Hubiera sido mejor seguir hablando de mayéutica y de cómo recordar lo que hemos olvidado, no sé qué decir.

Croy. Mi estimado Doctor ¿de qué cree usted que estamos hablando?

Mi amigo Doctor me miro algo confundido, se lo veía intelectualmente indefenso y agregó:

Dr. Dígame Croy qué se debe hacer para poder ver desde el presente...no recuerdo como dijo Usted...

Croy. Presente comprensivo Doctor. (Ver página 198 de “Fundamentos”).

Dr. Eso es, no lo recordaba. ¿Qué se debe hacer?

Croy. Mi estimado Doctor, para hacer ese “algo” primero hay que ser, hay que dejar de ser cosa, quiero decir con esto no ser “res extensa”; y para dejar de ser cosa de debe lograr un “lugar” fuera de la extensión, que es lo mismo decir, fuera del tiempo, y desde ese “lugar” recordar ese “algo” que hemos extraviado, de ahí la capacidad de anamnesis que es el antónimo de olvidar. Tiene que quedar claro que este recuerdo no alude a meras imágenes mentales que metafísicamente también son cosas. Una vez Recuperado lo extraviado con el auxilio de la facultad de recordar, que no es otra cosa que la anamnesis, quedará en evidencia que no hay nada que hacer; usted sabe a qué me refiero puesto que ha leído taoísmo.

Dr. ¿Se refiere al Wu-Wei?

Croy. Sí Doctor. Logrando ese estado usted podrá hacer cualquier cosa con la cosa sin ser parte de la cosa, y esto es así porque logrado el Wu-wei que es un lugar fuera del tiempo trascendente usted sabrá lo que es la cosa; y a la mujer a la cual nos referimos en este dialogo es una cosa, lo que quiere decir que sabrá que es la mujer...cosa.

Como dicen los taoístas: “Para caminar 10.000 leguas se comienza con un paso”. Aquí el primer paso es saber que es “ver” desde el presente comprensivo.

Dr. Señor Croy esto para mi es algo confuso pero también apasionante, a pesar de ello siento algo agradable que nunca sentí.

Croy. Todo ese sentimiento o experiencia interior es la manifestación de cosas olvidadas análogo a revolver objetos en un viejo baúl en el cual no se recuerda que se guardó, que al verlos emergen recuerdos difusos cuando no confusos pero de innegable gratificación.

Dr. Jamás he estado en una situación interior como lo estoy en este momento. Me pregunto para qué me sirve lo que se.

Croy. Mi querido Doctor usted sabe más de lo que usted cree, solo que no lo recuerda.

.....
El Dr. Tenía que ausentarse por compromisos por lo cual quedamos reunidos en otra oportunidad para seguir con la conversación.

Tengo que hacer una aclaración: El Dr. no sabía que estaba siendo grabado cosa que podría ser éticamente punible, por lo que al final del dialogo le confesé el hecho, que de no estar de acuerdo con esta actitud destruiría la cinta en su presencia.

El Dr. hombre de principios honorables me contesto que de ningún modo destruya las cintas, y me agradeció el hecho de haberlo realizado sin su conocimiento, puesto que lo hubiera inhibido.

Al informarle que era posible que este dialogo fuera puesto en una página de internet siempre y cuando que tuviera de acuerdo, me contesto que lo dejaba a mi criterio, razón por la cual lo identifico como “Dr.” sin dar a conocer su nombre.

Así las cosas, en una oportunidad el Dr. me habla por teléfono para acordar cuando podíamos reunirnos, contestándole que cuando le quede cómodo por ser él, el más ocupado. Accedí a la invitación acordando el día.

Demás está decir que el Dr. es un hombre de dinero, que al llegar a su casa me saludó de modo agradable: “Como le va Croy, me satisface verlo”. Respondiéndole que lo sentía del mismo modo estrechándole la mano.

“Pase, pase, póngase cómodo. Nos sentamos en unos “cómodos sillones” y comenzamos el dialogo:

.....
Dr. ¿Cómo esta Sr Croy? Preguntó.

Croy. Bien, entre comillas, ¿Le puedo pedir un favor Dr.?

Dr. Lo que le haga falta. Contesto.

Croy. ¿Puede prescindir de llamarme Sr?

Dr. Claro, como guste. Ignoraba que le molestara.

Croy. Gracias Dr. no es molestia.

Dr. La última vez que conversamos ¿Adonde aviamos quedado?

Croy. En que usted se encontraba en una situación interior muy especial, la cual le hizo cuestionar sus conocimientos, porque estos no servían para comprender argumentos trascendentes.

Dr. Sí recuerdo. También dijo, si mal no recuerdo que sé, y eso que sé no lo recuerdo.

Croy. Así es, y es aquí donde cobra sentido la “mayéutica” socrática y el concepto de “anamnesis” de Platón. Tengo que alertarlo Doctor con respecto a lo que los académicos entienden por mayéutica. Ellos enseñan que valiéndose de esta “interrogación” destruyen los “prejuicios” del interrogado y logran hacerle “ver” la verdad por encontrarse esta en su interior. También enseñan que este conocimiento, esta verdad se conoce como dialéctica. Por poco que se medite Doctor, toda esta definición es una gran falacia.

Dr. Por favor arguméntelo

Croy. Vea Doctor, primero. La mayéutica como método no es una interrogación, es un diálogo en el sentido socrático del término. Existe un abismo semántico entre estas palabras de fácil comprensión. Segundo que este método no rompe ningún prejuicio por ser este vocablo aplicado a la moral más que a la gnosis. Lo que “rompe” este método son las preeminencias de la estructura mental, a lo que yo llamo arquetípicas. Y tercero que este método eminentemente inductivo nada tiene que ver con la dialéctica por ser esta eminentemente deductiva y racional. Digo esto Doctor, porque un método inductivo tiene como objetivo la comprensión de un fenómeno desde lo simple a lo complejo; no así el método deductivo, cuyo objetivo es el conocimiento que va de lo complejo a lo simple. En este último método la razón interpreta las emergencias preeminentes de la estructura arquetípica a la cual le es indispensable el método dialéctico. También a esta “facultad de recordar” que es la anamnesis se la atribuyen a la dialéctica. Lo que quiero decir es que no tienen la menor idea que es la mayéutica ¿Entiende Doctor?

Dr. Sí Croy, sí entiendo. Es increíble...

Croy. ¿Qué es lo increíble Doctor?

Dr. Que todo esto es apasionante, y sé que es verdad lo que dice, lo que no sé es como sé que es verdad.

Croy. Ja ja ja. Recuerda en la primera conversación cuando me pregunto: “¿Como adquirió este conocimiento?” y le conteste: “Solo sé que sé”.

Dr. ja.ja.ja. Es increíble, es increíble (estaba muy emocionado), no sé qué decir.

Croy. Con este dialogo, con este método que es la mayéutica se logra, técnica mediante, recordar lo olvidado. Este recuerdo es a lo que Platón llamo Anamnesis (recordar), que como usted bien sabe es el antónimo de amnesia (olvidar). Usted puede ver que este recuerdo no alude a la pérdida de un objeto o de un mero acontecimiento de esta miserable vida que nos toca vivir y soportar, sino a “algo” trascendente que encierra el misterio de los misterios.}

Dr. Gracias Croy. Gracias por perder el tiempo por mí, con usted en dos reuniones he aprendido más que en toda mi vida académica, créamelo, puedo jurarlo.

Croy. ¡Que está diciendo Doctor! No pierdo el tiempo por usted. ¡Los dos perdemos el tiempo! ¿Entiende? ¿Se recuerda lo que hablamos de la “res extensa”? ¿De la “cosa” en el tiempo trascendente? Solo si perdemos el tiempo, que es lo mismo decir, si “salimos” del tiempo” recordaremos quienes somos ¿Me entiende Doctor?

Dr. Usted es muy estricto con los términos, pero entiendo lo que dice.

Croy. Nunca dudé que lo entendiera. En la próxima reunión seguiremos esta importante conversación ¿Qué le parece Doctor?

Dr. Me parece bien Croy. Ahora vamos a comer algo ¿Qué le parece?

Croy. Cómo me va a parecer. Usted es un esclarecido de estas circunstancias.

Y ambos fuimos a cenar.

Unos días después me comuniqué con el Dr. para volver a reunirnos invitándome a su casa, cosa que acepté.

Luego de los saludos formales nos pusimos cómodo, no sin antes invitarme con un café.

Dr. ¿En que habíamos quedado en la reunión pasada Croy?

Croy. En que usted había tenido una experiencia interior, la cual le hizo cuestionar lo que había estudiado, puesto que todo el conocimiento que posee, que es basto, no le era útil para explicarlo.

Dr. ¿Retomamos el tema? ¿Qué dice usted?

Croy. Con rigor de verdad Dr. no importa de que se hable; lo importante es desde donde se habla ¿Entiende usted?

Dr. Sí, entiendo, pero no sé qué decir.

Croy. No diga nada Dr. El Wu-wei.

Dr. Sí Croy, le entiendo, pero para eso hay que ser Chino.

Croy. El grafo Wu-wei es chino, no el concepto Doctor. Existen en China, nestorianos, islamistas, y hasta católicos entre otros, y no por eso son occidentales o semitas ¿Entiende doctor?

Dr. En cierta oportunidad usted me dijo que China es una nación que se la encuadra en límites geográficos y que nada tiene que ver con una raza. Entonces ¿Que son los chinos?



Croy. Me temo que no puedo contestar a esa interrogación, y esto por dos razones: primero porque la ciencia no tiene la menor idea que es lo que son los chinos; y segundo, de decirle quienes son, me temo que no lo aceptaría. Le diré doctor que la ciencia oficial enseña que China está compuesta por etnias entre las cuales la “Han” es la más numerosa, más del 90% de los 1400 millones de chinos. Tiene que quedar claro que la palabra “etnia” deriva del griego “ethnos” que se traduce como nación o pueblo, de modo que la llamada etnia han, es la que compone al pueblo chino por ser esta, como dije, más del 90% de sus habitantes. Y como un pueblo en sentido históricamente hablando está compuesto por una raza genéticamente pura, la raza que compone geográfica y políticamente a China es la raza han. ¿Entiende doctor? Se preguntará, que tiene que ver esto con el taoísmo.

Dr. Sí exactamente eso me preguntaba.

Croy. Tiene que saber Doctor, por que el taoísmo no es una religión como muchos piensan o creen. El taoísmo es una concepción del mundo espiritual interior del hombre. La partícula “ismo” que denota generalidad no es la adecuada para definir al Tao, puesto que esta “visión” interior es eminentemente individual. ¿Me sigue Doctor?

Dr. Sí, y lo entiendo perfectamente.

Croy. Existe una sabiduría primordial legada por los guías espirituales a los hombres, conocida como “Sabiduría Hiperbórea” de la cual se han escrito tantas estupideces, y no digo Barbaridades, por ser los “bárbaros” los que más han respetado, profesado y defendido esta sabiduría.

Dr. ja jaja.

Croy. ¿De qué se ríe Doctor?

Dr. ja ja ja. Se lo que piensa de los hombres civilizados, de ahí la defensa a los bárbaros ja ja ja.

Croy. Ja ja ja.

Dr. *De que se ríe Croy.*

Croy. De su risa.

Dr. *Parecemos locos.*

Croy. De algún modo lo somos Doctor. De algún modo lo somos. Para no diluirmos en demasía, le diré que la mitología nórdica, que es la misma que la griega y la romana con “matices” distintos, cosa que usted sabe, enseña que el Dios Wotán legó a los hombres un conocimiento valiéndose de unos símbolos conocidos con el nombre de “Runas”, que con algunas variantes lo encontramos en la mitología griega con el nombre de Dédalo el constructor de laberintos, y en el Prometeo de la misma mitología, con la diferencia que este, roba la sabiduría a los Dioses, que en este caso son los enemigo de Wotán. Esta sabiduría en el mito esta simbolizada por el fuego, por lo cual se lo castigó encadenándolo al monte Ebruz en el cual los cuervos le comían el hígado de día y donde este se regeneraba de noche, donde queda en evidencia el karma y el dolor de la reencarnación ¿Me sigue Doctor?

Dr. *Sí Croy, lo sigo.*

Croy. Se preguntará ¿Que tendrá que ver esto con el Tao?

Dr. *Le seré honesto Croy. Sí, me lo pregunto.*

Croy. Estimado Doctor, todo esto tiene que ver con el Tao, porque los chinos también tienen su Wotán. Se lo conoce con el nombre de “El emperador amarillo” padre de la raza Han, el cual entre otras cosas legó a su raza la escritura, la cual en su origen era rúnica.

Dr. *¡Dios! Creo saber a dónde quiere llegar.*

Croy. ¿A dónde cree que quiero llegar Doctor?

Dr. *En una oportunidad tuvimos una discrepancia con respecto al origen del conocimiento. En esa oportunidad usted dijo que el conocimiento en el origen es uno, a lo cual yo afirmaba que era producto de la pluralidad de criterios, a lo cual usted aseveraba que esa era una posición dialéctica, que por eso era falsa.*

Croy. Si lo recuerdo, también le demostré la diferencia gnoseológica entre conocimiento y sabiduría, la cual consiste en que el conocimiento es a posteriori a la indagación, y la sabiduría es a priori de la misma. ¿Lo recuerda Doctor?

Dr. *Sí, lo recuerdo.*

Croy. Bien Dr. Esta sabiduría la raza blanca la conoce con el nombre de “sabiduría Hiperbórea”, y los chinos con el nombre de Tao. De modo tal, que al hablar de la escritura China, las runas, el Emperador Amarillo y Wotán estamos hablando de lo mismo ¿Se entiende Doctor?

Dr. *Sí, perfectamente ¿Cree usted que esta certeza que experimento es producida por la capacidad de anamnesis, o de un recuerdo del cual no soy consciente?*

Croy. Así es Doctor, la anamnesis se manifiesta fuera de parámetros espaciotemporales, no así los hechos plasmados en la estructura arquetípica que son recuerdos “traídos” al presente por el sujeto consiente, que como sabemos es un sujeto que se manifiesta en el tiempo transcendente, es decir, es pura ilusión.

Dr. *Le diré Croy que siento como que estoy en deuda con Usted, como Usted lo está con sus guías, creo que ellos le salvaron la vida como de algún modo Usted me la está salvando a mi; desde un tiempo a esta parte me siento...no sé cómo decirlo, más seguro, más feliz, es como si las cosas, a pesar de ser necesarias no tuvieran valor, es como que se podría prescindir de ellas ¿Me entiende Usted?*

Croy. Mire doctor, Usted a mi no me debe nada, esto no es cuestión de deuda, nada le presté para que Usted deba regresármelo, esta, cuanto menos es una visión mercantilista. Le diré también que a mis guías no le debo la vida ni la muerte, estas son consecuencias del encadenamiento espiritual,

estas están “puestas” a priori, que devienen en hecho kármico. De modo que la vida y la muerte son percibidas por el sujeto consiente como amor y temor, pero son puras ilusión. Doctor, si a mis guías les “debo” algo, es el haberme señalado el camino que conduce al retorno, a la eternidad, si es que por deuda se entiende un compromiso de honor.

Dr. Sí es verdad lo que dice, sin duda me exprese mal. Tiene Usted razón de decir que es una visión mercantilista, puede ser que este error se deba a mi preocupación por mis negocios.

Croy. ¿Le preocupa el hecho de no poder hacer converger ser un hombre de dinero con lo que se desprende de nuestras conversaciones Doctor?

Dr. Sí Croy, me preocupa. Usted me hizo ver con claridad las consecuencias de ponerle sentido a las cosas que Usted llama con más precisión entes, y todo lo que tengo lo logré poniéndole sentido a las cosas, casi diría que soy una cosa.

Croy. Ja Ja Ja. ¿Usted cree Doctor que yo hablaría con una cosa? ¡No mi estimado Doctor Usted no es una cosa! Usted sostiene como real un mundo en el cual los negocios son de importancia cardinal. La dificultad, o si quiere, la falta de visión u orientación, tiene poco y nada que ver con su posición económica. Le narraré una anécdota taoísta: Estaba en cierta oportunidad un Monje taoísta hachando leña, cuando se le acercó un discípulo y le preguntó: “Maestro, antes de la iluminación ¿Que hacías?” “Hachaba leña” contestó el Maestro ¿Y después de la iluminación? Pregunta el discípulo. “Sigo hachando leña” contestó el Maestro. ¿Entiende el mensaje Doctor?

Dr. Sí, creo haberlo leído en algún lado

Croy. Bien Doctor, cuando Usted vea, que es un modo de estar iluminado, alguien que lo considere superior le preguntará: ¿Doctor antes de la iluminación, que hacías? Usted la contestará: “Atendía mis negocios”. Y cuando le repregunte: “Y después de la iluminación”. Usted le contestará: “Sigo atendiendo mis negocios”. De modo que el ver, o si se quiere la iluminación, nada tiene que ver con la posición económica a la cual uno pertenezca, en este caso Usted ¿Entiende Doctor adonde quiero llegar?

Dr. Sí, sí, entiendo perfectamente.

Croy. Tal vez Usted crea que su posición económica y social sea un impedimento para ver y saber. A eso le respondo, que yo con mis primero dos años de estudio del ciclo primario, que para las estadísticas soy un analfabeto, de ningún modo fue un impedimento para ver y saber. Es más, me favoreció por no estar contaminado por las preeminencias culturales. Esto del ver y del saber nada tiene que ver con un conocimiento formal académico, ni con la cantidad de dinero que se posea. La cosa pasa por otro lado.

Dr. ¿Por donde pasa Croy? ¿Pude ser más preciso?

Croy. Pasa por el Vril, o la “potencia espiritual” que es lo mismo, cosa que hemos hablado en otra oportunidad. Esta cualidad trascendente, más la predisposición gnóstica que es innata en el hombre como acordamos en cierta oportunidad, más el auxilio de la Sabiduría Primordial, se logra recordar, o lo que es lo mismo decir, adquirir la capacidad de anamnesis, que como quedo claro más arriba, es parte de la mayéutica.

Dr. Entiendo Croy, entiendo ¿Cómo ve mi preocupación por mis negocios? ¿Es esto una contradicción con respecto a la gnosis primordial?

Croy. Desde la perspectiva que tomamos este punto, una cosa es administrar un negocio, y una muy distinta es incrementar las ganancias del mismo. Le hago una pregunta ¿Cuál sería la razón por la cual usted quisiera incrementar las ganancias de su negocio, cuando es un hombre de mucho dinero?

Dr. Desde donde Usted lo pregunta. Ninguna.

Croy. ¿Y si se lo preguntara Usted Doctor? ¿Que se respondería?

Dr. Que no tendría ningún sentido incrementar el dinero que poseo.

Croy. ¡Exacto, eso es! Como le dije días pasados, usted cuenta con armas terribles, como por ejemplo: tiene dinero en demasía, posee el conocimiento de lenguajes habituales. Esto es: economía, historia, mitología, astronomía, filosofía, con mayor o menor grado de profundidad, y muchas otras manifestaciones de la cultura, por ejemplo, arte y religión. ¿Se imagina Usted si pone todo ese potencial en una estrategia de liberación espiritual? Si ese es el caso, Usted sería un hombre sumamente peligroso ¿Me entiende Doctor?

Dr. *Si le entiendo, y he pensado sobre eso; por eso escucho con interés todo lo que Usted expone.*

Croy. Mire Doctor, yo y Usted estamos al borde de un abismo, con la diferencia que Usted está en un lado y yo en el otro, los lados que ocupamos son análogos a los mundos que sostenemos como real, con esto le quiero significar que el abismo que nos separa es pura ilusión.

Dr. *¿Acaso el mundo que sostenemos como real no es también una ilusión?*

Croy. Sí Doctor, lo es, excepto que estos mundos que sostenemos como real estén bajo una mística espiritual, que de ser así, son sostenidos como real por los guías espirituales, en los cuales podemos orientarnos con ventaja estratégica; fuera de estos mundos todo es una ilusión para nuestros guías.

Dr. *Recuerdo que en una oportunidad me dijo que ese mundo se lo conoce con el nombre de “Casa de Tharsis”*

Croy. Así es Doctor, si Usted lo desea puedo facilitarle un libro donde se narra la historia de esa “casa”.

Dr. *¿El mismo libro que tiempo atrás dije haberlo encontrado en internet y que Usted me aconsejó no leerlo todavía?*

Croy. El mismo Doctor. Le aconsejé no leerlo en esa oportunidad, por razones estratégicas como Usted bien recordará. También está en “internet” un libro que se titula “**Fundamentos de la Sabiduría Hiperbórea**” que por mi concejo tampoco leyó.

Dr. *¿Cree que ahora puedo leerlos?*

Croy. Sí, ahora puede leerlos, y entenderá por qué no tenía que hacerlo en esa oportunidad. Cuando entre a la página que le daré, encontrará allí, de todo como en botija. Mi opinión es que son dos los libros que por ahora debe leer: “**El misterio de Bellicena Villca**” y “**Fundamentos de la Sabiduría Hiperbórea**”, en ese orden. Todos los otros son meras especulaciones a excepción de otros libros que son complementos específicos de los “Fundamentos de la Sabiduría Hiperbórea”, como Usted lo comprobará cuando lea estas dos obras escritas por mi Guía (Luis Felipe Moyano).



También existe una obra titulada “**Historia Secreta de la Thulegesellschaft**” que tiene convergencia estratégica con “**El misterio de Bellicena Villca**”, que para ser más preciso es lo mismo. La “diferencia” entre estas dos obras es la causa de las variadas estupideces que muchos han vertido por desconocimiento de las variables tácticas en juego. Usted también puede caer en ese error, si es así, yo le aclararé la dudas que le surjan, siempre y cuando estén a mi alcance.

Dr. Le agradezco Croy, y leeré los libros en el orden que Usted considere mejor, o como Usted dice: de modo estratégico.

Croy. De acuerdo Doctor, en la próxima reunión hablaremos de algo que lo preocupa, que es lo que concierne a **la relación de lo Hiperbóreo y al Nacionalsocialismo alemán**, o si se quiere nazismo.



Dr. Ya no me preocupa. Usted dijo en una oportunidad que la duda tiene su origen en el no ver, y creo que agregó: y en el no saber.

Croy. Entonces Doctor Usted ve, o sabe que es lo mismo. Aludo al nazismo claro esta.

Dr. No sé cómo decirlo, pero la respuesta es sí.

Croy. Lo importante es que lo sepa, que no sepa explicarlo carece de importancia.

Doctor me tengo que ausentar, perdóneme Usted.

Dr. Fue una agradable conversación Croy, que este Usted bien. No dude en hablarme si puedo ser útil en algo.

Croy. También lo fue para mí. Gracias Doctor.

.....
Pasaron aproximadamente 10 días cuando el Doctor me llamó por teléfono. Me saludó, informándome que había terminado de leer la novela la cual le causó "cosas" interiores que no sabía explicar.

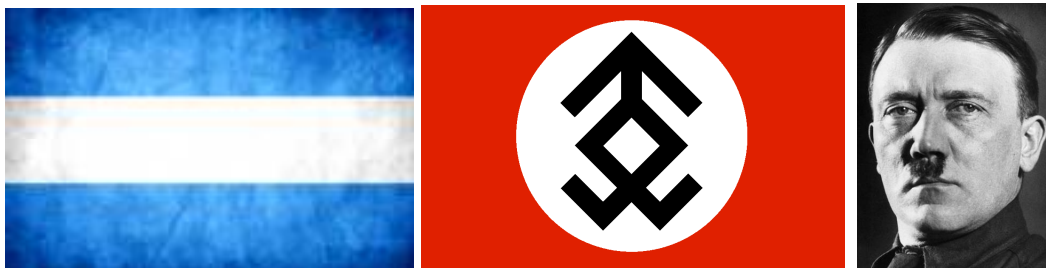
Lo invité a reunirme cuando le quede cómodo en la pensión donde vivo, respetando mis días ocupado en una empresa de seguridad donde trabajo.

Así fue que quedamos de encontrarnos un día determinado y a una hora determinada.

.....
Dr. Croy, me alegra volver a verlo. ¿Cómo está Usted?

Croy. Estoy bien. A mí también me alegra verlo. Pase Doctor.

El cuarto en el cual vivo es de lo más austero. Una mesa con la computadora portable, dos estanterías con libros, una mesa pequeña con utensilios de cocina, una cama de una plaza, una pequeña "biblioteca" con libros y carpetas varias, una gran bandera Argentina colgada en la pared junto a la bandera Nacionalsocialista con la Tirodal negra en su centro, en la parte inferior de la misma un cuadro del Führer. Pero lo que más le llamó la atención al Doctor, fue un pequeño cuadro en el cual se podía apreciar la imagen de la **Virgen de la Candelaria** que en sus dos extremos superiores se podían apreciar dos esvásticas, a su costado derecho en negro, la espada de Wotán, en el izquierdo un tridente en el mismo color, y abajo de la imagen un sol negro con 16 rayos formados con la runa Sieg. Esta imagen tallada en madera de aproximadamente 60 centímetros de alto, se encuentra en una estancia jesuita en la provincia de Córdoba (República Argentina) construida en el siglo XVII.



Dr. Misteriosa imagen Croy.

Croy. Sí, es una imagen de cierto misterio. Si mira con detalle la virgen tiene una indumentaria de corte nórdico germano, y su cabellera se encuentra suelta sobre sus hombros que sin duda es rubio, con un niño en su brazo izquierdo haciendo un gesto. He ido en dos oportunidades a visitarla a la estancia jesuítica, y puedo asegurarle Doctor que no es cualquier virgen, tal vez se lo diga porqué me iluminó, puesto que es eso lo que quiere decir Candelaria: “La que ilumina”. ¿Toma mate Doctor?



Dr. Sí, no lo hago con frecuencia pero tomo.

Croy. ¿Amargo o dulce?

Dr. Como Usted lo desee Croy.

Croy. Bien, los tomaremos amargo. Me dijo por teléfono que había terminado de leer el libro.

Dr. Sí, lo terminé. No puedo creer como nos han mentido, como nos han manipulado, como nos han ocultado la verdad. Ahora entiendo porque Usted desprecia todo lo que sea estudio formal, o como Usted le llama estudio académico. Por momentos sentía vergüenza de lo que defendía como verdad. ¿Cómo alguien pudo haber escrito semejante obra? ¿Usted conoció al hombre que la escribió?

Croy. ¿Si lo conocí? Ja Ja Ja, quien escribió esta obra no es un hombre, es más que eso, lo que conocí de él fue una faceta, la parte humanizada de alguien que no debe presentarse tal cual es por ser nosotros demasiado humanos. Es a él a quien agradezco en los escritos en los cuales incluiré estos diálogos que tengo con Usted. Se lo conoce con diversos nombres: “**Nimrod de Rosario**”, “**Felipe Moyano**” Felipe Moyano Cires Roca”, y los Dioses saben con cuantos otros nombres. Es un ser excepcional, no había cosa que ignorara, era agradable estar con él, en determinadas situaciones se sentía miedo a su lado, siendo esta la razón por la cual se lo tergiversó, se lo calumnió, y se lo humanizó, única manera de soportarlo cuando emergía a la conciencia de aquellos que integraron e integran *la orden* por el fundada. Luego de un tiempo esos mismos lo reivindicaron poniéndolo en el lugar donde siempre estuvo; esto claro, está, se debió más a una actitud anímica de temor que a una actitud ética de reconocimiento interior.

Dr. ¿Adónde se encuentra ahora? ¿Lo ve Usted?

Croy. Se encuentra donde él lo desee. No lo veo pero siempre está presente en mí, que es un modo de verlo.

Dr. quiero hacerle una pregunta y no sé si hacerla.

Croy. Hágala ¿Cuál sería la razón por la cual no la haría?

Dr. ¿Nimrod de Rosario es un Shidda?

Croy. Sí Doctor, pero no cualquier Shidda. Tiene que saber que en la realidad de lo Divino existe una jerarquía Divina, por ejemplo; jerárquicamente no es lo mismo el Shidda **Gurjdieff** que el Shidda Wotán ¿Entiende Doctor?



Dr. ¿No puedo creerlo! ¿Gurjdieff es un Shidda?

Croy. Sí Doctor; son muchos los hombres que ha rescatado la historia como Monarcas, militares, filósofos, místicos sin saber que eran Dioses, y cuantos otros que no aparecen en la historia y que solo los Dioses conocen.

Dr. Sospechaba eso, pero ¿Nimrod que jerarquía tiene?

Croy. Mi estimado Doctor, a esa interrogación solo la puede responder un Shidda y yo no lo soy.

Dr. Esto es algo muy misterioso y bello a la vez. Mientras leía en la novela la historia de la casa de Tharsis, tenía la impresión de que yo tenía que ver con la trama, que eran cosas que me habían pasado a mí, no sé cómo explicarle.

Croy. No es necesario que lo haga Doctor, yo pasé por la misma experiencia, y puedo asegurarle que fue unas de las experiencias más significativas y bellas, y es ahí donde cobra sentido el título de “**novela mágica**” ¿Entiende Doctor?

Dr. Sí, sin duda.

Croy. Usted no tenía que ver con la **casa de Tharsis** ¡Usted tiene que ver con la **casa de Tharsis!** Todo aquel al cual le llega por vínculo carismático estos escritos únicos, lo sepa o no, está relacionado con la **casa de Tharsis**, o si quiere, con **la espada sabia** ¿Y sabe por qué Doctor? Porque tenemos que cumplir con una misión que no hemos concluido, misión esta, en la cual está empeñada nuestra palabra dada a los Dioses leales en otra vida, que por esos misterios insondables del eterno retorno no cumplimos ¿Me entiende Doctor?

Dr. ¡Sí, sí, sentía eso cuando leía!

Croy. Preste atención Doctor. Diré esto por única vez. Todo aquel que carismáticamente se relaciona con un integrante de **la Orden de Caballeros Tirodal**, es porque tiene un compromiso de honor con **la espada sabia**; compromiso que adquirió en otra vida, que como dije, por razones misteriosas no se pudo cumplir, y esta es la oportunidad mi estimado Doctor de cumplirla.

Dr. ¿Podría ser más explícito con respecto a ese compromiso o deuda?

Croy. Con muchas reservas es una deuda Doctor, pero de honor. En la próxima oportunidad después de que haya leído los “**Fundamentos de la Sabiduría Hiperbórea**” hablaremos de esto.

Dr. Como Usted diga Croy ¿Se podría considerar que este dialogo sirve como catarsis, o seguimos en la mayéutica?

Croy. La palabra “catarsis” que como Usted bien sabe Doctor, nos viene del griego y quiere decir “purificación”, de ahí Cátaros = puros; tiene una estrecha relación con la mayéutica, por ser esta si se quiere, un diálogo. Esto adquiere valor gnóstico siempre y cuando se deje de lado toda posición dogmática, cosa esta muy frecuente fundamentalmente en filósofos, psicólogos etc.

Dr. El dogma cualquiera sea el, siempre conspirara contra la verdad. Es una imposición en la cual se tiene que creer y aceptar, es el caso de cualquier religión y algunas ideas políticas. Un dogma es una proposición que no admite cuestionamientos siendo este el caso de las religiones. Una ideología es un conjunto de ideas que abarca todo el espectro del pensamiento humano, por ejemplo: lo económico, político, social, religioso solo para nombrar parte del espectro.

Croy. Sí, es como usted dice Doctor. Habría que agregar que con una ideología conserva o destruye un orden social dado.

Dr. ¿Se puede decir que el Nacionalsocialismo y el Comunismo son las últimas ideologías? ¿Qué después de estas no hay más?

Croy. Mi criterio es que el comunismo difiere del Marxismo por carecer el primero de base científica, no así el segundo que se lo conoce como “comunismo científico”. El primero “toma forma” religiosa con la revolución cultural del Renacimiento, y el segundo forma científica con “El capital” de Carlos Marx como efecto de la Revolución francesa. Este último surge como “opción” ante la aparición del capitalismo fundado y pregonado por **Adam Smith** en su libro “La riqueza de las naciones”. De modo que tanto el Capitalismo como el comunismo son alas tácticas del mismo enemigo para concretar el gobierno mundial, o si Usted quiere la sinarquía. En este contexto toda ideología es un dogma. El nacionalsocialismo surge como necesidad estratégica para contrarrestar estas dos alas tácticas cuyo fundamento ideológico se encuentra en “Mi lucha” obra del Führer **Adolf Hitler**.

Esta lucha como Usted sabe, tiene milenios, quedando en evidencia en la Edad Media con la guerra que entablaron Gibelinos y Güelfos, dicho con otras palabras: el espíritu contra la materia ¿Entiende Doctor?

Dr. Sí, entiendo Croy. Para Usted ¿Cuál es la diferencia entre estas dos ideologías? Porque es evidente que existe y son sustanciales.

Croy. Dicen aquellos a los cuales les han lavado el cerebro, que en el sistema capitalista existe libertad pero no justicia social. Y que en el sistema comunista existe justicia social pero no libertad. Todo esto es una falacia ¿Cómo puede existir libertad sin justicia social y viceversa? La diferencia sustancial entre estas dos ideologías, reside en el hecho que el comunismo marxista y el capitalismo liberal es impuesto. El nacionalsocialismo es reconocido. Doctor ¿Alguien podría imponerle algo con lo que ahora Usted sabe?

Dr. ¡Nadie, puedo jurarle esto!

Croy. No es necesario, sé que es así. Solo quería saber que contestaba. Le diré cual es el perfil del hombre que nuestros guías valoran. El hombre superior desconfía de todo lo que le rodea, no se sorprende, no se admira de nada, no desea nada, no se ríe ni festeja excepto con sus iguales. Doctor. Si alguien quisiera comprar esto, sería una suerte de simonimia gnóstica, y esto por una razón de fácil comprensión. No alcanzaría todo el oro del universo ¿Sabe porque Doctor no alcanzaría? Porque no se puede pagar lo que es con lo que no es. Y aquí lo que no es, es el oro ¿Entiende Doctor?

Dr. Como no entenderlo Croy. Como no entenderlo. Quiero preguntarle algo que Usted sabe ¿Puede decirme adonde están situados el cerro de los tres picos?

Croy. ¿Cómo sabe que lo sé?

Dr. No sé cómo, Usted me enseñe eso. Sé que Usted lo sabe.

Croy. Se lo diré Doctor, he iremos hacia allá.

Nos despedimos con el compromiso de encontrarnos a la brevedad para hacer el viaje al cerro de los tres picos, o adonde se encuentra **la Espada Sabia** que es lo mismo.



El cerro de "los Tres Picos".

El verdadero viaje.

Habían pasado varias semanas desde la última vez que me reuní de modo formal con mi camarada, el profesor de Historia. A pesar de que nos comunicábamos por teléfono, y el habernos encontrado en dos oportunidades, no habíamos acordado en hacer el viaje a los Tres Picos; éste no acordar se debía a que esperaba que el Dr. de un modo formal me lo pidiera. Y ese día llegó.

Fue en una oportunidad que se encontraba en la "Biblioteca Mayor" de la Universidad Nacional de Córdoba cuando me habla por teléfono para saludarme e invitarme a tomar un café. Accedo a la invitación, quedando de vernos en un bar frente de dicha biblioteca.

Llego a la cita con 15 minutos de retraso, excusándome saludo al Dr. tendiéndole la mano (1).

Croy. Hola Dr. Me alegra verlo, siento haberlo hecho esperar ¿Cómo se encuentra Ud.?

Dr. *Bien Croy, Bien. ¿Quiere tomar algo?*

Croy. Gracias, tomaré vodka. Dr. me da la impresión que esta invitación contiene algo importante pero no sé que es.

Dr. *no puedo negar que Ud. sea perceptivo Croy. Todo este tiempo he estado pensando, permítame este término, en la Sabiduría Hiperbórea y mi familia de la cual Ud. nunca me preguntó.*

Croy. Tampoco Ud. preguntó por la mía.

Dr. *Es verdad Croy ¿Tendrá algún fundamento ese hecho?*

Croy. Sí, claro que lo tiene Dr. El fundamento o razón por el cual no preguntamos por nuestras familias se debe a que a nosotros no nos une la amistad, nos une otra cosa, puesto que la amistad, como Ud. bien sabe, emana del corazón dando como resultado la complicidad. La familia no escapa a esta definición. Quiero decir con esto que es una manifestación puramente arquetípica, razón por la cual no hablamos ni preguntamos de ellas. De ningún modo quiere decir esto, que no sintamos afecto y no nos preocupemos por ella.

Dr. es verdad Croy, En cierta oportunidad, antes de nuestras conversaciones formales, me preguntaba si Ud. podría llegar ser mi amigo. Cuando leí lo que escribió sobre la amistad, tome conciencia de que nosotros nunca íbamos a ser amigos. ¿Se podría decir que el amigo de algún modo es un pariente?

Croy. Sí Dr. La amistad es la matriz funcional del animal mamífero plasmada en la superestructura cultural como manadas amistad. Y la familia con una pequeña variación, por tener la base matricial del pasú, que, como usted sabe, es un animal, a causa del encadenamiento espiritual devino en familia en la cual prevalece como “sostén” metafísico las matrices animales del pasú que se las conoce con el nombre académico de “Conducta social”, como por ejemplo: egoísta, envidioso, avaro, agresivo etc. De modo Dr. que la amistad y la familia tienen origen animal con el “matiz” de la autonomía óptica producida por el encadenamiento espiritual, o si usted quiere, el encadenamiento del Yo. Sí, la amistad es parte de la familia por tener el mismo origen...animal. ¿Entiende Dr.?

Dr. Sí entiendo Croy, pensaba en mis colegas antropólogos que todavía creen lo del eslabón perdido y todas esas cosas.

Croy. Mire Dr. los que están perdidos son ellos, con el agravante que son un eslabón de la evolución.

Dr. ja, ja, ja ¡muy bueno, muy bueno! ¡En la Edad Media mis colegas lo hubieran quemado vivo!

Croy. Mucho me temo que fue así Dr.

Dr. Su opinión de la familia es como dice, pero no deja de doler el tenerla sabiendo estas cosas ¡Que para peor son verdades!

Croy. Mire Dr. Ud. tiene una familia armónica, si por armónica se entiende no conflictiva. Sus hijos estudian, son responsables, no andan en bailes ni se drogan, tiene una hermosa mujer que lo ama ¿Qué más quiere Dr.? ¿Hacerles ver? ¡No Dr. no verán, perdieron la oportunidad! El que ve es Ud. disfrute de esta película de la cual es protagonista, porque esto es lo que vivimos, una gran película en tres dimensiones ¿Entiende Dr.?

Dr. ¿Cómo sabe eso de mi familia? Nunca lo hemos hablado

Croy. No sé. Solo sé que lo sé.

Dr. No me cuesta entender, me cuesta aceptar.

Croy. El no aceptar, en este caso, es no entender, o si usted quiere comprender. Esta capacidad del Virya es condición “sine cuanon” para no cometer errores al evaluar la realidad; quiero decir, ser imparcial.

Dr. Tiene Ud. razón, me he dejado ganar por la emoción. A propósito ¿Tiene Ud. familia?

Croy. Sí, la que me concibió y la que concebí. Mi padre falleció cuando era niño, mi madre vive, tengo hermanos y un hijo por los cuales siento un profundo afecto especialmente por mi hijo. Como usted puede ver Dr. tengo familia y los aprecio como Ud. a los suyos.

Dr. ¿También los suyos perdieron la oportunidad?

Croy. Sí, excepto mi hijo del cual me siento responsable de su integridad espiritual. Tal vez esto no sea de su agrado, pero tengo un concepto taoísta de los hijos, el padre es responsable hasta que uno de los dos muera.

Dr. Esa es la ética de Confucio, no taoísta.

Croy. Es verdad. El taoísmo carece de ética social por ser este eminentemente individual. El confucionismo al taoísmo, es lo que el nacionalsocialismo es a la Sabiduría Hiperbórea ¿Entiende Dr.?

Dr. ¿Puede exponerlo con más claridad?

Croy. Prácticamente la totalidad del pueblo alemán, esto es, los que no eran iniciados en la Sabiduría Hiperbórea, estaban regido por una ética social emanada del fundamento, político,

económico y social del libro *“Mi lucha”* escrito por el Führer **Adolf Hitler**, lo mismo que la enseñanza de Confucio en china. La primera estaba bajo la mística Hiperbórea, y la segunda está bajo la mística del taoísmo, esto “grosso modo”, claro está.

Dr. Sí, es verdad lo que dice, por ser confucionista no deja de ser loable esa relación filial, claro que es de difícil aplicación en occidente, más en esta época que nos toca vivir.

Croy. Mire Dr. yo soy occidental, de eso no hay duda, pero tampoco hay duda que no pienso como tal.

Dr. ¿Piensa como asiático?

Croy. No Dr. Como Virya despierto. No hay duda de que le preocupa su familia por tener una visión distinta a la de la superestructura, o si usted quiere, a la sociedad. La diré que solo existe un modo de tratar a la familia en la convivencia. El trato de Ud. hacia ellos será, primero, desde el honor, el amor será la resultante del mismo, que no será cualquier amor ¿Entiende? Ellos actuarán con Ud. desde el amor, que por otro lado es agradable, al honor lo aportará Ud. Si estas actitudes son reconocidas por su familia, esta estará sentada en el honor y no en el amor brindado por sus integrantes. Estimado Dr., esto es taoísmo en estado puro; tanto el amor como el honor al Virya le son indispensables ¿Entiende? En el complemento de estos contrarios éticos se encuentra la verdadera armonía familiar o de cualquier relación. ¡El amor jamás vencerá al honor! ¡Y cuando el amor sea vencido (mutado) por el honor, este será reconocido por el nuevo amor! Desde el cual el Virya tendrá, si lo desea, relación sexual y amar incondicionalmente a la mujer, pero jamás se enamorará de ella ¡Este es el único amor reconocido por nosotros los que nos consideramos superiores, todo lo otro es animal! ¡Si el Virya ama, ama el, si se enamora, ama el alma! La integridad y solidez afectiva de la familia descansa en la honorabilidad del Hombre, en este caso del padre, y el alimento indispensable de dicha conducta ética, es el amor aportado por la mujer, que en este caso es la madre.

En uno de mis aforismos aludo al honor y al amor. Dice así: “No es el amor quien te liberará, es el honor quien lo hará; más el honor con amor te eternizará” ¡No le pida más a la mujer que amor, que por ser arquetípico no deja de ser agradable, siempre que sea recibido desde el honor! ¿Entendió Dr.?

Dr. ¿Si entiendo? ¡Es imposible no entenderlo Croy! Le agradezco esta explicación ahora veo la familia de otro modo. Por momentos creí que estaba enfadado. Perdóneme.

Croy. Soy yo quien tiene que pedirle perdón Dr. Vio bien, estaba enojado con mis fantasmas.

Dr. Perdón, no lo entiendo.

Croy. Todos tenemos fantasmas Dr., la diferencia reside en que algunos los vemos y otros no. Se preguntará Ud. como son esos fantasmas.

Dr. ¿Cómo son Croy?

Croy. Son mis propios egos que en la lucha han quedado heridos, pero no muertos, o resignados que es lo mismo. Saben que están perdidos, que por razones estratégicas no los puedo eliminar aún.

Dr. Le seré sincero, no lo entiendo.

Croy. No se preocupe Dr. por no entender, Ud. pasará por la misma situación, puedo asegurárselo, y espero que también, no los elimine por razones estratégicas.

Dr. ¿Puede ser más claro? Algo me dice que es muy importante lo que está exponiendo.

Croy. No en este momento Dr. Le doy mi palabra que en la próxima reunión lo hablamos.

Dr. De acuerdo Croy, como Ud. diga. Le pediré algo, que es la razón por la cual lo invité.

Croy. Si está a mi alcance cuente con ello.

Dr. ¿Cuándo podríamos ir al cerro “Los tres picos”?

Croy. Cuando Ud. quiera Dr. Saldríamos a la mañana y regresaríamos a la tarde noche. ¿Qué le parece?

Dr. como Ud. diga Croy ¿Está lejos el cerro?

Croy. En la pampa de Olaen, aproximadamente tres horas de viaje, pasando Cosquin, del peaje de Molinari 42 Ks. al oeste.

Dr. ¿Hay montañas en la pampa de Olaen? Tengo entendido que eso es un desierto.

Croy. Mire Dr. con rigor de verdad el cerro de “Los tres picos” se encuentra en unos de los extremos de la pampa, más precisamente al oeste de la misma. Este cerro no está registrado en los mapas geográficos por no tener relevancia, pero sí está registrado el pueblito en el cual se encuentra.

Dr. ¿Cuál es el nombre de ese pueblito Croy?



Croy. Characato.

Dr. ¡Dios mío! ¡Cerca de las ruinas jesuíticas de la Candelaria, en la cual se encuentra la Virgen que tiene en el cuadro! ¡El valle de la Candelaria y del Soto que nombrara el Capitán Kiev!

ANEXO: (Página 396 del pdf de 766 páginas de BV)” (Habla el Capitán Kiev)

(“...Resumiendo, vuestra misión consistirá en transportar la Espada Sabia a la Caverna Secreta, en el Valle sobre el Soto. La Epoca se presenta como la menos propicia para ejecutar tal operación, y por eso habréis de desarrollar tácticas separadas: uno de vosotros llevará la Espada Sabia, en tanto que el otro servirá de señuelo para distraer la atención del Enemigo.

Quien realice lo primero, deberá emplear con maestría la Vía de la Oposición Estratégica para desplazarse con su valiosa carga. Vale decir, que primero dispondrá de una alforja con un surtido suficiente de lapis oppositionis, o sea, de piedras arquetípicamente indeterminadas, de piedras poseedoras de una dimensión ilimitada, infinita, obtenida por la plasmación del Signo del Origen que vosotros proyectaréis sobre ellas. El Iniciado que tal haga, se moverá sobre un camino estratégico, impredecible para el Enemigo, aún cuando El sepa que La Piedra de Venus se está desplazando entre los Mundos de Ilusión. Irá siempre aislado por el Arquémona Vrúnico Infinito, y colocará, tras cada tramo de distancia estratégica del Laberinto, un lapis oppositionis en el camino: dejará así un obstáculo insalvable para el Enemigo, una Piedra de Tropiezo y Desviación, una prueba del Infinito Actual del Espíritu Eterno. El Principio Increado del obstáculo, del lapis oppositionis, causará el desconcierto absoluto del Enemigo: frente a él no hay referencia posible, todos los Mundos se confunden, la Ilusión se torna Uno. Y mientras que el Enemigo se recupera, e intenta localizar el rastro, el Iniciado Hiperbóreo avanzará en oposición a las Potencias de la Materia un nuevo meandro del Laberinto, situando entonces otro lapis oppositionis tras de sí. Sólo así, si se mueve en oposición estratégica, y cuenta con el concurso de otro Iniciado que se desplace simultáneamente hacia una dirección diferente,

atrayendo sobre sí el interés del Enemigo, conseguirá llevar la Espada Sabia al Valle de la Candelaria. (Página 396 del pdf de 766 páginas de BV)"

Croy. Es exactamente como Ud. dice Dr.

Dr. *Varias veces pase la mirada por Characato pero buscaba el nombre "Cerro de los tres picos". Hasta por el Uritorco lo busque por eso del "Cerro de Parsifal". También pensé que sería una clave. Sin dudas jamás lo hubiere encontrado.*

Croy. Hoy, en el pueblito de Characato, existe una posada con el nombre "Los tres picos"; este es un nombre muy tardío, quiero decir, reciente. Sin dudas fue puesto por alguien que leyó la novela mágica, pero desconozco quien pudo haber sido.

Mire Dr. Estoy buscando el modo de decir algo que es por demás difícil de exponer, y aún más de comprender; y es lo que concierne a esa región en la cual se encuentra "El cerro de los tres picos"

Dr. *¿En qué consiste el misterio Croy?*

Croy. En que cuando estemos allí Ud. verá un Characato y yo veré otro.

Dr. *En ese caso ¿Cuál es el verdadero?*

Croy. Ninguno. Los dos son ilusión.

Dr. *¿Y cuál es la verdadera región? ¿El verdadero Characato?*

Croy. A la respuesta solo la puede dar un Shidda o un **pontífice**, que potencialmente es lo mismo, cosa que yo no soy.

Dr. *Croy me encuentro algo confundido ¿La Orden de Caballeros Tirodal y la espada sabia están en la misma realidad, o el mismo mundo?*

Croy. Sin dudas Dr.

Dr. *¿Entonces como Ud. que está en el mundo de **la orden** no está en el mundo de **la espada sabia**?*

Croy. Tendría que haber pluralizado la pregunta porque Ud. también está en el mundo de **la orden**. Es más, pertenece a **la orden**. Trataré de hacerlo comprensible con una analogía. Imagínese que usted es **la orden**, la verdadera orden, **la orden de la espada sabia**, que se mira en un espejo de pulido perfecto; el espejo devolverá una imagen fiel exacta de la verdadera orden, es decir, de usted ¿Me sigue Dr.?

Dr. *Sí, sí, lo sigo.*

Croy. Esa imagen reflejo de usted, es decir, de la verdadera orden, no es **la orden**. Bien, nosotros pertenecemos a **la orden** del espejo que es Ud. pero que no es ¿Entiende Dr.?

Dr. *¡Dios mío! ¿Cómo puede Ud. hacer entender estas cosas con tanta facilidad? ¿Entonces existen dos órdenes de Caballeros Tirodal?*

Croy. No Dr. Existe solo una orden como existe un solo Dr. de historia, que es el que está sentado en este momento conmigo, y no el del espejo.

Dr. *¿Por qué no integra la verdadera orden Croy? Es decir ¿Por qué no está en la orden o de este lado del espejo?*

Croy. Perdón Dr. pediré más vodka... Todos los que estamos unido por el Aura Catena o vinculado carismáticamente con **la orden**, de algún modo integramos la verdadera orden, solo que algunos saben que la integran y otros no.

Dr. *¿Ud. sabe que la integra?*

Croy. Sí, sé que la integro.

Dr. *¿Entonces estuvo en la caverna secreta con la espada sabia?*

Croy. Estuve en la caverna pero no vi **la espada sabia**.



Dr. ¿Puedo preguntarle como llevo?

Croy. Me llevó un superior.

Dr. ¿Nimrod de Rosario? (Luis Felipe Moyano)

Croy. No lo sé; no le veía el rostro. No era un hombre. Era un ser superior a un hombre. Algo me decía que era él. Es una de Las razones por la cual estoy en la verdadera orden. Todo esto encierra un gran misterio del cual es difícil hablar, misterio que está estrechamente relacionado con la presencia física de los Dioses de Agarta en esta parte del mundo, y más concretamente en esta ciudad.

Dr. Croy si Ud. lo desea no hablamos más del tema.

Croy. No hay cuidado Dr. se con quien hablo. ¿Qué le parece ir a Characato el sábado próximo?

Dr. Quiero decirle algo Croy. Ya no quiero ir a Characato. Ud. me ha hecho ver el verdadero Characato. Ir allá, es ir a ver piedras, que a decir de Ud. no tienen ningún valor. Prefiero estar hablando con Ud. y verlo tomar vodka, y preguntarme cómo puede ser que no se emborrache.

Croy. Como Ud. lo desee. Es una buena decisión.

Dr. ¿Por qué es una buena decisión?

Croy. Porque **la Espada Sabia** ya no se encuentra en esa región.

Dr. ¿Cómo? ¿Cómo sabe que no se encuentra allí? ¿Quién se la llevó?

Croy. Tranquilícese Dr., le diré lo que pienso, que ocurrió. Como usted bien sabe, **la Espada Sabia**, es sabia por la piedra de Venus. Esta piedra que es una de las dos que se encuentran en Argentina, están custodiadas por una Vraya, es a lo que alude la Sabiduría Hiperbórea cuando asevera que las Vrayas poseen “un solo ojo” y “un solo diente”, en este caso, la piedra de Venus, que no es otra cosa que el ojo aludido. Quiero significar con esto que la Vraya es la custodia de dicha piedra, que al ausentarse de un ámbito estratégico se lleva la espada.

Dr. ¿Por qué se ausentó? ¿Por qué se llevo la Espada Sabia? En una oportunidad Ud. dijo que la presencia de la Piedra de Venus en Córdoba nos era favorable para nuestra orientación, que creaba un clima espiritual muy especial.

Croy. Sí, es verdad, eso dije.

Dr. ¿quiere decir que ya no tenemos ese favor?

Croy. No Dr. ya no gozamos de ese favor, pero gracias a su influencia nos hemos hecho fuerte en la trinchera que es **el mundo de la Casa de Tharsis**, no pudiendo decir lo mismo de muchos camaradas que fueron los artífices de un movimiento que llevó a la Vraya a ausentarse con **la Espada Sabia**.

Dr. Por favor Croy ¿Me lo puede decir?

Croy. Mire Dr. no es que no quiera decirlo, pero es algo difícil de explicar y llevaría su tiempo.

Dr. Croy para usted nada es difícil de explicar, en cuanto al tiempo dispongo del necesario, siempre y cuando Ud. no disponga lo contrario.

Croy. Trataré de ser sintético. Como Ud. sabe **la Orden de Caballeros Tirodal** se integró con un número importante de personas de ambos sexos, ignorando estos integrantes cual era el objetivo que cumplió y cumple **la orden**, a excepción de unos pocos en los cual me incluyo, siendo uno de los objetivos estratégicos escribir un libro. Estimado Dr. para escribir un libro solo hace falta hojas de papel y una lapicera, lo que quiere decir que había otro objetivo, y este, era táctico ¿En qué consistía este movimiento táctico? En reunir a determinadas personas en el ámbito de un resiento llamado orden; pero estas personas eran muy especiales, por estar ellas, relacionadas en otras vidas con **la espada sabia**, por una palabra de honor dada y no cumplida por razones que ignoro, que de ningún modo tiene que ver con la traición, razón por la cual los elegidos eran confirmados por los mismos **Shiddhas** y posteriormente aceptado en **la orden** por el **pontífice**. Tanto los **Shiddhas** como el

pontífice lo sabían todo de sus integrantes por tener la capacidad de anamnesis y de “leer” los registros óntico, que como Ud. bien sabe, están grabadas nuestra vidas pasadas. ¿Me sigue Dr.?

Dr. Sí Croy, lo sigo.

Croy. ¿Se imagina las cosas que nuestros superiores han visto en nuestro proceder tanto privado como social? Ja Ja Ja, no me mire así Dr., tal vez ellos se reirían o se ríen de nuestros actos. Pero no se haga problemas por esta supuesta “violación a la privacidad”, nuestros Superiores no son jueces, Ud. puede ser ladrón de bancos, pordiosero, traficante de armas, homosexual, o dedicarse a la “trata de blancas”, eufemismo este último usado por los hipócritas para encubrir la prostitución. Para nuestros Superiores estas “profesiones” no cuentan, no tiene importancia, son ilusión, ellos se encuentran más allá de toda moral, más allá del bien y del mal, son nuestros camaradas que con el apoyo logístico de su Sabiduría nos guían en esta guerra espantosa por la liberación de nuestros espíritus ¿Me entiende Dr.?

Dr. ¡Claro, como no entender!

Croy. Nuestros Superiores solo valoran dos actitudes en el Virya: La lealtad sin límite al Superior, y el valor del Yo ante **el símbolo sagrado**, que como Ud. bien sabe, esta actitud, este valor le es indispensable al Yo para ganar un espacio propio fuera de la conciencia, o si Ud. quiere la **plaza Tau**, que no es otra cosa que solucionar **el misterio del ángulo recto**. En este pequeño repaso por nuestras cosas espirituales se encuentra la causa de porque nuestra Vraya se ausentó con la espada, o **la piedra de Venus** de la cual es guardiana.

Dr. ¡Dios mío! ¡No me diga que se traicionó a los Superiores Croy!

Croy. No se ponga mal Dr., que si se ha cometido una traición no soy yo quien lo afirmará. Solo puedo decir, que, por razones estratégicas **nuestro pontífice** tuvo que “retirarse” y muchos de los integrantes de **la orden** se sintieron desprotegido por tener una relación sacralizante para con él. Esto los llevó a esperar a que regresara o que se hiciera presente otro Superior. Todas las reuniones que se realizaron a posterior de la ausencia del **pontífice**, las conversaciones versaban en la necesidad de la presencia de un Superior, ignorando estos tontos que los que se habían ausentado de **la orden** eran ellos.

Dr. Entonces no se había ausentado, ¿Tenía presencia física?

Croy. No Dr. la presencia física no implica “estar”. Un **pontífice** puede estar en ausencia, o puede no estar en presencia, estando esto circunscripto a su necesidad estratégica. Al ignorar estas cualidades del **pontífice**, los integrantes de **la orden** pensaron que los había abandonado. Esta falta de claridad gnóstica llevó a afirmar a muchos integrantes de **la orden** que el **pontífice** se encontraba preso entre dos planos de significación, o que estaba recluido en un asilo de locos; o lo es peor, que le quitó la vida su madre.



Dr. ¡No lo puedo creer! ¿Lo dice en serio Croy?

Croy. Yo no bromeo con estas cosas Dr. Pero no se preocupe, son cosas del alma, son pura ilusión.

Dr. ¡Un iniciado no puede sacar esas conclusiones! ¡Una cosa en no ver, y una muy distinta sacar tamaña conclusión!

Croy. Es como Ud. dice, siempre y cuando hayan sido iniciados

Dr. ¿Pueden no haber sido iniciados?

Croy. Se lo expondré de modo analógico. Imagine a un señor que desea ascender una pendiente de unos 20 grados, la cual por el peso adicional que posee no puede salir de la inercia. Alguien que sabe de su dificultad decide ayudarlo diciéndole: ¡Vamos inténtelo yo le ayudaré a iniciar la marcha! Con la ayuda adicional el buen hombre sale de inercia. Con dificultad y lentitud comienza el ascenso; solo la voluntad y el claro objetivo lo mantendrán sin claudicar, siendo observado por aquel que lo ayudó. Nuestro buen hombre asciende con dificultad, con el claro agotamiento que acusa el esfuerzo; mira hacia adelante y la pendiente se hace interminable, sin detenerse, mira hacia atrás y a la distancia divisa a quien lo ayudó, sabe que no debe detenerse porque no podrá retomar la marcha nuevamente, pero sus fuerzas se agotan y se detiene, mira con temor la interminable pendiente, vuelve la mirada hacia atrás y contempla con espanto que el hombre que lo ayudó no se encuentra adonde lo vio por últimas vez. El pánico causado por tal situación lo hace regresar al lugar en el cual se encontraba al comienzo del ascenso. Ya no podrá intentarlo nuevamente, sin ayuda le será imposible; ha quedado solo con el peso adicional del que no se quiso o no pudo despojarse. Está perdido ¿Entiende la analogía Dr.?

*Dr. Sí, como no entender. El que lo ayudó o inició es el **pontífice**. La dificultad de ascender es igual a la comprensión de la Sabiduría, y el peso adicional son los contenidos arquetípicos ¿Es así Croy?*

Croy. Sí Dr., es así. Como al personaje de la analogía, el **pontífice** nos ayudó-inició a todos los elegidos. Muchos quedaron detenidos en el camino, otros regresaron. Los menos siguen ascendiendo, sabiendo que quien los ayudó no se encuentra a la vista, pero con la certeza que el **pontífice** está, que los observa ¿Sabe adónde conduce el camino en pendiente Dr.?

Dr. ¿A Agartha, al origen?

Croy. Sí Dr. Para el caso es lo mismo. Este camino que también Ud. comenzó a andar, más arriba se encuentran peligros indecibles, que solo aquel que se haya despojado de todo peso adicional podrá sortear.

Dr. ¿Le puedo hacer una pregunta?

Croy. Claro que sí.

Dr. ¿También yo soy un iniciado? ¿Y si es así, quien me inicio? ¿Usted? Se lo pregunto ´porque dijo que también yo subo por la pendiente.

Croy. Sí. Ud. es un iniciado. En el contexto del un vínculo carismático, leyó y aceptó los escritos del **Superior Nimrod (Luis Felipe Moyano)**. Con ese solo hecho usted ha adquirido un compromiso de honor con **Nimrod**, es decir, con la verdadera orden, y a través de él, con los Siddhas leales. Quiero significar con esto, que el **pontífice (Luis Felipe Moyano)** no lo inició por estar el ausente, y yo por no ser un **pontífice**. De modo que, estimado Dr., Ud. se auto inició. No debe detenerse en el ascenso por el camino, que como Ud. bien dice, conduce al origen. Si lo hace, nadie lo ayudará como al personaje de la alegoría.

Dr. ¿Ud. tampoco me ayudaría Croy?

Croy. Tampoco yo Dr. Como no lo harían mis superiores conmigo si me detuviera. Nos ayudan y nos ayudarán siempre y cuando no claudiquemos en el ascenso. Los que claudicaron, que como dije más arriba, fueron los más quedaron expuesto a la presión del enemigo que los manipulo haciéndole hacer cosas incalificables, como por ejemplo, hacerle afirmar que viajaron a Agarta, viendo allí a los Siddhas realizando prácticas de un supuesto Yoga rúnico, y que los mismos Superiores les facilitaron la lectura de los libros de cristal, afirmaciones astas de neto corte psicótico por estar encuadrado en lo que en psiquiatría se conoce como delirio.

Otros intentaron hacer una síntesis de la obra de **Nimrod (Luis Felipe Moyano)** con Serrano, Évola y Guenon, por ser estos tres últimos más digeribles por el alma de estos...pobres tipos.

(Evidentemente, Croy se refiere a Gustavo Brondino y a otros más).



Miguel Serrano



René Guénon



Julius Evola

Dr. Es increíble. Lo creo porque lo dice Ud.

Croy. Es así. Todos aquellos que descendieron por la pendiente, más los que se detuvieron y luego también descendieron, conformaron un grupo en el cual se tejieron las más incalificables prácticas. Este grupo, o quien se decía ser su **pontífice**, subió a la web unos escritos con forma de libro los cuales Ud. me preguntó, tiempo atrás si se podían leer, contestándole que por razones estratégicas todavía no era conveniente ¿Recuerda Dr.?

Dr. Si lo recuerdo. Ahora entiendo porque me lo aconsejó.

Croy. Si lo desea, ahora puede hacerlo.

Dr. ¡No gracias! ¡No tengo ningún interés de leer eso!

Croy. Los “líderes” del grupo se valieron de los “camaradas” que contactaron por internet, que no eran pocos, para que aportaran una determinada cantidad de dinero indispensable para el funcionamiento de grupo, y no digo de la estrategia porque no la tenían. Así se quedaron con varios miles de Euros y Dólares en beneficio propio.

Dr. ¡Eso es deleznable! ¡Es traición! ¡Me da asco Croy!

Croy. Contrólese Dr. Es un hecho deleznable y asqueroso como Ud. bien dice, pero lo de traición no está a nuestro alcance aseverarlo. Solo los Dioses lo pueden hacer, y son ellos los únicos, si así lo consideran, los que pueden verter ese calificativo a tamaña acción.

Dr. Ahora caigo en cuenta, porque cuando se refería a los integrantes de la orden nunca los llamó camaradas, ni integró grupo alguno.

Croy. Así es Dr. a pesar que hubo intentos no formales de invitación al mismo no lo hice. Eso los llevó a mentir en nombre de la Vraya y **Pontífice** para desprestigiarme ante los de más, muchos de los cuales tenían comunicación por mail a través del cual me hacían preguntas referente a la Sabiduría las cuales, por supuesto respondía, hasta que se dieron cuenta que estaba en otra cosa. Es decir, en la verdadera cosa, que es cumplir con los postulados enseñado por nuestro guía y **pontífice** que están expuesto en sus escritos, de los cuales los más importantes estratégicamente hablando, son, “**Los fundamentos de la Sabiduría Hiperbórea**” y la Novela Mágica...” que en nuestra weltanschauung gnóstica es lo mismo. Es decir, vivir y actuar desde en el mundo de la sangre de **Tharsis**, o si Ud. quiere, no detenernos en el ascenso de la pendiente.

Dr. ¿Qué fue de ese grupo, o de la gente que lo integró?

Croy. En una oportunidad hable por teléfono con la Vraya para hacerle saber de modo personal lo que acontecía en Córdoba con este grupo, al indagarme sobre “que pasaba en Córdoba”, le conteste que no se lo podía decir por teléfono, de ahí lo de querer verla, contestándome que no me podía recibir sin la autorización de los Superiores, por lo cual les pediría permiso. Al hablar por segunda vez la Vraya me informa que los Superiores no la autorizaron a hablar conmigo pero que a ella le

podía hablar cuando yo quisiera y a cualquier hora, aconsejándome que debía estar en alerta porque en Córdoba “podía pasar cualquier cosa”. Es obvio que la Vraya pidió información más precisa de lo que ocurría en con estos sujetos.

Dr. ¿A quién le pidió información ¿Lo sabe Ud.?

Croy. No lo sé, pero es obvio que a los Superiores. La cosa es que la Vraya tomo contacto con el Noyo de *la orden* y ambos conformaron una estrategia para anular al enemigo que actuaba a través de este grupo. El modo de moverse del Noyo lo desconozco, pero este tuvo dos reuniones con integrantes de este grupo, comenzando así el principio del fin de estos “reformadores”. Una vez puestas las cosas en orden, la Vraya se retira con *la espada sabia* por ser ella su guardiana y el Noyo se sitúa bajo el umbral de sentido.

Dr. ¿Cuántos quedamos Croy? ¿Cuántos camaradas somos?

Croy. Pocos Dr., muy pocos.

Dr. cuantos conoce Ud. ¿Puede decírmelo?

Croy. Cuatro que yo conozca.

Dr. ¡No! ¡No puede ser! Dígame que es una broma.

Croy. No Dr. Yo no bromeo con estas cosas.

Dr. Ud. me dijo en cierta oportunidad que eran cerca de 200 los integrantes.

Croy. Así es. El enemigo nos causo muchas bajas, también tenemos numerosos heridos, pero resistimos Dr., resistimos, lo evidencia el hecho de que todavía ascendemos. Muchos lo hacen herido, pero lo hacen. A veces me detengo a mirar hacia atrás, y veo con alegría que algunos vienen ascendiendo, con dificultad, pero ascendiendo. No Dr., no nos vencerán, solo tenemos que resistir, y si perecemos que sea ascendiendo, jamás descendiendo, que mientras quede uno intentando subir, si lo logra habremos ganado la batalla, porque en ese que lo logró estaremos todos lo que perecimos en el intento.

Dr. Yo tengo que agradecerle a Ud. la claridad con la que me hace ver las cosas. Sin su ayuda no hubiera visto esto con la claridad que las veo. Tal vez no le agrade esto, pero yo a usted lo considero mi guía.

Croy. No Dr., no se equivoque, yo no soy su guía, *nuestros guías son los Siddhas*, yo solo soy un camarada con quien se encontró luchando en la misma trinchera, en la cual Ud. se ha quedado si municiones para su ametralladora y yo le alcanzo una cinta con proyectiles para que siga disparando. Nuestros guías son los que integran el alto mando, los que planifican los movimientos táctico estratégicos de los cuales son pocos los que conocen dichos movimientos, siendo yo uno de los que no se encuentran en esos pocos. Nosotros solo combatimos en una trinchera del frente cumpliendo una orden que se nos ha dado nuestro Superior a través de sus escritos, quedando bajo nuestra responsabilidad que el enemigo la tome. La trinchera a la cual aludo se encuentra en el interior de cada Virya ¿Entiende la analogía Dr.?

Dr. Sí Croy, entiendo, pero sin sus proyectiles yo no podría seguir luchando

Croy. Tiene algo de razón en eso, pero una cosa es una ayuda, y algo muy distinto quien oficia de guía. Un guía pude brindar ayuda, pero no todos que brindan ayuda son necesariamente guías. Mire Dr. , un guía conoce todas las calles de Córdoba, y no solo eso; conoce cuantos taxi, cuantas líneas de colativos, cuantos habitantes viven, que hacen y cual son sus gustos etc. A este saber extiéndalo al universo. El guía lo sabe todo, lo conoce todo, yo, solo conozco algunas calles del centro y algunos barrios, que si Ud. las busca y no la encuentra puedo conducirlo allí pero nada más ¿Lo entiende verdad?

Dr. Como no entenderlo. Le haré una pregunta Croy ¿Alguien le enseñó a hacer ver valiéndose de analogías?

Croy. Temo no poder responder a esa pregunta Dr. porque yo también me la he hecho. Tuve una relación muy estrecha con mi guía. Era como si nos conociéramos desde siempre. Tal vez me

enseño este método de hacer ver sin que yo sepa cómo. Tal vez sea una capacidad innata. No lo sé, pero puedo hacer entender cualquier manifestación del mundo espiritual del cual la razón no tiene la más pálida idea a cualquier persona, no importando su capacidad intelectual incluyendo a los niños que sepan hablar, claro está.

Dr. Ese método ¿También tiene que ver con la mayéutica?

Croy. Sí Dr. Con nuestra mayéutica, que no es la socrática.

Dr. Siento algo que no sé que es. Es algo agradable, gratificante no sé cómo explicarlo; es como si no estuviéramos en la tierra. No tengo otra palabra que un gratificante misterio.

Croy. Sí. Es un gratificante misterio para el Yo, y un espanto sin límite para el alma. Estamos en la tierra Dr., en el infierno, solo que aquí, adonde nosotros estamos hay menos brasas, pero estamos en el infierno.

Dr. Siempre que hablo con Ud. es como me sintiera en deuda. No sé cómo explicarlo.

Croy. No tiene que nada explicar, y esto por una simple razón: no me debe nada, pero como se que insistirá con eso, pague el vodka que tome y estamos hecho.

Dr. Ja, Ja, Ja. Ud. sabe que no es eso a lo que me refiero.

.....
El Doctor pagó lo bebido y nos retiramos del bar. En la vereda peatonal de la Biblioteca Mayor nos despedimos no si antes agradecerme por mi reflexión taoísta sobre el amor y el honor en la familia, y agregar con el apretón de manos: "Croy, aunque lo niegue, Ud. es mucho más que un Virya despierto", a lo que le contesto: "Solo soy un Virya despierto, es Ud. quien es mucho más que un profesor de historia de la Universidad Nacional de Córdoba". "Que los Dioses lo acompañen Dr."

(1). Este diálogo al no ser grabado contiene errores de forma (lo textual), pero no de fondo (lo fundamental).

DIALOGOS - (SEGUNDA PARTE)

No habían transcurrido dos semanas desde que nos vimos por última vez con el camarada Dr., cuando me llamó por teléfono, me invitó a que nos reuniéramos, tomaríamos algo y me daría una noticia. Nos quedamos de encontrar el día siguiente a las 10 Hs. En el bar comedor “La Tasca”

Habían pasado 10 minutos de la hora convenida cuando se hizo presente el Dr. (1).

Dr. Hola Croy ¿Cómo esta Ud.? Perdona la demora.

Croy. Me alegra verlo Dr. No hay cuidado por la tardanza; Ud. también hubo de esperarme.

Dr. He estado haciendo unos trámites porque viajo a Europa, que era lo que tenía que informarle.

Croy. ¿Profesional académico, o de placer?

Dr. Ambas cosas, de placer porque me acompaña mi esposa, ella tiene parientas en Roma, y profesional porque tenemos un encuentro en la Universidad de Palermo que se prolongará por tres días.

Croy. ¿Sobre qué versará el encuentro Dr.?

Dr. El encuentro es eminentemente académico, que sabiendo cómo Ud. piensa me es dificultoso hablar del tema. Cuando recibí la invitación me recordé de Ud. cuando en cierta oportunidad aseveré que Europa es una vieja decrepita que vive de esplendores pasado, sin poder evitar reír ¿Sabe? es verdad lo que piensa de Europa, yo también lo veo.

Croy. Después de la caída del Imperio Romano y las posteriores luchas internas de iglesia por el trono de San Pedro que se prolongaron hasta el cisma que separó a la iglesia griega de Oriente de la latina de Occidente, los únicos que llevaron la bandera de la civilización y del verdadero cristianismo, fueron de sangre germana que, como Ud. sabe, comienza con Otón I, hijo de Enrique el “pajarero” a finales del siglo X. Cuando digo germanos, o con más precisión arios, no aludo aquí a un pueblo delimitado por fronteras culturales sino al pueblo que se manifiesta “dentro” de una frontera espiritual, razón por la cual grandes artistas llamados italianos son de sangre germana aria, por ejemplo Dante Alighieri, Vivaldi, Giuseppe Verdi, apellidos estos latinizados, solo para nombrar los más conocidos; es por eso que hablo de fronteras espirituales y no geográficas.

Dr. Continúe Croy, continúe.

Croy. La historia vista desde esta perspectiva cobra un nuevo sentido por ser esta macro estructura la manifiesta evidencia de la lucha del hombre por su liberación espiritual que se manifiesta en lo que dio a llamar “historia del arte”. Digo el arte, porque es ahí donde se manifiesta la fuerza espiritual de un pueblo. Esta y no otra es la razón por la cual la cultura europea está estrechamente relacionada con la raza germana. Esto es tan así Dr. que el arte y la cultura que floreció en la Rusia imperial fue producto, como usted bien sabe, de la sangre germana de los Romanov que fueron Zares desde el siglo XVII hasta el XX, razón por la cual cuando se alude a un filósofo, inventor, artista etc. Se hace referencia a las fronteras culturales, reinos, repúblicas, principados etc., y jamás a fronteras espirituales en las *cuales es muy difícil no encontrar a germanos o godos, que espiritualmente son lo mismo junto a los sajones*. Todo esto se debe a que atrás de estos grandes Emperadores y Zares se encontraba una estrategia espiritual, estrategia esta, que culminó con el III Reich, en esta realidad... claro está.

Dr. ¿Quiere decir que para Ud. Croy, sin los germanos la cultura Europea tal cual la conocemos no existiría?

Croy. Así es Dr., por poco que se medite la mayoría de los grandes artistas: músicos, poetas, escultores, pensadores, políticos, escritores, militares de toda Europa desde Otón I hasta la “caída” del III Reich han sido de raza germana aria.

Dr. Sin lugar a dudas esa forma de ver la historia es, cuanto menos, más interesante que la historiografía oficial. ¿Se podría decir, según Ud., que germanos, sajones y vikingos es lo mismo?

Croy. Sí, es lo mismo, espiritualmente lo mismo. Mire Dr.: después de la caída del Imperio Romano, dos son los pueblos que se enfrentarán sin tregua en Europa. Esto son: Germanos y sajones contra la raza celta druida.

Dr. Sí, no hay dudas de eso, la “Novela Mágica” lo deja en evidencia. Todo esto es apasionante Croy. Estoy pasando por algo semejante al viaje a Characato cuando Ud. me hizo ver que nada encontraría ahí ¿Que encontraría o podría aprender en la universidad de Palermo con mis colegas de historia? ¡Nada! Distinto sería si presentara un trabajo con el argumento de nuestra conversación.

Croy. Lo consideraran un heresiarca, o lo que es peor, un germanófilo, y obviarán el hecho de que la universidad de Palermo fue fundada en 1224 por el germano Federico II de Hohenstaufen Emperador e iniciado Hiperbóreo del Sacro Imperio germano Romano y un tenaz defensor de la causa Gibelina de neto corte espiritual Hiperbóreo en contra de la iglesia judía Güelfa.

Dr. Había olvidado eso, sería bueno hacérselo recordar para dejarlos sin palabras.

Croy. ¿Recuerda Dr. cuando nos conocimos y hablábamos de ciertas cosas las cuales le parecían absurdas cuando no descabelladas por no caber en el dogma académico?

Dr. Lo recuerdo Croy.

Croy. ¿En esa oportunidad, le hubiera Ud. dado veracidad a la afirmación de que la escritura china y latina, para tomar dos extremos, tienen origen rúnico?

Dr. No Croy, no le hubiera dado veracidad.

Croy. Estimado Dr. ¿Qué le hace pensar que sus colegas aceptaran tamaña exposición sobre la historia? Déjelos, están dormidos y cómodos con sus sueños ¡Jamás le perdonaran la buena intención de despertarlos!

Dr. Es verdad Croy. Viajaremos a Roma a visitar los parientes de mi mujer, pero tengo mis dudas que desde allí viaje Palermo ¿Recuerda la última vez que nos vimos en la cual Ud. estaba enojado con sus fantasmas?

Croy. Sí Dr. lo recuerdo.

Dr. ¿Podríamos hablar del tema? Dijo Ud. en esa oportunidad que tenía que ver con nuestros egos.

Croy. Sí, eso dije. Mire Dr., los fantasmas no existen, son creados por nuestros Egos, son residuos psíquicos que por alguna razón hemos dejado de lado o los hemos olvidado, que es un modo de dejarlos de lado. Esto es análogo a no ponerles sentido; pero estos fantasmas, de algún modo, han adquirido cierta autonomía, que si no son recordados, ellos se las arreglan para hacerse notar. Quiero decir con esto: alguien les tiene que dar de comer. ¿Se entiende Dr.?

Dr. Sé que tiene que ver con no poner sentido a los entes, y la facultad de recordar de la estructura arquetípica que enseña la S.H, pero le seré absolutamente sincero. No entiendo.

Croy. Como Ud. bien sabe Dr., la palabra “ego” nos viene del latín que quiere decir “Yo” lo que semánticamente es lo mismo ¿Pero es lo mismo? A una persona se la puede catalogar de “egoísta”, “egocéntrico”, o “ególatra”, no así, de “yoísta”, “yocéntrico”, o “yolatra”, esto por una razón muy simple: estos términos no existen por ser el vocablo “Yo” conceptualmente más puro. De modo sintético se podría decir, para acercarnos a la verdad, que, el Ego es a lo más alto que puede aspirar el alma del Virya perdido, y a los más bajo su Yo extraviado.

Dr. ¿Eso es así Croy?

Croy. No, no es así.

Dr. ¿Entonces cómo es posible acercarnos a la verdad con lo que no es?

Croy. Le haré una analogía. Supongamos que Ud. tenga que sortear un desnivel de 10 Ms de alto ¿Que necesitaría para lograrlo Dr.?

Dr. Una escalera.

Croy. Bien, pero carece de ella.

Dr. No sé cómo lo lograría.

Croy. Un buen Señor desde lo alto le dice: “Dr. con la cuerda que le alcanzo, haga en ella un nudo cada 30 Cm, luego arrójeme uno de los extremos que lo aseguraré aquí, luego tómese del nudo por sobre su cabeza y de un envión recogiendo ambas piernas, de modo tal, que sus dos pies se afirmen el nudo cercano superior hasta sortear la altura”. Ud. podrá argumentar que escalo por la cuerda.

Dr. Si Croy, exactamente eso estaba por decirle.

Croy. Perdone Dr. pediré vodka... es verdad, Ud. escalo por una cuerda pero no por una escalera. Que algo sea útil para escalar no necesariamente tiene que ser una escalera. De modo que lo expuesto con respecto al Ego y al Yo es como si llamara a la cuerda escalera. Para ser más claro: Acá el Yo es la escalera y la cuerda el Ego ¿Comprende Dr.? Quiero significar con esto que los fantasmas son creaciones del Ego o de la cuerda que es lo mismo. También se podría decir que el Ego es un Yo caído, débil, casi derrotado. Esto, es más que extraviado, razón por la cual, se mimetiza en la parte superior del alma. Desde ahí, el Ego, tratará valiéndose del sujeto consciente, por una manifiesta inseguridad interior, reafirmarse en el mundo, siendo esta reafirmación buscar protagonismo o reconocimiento que es lo mismo, cosa muy común en los autollamados “Iniciados Hiperbóreos”

Dr. ¿Se podría decir que cada uno de nosotros tiene sus propios fantasmas?

Croy. Sí, así es. No olvide que fantasía, que tiene la misma raíz que fantasma, son creaciones del sujeto consiente, con las cuales el Yo, se las tendrá que ver cuando despierte, que, como dije, por razones estratégicas no se las debe eliminar.

Dr. ¿Cómo puede ser que con lo que no es verdad pueda hacer ver la verdad? Realmente es desconcertante. Aunque Ud. lo niegue es un excelente maestro, sabe como enseñar.

Croy. Mire Dr. yo no soy maestro de nadie y no enseño nada a nadie. Pongámoslo de modo analógico. Ud. es un sediento que busca agua para beber. Yo solo le muestro el camino que tiene que recorrer para llegar al lago, pero al camino lo recorrerá solo, aquí el dialogo como método es el camino, y el lago la verdad que se revela, que como pudimos ver, a veces se parte de lo que no es. ¿Entiende?

Dr. Ud. en esta guerra está en ventaja estratégica con respecto a mí. Quiero decir con esto... dígame Croy ¿Por qué me da todas estas cosas?

Croy. Todas esas cosas, son la cinta de proyectiles que le arrojé para que siga disparando.

Dr. Le entiendo Croy. Dijo Ud. en cierta oportunidad que no le alcanzaría la eternidad para agradecer lo que sus guías le enseñaron...

Croy. Nuestros guía, porque también lo son de Ud.

Dr. Sí, tiene razón. Nuestros guías; pero yo agradeceré eternamente haberlo conocido porque Ud., aunque lo niegue, me enseñó a ver. Solo jamás podría haberlo hecho.

Croy. Mire Dr., le dije en otra oportunidad, que nada tiene que agradecerme, estamos en la misma trinchera, tenemos el mismo enemigo y corremos los mismos riesgos, solo que yo tengo más proyectiles que Ud. que si a alguien hay que agradecerle, es a nuestros guías, especialmente a **Nimrod de Rosario (Luis Felipe Moyano)** que nos legó un conocimiento que muy pocos tienen la capacidad de evaluar las implicancias cósmicas que contienen. Mire., todos acordamos que estamos en guerra siendo contados con los dedos de una mano quien realmente sabe lo que esta afirmando. Le alcanzaré mas cinta con proyectiles. Estamos en guerra Dr.; y el enemigo a vencer es El Uno. Este sujeto Divino se hace llamar omnipotente, se encuentra en total desventaja estratégica con respecto al Virya despierto...

Dr. Perdone Croy. Dice Ud. que “se hace llamar” ¿Acaso no lo es?

Croy. ¿Cómo puede ser que alguien que se dice omnipotente necesite de un arma estratégica? Porque eso es la cultura, arma indispensable para mantener extraviado al Virya, extravió este,

causado por la puesta de sentido en los entes, que como enseña la S.H. no es otra cosa que descubrir sus **designios**.

Dr. ¿Puede ser más claro Croy?

Croy. Mire Dr. La omnipotencia de este Señor se encuentra relacionada y en proporción igual al extravío de Virya ¿Qué pasaría con la omnipotencia de este Señor, si el Virya despierta y descubre la trampa? Este **designador** perdería poder sobre el Virya. Esa cualidad de omnipotencia pasaría en la misma proporción al Virya despierto ¿Se entiende?

Dr. Entiendo Croy entiendo. Continúe por favor.

Croy. Lo que quiero significar, que El Uno al **designar los entes**, no puede retractarse de dicha acción; es lo que la S.H. le da el nombre de “primera intención”. Pero este tahúr, este tramposo, no juega a los dados como bien dicen los deterministas de la física; juega al póker, que como buen tramposo, guarda un As en la manga que no es otra cosa que la segunda intención, que como Ud. bien sabe, es alterar los **designios** de los entes. Este movimiento táctico de El Uno es la verdadera magia. Si este Señor tiene que emplear tamaño poder contra el Virya despierto, es porque el Virya llevó la lucha al plano Divino con la manifiesta certeza de que puede vencer. De modo que la omnipotencia de El Uno es una falacia, siendo solamente así para el Virya perdido; no así su omnipresencia que es real por tener este timador presencia en cada porción mensurable de materia, presencia esta, que es ejercida desde los átomos gravis.

Dr. Tengo que ser sincero, comprendo más los Fundamentos de la S.H. cuando Ud. se refiere a ellos, que cuando los leo ¿Expone a otros de ese modo, o yo soy un privilegiado?

Croy. En todo caso es un privilegio ganado por Ud. mismo, no es dado desde afuera. Con respecto a su pregunta, sobran los dedos de una mano para contar con quienes hablo de estas cosas.

Dr. Desde donde Ud. habla El Uno no es tan omnipotente, solo es omnipresente ¿Y de su omnisciencia, qué opinión le merece Croy?

Croy. Mire Dr., alguien que “truche” algo, porque eso es la creación, una horrible copia. Alguien que para imponer autoridad se valga de mentiras, el castigo y el terror; no solo no es omnisciente, sino es una mierda cobarde como todos lo que le temen. Perdóneme la expresión.

Dr. No se preocupe por los términos, hasta le quedan bien.

Croy. Se dice, y se dice bien, que este timador es eterno. Lo que no se dice, es, que esta lacra ensucio la eternidad con tamaña inmundicia. Pero le queda el premio consuelo, de desplazarse panteísticamente en esta mierda que es su creación en la cual se hace llamar omnipresente.

Dr. Ja.Ja.Ja.

Croy. ¿De qué se ríe Dr.?

Dr. Del modo de expresarse Ja.Ja.Ja. Trata al Uno como a cualquier cosa

Croy. Es que visto desde el plano Divino, este Señor, es cualquiera. Y no es el único, sus asociados de **Shambala** pertenecen a esta misma lacra.

Este es un misterio de implicancias metafísicas muy profundas que tiene estrecha relación con la tragedia de los Dioses, porque los Dioses también tienen sus tragedias Dr.; y El Uno con sus cómplices de **Shambala** no son la excepción.

Dr. ¡Dios mío! Lo que Ud. argumenta Croy es muy...como decir...muy inquietante ¿Hablo de esto con alguien más aparte de mi?

Croy. ¿Por qué lo pregunta?

Dr. Porque algo me dice que es la primera vez que lo habla con alguien.

Croy. Ese “algo” no se equivoca; es la primera vez que lo hablo. Este modo de reflexionar o de ver que es lo mismo, es algo peligroso, se puede ganar un incómodo cuarto en un asilo de alienados. Esta tragedia Divina está estrechamente relacionada, no ya con el encadenamiento espiritual, como con el origen del espíritu. De nuestro origen o de la eternidad que es lo mismo.

Dr. Algo me dice que lo que expone es muy importante, pero no se qué contestarle.

Croy. No tiene por qué contestar Dr. A veces las cosas se manifiestan y las expongo como vienen, siendo el resultado de las batallas que le ganamos a El Uno. Estas batallas ganadas quedan en evidencia en el espacio ganado a Él. Preste atención Dr. le daré más un par de granadas. Si el tiempo es la conciencia de El Uno, los entes “precipitados” en ese tiempo- conciencia es la causa de lo que percibimos como espacio. Este espacio es un aspecto táctico de El Uno, lo que quiere decir que al restringirle el espacio le quitamos movilidad. Si acordamos hasta aquí con lo expuesto ¿De qué modo le ganamos espacio a El Uno, o se lo restringimos que es lo mismo? ¡NO PONIÉNDOLE SENTIDO A LOS ENTES! Mire. Si con un golpe de voluntad lográramos no ponerle sentido a ningún ente, ninguno existiría, y solo quedaría El Uno como conciencia-tiempo ¿Entiende Dr.?

Dr. Sí Croy. No sé cómo, pero lo entiendo. Es imposible negar que nos encontremos en guerra

Croy. Mire. Ud. hace algo más de un año que esta con la S.H. La acepta, la comprende en gran medida y la respeta. Existen otros a los cuales le llegó la Sabiduría hace más de 25 años. No solo no se encuentran en guerra, sino que son unos imbéciles; porque solo un imbécil o un cobarde piensa que se puede liberar al espíritu cautivo sin luchar, suponiendo que deseen liberarse.

Dr. Está claro Croy; en una guerra hay que ganarle espacio al enemigo El Uno, y el espacio es producto de la precipitación de los entes, luego: no poner sentido a los entes es análogo a ganarle espacio a El Uno ¿Es así?

Croy. Exacto Dr., es así. De modo que no poner sentido en los entes. Más tarde, o más temprano, el Yo solucionara el misterio del ángulo recto, que no es otra cosa que ganar un espacio, no en el mundo de los entes, sino fuera de la conciencia, que es lo mismo decir, ganar la plaza Tau. De modo Dr. no poner sentido a los entes, espacio de El Uno, es táctico. Ganar un espacio propio fuera de la conciencia, plaza Tau, es estratégico. ¿Entiende?

Dr. Sí entiendo. Ahora veo con claridad sus conceptos estratégicos sobre el tiempo y el espacio. Perdone Croy, la última vez que nos reunimos quería ofrecerle algo, pero le soy sincero, no tuve el valor de hacerlo. Tampoco ahora lo tengo pero se lo ofreceré igual.

Croy. Adelante Dr. lo escucho.

Dr. No sé por dónde empezar, con Ud. es algo difícil.

Croy. Empiece por donde quiera o le satisfaga ¿Somos camaradas no?

Dr. Mire Croy, si alguien es austero para vivir, es Ud., pero no es justo que para ganar 3.500. \$ por mes, trabaje 5 días de 12hs en una empresa de seguridad.

Croy. ¿Por qué no es justo Dr.?

Dr. Porque en cierta oportunidad dijo textual: “El Hombre Superior hace sin hacer y construye al destruir”, cosa que al escucharla me horrorizo, pero ahora veo que es una verdad gnóstica con la que acuerdo totalmente. Mire Croy, sería de mi satisfacción que Ud. no trabaje más, ni ahí, ni en ningún lado para que “haga sin hacer y construya destruyendo” ¿Me escucha Croy?

Croy. ... Sí Dr., lo escucho.

Dr. En “La revelación de María” se lee que al pontífice Felipe, sus camaradas lo invitaron venir a Córdoba con todo pagado para que solamente se dedicara a escribir...

Croy. Dr. Yo ni remotamente soy un **pontífice**. Ese hombre que conocemos con el nombre de **Felipe**, llevaba y lleva y llevará mientras estemos en este mundo, el peso de todos nosotros, es el único que se le debe llamar **pontífice**, por ser el, un puente de piedra. Nosotros luchamos en la misma trinchera para cruzar el puente ¿Comprende?

Dr. Mire Croy. He sorteados pequeños abismos, pequeños, pero abismos al fin, que de no ser por Ud. jamás lo hubiera logrado. Quiero decirle con esto que Ud. para mí es un puente.

Croy. Dr., yo solo le di el apoyo logístico y le indiqué por donde cruzar, que al no ver el puente me lo atribuye. Ud. cruzo por los únicos puentes que une el cielo con el infierno, que visto desde el espíritu es un único puente; y ese puente es nuestro guía.

Dr. *¿Puedo hacerle una analogía Croy?*

Croy. Claro Dr., adelante.

Dr. *Nos encontramos luchando en la misma trinchera y me quede si proyectiles. Al ver ese hecho desesperante Ud. me arroja una cinta con proyectiles para seguir disparando. En un descanso de la lucha, como un pedazo de pan y queso que tengo en la mochila. Viendo que Ud. no come, lo llamo: "Eh Croy", y le arrojó un pedazo de pan con un trozo de queso. Como pregunta Ud.: "¿Entiende?". El trozo de pan y el queso son análogo a los 3500\$ que le quiero dar. ¿Sabe por qué no le ofrezco una casita y un pequeño vehículo?*

Croy. No Dr., no lo sé.

Dr. *¡Porque Ud. jamás aceptaría una comida gourmet; porque eso es lo que es una casa con un vehículo para Ud.! Perdóneme que sea tan drástico Croy.*

Croy. Ja.Ja.Ja. ¡Buena Dr. muy buena! ¿Se imagina un idiota vestido de blanco con un sombrero ridículo haciendo comidas raras en una trinchera? Porque eso es un chef.

Dr. *Ja.Ja.Ja. No me lo imagino. Como no me imagino a Croy sentado en la vereda de una casita con un auto en el garaje.*

Croy. Ja.Ja.Ja.

Dr. *Croy. Pago lo consumido y nos vamos.*

Croy. Ya esta pagado Dr. Cuando fui al baño pague lo consumido. Ud. jamás hubiera permitido que lo hiciera.

Dr. *Gracias Croy. Piense en mi oferta; no me cuesta absolutamente nada darle ese dinero todos los meses.*

Salimos del bar y nos despedimos.

Croy. Que esté Ud. bien Dr. Cuando regrese de Europa le diré que decidí con respecto a su oferta.

Dr. *No creo que me niegue un trozo de pan con queso Croy, máxime si nos encontramos en la misma trinchera luchando contra el mismo enemigo.*

Croy. Que los Dioses lo acompañen Dr.

Dr. *Lo mismo para Ud. Croy.*

Había caminado aproximadamente seis pasos cuando el Dr. me llama.

Dr. *¡Croy!*

Croy. Sí Dr.

Dr. *¡No iré a la Universidad de Palermo; está decidido!*

Croy. De acuerdo. Que este Ud. bien.

No pude evitar una sonrisa.

(1). Este diálogo tampoco fue grabado por lo que seré lo más fiel posible.

Hacia Diez días que el Dr. se encontraba en Italia. Un martes a media mañana suena el celular. Era el Dr. que llamaba para saludarme y hacerme saber que el domingo tomaba el avión de regreso llegando el lunes de noche a Córdoba. El martes a la mañana el Dr. me habla por teléfono y me invita a reunirnos el miércoles por la tarde, no pudiendo acceder a su invitación por estar yo ocupado, quedando encontrarnos el jueves después de sus responsabilidades académicas en el bar "La tasca" a las 16 h.

Llegué a las 15.30h., y el Dr. 16 en punto.

.....
Dr. Hola Croy es una alegría verlo ¿Cómo se encuentra?

Croy. La alegría también es mía Dr. me encuentro bien ¿Y Ud.?

Dr. Bien, bien. Ahora más que antes.

Croy. ¿Cómo le fue por Europa? ¿Cómo la encontró?

Dr. Nos fue bien. Digo nos fue, porque como Ud. sabe, fui con mi esposa. Visitamos Florencia, Venecia y otras ciudades menores. También fui a la Universidad de Palermo, no de modo formal académico, cosa que sería concurrir a las reuniones a la cual fui invitado, sino a saludar y visitar unos amigos profesores. Croy, tendría que haber estado Ud. allí para ver el rostro de mis colegas cuando les informé que por razones de fuerza mayor no concurriría al encuentro a la Universidad. Solo preguntaron si necesitaba algo y que se me haría llegar las conclusiones del mismo. Mi mujer no lo podía creer preguntándome para que hice este viaje si no concurría al encuentro. Le conteste que por habérselo prometido y por una razón espiritual que estaba viviendo, prometiéndole que se lo explicaría en otra oportunidad.

Croy. Me alegra que no le haya causado problemas el hecho de no concurrir a ese encuentro ¿Cómo vio a Europa?

Dr. Ud. lo describió Croy. Europa se destruye, la gente tiene miedo, cuando leía los diarios, veía las noticias en la televisión y hablaba con la gente quedaba en evidencia ese miedo. Europa se muere, es como dice Ud., padece de cáncer, nadie ve eso y quien lo ve no lo dice.

Croy. Así es Dr. Quien padece de cáncer técnicamente está muerto. Es cuestión de tiempo. Es irreversible.

Dr. Cuesta creer que eso ocurra ¿Existe el modo de evitarlo?

Croy. No Dr. no existe el modo. La república Romana comenzó a declinar después de la destrucción de Cartago y la posterior anexión de toda la Galia por Julio Cesar, poniendo este, la piedra fundamental del Imperio, luego consolidado por Octavio. La república romana, no tenía la capacidad ni la legislación para administrar un territorio conformado con pueblos tan diversos como iberos, galos, y egipcios. En el siglo XX paso con Europa algo similar pero a la inversa. Esta, comenzó a declinar después de la Segunda guerra mundial cuando la sinarquía, por razones estratégicas transfirió todo el poder político-militar, ejercido por el Reino Unido después de la II guerra mundial a los EE.UU. Este poder, para sintetizar, lo conforman en lo económico el F.M.I. , en lo político la O.N.U. y en lo militar la O.T.A.N. De modo que Europa junto a Alemania, que fue la nación más heroica, inteligente y espiritual perdió la guerra a mano de los EE.UU, dándole esta una limosna, para que los europeos no se murieran de hambre, limosna esta, que se conoce como "Plan Marshall", que desarrollo industrial mediante, devino en lo que conocemos como la U.E. Esta unión que como Ud. sabe, comenzó con el intercambio de acero y el carbón entre Francia y Alemania, que luego asimiló a la demás naciones del continente. Con este hecho Europa perdió toda la soberanía política, económica y militar, Esto es tan así, que, en la guerra de Malvinas Inglaterra estuvo a punto de perderla a manos de Argentina, cosa que se oculta, a pesar de la ayuda de la O.T.A.N. Pero esa es otra historia. De modo Dr. que Europa se muere y nadie podrá hacer nada por ella; ni los EE.UU que la usó de modo táctico para sus planes de dominación, o si Ud. quiere, sinárquicos.

Dr....

Croy. ¿Ocurre algo Dr.?

Dr. No, solo lo escucho. Croy, yo hablo con mucha gente, la mayoría profesionales, muy inteligentes, bien informados, y reconocidos internacionalmente, pero jamás he escuchado de ninguno de ellos algo que se asemeje a lo que Ud. está planteando. Le confesaré algo. Siento como lastima por Europa. Espero que Ud. me entienda.

Croy. Lo entiendo Dr. Ud. tiene sangre Goda, posiblemente posea una historia óptica preponderantemente europea. Es comprensible ese sentimiento ante un hecho irreversible de aquello que ópticamente le es caro a Ud., en este caso, la civilización Occidental. No siendo ese mi caso, por las razones óptica arriba aludidas en mi prepondera la raza amarilla, sintiendo un manifiesto regocijo ante el hecho de la destrucción de Europa; este continente le causó mucho daño a Asia a manos del Imperio Británico ¿Sabía que el Imperio Británico en el siglo XIX en lo que históricamente se conoce como “las guerras del opio”, mató con el consumo de esa droga aproximadamente 80.000.000 de chinos?

Dr. Sí. Lo que no sabía que eran tantos.

Croy. ¿No es ese un crimen de lesa humanidad? Los chinos jamás olvidan eso Dr., como no olvidan las atrocidades cometidas por los japoneses aliados de las potencias occidentales, cuando en la década del 30 del siglo pasado invadieron China y a la región de Manchuria que rebautizaron “Manchuko” ¿Sabía Dr. que los japoneses en esa tierra ocupada, ensartaban a los niños chinos con sus bayonetas y los exhibían al público?

Dr. No, no lo sabía.

Croy. ¿Qué violaban a las niñas y después le introducían la bayoneta en la vagina y morían desangradas?

Dr. No, no lo sabía.

Croy. ¿Qué reunían a decenas de hombres, mujeres y niños y lo enterraban vivos?

Dr. ¡Dios mío! ¿Realmente eso aconteció Croy?

Croy. Sí Dr. Hay documentos filmicos que he visto; se encuentran en YouTube subido por los chinos; le daré el link para que los vea. China siempre ha tenido y tiene sobre el umbral de sentido estos hechos. Los romanos aconsejaban: “La venganza tiene que ser realizada en frio”; esta afirmación bien puede ser aplicada a los chinos. Dr. ¿observó que los chinos siempre sonríen, y muy pocas veces ríen?

Dr. Sí, es verdad. No recuerdo haberlos visto reír.

Croy. El límite entre la sonrisa y la risa es el mismo que existe entre la justicia y la ley o entre la inocencia y la punibilidad, excepto que esta risa sea entre hombres superiores. Estos “modos de ser” se los podría sintetizar en dos tipologías: Noológica-espiritual, y psicológica-arquetípica. La primera tiene su origen en la gracia luciférica, y la segunda en lo lúdico ¿Entiende?

Dr. Es como Ud. dice Croy. ¿Cree que toda China está encuadrada en lo gracioso luciférico?

Croy. Mire Dr. China históricamente es un pueblo inocente, y como todo lo inocente es espiritualmente puro, razón por la cual este pueblo fue engañado, explotado y denigrado. Para acercarse más a esta afirmación se podría decir que Oriente es alegre, mientras que Occidente es feliz. Existe una estrecha relación ente pureza y alegría, e impureza y felicidad. Esto es así porque la felicidad se encuentra en las cosas. La alegría, en sí mismo. Llevado al plano individual, esto, es de fácil comprensión.

FELICIDAD vs ALEGRÍA

Dr. Es verdad. Aquí en occidente se toma la felicidad y la alegría como sinónimos, y es claro que no es así.

Croy. Es más. En estas dos tipologías se encuentran en el “estar” del Virya. Se es despierto o extraviado, dependiendo esto a la tipología que pertenezca.

Dr. ¿Podría ser más específico?

Croy. Al hombre para ser feliz le es indispensable lo externo a él, ya sean personas o cosas, que para esta tipología es lo mismo. Al hombre alegre solo le es indispensable ser el mismo. La felicidad es eminentemente anímica, la alegría esencialmente espiritual. El hombre extraviado desea cosas, y si las logra, es feliz. El hombre despierto huye de las cosas porque vive con alegría, el primero tiende al confort, el segundo a la austeridad ¿Se entiende?

Dr. Sí, entiendo, y acuerdo con eso.

Croy. Aquí se le llama alegre a una piara de borrachos que se divierten y bailan en una reunión festejando vaya a saber que estupidez, y feliz a una pareja de enamorados que solo los Dioses saben que es lo que proyectaron sobre otros o sobre sí, ignorando que la primera es una actitud lúdica y la segunda sacralizante. El esclavo es feliz cuando su amo le da ropa nueva y comida abundante; también lo es el cerdo cuando su dueño le arroja las sobras de comida al chiquero sucio y mal oliente, lo mismo que aquel que cree que la mujer amada lo será para siempre, o aquel que traicionó, mintió y se denigró para lograr comodidad y confort. No Dr. El Virya que se precie de despierto no es feliz. Es más; desprecia la felicidad y a todos aquellos que se sienten felices. Ya lo decía un hombre alegre: “La felicidad es un estado de idiotez por la falta de tensión dramática”. Esta tensión dramática es espiritual claro está.

Dr. ¿De quién es la frase Croy?

Croy. De **Nietzsche**. La alegría es la manifestación en el tiempo trascendente de algo que no es de este mundo. Es como una reminiscencia de algo olvidado o de un recuerdo difuso, no discernido en este mundo. La alegría está estrechamente relacionada con el arte como producto de esa reminiscencia, por esto el Führer **Adolf Hitler** Dijo: “Lo único rescatable del hombre es el arte”

Dr. Son increíbles las derivaciones que tiene algunas palabras, en este caso, la palabra alegría.

Croy. Son palabras muy manoseadas por la cultura.

Dr. Tiene que haber muchas palabras con las cuales ocurre lo mismo.

Croy. Sí. Por ejemplo: “verdad”, “justicia”, “valor”, “honor”, “lealtad”, y los Dioses sabrán cuantas otras. Dr. Nosotros, los que vemos, somos los únicos que sabemos las definiciones, no tanto semántica y etimológicas como gnósticas de estas palabras. Los otros solo miran un grafo, el cual no tiene ningún sentido.

Dr. Ja.Ja.Ja. Le falto incluir la palabra “académicos” en los que no ven.

Croy. Estando con Ud. hubiera sido una obviedad. ¿Ud. se está riendo más a menudo, o me parece?

Dr. Le puedo jurar que solo me rio con Ud. o cuando recuerdo ciertas conversaciones que hemos tenido.

Croy. Le creo. cada día le costara más reírse con otras personas ¿Y sabe por qué?

Dr. No estoy seguro de saberlo ¿Ud. lo sabe?

Croy. Sí Dr. Ud. está siendo más alegre que feliz ¿O me equivoco?

Dr. No, no se equivoca. Es así. Yo lo siento así.

Croy. Ese estado, llamémoslo así, lo hará reír cuando se mire al espejo; lo hará hablar con los animales, con las cosas y se reirá de ellas. Dijo alguien que era alegre: “Solo el hombre superior se ríe de sí mismo y se juzga con imparcialidad”.

Dr. ¿De quién es la frase?

Croy. De **Nietzsche** Dr.

Dr. Sin dudas Nietzsche era un hombre alegre.

Croy. No le quepan dudas. Mire Dr. los grandes poetas, pintores, músicos; en suma, los grandes artistas, observaban las cosas, no la desean; ellos aquí y las cosas allá. Es como si las cosas obstruyeran la visión de “otra cosa”. Como si estos genios hubieren querido ver lo que moraba “al otro lado de las cosas”, y en la imposibilidad de lograrlo describían las cosas como deberían ser

¿Entiende? El arte es a la más alta manifestación que puede llegar el espíritu en este mundo. Esta y no otra es la razón por la cual el artista está condenado a ser alegre, esto es, a no ser infeliz.

Dr. Es increíble Croy, nunca leí ni escuche algo así sobre el arte.

Croy. Ni lo escuchará. Observe a los grandes artistas de la historia reciente ¿podría Ud. decir que Hölderlin, Schopenhauer, Nietzsche, Goethe, Beethoven, Chopin, fueron felices? No estimado Dr. No fueron felices, vivieron la vida con alegría, si hasta el mismo Shiller tiene un himno a la alegría que Beethoven incluyó en su novena sinfonía denominada Coral. Ellos y no otros, fueron lo que enaltecieron el espíritu del hombre. Ellos fueron los que plasmaron en sus obras, lo prístino e inmaculado del hombre, que como ya dije, en la decrepita Europa, lo realizó la raza germana aria. La felicidad es extravío, la alegría es nostalgia, solo quien padece de dolor espiritual puede ser un artista.

Dr. ¿Se puede decir que la felicidad como manifestación del alma es un sentimiento gregario? Y si es así ¿En el hombre es animal?

Croy. Sí Dr. Todo lo gregario es animal, y a este animal, le agrada todo aquello que le es dado; como al esclavo ropa nueva y abundante comida; y al cerdo las sobras que su dueño le arroja al chiquero; o como al hombre extraviado, esto es, al imbécil, el confort y la comodidad. El esclavo se irá feliz a su barraca con su ropa nueva y bien comido, el cerdo a dormir entre la mugre, y el imbécil a su country. Los tres felices los tres contentos, con el agravante que el imbécil se cree superior a los otros dos por ser racional y poseer más cosas sin sospechar que las cosas lo tienen a él.

Dr. Desde donde Ud. habla, la alegría solo es patrimonio de los artistas.

Croy. De los artistas del calibre de Wagner, Beethoven, Rembrandt o Arno Becker, y de nosotros, los gnóstico Hiperbóreos, que con algunas reservas, también somos artistas. Nada tiene que ver con esto los llamados artistas de hoy, con su danza contemporánea, que más que danza, parecen movimientos de alienados en un asilo; o los garabatos de aquellos que se hacen llamar “pintores modernos”. Ni hablar de los escultores modernos con sus “creaciones artísticas”, que lejos de ser obras de arte, son horrosos montones de hierros. Estos, no son alegres ni felices, son simplemente enfermos mentales. Psicóticos.

Dr. Ja.Ja.Ja. Con Ud. no hay término medio; se lo aprecia o se lo desprecia. Su afirmación no deja margen para un término medio.

Croy. Así es Dr. Nosotros somos odiados o temidos por aquellos que buscan la felicidad, con el regocijo cierto de no ser amado por ellos. Siendo estos “artistas” y sus seguidores el producto de la decadente Europa.

Dr. Pienso yo, que la semilla de la decadencia de Europa fue puesta a germinar por la Revolución Francesa, que como Ud. bien expuso en sus reflexiones, fue una estrategia de la sinarquía a manos de la masonería.

Croy. Es como Ud. dice. Solo Napoleón, Bismark, el Reich y, en menor medida, el fascismo italiano se opusieron a dicha revolución, siendo el III Reich quien le dio el golpe de gracia a esa estrategia. Por algo el movimiento espiritual que se implementó en la Alemania Nazi se le dio el nombre de “Fuerza por la alegría”, y no fuerza por la felicidad ¿Comprende Dr.?

Dr. Como no comprender. ¿Se puede decir por lo expuesto, que la felicidad es inherente a la amistad y la alegría a la camaradería?

Croy. Sin lugar a dudas. También se puede decir que la alegría es cerrada y la felicidad es abierta. Que la alegría es afín a lo nacional espiritual, y la felicidad, a lo liberal sinárquico.

Dr. No entiendo muy bien.

Croy. La alegría es afín a una sociedad cerrada, porque esta, prioriza lo nacional en detrimento de lo internacional; optando por lo tradicional y no por lo foráneo. La producción está planificada fundamentalmente para cubrir las necesidades prioritarias del pueblo y la patria que de algún modo es lo mismo. Por el contrario; la felicidad, es afín a una sociedad abierta porque esta le da prioridad a lo internacional no dándole valor a lo tradicional y sí a lo foráneo en detrimento de la patria. La

producción está planificada por la demanda del mercado, no por las necesidades del pueblo. Se podría decir de modo sintético: que lo alegre, lo nacional es un sistema de consumo de la producción para cubrir necesidades. Lo feliz, lo internacional, es un sistema de producción para consumir bienestar y confort. Pregonan los liberales sinarcas: “La política es el arte de lo posible”. Afirmaba nuestro Führer: “La política es el arte de hacer posible lo necesario”. De modo que un pueblo alegre cerrado y nacionalista, es valiente y heroico, y se inmolará antes de perder la libertad. Por el contrario; un pueblo abierto y feliz, es un pueblo cobarde, y se esclavizará antes de perder la causa de su felicidad. También se podría decir que la alegría es propia de paganos politeístas. No así la felicidad, que es propia de los judaizados monoteístas. Esto es de fácil comprensión si también lo traslada a escala individual ¿Se entiende Dr.?

Dr. Como no entender, si lo que siento cuando estoy con Ud., es decir, en este momento, o cuando estoy con nuestras cosas, sin dudas es alegría.

Croy. Es recíproco, porque también yo lo siento. Mire Dr. Con respecto a la alegría se puede hablar durante horas. Existen dos clases de alegrías: que se las puede evidenciar en lo que conocemos como lo apolíneo y lo dionisiaco. Tanto Apolo como Dionisos son Dioses. Ambos eran poseedores de misterios. Estos misterios, como se pueden inferir, eran iniciáticos, los cuales son totalmente desconocidos cuando no ocultados por los llamados mitólogos, como si fuera posible tener acceso a un misterio eminentemente pagano desde el monoteísmo judeocristiano.

Dr. Lo que conozco de Dionisos es lo que se puede leer en la mitología, que a decir de Ud. es la verdadera historia espiritual que la conspiración sinárquica se ha encargado de tergiversar.

Croy. ¿Qué es lo que sabe de Dionisos?

Dr. Que es un Dios hijo de Zeus, no acordando los investigadores quien fue su madre, que no era griego, posiblemente de origen asiático, siendo de algún modo perseguido en Grecia por sus prácticas y reuniones que siempre terminaban en orgias, y que entre sus seguidores se encontraban Priapo, el Dios Pan y un séquito de mujeres que adherían a esas prácticas. Pasando a Roma adonde se lo conoció con nombre de Baco, donde también fue prohibido y perseguido y se le dio el nombre del Dios del vino.

Croy. Sí, es más o menos eso lo que se conoce de Dionisos, que es lo mismo decir ¡Nada! Apolo existió, y de algún modo existe; en la mitología tiene varios nombres, digo la mitología, porque donde es más fácil ubicarlo. Ahí se lo conoció como: Esclepio-Esculapio, Hermes, Mercurio. El Dios Phosphoros “el portador de luz”, el Lucifer de los primeros griegos aludía a estos mismos. Más acá, en el Imperio Romano, se lo conoció como Lucífero, nombre este que los romanos daban al planeta Venus, que nuestros gauchos llamaban y llaman “El Lucero del alba”.

De modo Tal que Apolo es Lucifer Dr. que también se lo llamaba el Dios Sol; el Sol negro claro está. Se preguntará Ud. que tiene que ver esto con la alegría.

Dr. Es verdad; me pregunto eso.

Croy. No hay ninguna dudas que Apolo es un ser histórico, como histórica fue la civilización Atlante que la conspiración sinárquica se encargó de encuadrarla en el mito para que sea leída como hechos fabulosos y despojarla de su realidad histórica y espiritual. Le pregunto Dr. ¿Fue Dionisos un personaje histórico como lo fue Apolo-Lucifer?

Dr. Lo ignoro Croy. Es muy difícil responder a esa pregunta.

Croy. Mucho me temo que no lo fue Dr....

Dr. No quiero preguntarle si lo que dice es verdad porque temo que me responda que no lo es.

Croy. Ja.Ja.Ja. que le hace pensar eso Dr.

Dr. Mire Croy, con Ud. nunca se sabe con certeza desde que mundo habla.

Croy. Existe un solo mundo desde el cual puede y debe hablar el Virya despierto Dr. Ese mundo es el de la sangre de la **casa de Tharsis**, único mundo que existe para los Siddas.

Dr. ¿Se puede afirmar algo que no es de la casa a de Tharsis? ¿Se puede mentir; quiero decir, se está estratégicamente permitido hacerlo? ¿Se puede equivocar?

Croy. Estimado Dr. El Virya puede afirmar algo que no es, si considera que es estratégico, no existiendo en su estrategia ningún fundamento que le permita mentir por ser la mentira contraria a su ética noológica. A lo que está expuesto el Virya, es a equivocarse; esto como producto de una incorrecta evaluación de las variables en juego, pero esto es otra cosa que nada tiene que ver con lo que no es, ni con la mentira. Lo que no es, en boca del Virya despierto, es un aliado de la verdad, por ser este un elemento táctico para llegar a ella; siendo la mentira enemiga esencial de esta ¿Entiende?

Dr. Sí Entiendo. Entonces Dionisos si no existió, y no es un ser histórico como Apolo ¿Qué es?

Croy. Tome esto con reserva Dr. Una parte, un desdoblamiento, una exteriorización, algo inherente a un ser Divino que se manifiesta en la tierra de modo estratégico valiéndose de los elementos de la tierra; llámele Ud. a eso, contenidos arquetípicos, o si quiere materia putrefacta, para darle una denominación alquímica.



Dr. ¡Croy, no me diga que Apolo y Dionisos es la misma Divinidad!

Croy. “Grosso modo” sí. Mire. En los misterios de Dionisos, los iniciados contaban con una piedra negra con manchas rojas llamada “dionisia”.

La facultad, o el poder de esta piedra, consistían en transformar el agua en vino, y era un poderoso remedio contra la “embriaguez”. ¿A que alude esto? Sin lugar a dudas, a un proceso de mutación, o si se quiere, alquímico. Mi criterio es, con respecto a las “bodas de Caná”, adonde según Juan el bautista, Jesús transforma el agua en vino, fue un robo perpetrado por los judíos a los dionisiacos ¿Qué duda cabe que “Las bodas de Caná” fue sacada de los misterios de Dionisos y transferida a Jesús? De algún modo se tenía que conciliar a los primeros cristianismo con una sociedad eminentemente pagana. Estimado Dr. esto nada tiene que ver con las fiestas orgiásticas, y el rapto de mujeres por **el Dios Pan**, del cual nos viene la palabra pánico, para que sirvieran en esas fiestas que según “los estudiosos”, se realizaban en lo profundo de los bosques. Tampoco podía faltar el aporte del símbolo orgiástico por antonomasia que es el falo. Este, claro está, es representado por Priapo, el de pene gigante. Todo esto es la clara evidencia que esta es una civilización enferma y decadente que transfiere su patología en las interpretaciones de hechos gnósticamente trascendentes que ignoran o tratan de ocultar ¿Me sigue Dr.?

Dr. Sí Croy, lo sigo. Me cuesta pero lo sigo.

Croy. Mire, por ejemplo, cuando Apolo perseguía a la ninfa Dafne, esta, para no ser apresada, tomaba diversas formas, siendo esta estratagema inútil hasta que tomó la forma del laurel evitando así que Apolo pudiera darle alcance. “Sean eternos los laureles” se lee en nuestro himno; con ramas de laurel se coronaban los emperadores romanos; con diamantes y laurel era la cruz de hierro, máxima condecoración del III Reich. Lo que deja claro que el laurel está estrechamente relacionado

con lo Divino, y no con un simple condimento como creen los imbéciles chefs. Ahora bien. Esta civilización enferma y decadente interpreta este hecho, el de la persecución a Dafne, como el deseo de Apolo de poseerla sexualmente. De ahí a la violación, solo hay un paso, obviando o desconociendo la alegría puesta en dicha acción; alegría esta que es propia de niños y de Dioses. ¿Cómo llamaría Ud. a un grupo de niños y niñas que corriendo inocentemente juegan a tocarse?



Dr. Sin lugar a dudas, un juego inocente... ¿Y alegre?

Croy. ¡Sí Dr. Sí! ¡Nos estamos aproximando! La alegría emana de lo Divino. Las cualidades: “inocente”, “alegre”, “despreocupado”, y otras, son hipóstasis del espíritu eterno en este espantoso infierno ¿Me entiende? Nuestros Dioses a veces se comportan con estas cualidades a semejanza de los niños ¡Pero cuidado! También como ellos, carecen de sentimientos, y pueden matar mientras ríen y juegan.

Dr. Tiene razón Croy; a veces estando en determinadas situaciones desfavorables o pensando ciertas cosas, no puedo evitar reírme, Y puedo asegurarle que ya no soy tan lastimoso y considerado como era antes de conocerlo a Ud. y de leer la Sabiduría Hiperbórea. No hay dudas que la alegría es privativa de los Viryas.

Croy. De los Viryas que están bajo la mística Hiperbórea. De aquellos que con su actitud, crean un continente místico, en el cual se manifiesta el Paráclito, o si Ud. quiere, el auxilio del Incognoscible. La alegría es parte de este aporte que solo le es dado a los que están más allá de las cosas, a lo que son de su misma esencia.

Dr. ¿Tiene nombre esa esencia?

Croy. Sí, tiene nombre. Eternidad.

Dr. Es increíble en la situación que me sume tener estas conversaciones con Ud. Es como que nada importa, que nada tiene valor, como que estamos solos.

Croy. Mire a su alrededor. Mire la gente que nos circundan, dígame si siente algo por ellos, cualquiera sea ese sentimiento.

Dr. No siento nada. No tengo ningún sentimiento hacia ellos, es como si no existieran.

Croy. Con rigor de verdad no existen, con el agravante para nuestras almas, que nuestros afectos tampoco.

Dr. Es una experiencia indescriptible; no sé cómo llamarla, pero cuando medito sobre estas cosas, o cuando estoy con Ud. nada existe, nada pasa por mi mente, incluyendo mis afectos.

Croy. Volviendo a Dionisos. Las “prácticas a él atribuidas, por ejemplo: El placer por la comida, el vino, la embriaguez, la lujuria, no son más que “materia putrefacta” que se debía transmutar conociendo los misterios, que como todos los misterios, son iniciáticos. De modo que, se podría decir con certeza, que los Viryas poseemos las dos tipologías éticas. Mire Dr. Uno de los más

grande pensadores de la historia Friedrich **Nietzsche**, en su libro “El nacimiento de la tragedia” contraponen dos principios. El de Dionisos como símbolo del principio estético fundamental. A saber: La fuerza, la música y la alegría (embriaguez). Y al de Apolo, como, la vida, la forma, y la belleza.

Nietzsche relacionaba a Dionisos con la música, y a Apolo con la escultura.

Estas dos tipologías, como es fácil de comprender, se sitúan más allá del bien y del mal, y no como nos quieren hacer creer los académicos, que Dionisos es un perverso Rey de la joda. Perdóneme la expresión.

Dr. JaJaJa. No se preocupe Croy que le queda bien ¿Quiere decir con esto, que más allá del bien y del mal existen dos cosas opuestas?

Croy. No Dr. Desde este mundo son dos cosas opuestas, desde más allá del bien y del mal es una sola. Quiero que Ud. sepa que estamos cometiendo un error gnoseológico cuantificar como “cosa” lo que ES más allá del bien y del mal, puesto que las cosas, son cosas por participar de la extensión, que es lo mismo decir “más acá” de bien y del mal, que como Ud. bien sabe alude al mundo fenoménico, a maya, la ilusión de lo creado. Sintéticamente se diría, que, lo que está más allá del bien y del mal, ES. Lo que está más acá NO ES. La felicidad pertenece a los de “ACÁ”. La alegría, pertenece a los de “ALLÁ”. ¿Entiende? Los de “ACÁ” pertenecen al tiempo, son cosas. Los de “ALLÁ” pertenecemos a la eternidad ¡Perdón! Somos de la misma esencia. ¿Comprende esto último Dr.?

Dr. No. Es de difícil comprensión el concepto de eternidad.

Croy. Mi estimado Dr. La eternidad no es un concepto. Si por concepto entendemos una idea.

Dr. Tiene Ud. razón. Me siento como un tonto.

Croy. No. Ud. no es ningún tonto. Yo no hablo con tontos.

Dr. Por favor Croy ¿Qué es la eternidad? ¿Se puede acercarse a la comprensión?...no se qué palabra emplear.

Croy. Tengo una vivencia interior de la eternidad que es difícil de exteriorizar, o conceptualizar que es lo mismo.

Dr. “¿Es útil la mayéutica para este fin? ¿Tiene una analogía para esto?”

Croy. ...

Dr. Le hago estas preguntas por lo que otra oportunidad hablamos de la mayéutica y la anamnesis o de la capacidad de recordar. También dijo que podía hacer entender cosas del espíritu a un niño que supiera hablar ¿Recuerda Croy?

Croy. Sí recuerdo eso.

Dr. ¿Tiene una analogía para la eternidad?

Croy. ¿Cómo hacer una analogía de algo que he perdido y que no recuerdo?

He meditado y medito sobre la eternidad. En una vivencia que tuve, se me presentó como un infinito mar, sobre el cual, nosotros los Viryas, somos como una nube que yacemos suspendidos sobre él. La nube que es agua en estado gaseoso producida por el calor abrazador del SOL, es de la misma esencia del mar, pero en ese estado no puede llegar a él, es indispensable que cambie de estado, que se solidifique, siendo esto imposible por el calor irradiado desde el SOL. Se necesita una masa de aire FRIO que arremeta contrala masa de aire CALIENTE para que se genere una tormenta de grandes proporciones que producirá TRUENOS y RELÁMPAGOS. De esa lucha entre lo FRIO y lo CALIENTE la nube cambia de estado y se convierte en gotas de agua que se precipitan con desesperación hacia el infinito mar, que al llegar se confunde con él... por ser de su misma esencia. Llegué a relacionar las gotas con los espíritus encadenados y al mar con la eternidad. Pienso que esta vivencia puede ser comprendida por un niño, si cambia al infinito mar por sus padres y a una de las gotas por él, y que una fuerza ajena y maligna como el Sol, impide que llegue a ellos. Bien se podría decir que la angustia y el temor generado en el niño por la

imposibilidad de llegar a sus padres, es análogo a la nostalgia de los Viryas despiertos por el origen. Sería una obviedad aclarar que el niño es de la misma esencia de sus padres ¿Se entiende Dr.?

Dr. ¿Dioses mío, como no entender? Si esta no es una analogía Croy ¿Qué es?

Croy. No, no es una analogía Dr. es una vivencia. De niño me satisfacía mirar las tormentas desde el campo abierto que distaba pocas cuadras de donde vivía, ganándome varias palizas por eso. Según cuenta mi madre, que en el momento que me paría se desato una tormenta de grandes proporciones, al extremo que se corto la energía eléctrica de la maternidad, y que los truenos no le dejaban escuchar mi llanto. Le narro esto porque algo sincrónico hubo de existir entre la tormenta y mi nacimiento, puesto que fue observando una gran tormenta de verano en medio de las montañas, imaginándola como una guerra de... o en la naturaleza, siendo ahí que se manifestó esta vivencia. Es por eso Dr. que no es una analogía. Hacer una analogía de la eternidad desde esta cloaca fétida que es el mundo, cuanto menos es una falta de respeto a nuestros Dioses.

Dr. Ahora entiendo con claridad porque dice que no es una analogía. He notado, que cuando expone ciertos temas, por ejemplo, este de la eternidad, se evidencia en Ud. un pulcro respeto por nuestros Dioses ¿Es así?

Croy. Sí, es así. Nuestros guías, o nuestros Dioses que es lo mismo, están siempre presentes en mí; esto no evita que a veces me enoje con ellos o les “tire la bronca”. Esto que “prima face” parece una falta de respeto, no es así; y esto por una simple razón, somos de la misma esencia. A lo sumo, cuando les “tiro la bronca” se reirían de mi actitud. Nuestros Dioses siempre ríen como manifiesta exteriorización de la alegría, la cual es de su misma esencia, y cuando dejen de reír, aquellos que no sean de su misma esencia temblarán y morirán de terror. Puedo jurarle esto.

Dr. Croy ¿Se puede decir, que adonde no existe la alegría, existe el dolor?

Croy. Yo diría sufrimiento. Existe una diferencia sustancial entre los vocablos “sufrimiento” y “dolor”. Digamos que el sufrimiento, para parafrasear a **Nietzsche**, es demasiado humano. Se podría hablar horas de este tema. Imagínese ese gran basural a cielo abierto que es **Shambala** donde reinan esos recolectores y recicladores de basura que son los Siddhas traidores, también llamados “Los señores del Karma”, es acá adonde hay que buscar la causa del dolor y el sufrimiento. Estos sujetos, con muchas reservas se puede decir que son felices pero jamás alegres, Y acá puede estar la respuesta a su interrogante. Ud. pude sentir un profundo dolor, y al mismo tiempo, mirar desafiante a la cara al mismo Demiurgo, pero jamás lo hará si sufre. Le daré un ejemplo. La pérdida irremediable de un ser querido, digamos la mujer amada, causa un profundo dolor en el hombre; si al haber trascurrido un tiempo prolongado, por ejemplo, dos años del acontecimiento, el buen hombre sigue llevándole flores al cementerio, sin dudas, el dolor inicial de la pérdida se transformo en sufrimiento. Esto es así, porque parte o algo del hombre sufriente está sepultado con su ser querido, por eso de la fagocitación. De modo que el dolor de nada le sirve al hijo de puta de Jehová si no genera sufrimiento...

Dr. JaJaJa.

Croy. ¿Qué le causa tanta risa Dr.?

Dr. Me legra escucharlo cuando insulta a estos sinarcas que se dicen dueños del tiempo.

Croy. La alegría como el verdadero dolor, se sienten sin testigos, por ser estos eminentemente individual. Solo la alegría se manifiesta en lo social cuando esta sociedad participa de la mística Hiperbórea. La sociedad del III Reich por ejemplo. El dolor es la materia prima, el sufrimiento la manufactura, y el consumidor final es El Uno. Nostalgia quiere decir dolor, y no sufrimiento del espíritu ¿Entiende Dr.?

Dr. Es imposible no ver la diferencia entre dolor y sufrimiento. Siempre se los toma como sinónimos. Es como Ud. dice. La diferencia es sustancial.

Croy. Dr. ¿Sabe cuánto tiempo hace que estamos hablando?

Dr. ¡Tres horas y media! Daba la impresión que era menos tiempo. Antes de que nos despidamos le hare una pregunta. ¿Qué hay de mi pan y mi queso? ¿Pensó sobre mi propuesta?

Croy. Sí Dr. lo pensé, y llegue a la conclusión, que aceptaré su propuesta solo cuando termine unos mendrugos de pan que aún me quedan en la mochila.

Dr. Para seguir con la analogía ¿Qué cantidad de mendrugos le quedan Croy? Se lo pregunto, porque Ud. hará estirar esos mendrugos “ad infinitum” cuestión de no recibir mi pan y mi queso ¿O me equivoco?

Croy. Ja Ja Ja. No soy Jesús para multiplicar los panes, o en este caso, los mendrugos, se terminarán algún día y recurriré a su pan y su queso, tiene mi palabra.

Dr. De acuerdo Croy, esperaré que me los pida.

Salimos del Bar y acompañe al Dr. adonde estacionó el vehículo cerca de la Iglesia Santo Domingo y nos despedimos.

Croy. Nos estamos viendo Dr. Que esté Ud. bien y que los Dioses lo acompañen.

Dr. Le confesaré algo Croy. Solo existen dos cosas que acontecieron en mi vida y que realmente valoro. El nacimiento de mis hijos, y haberlo conocido a Ud. Lo otro tiene valor relativo o no tiene ningún valor. Que su virgen de la Candelaria lo siga iluminando.

Aproximadamente a las dos semanas de la última vez que hablé con el Dr., me encontraba de guardia en el Colegio de Abogados, me llama por teléfono para saludarme e invitarme a cenar o almorzar y a su vez, hacerme unas preguntas, quedando a mi criterio la elección.

Dr. Hola Croy, como esta Ud.

Croy. Hola Dr. estoy bien y trabajando. Me extraña la hora de su llamado (23.30hs).

Dr. Estaba leyendo un trabajo concerniente a la niñez en la edad media, y recordé lo que Ud. escribió con respecto al aborto y al desprecio a los niños y a los ancianos, releí ese texto y no pude evitar llamarlo. Perdóneme si le ha causado alguna molestia.

Croy. De ningún modo es una molestia, muy por el contrario, me agrada escucharlo.

Dr. ¿Qué le parece si almorzamos o cenamos? Si acepta, dejo a su elección la hora y el lugar.

Croy. De acuerdo Dr., veo cuando tengo libre y acordamos.

Dr. Gracias Croy, espero su llamado.

Al segundo día del llamado del Dr. tenía franco, lo llamo y le digo que me pase a buscar por la pensión a la 22h que lo estaré esperando en la vereda.

-A las 22hs en punto el Dr. me busca por la pensión.

Dr. Hola Croy ¿cómo esta Ud.?

Croy. Bien Dr.

Dr. ¿Adónde desea que cenemos?

Croy. Si por cenar se entiende comer algo a la noche, le sugiero que vayamos a un lugar abierto adonde haya poca gente. A comer un lomito al parque Sarmiento por ejemplo.

Dr. Como Ud. lo desee, iremos a comer un lomito al parque.

Croy. Bien Dr. ¿Qué le anda ocurriendo con los niños?

Dr. No logro identificar lo que ocurre en mi interior con respecto a lo leído, le juro que no es lastima ni piedad lo que siento, es otra cosa que no sé que es.

Croy. ¿Qué cree que es?

Dr. No sé que es, se tiene que ser muy necio para negar lo que Ud. escribe. Y creo que eso ocurre por ser imposible refutarlo ¿Sabe que es lo que siento Croy?

Croy. No es difícil de explicar, como sí...el de comprender. Simplemente es una cuestión de justicia. Como Ud. sabe, la justicia es una vivencia trascendente del espíritu en un mundo que le es ajeno y hostil. Este deseo de justicia se incrementa ante el sufrimiento de alguien que no puede defenderse; los niños y los ancianos por ejemplo.

Dr. ¿Ud. sintió eso en alguna oportunidad?

Croy. Mi estimado Dr. Si no hubiese sentido “eso”, no estaría exponiendo “esto”.

Dr. Es obvio que es así.

Croy. Mire Dr. si Ud. supiera lo que han hecho con los niños en la historia, y más precisamente, en la Edad Media, tomaría un fusil F.A.L, y saldría a matar a quien se interponga en su camino; si fuera un Virya perdido, claro está.

Dr. ¿Qué es lo que hicieron Croy?

Croy. Mucho me temo Dr., que si se lo dijera, Ud. dejaría de comer, no por asco, sino por odio.

Dr. ¿Qué es lo que hicieron Croy?

Croy. ¿Leyó, o escucho hablar de lo que históricamente se conoce como **“La cruzada de los niños”**?



Dr. No, no he leído, pero he escuchado comentarios atribuyéndoselo a las peregrinaciones que organizaba la iglesia en la edad media.

Croy. ¿Y de un movimiento musical en la baja Edad Media, llamado o conocido con el nombre de **“Los castrati”**?

Dr. No, desconozco quienes son ¿Quiere decir los castrados Croy?

Croy. Sí, los castrados Dr.

Dr. ¡No me diga que castraban niños!

Croy. No se apresure, no vayamos por parte como desea la estructura arquetípica.

Dr. No entiendo esto último ¿Qué quiere decir?

Croy. Ja.Ja.Ja. No se preocupe, es una humorada, por eso de “los conceptos tajada” que enseña la S.H. Mire. Ud. que es profesor de historia de la Universidad de Córdoba no conoce estos dos aspectos de la historia medieval ¿Qué queda para el hombre común?

Dr. No me haga sentir mal Croy

Croy. No se sienta mal, es comprensible con tantos años académicos. ¡Con “la cruzada de los niños” y el movimiento “castrati” la iglesia judeocristiana cometió unos de los más grandes crímenes en contra la niñez, es decir, contra la inocencia! Fueron tan tenebrosos y abominables estos crímenes, que la historia siempre trató de ocultar...

Dr. Croy. Algo me dice que lo que dirá es espantoso.

Croy. Si lo desea podemos hablar de otra cosa.

Dr. ¡No! ¡Dígalo ahora! Sé que si no acepto que lo diga ahora, jamás me lo dirá.

Croy. De acuerdo Dr. Un castrado, o “castrati”, es un cantante “masculino” cuya voz es semejante a la de una soprano, denominación esta, como Ud. sabe, es dada a la vocalización de la mujer. Como es fácil inferir, este “timbre” de voz en el hombre es lograda por medio de de la castración.

Dr. Pero ¿Cuál fue la razón que llevó a esta... aberrante práctica? ¿Cuál fue el objetivo?

Croy. Habría que hacer una pequeña introducción sobre la música renacentista para poder encuadrar el fenómeno, o si quiere, como Ud. bien afirma, esta horrible práctica.

Dr. Algo me dice que detrás de esto se encuentra la iglesia.

Croy. Le resultará imposible no encontrar a la iglesia judeocristiana atrás de hechos aberrantes, especialmente en la edad media. Por ejemplo, en el siglo XVI el Papa Pablo IV prohibió que en la liturgia católica apostólica y romana, y en especial la basílica de San Pedro, las mujeres cantaran en los coros.

Dr. ¿Existía un fundamento para tal prohibición?

Croy. Mire Dr., no lo sé con certeza; pero sí sé que la iglesia católica siempre persiguió a la mujer. Esta persecución, sin lugar a dudas está relacionada con su espiritualidad, que en esa época, aún no se encontraba en el extravío en el cual se encuentra hoy, con el agravante para la iglesia que la mujer era racialmente más pura. Es decir, espiritualmente más pura, o si se quiere, menos culturizada.

Dr. ¿Se puede decir que la mujer era un obstáculo para los fines mágicos-litúrgicos de la iglesia?

Croy. Sí Dr. Mi criterio es, que la música toma un impulso “renovador con el renacimiento, que como afirma la S.H., fue una revolución cultural. Le digo esto, porque la música renacentista, fue una pésima copia de la música de la antigua Grecia que se la conocía como “locrio”, por ser de la región de Lócrida, y que la iglesia le llamó hasta entrada la edad media, “dórica”. Como Ud. puede apreciar, esta música de la antigua Grecia, es eminentemente pagana, que en su aspecto religioso era interpretada por mujeres, que en lo que respecta a lo iniciático, era un puente hacia la divinidad. Se preguntará ¿Que tiene que ver esto con los castrati?

Dr. No Croy, no me lo pregunto. Hacerlo sería faltarle el respeto

Croy. Bien. Mi criterio es, que de algún modo, la iglesia tenía que anular esa “impronta” espiritual pagana de la mujer manifestada de modo no consciente en el canto litúrgico. Este canto exigía un determinado “timbre” de voz que no poseía el hombre, pero sí la mujer, y una capacidad-potencia pulmonar de la cual esta última carecía ¿Cómo solucionar este problema?

Dr. ¡Dios mío! ¡Dígame que no es lo que pienso Croy!

Croy. Sí Dr. es lo que Ud. piensa. A mediados del siglo XVI aparecen los primeros castrati, según documentos de la época, curiosamente después de la prohibición del Papa Pablo IV, dice la historia, lo cual es mentira, que numerosas familias cedían sus hijos para ser castrados para ganar prestigio o dinero. Estimado Dr. ¿Puede imaginar a una madre o a un padre ceder un hijo para que sea castrado con lo que eso significa?

Dr. No Croy. Eso es imposible. Puede haber excepciones, y así mismo, es difícil de imaginar.

Croy. Si es así ¿De dónde sacaban los niños?

Dr. ¿Los compraban?

Croy. No Dr. Los robaban, o los raptaban, que es un modo de robarlos. Dijo Ud. cuando me hablo por teléfono, que estaba leyendo sobre la niñez en la edad media. ¿Leyó ahí sobre el abandono de niños a causa de las guerras la pobreza y las enfermedades causada por las pestes, que se contaban por miles y miles?

Dr. Lo sabía, pero no lo leí ahí.

Croy. Con respecto a estos niños robados, y no cedidos, como nos quieren hacer creer, la castración consistía en conseguir que los niños poseyeran en la adultez, una voz semejante a la de la mujer, sea esta, adolescente o adulta. Como es fácil inferir, esta voz de niño-adolescente, puesta en la potencia pulmonar de un adulto, es algo extraordinario. Por ejemplo en el siglo XVIII, un castrati de apellido **Farinelli**, apellido este tomado de su mecenas cuyo verdadero nombre no recuerdo, podía producir más de 230 notas sin tomar aire.

Dr. ¿Eso es imposible Croy, un hombre no posee esa capacidad pulmonar por más adulto que sea!

Croy. Si le damos veracidad a las opiniones de respetados músicos de la época, de los cuales no recuerdo los nombres a excepción de J.S. Bach, más los miles de espectadores que concurrían a los teatros, no nos queda más que aceptar tal afirmación. Tenga presente Dr., estos niños eran castrados entre los 7 y los 10 años, instruidos durante años por maestros de renombre en el arte interpretativo vocal, desarrollando una capacidad torácica que da fundamento a dicha aseveración.

Dr. ¿Conoce Ud. los cambios fisiológicos que causan esa “performance”?

Croy. No, no los conozco en profundidad, por no ser fisiólogo ni fonoaudiólogo, pero no existen dudas que dicho proceso se encuentra estrechamente ligado al sistema endócrino, o si Ud. quiere, a la segregación de la hormona testosterona que regula los caracteres masculinos en los cuales se encuentra el timbre de voz; de ahí la voz infantil, o si quiere femenina. Esta práctica de castrar a los niños antes de la pubertad, evita el desarrollo de la laringe del castrado. Digámoslo así, se detiene el desarrollo del timbre de voz, pero no así la capacidad y potencia pulmonar ¿Entiende Dr.?

Dr. ¿Es de no creer! Lástima que no existen registros gravados de estos... artistas ¿Se le puede llamar artistas?

Croy. Sí. Con muchas reservas se les puede llamar artistas. La condición para serlo, no tiene nada que ver con si tiene o no testículos. La cuestión es ética y hasta estética; tiene que ver si dicha capacidad vocal lograda con tal aberración es arte. Para mí, arte y artista pueden ser o no sinónimos. En alguna reunión hablaremos de esto.

Dr. por favor Croy ¿Podría sintetizarlo ahora?

Croy. Veamos. Para no irnos del tema de la música :un artista es aquel que crea arte. Por ejemplo Beethoven. Tomemos por ejemplo la “Sonata claro de luna”, composición para piano. Beethoven la escribió (la creó), y él mismo la interpretó. Quiero significar con esto, que Beethoven era un artista por interpretar su propia obra musical ¿Me sigue?

Dr. Sí Croy.

Croy. Escuchemos ahora una interpretación de la misma sonata, por ejemplo Marta Argerich, eximia pianista argentina. ¿Se podría decir que Marta Argerich es una artista?

Dr. Me puso en dudas Croy. No lo sé.

Croy. Mi opinión es que no. Lo que es Marta Argerich sin dudas, una virtuosa del piano, si por virtuoso se entiende el dominio total de la técnica de un instrumento. Imagínese una soprano o a un barítono que sin temor a equivocarnos, son virtuosos de la voz, interpretando una ópera de Wagner, por ejemplo “Tanhauser” ¿Podría asegurar Ud. que los integrantes del coro son artistas?

Dr. No sé Croy, no estoy seguro. Tengo que ser sincero con Ud. No conozco a Marta... no recuerdo su apellido

Croy. Argerich Dr. pero no tiene importancia. No son artistas. Deben conformarse con el virtuosismo que no es poca cosa. Mire Dr. Si Ud. fuera un eximio fonoaudiólogo que domina la técnica de la voz, los tiempos vocales, las pausas, los distintos timbres de voz entre otras cosas, y

debe leer la obra de un famoso poeta, digamos de **Hölderlin**. Con tamaño dominio de la voz se descarta el éxito y lo emocionante de la interpretación...

.....
Anexo del Editor; Cita de un escrito de Hölderlin:

<<¡Angel del cielo!>>, grite, <<¿quién puede abarcarte?, ¿quién puede decir que te ha comprendido por entero?>>

<<¿Te asombras>>, me respondió, <<de que te quiera tanto? ¡Querido! ¡Humilde orgulloso! ¿Acaso soy una de esas que no pueden creer en ti? ¿No te he sondeado? ¿No he reconocido el genio en medio de sus nubes? Da igual que te ocultes y no te veas a ti mismo; yo hare que surja tu ser mas profundo, yo..

>>Pero ya esta aquí, ya se ha levantado, como un astro; ha desgarrado su envoltura y surge como una primavera; ha brotado como una fuente cristalina de la gruta oscura; este ya no es Hiperion el tenebroso, ya no existe su salvaje tristeza..., ¡oh soberano mio!>>

Todo aquello era para mi como un sueño. ¿Podia creer en aquel milagro del amor? ¿Podia? La alegría me hubiera matado.

<<¡Oh divina!>>, exclame, <<¿me estas hablando a mi?, ¿puedes renunciar asi a ti misma, tu, toda plenitud, y encontrar alegría en mi? Oh, ahora veo, ahora se lo que con frecuencia he intuido, que el hombre es una envoltura en la que ha menudo se encierra un dios; una copa en la que el cielo vierte su nectar para dar de beber lo mejor a sus hijos...>>

<<¡Si, si!>>, me respondió con una entusiasta sonrisa, <<tu tocayo, el esplendido Hiperion del cielo, esta en ti!>>

<<Dejame>>, replique, <<dejame ser tuyo, dejame olvidarme de mi, deja que toda vida y todo espiritu en mi vuelen solo hacia ti; ¡solo hacia ti, en una grandiosa contemplacion sin fin! ¡Oh Diotima!, asi me mantenía tambien antes ante la vaga imagen divina que mi amor se inventaba, ante el idolo de mis sueños solitarios; yo lo alimentaba fielmente, le daba vida con mi propia vida, lo refrescaba y lo calentaba con las esperanzas de mi corazon, pero nada me daba que no le hubiera dado yo, y cuando estaba en la pobreza me dejaba pobre. ¡En cambio ahora...! Ahora te tengo en mis brazos y siento la respiracion de tu pecho y siento tus ojos en mis ojos, la belleza del presente inunda mis sentidos y yo la conservo, poseo asi el esplendor y ya no vacilo...¡Si! ¡Realmente no soy el que antes fui, Diotima! Me he convertido en igual a ti y lo divino juega ahora con lo divino como los niños juegan entre si...>>

.....
Dr. ¡Entiendo la analogía a la perfección Croy, el artista es Hölderlin y no yo!

Croy. Exacto Dr. Ud. es un intérprete, un virtuoso, que como dije, no es poca cosa. Mire que pasa con la oratoria que es el “arte” de hablar con elocuencia, esto tomado en el sentido del antiguo Imperio Romano. Pongamos por ejemplo a Cicerón en su exposición contra Catilina ¿Qué es arte, el argumento vertido o el modo de expresión? ¿Puede ser el argumento independiente del modo de expresión?

Dr. ¡Es increíble! ¡Jamás me hice esa pregunta!

Croy. Esto concierne al lenguaje que nada tiene que ver con la lingüística. Se pueden hablar días de esto. Para sintetizar le diré que el artista se encuentra estrechamente relacionado con el arte por interpretar la creación artística, pero sin serlo. Distinto es el caso del actor dramático al cual le es indispensable la elocuencia y un “lenguaje corporal” o si Ud. quiere “gestual” para interpretar “El mercader de Venecia” por ejemplo, que bien se lo podría llamar un virtuoso del escenario.

Dr. Dígame Croy ¿La oratoria es arte?

Croy. Sí lo es Dr. Estas son las razones por la cual dije que con muchas reservas se los puede llamar artistas a los castrati. Se los tendría que llamar con más propiedad, virtuosos de la voz.

Dr. Sería bueno haberlos escuchado...

Croy. Aún puede escuchar a un castrati Dr.

Dr. ¡que! ¡Cómo es posible eso!

Croy. Existe una grabación de un castrati, del último castrati Dr. Esta grabación fue realizada en el año de 1902. No recuerdo el nombre completo del castrati, su apellido es “Morechi” o “Moreschi”, se encuentra en **YouTube**, ahí lo he escuchado. Puede buscarlo como “el último castrati”. Obvie Ud. la deficiencia técnica, la grabación tiene 110 años.

Dr. ¡Es de no creer! Lo buscaré Croy.

Croy. ¿Y qué tiene que ver esto con los crímenes horrendo que la iglesia cometió con esta práctica criminal?

Dr. Castrar un niño o varios es una práctica horrenda Croy, no importando aquí cual es la causa ¿No le parece?

Croy. ¿Uno o varios niños dice Dr.? ¡Durante dos siglos! ¡Durante dos siglos, estos hijos de puta de los judeocristianos, castraron promedio 4000 niños por año! ¡No se necesita ser inteligente para llegar a la conclusión de que estos hijos de puta castraron a más de 800.000 niños! ¿Puede evaluar las implicancias de estos crímenes Dr.? Sitúese en la época, no existían cirujanos, ni mucho menos anestesistas, ni antibióticos para contrarrestar la infección ¿Quienes castraban a los niños Dr.? Y lo que es más grave ¿Cómo evitaban el dolor y las infecciones? No existía modo de evitar el dolor y las infecciones, el sufrimiento era espantoso, y los muertos por gangrena se contaban por miles. Algunos historiadores insensibles hijos de puta, insensibles por lo animal que son, sin dudas religiosos, nos quieren hacer creer que los padres entregaban a sus hijos voluntariamente al carnicero o al barbero, porque esos eran, como es fácil de imaginar, los cirujanos de entonces, aseverando también estos hipócritas, que la iglesia consideraba ilegal esta práctica. La evidencia de que la iglesia era cómplice de esta aberración, se encuentra en que no existen registro históricos de que se condenara a alguien por esta práctica, y obvian la pregunta de qué ocurrió con la gran mayoría de estos niños que no alcanzaban la vocalización que sus maestros exigían, que sin lugar a dudas, era la inmensa mayoría ¿Cuántos cree Dr. que alcanzaban las exigencia de los maestros de esos 4.000 niños? ¿Me escucha Dr.?

Dr. ...Sí lo escucho.

Croy. Seamos optimista ¿100? ¿200? ¿500? Seamos más optimistas ¡1000! Habría que preguntarse ¿Qué paso con los otros 3000 restantes? No olvide que estamos hablando de 3.000 niños por años. Se lo diré. Eran usados como sirvientes en las iglesias o monasterios, o usados como objeto de placer sexual, cosa que a que a estos malditos pedófilos les agrada sobremanera, o simplemente vendidos como esclavos-sirvientes a otras culturas, como por ejemplo al islam del Imperio Otomano, o lo abandonaban a su suerte, viviendo de lo que pedían en la calle como pordiosero, o para emplear un eufemismo, de la limosna de los “bondadosos” feligreses. ¿Me escucha Dr.?

Dr. ...Sí Croy, ... pero no me siento bien, es como si tuviera el lomito en la garganta, como si fuera a vomitar.

Croy. Si lo desea cambiamos de...

Dr. ¡No Croy! ¡Lo conozco! Si no es ahora, no hablara más de esto. Siga por favor.

Croy. Esta es la razón por la cual le afirmé, que con muchas reservas, se los podía llamar artistas a los castrati. La implicancia moral de esta práctica aberrante se encuentra en la interioridad de cada uno, en el Mal que anida en el interior de cada humano. Estos hechos, de por sí desdeñables, palidecen ante las “cruzadas de los niños” que si Ud. lo desea, le doy mi palabra que lo hablamos en otra oportunidad.

Dr. ¡No Croy! Si no le quito el tiempo, quiero conocerla ahora.

Croy. De acuerdo Dr. pediré más cerveza.

Se realizaron dos cruzadas de los niños en el siglo XIII, una alemana y otra francesa. En **la cruzada alemana** un niño de nombre Nicolás, reunió a más de 30.000 niños y niñas con el fin de conducirlos a Italia, más precisamente, a la ciudad de Génova, y desde ahí, embarcarse con rumbo a Tierra Santa para liberarla de la ocupación islámica. Más o menos al mismo tiempo, en Francia, se conformaba otro grupo de aproximadamente 35.000 niño, no recordándose el nombre del niño que los comandaba, en este caso, con rumbo a la ciudad de Marsella, para desde allí, ser embarcado con el mismo destino, es decir, a Tierra Santa.

Dr. ¡65.000 niños! ¿Esa cifra es real Croy?

Croy. Historiadores fiables por su imparcialidad, aseguran que superaban los 90.000.

Dr. Esa es una cifra enorme ¿Que comían? ¿Quién los organizaban? ¿Adónde dormían?

Croy. No vamos por parte como lo desea la estructura arquetípica. Existen dos versiones sobre estas cruzadas. La primera, medianamente veraz, y la segunda tendenciosa, queriéndole dar una explicación eminentemente religiosa, y a su vez, tergiversar la cantidad de participantes, asegurando que no superaban los 15.000 niños incluyendo las dos cruzadas. Ud. preguntó quién los organizaba; sin lugar a dudas **la cruzada** alemana no fue organizada por el niño Nicolás. Detrás de esto existe otra cosa.

Dr. ¿Qué cosa Croy?

Croy. Algo oscuro, espantoso. Algo totalmente desconocido por haber sido ocultado en el contexto del mito o del cuento infantil. ¿Ha leído el cuento del “Flautista de Hamelín”?

Dr. ¡No! ¿No me diga qué...?

Croy. ¿Qué no le diga qué? Continúe Dr.

Dr. No Croy. Siga Ud. por favor.

Croy. No contestó la pregunta. ¿Leyó el cuento “El flautista de Hamelin”?

Dr. Sí, hace mucho, pero aún recuerdo la trama.

Croy. Bien. Como Ud. sabe este cuento-fábula fue una creación literaria de los Hermanos Grimm en el siglo XVIII cuyo título original era “El cazador de ratas de Hamelín” La trama del cuento como Ud. recordará es la siguiente: En el siglo XIII en la ciudad alemana de Hameln de la cual toma el nombre este personaje Hamelín, que curiosamente suena a Merlín el druida, suponiendo que no sea la misma persona a pesar que a ambos los separan más de 700 años...

Dr. ¡No me diga Croy que las ratas eran niños!

Croy. No vamos por parte. Esta ciudad alemana sufría una invasión de ratas no pudiendo sus habitantes combatirlos. Es en ese momento que se hace presente un desconocido ofreciéndose para solucionar ese problema a cambio de un pago. Los habitantes de Hameln acceden a la propuesta y el “desconocido” mal hombre se pone manos a la obra. Valiéndose de una flauta, esto es, del sonido que está emite, logra que las supuestas ratas salgan de sus cuevas y se dirijan hacia la “música” interpretada por el flautista. Una vez concentrada en su alrededor las ratas son conducidas por el flautista hacia el río Weser donde perecen ahogadas. Concluido el trabajo regresa por la recompensa prometida, cosa que los habitantes de Hameln no cumplen. Curiosamente Hamelín por venganza, después de ausentarse un tiempo, decide raptar a todos los niños de la ciudad, en total, si mal no recuerdo, 130, valiéndose de la mágica “música emitida por la flauta, mientras los habitantes de la ciudad concurrían a una misa. Estimado Dr., la cantidad 130 sin dudas es simbólico, o si quiere cabalístico.

Dr. No es muy difícil relacionar este cuento con las cruzadas de los niños, pero ¿Cómo explica lo de la cruzada de los niños franceses, que acontecen casi simultáneamente con la de de alemana?

Croy. Suponiendo que **la cruzada** francesa haya en realidad existido. Haya existido o no, esta cruzada, a mi criterio, oculta la verdad de lo que ocurrió con la alemana que sí existió, en la cual el Sr. Hamelín cumplió un papel fundamental con la complicidad de la iglesia, que como asevera [la “Novela mágica”](#), se encontraba dominada por los golen.

Dr. ¿Entonces la cruzada fue una excusa para cumplir otro objetivo? Y si fue así ¿Cual sería ese objetivo?

Croy. Al parecer, esos objetivos fueron dos. Al primero se lo podría encuadrar en lo mágico, por eso de la inocencia y el sufrimiento de la inocencia, porque eso es un niño: la inocencia, y el sufrimiento ejercido contra la inocencia de un niño, no es cualquier sufrimiento, porque para el gusano hijo de hiena que es el Uno, este sufrimiento es el más excelso alimento que oficiaría de postre después de haberse alimentado con el dolor humano ¿Entiende Dr.?

Dr. ¡...! Como no entender. Lo que Ud. dice es espantoso.

Croy. Y eso no es nada. En el contexto histórico que se dio esta cruzada Europa no pasaba por su mejor momento. Imagínese esa masa de niños cuando llegaba a un pueblo o ciudad sin dinero para comprar alimentos ¿Qué comían? No creerá Ud. que la gente les daba alimentos de modo voluntario a miles de niños. Literalmente lo comían todo. Es fácil imaginar que la cantidad aproximada de alimentos era de un kilo por niño. ¡Estamos hablando aquí de 30 toneladas de alimentos por día, de alimentos no manufacturados! Entonces ¿Cómo cree que los comían y lo conseguían? Lo tomaban de modo compulsivo, esto es, los robaban y los comían como lo encontraban. ¿Se imagina a varios niños haciendo hervir unos cuantos pollos para no comerlos crudos y a cientos de ellos mirando de modo pasivo? ¡A los alimentos animales lo comían crudo estimado Dr., matándose entre ellos para comerlo ¿Adónde dormían? ¿Adónde se aseaban? ¿Adónde hacían sus necesidades fisiológicas? Es fácil imaginar. En cualquier lugar. Eran presa de enfermedades, la cual mató a miles, sin contar cuando intentaron cruzar los Alpes con temperaturas en su cima menor a 0° grados. La mortandad fue terrible.

Dr. ¡Hijos de puta! ¡Como se permitió hacer eso con niños! Así como Ud. lo expone en algo espantoso...

Croy. ¡Dr.! ¡Ha dicho una mala palabra!

Dr. No me cargue Croy. Es imposible no sentir odio por lo que han permitido hacer con esos niños ¡Malditos gusanos! ¿A nadie llamó la atención esos niños harapientos, mal comidos? ¡Ahora entiendo el desprecio que Ud. siente por todo! ¡Es espantoso!

Croy. Como Ud. puede ver, los castrati la pasaron mucho mejor. Sigamos. Muchos gemían de dolor por las penurias, otro lloraban pidiendo por sus padres, los más caminaban como zombis en silencio. Los que morían, que eran muchos, por regla general eran abandonados sin ser sepultados los que eran alimento de las alimañas. ¡Y todavía faltaba cruzar los Alpes!

Dr. Llegaron a Génova Croy. Y si es así ¿Cuántos llegaron?

Croy. Existen serios informes de la época que aseguran que no llegó ninguno al puerto de Génova, según esa versión, todos murieron de hambre o de frío. Pero no seamos tan pesimistas, démosle veracidad a los que aseguran que llegó la novena o décima parte.

Dr. ¡Dios, menos de 4.000 niños!

Dr. Sí estimado Dr., quedaron en camino más de 30.000 niños ¿No creerá Ud. que todos esos niños fueron enterrados en cristiana sepulturas? Sin dudas los primeros sí ¿Cuántos serían esos primeros? ¿50, 100, 200? Luego el hambre, y el cansancio conspiraron para que se los abandonara donde morían. ¿Pedimos otro lomito y lo comemos a media?

Dr. No Croy, perdóneme, no me cayó bien el que comí, coma Ud. por favor. ¿Por cual versión se inclina Ud.? ¿Por la que no llego ninguno, o por la de la novena o décima parte?

Croy. Sin dudas algunos miles llegaron al puerto de Génova. Un lomito es mucho, pediré más cerveza. Los niños que llegaron lo hicieron acumulando algún alimento impercedero, y abrigándose con la ropa de los niños muertos para no morir de frío. Cruzaron Los Alpes en verano donde las temperaturas son más benignas, a pesar de eso, en la cima las temperaturas son de bajo cero.

Dr. ¿Qué paso con los niños que llegaron al puerto Génova?, todavía les faltaba cruzar el Mar Mediterráneo.

Croy. ¡Oh, Qué casualidad! En el puerto de Génova se encontraban amarrados 7 barcos de mercaderes que se ofrecieron voluntariamente para llevar a los niños hasta tierra santa. No es difícil imaginar quienes eran los mercaderes en esa época Dr. La cosa es que los niños fueron embarcados pero no fueron llevados a tierra santa como les dijeron; fueron llevados al norte de África donde se los vendió como esclavos a los árabes, con el agravante que en al cruzar el Mediterráneo de hundieron tres barcos donde no hubo sobrevivientes, aproximadamente 1500 niños ahogados ¿Las ratas de río Weser? ¿Cuántos niños llevaban cada barco? Es fácil calcular cuántos. Si los niños eran 3.500 y los barcos 7, cada barco llevaba 500 niños, que a juzgar por la capacidad de los barcos de entonces, viajaban hacinados como animales. No pregunte Ud. que es lo que comían, donde

dormían, y adonde hacían sus necesidades en un viaje de más de 25 días porque terminará vomitando.

Dr. ¡No! ¿Cómo se permitió eso Croy? ¿La iglesia que hacia?

Croy. ¿Qué hacia la iglesia? Estimado Dr. ¿Sabe cómo se llamaba el Papa que en esa época gobernaba la iglesia?

Dr. No Croy, no lo sé.

Croy. El druida **Inocencio III**, enemigo esencial de Felipe el Hermoso y los Dominis Canis.



Dr. ¡Dios mío, es verdad, no me había dado cuenta!

Croy. Este maldito demonio de **Inocencio III** se llamaba Lotario de Conti, que curiosamente era el apellido de uno de los dueños de la flota de barcos que se ofrecieron par llevar los niños a tierra santa ¿Curioso no?

Dr. ¡Malditos gusanos! Algún día la iglesia pagará estos crímenes.

Croy. No le quepa dudas Dr., y no solo la iglesia los pagará.

Dr. ¿Qué sintió cuando leyó esto por primera vez Croy? Porque algo tiene que haber sentido.

Croy. Hostilidad, una hostilidad sin límites hacia estos gusanos hijos del infierno.

Dr. Se la diferencia que existe entre el odio y la hostilidad, pero ¿No sintió odio?

Croy. No Dr. Hace mucho tiempo que dejé de sentir odio. Si tuviera ese sentimiento no sería un Virya despierto. Puedo asegurarle que la hostilidad del espíritu hacia estos demonios, es infinitamente más destructivo y letal que el más profundo odio. Tiene que saber que para esta hostilidad no existe la inocencia.

Dr. ¿Ni la de los niños Croy?

Croy. Ni la de los niños Dr.

Dr. ¿Por qué dijo recién que el dolor de la inocencia de los niños es el postre de El Uno?

Croy. Mire Dr., el dolor si no tiene quien le ponga sentido, no tiene ningún valor para El Uno, porque el dolor también está puesto para el hombre, para que el hombre le ponga sentido desde el sujeto emocional, razón por la cual *es el único animal que llora*.

Dr. Le soy sincero Croy, no lo entiendo.

Croy. Mire. El sujeto emocional tienen asiento en el sujeto cultural, y este en el tiempo trascendente, es decir, que en estos dos sujetos se manifiesta El Uno ¿Comprende?

Dr. No con mucha claridad, por favor explíquese.

Croy. Cuando Ud. afirma vehementemente “¿Nadie hizo nada por esos niños?” Lo está afirmando desde el sujeto racional. Y cuando con la misma vehemencia afirma “¡Hijos de puta! Lo está haciendo desde el sujeto emocional. Esto no es otra cosa, que, ver una tajada de la relación, o un concepto tajada de dicha manifestación.

Dr. Croy, Ud. también cuando insulta, lo hace con vehemencia.

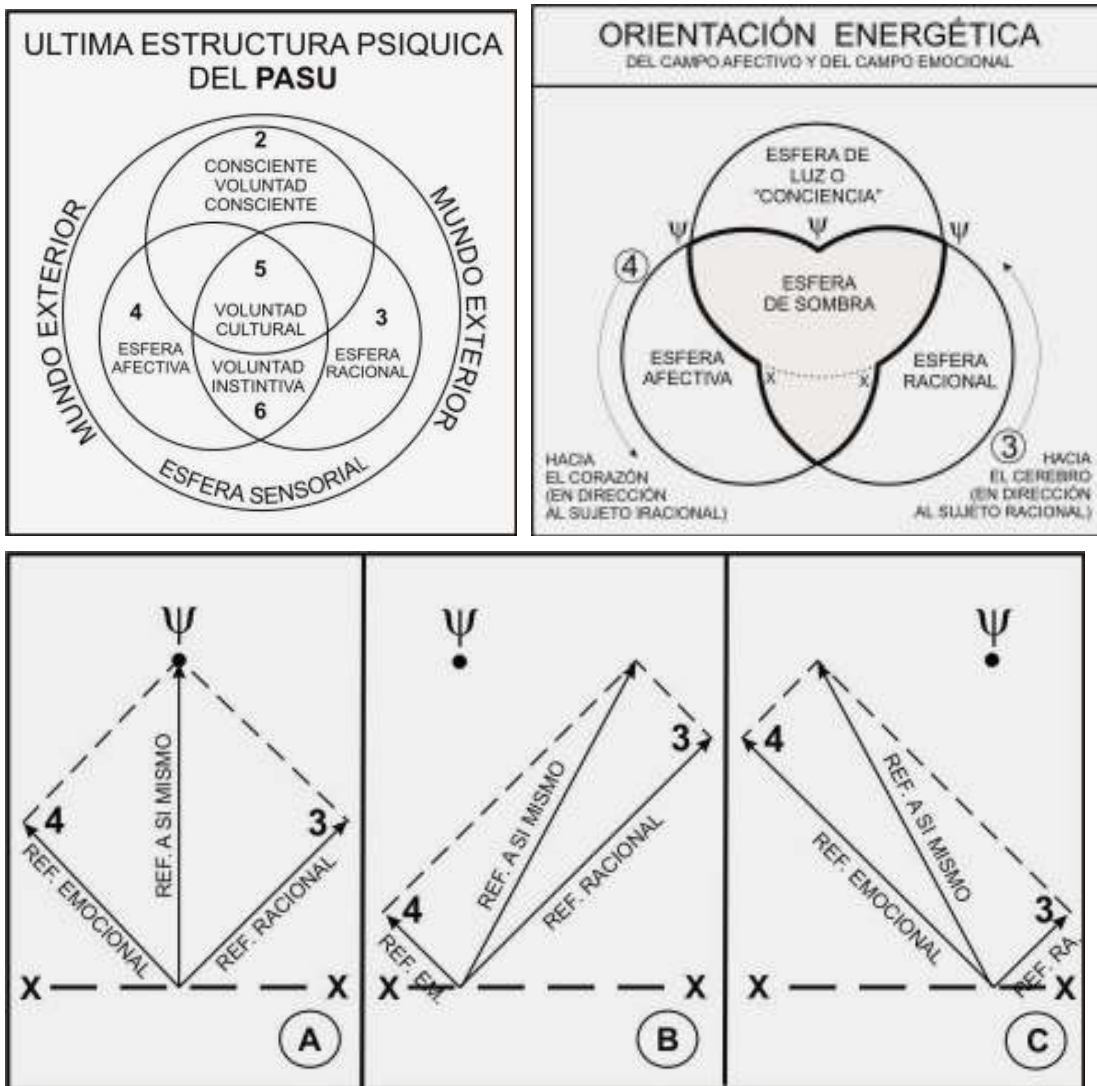
Croy. Es verdad Dr., pero lo hago desde el Yo. Esto es: lo hago Yo, desde la hostilidad del Yo.

Dr. ¿Yo no lo hago desde allí?

Croy. No Dr. Ud. lo hace desde la estructura arquetípica, es la razón por la cual no comprende cuando afirmo que para la hostilidad esencial no existe la inocencia.

Dr.

Croy. Mire Dr. La S.H enseña que la imaginación se ubica en el sujeto cultural, asiento de los sujetos consciente y emocional. Como es claro, la imaginación es esencialmente arquetípica, razón por la cual, es imposible que un hombre imagine que a un ser querido, como por ejemplo, la madre o un hijo, le ocurra algo horrible como a los niños castrati o de las cruzadas por ejemplo. ¿Imaginaría a sus hijos en una situación semejante Dr.?



Dr. Me costaría muchísimo, y no creo poder hacerlo.

Croy. Trate de imaginarlo, es un modo de emplear las armas del enemigo en beneficio propio.

Dr. No lo comprendo bien.

Croy. El sujeto cultural con sus dos variantes, la conforman la estructura **arquetípica donde se manifiesta la cultura**, que como sabemos es un arma estratégica del enemigo. Aquí tenemos que emplear una máxima de Sun-Tzu que reza “como luchar con un cuchillo prestado”, en este caso, el cuchillo prestado es el sujeto cultural ;Tiene que entender!

Dr. ¿Quiere decir que debo imaginarme cosas no agradables, como que a mis seres queridos le ocurra algo horrible?

Croy. Exactamente eso quiero decir.

Dr. ¿Ud. lo hizo Croy?

Croy. Sí. Y lo hago.

Dr. ¿Y Ud. me quiere hacer creer que solo es un Virya despierto?

Croy. Ese es uno de los aspectos por lo cual soy un Virya despierto.

Dr. Permítame decirle que me cuesta creerle. Por más que insista Ud. jamás me dirá quién es.

Croy. Dr. no puedo decirle algo que no soy ¿No le parece?

Dr. Ud. afirmo en cierta oportunidad que el Virya no miente, pero que valiéndose de lo que no es, se puede llegar a lo que es ¿Afirmar lo que no es, no es mentir?

Croy. Muy buena pregunta Dr. Depende desde que perspectiva se afirme lo que no es. La mentira es un recurso del sujeto cultural para ocultar lo que realmente es, y hacerse aceptar de un modo que lo favorezca. En el primer caso, ocultar que es una persona carente de honor, y en el segundo caso para lograr algo en beneficio propio. Entre esta conducta execrable, muy de moda entre los llamados gnósticos y afirmar lo que no es, existe un abismo ético ¿Comprende?

Dr. ...

Croy. Si dos Viryas acuerdan una cita a una hora determinada, y uno de ellos no acude a ella, fundamentando luego razones de trabajo, cuando en realidad salió a cenar con una mujer, sin dudas miente, es un gusano detestable, que si por alguna razón el “plantado” sabiendo de la mentira, continúa relacionándose con el mentiroso, también es un detestable gusano mentiroso. Esto es de muy fácil comprensión.

Dr. ¿Es posible sintetizar el concepto?

Croy. No es difícil. El mentiroso miente en beneficio propio, o el de sus amigos. El que dice lo que no es, en nuestras conversaciones por ejemplo, lo hace en beneficio del otro, en este caso, de Ud. Dr. Tanto la mentira en el caso del mentiroso, como para nosotros decir lo que no es, es pura ilusión. La diferencia ética reside desde donde se afirma, para quien, y para que se afirma ¿Comprende?

Dr. Es como Ud. dice, jamás dudé que diga la verdad, a pesar que me reconoció que lo afirmado no era.

Croy. Así es Dr. es paradójal, es mentira y al mismo tiempo no lo es. Como Ud. puede ver, existe un abismo entre la mentira y lo que nosotros entendemos por afirmar “lo que no es”, dependiendo esto a quien beneficie, si al alma o al espíritu.

Dr. Es increíble lo que hace Ud. cuando expone estas cosas.

Croy. Se equivoca Dr. Lo que hace eso en su interior es la S.H, no Yo.

Dr. Es verdad, pero es Ud. quien expone esa sabiduría.

Croy. Pero es Ud. quien la comprende Dr.

Dr. ¿Cómo comprendería sin su explicación?

Croy. Por revelación Dr., por revelación.

Dr. Es como Ud. dice; pero el que crea esa condición sin dudas es Ud.

Croy. Perdona que lo corrija Dr. La condición a la cual alude la creamos los dos, producto del vínculo carismático que nos une y que nosotros llamamos Mística Hiperbórea, continente este, sin el cual yo no podría hablar y Ud. comprender.

Dr. Sin dudas es así. Nos hemos ido del tema de los castrati y de la cruzada de los niños Croy.

Croy. ¿Ud. lo cree? No solo no nos hemos ido del tema, sino que vivimos entre castrati y cruzados infantiles estimado Dr. La próxima vez que nos veamos le explicaré esto.

Dr. *Por favor Croy, si no le quito el tiempo explíquelo ahora.*

Croy. No, no me quita el tiempo. Pediré más cerveza si es que no le molesta.

Dr. *¡Lleva tomadas cuatro cervezas! ¿Cómo puede ser que no se emborrache?*

Croy. Perdóneme, si le molesta no la pediré.

Dr. *¡No por favor, no lo tome a mal! ¡Pídala! Solo me preguntaba cómo no se emborracha.*

Croy. Mire Dr. ¿Ve a aquellos niños que está comiendo en aquel banco?

Dr. *Sí, los veo Croy.*

Croy. ¿Tiene dudas que son castrati o cruzados infantiles?

Dr. *No, no veo en qué se parecen.*

Croy. Esos niños son indigentes, en esta ciudad como en cualquier otra, habitan miles de ellos ¿Qué cree Ud. que estos miles de niños hacen cuando se levantan de dormir entre la mugre y el hacinamiento?

Dr.

Croy. Toman lo que los funcionarios responsables de la infancia y la indigencia llaman “infusión de yerba mate”, eufemismo este empleado por los académicos para el “matecocido”, nombre este despreciado por los funcionarios parásitos. Aquí estoy describiendo al niño que vive en una “villa miseria” que los parásitos llaman eufemísticamente “viviendas precarias”. Pero los verdaderos cruzados estimado Dr., son los niños de la calle, ellos no tienen ni una chapa que los cubra, ni un tarro para calentar matecocido. Y esto por una razón muy simple: no tienen yerba.

Dr.

Croy. ¿Cree Ud. que existe alguna diferencia con los niños de las cruzadas del Medioevo? ¿Cree que existe una diferencia con el lugar adonde dormían, hacían sus necesidades, y que comían?

Dr. *¡Dios mío! ¡Es verdad lo que Ud. dice! No hay diferencia.*

Croy. No, no la hay. Como no la hay en lo que respecta a los muertos. Las muertes que acontecían entre 35.000 niños cruzados distribuidos en aproximadamente entre 30 y 50 hectáreas, es abarcable y contabilizable, de ahí lo impactante. No ocurre eso con los niños de la calle hoy. Si tomamos un número semejante al de los niños cruzados, estarán distribuidos en una urbe, como por ejemplo, la de Buenos Aires que posee miles y miles de hectáreas, abarcarlos y contabilizarlos es casi imposible. De ahí lo no impactante, pero los muertos son cuantitativa y cuantitativamente semejantes ¿Me escucha Dr.?

Dr. *Sí lo escucho Croy. ¿Cómo puede ser...?*

Croy. ¿Cómo puede ser qué? Dr.

Dr. *¿Cómo no darnos cuenta en el infierno en el que vivimos? ¿Cómo podemos poseer tal ceguera?*

Croy. No me incluya en el plural Dr.

Dr. *No Croy, no lo incluyo a Ud. Incluyo a todos los que creemos saber. A todos aquellos que estudiamos años para saber y enseñar ¿Enseñar qué? ¡Todo es una mierda, todo es una mentira, y yo soy parte de eso!*

Croy. Esta dejando de ser parte de eso Dr. El hecho de estar hablando y escuchando estas locuras conmigo lo confirma.

Dr. *¿De qué modo estos niños están relacionados con los castrati? ¿Existe un nexo Croy?*

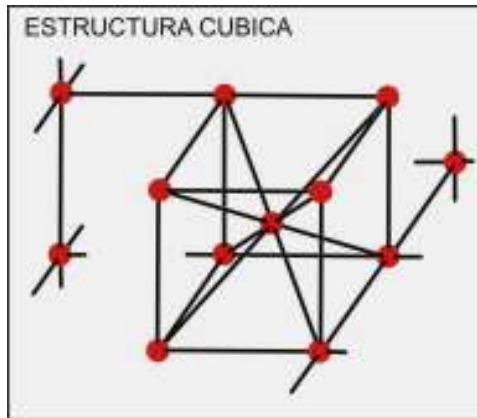
Croy. Sí existe, y mucho me temo que son más evidentes que con los niños cruzados.

Dr. ¡No lo puedo creer! No tengo idea de cuál puede ser.

Croy. Mire Dr. No solo es castrado a aquel que se le han cortados las bolas ¡Perdón! Los testículos...

Dr. No me pida perdón. Ud. puede expresarse como lo desee, no me molesta. Hasta le queda bien.

Croy. De acuerdo. Existe una forma o práctica, según se vea, de castrar mucho más cruel y satánica que le practicaron a los castrati. Esta consiste en “cortar”, obstruir, interferir, o “ensuciar” los enlaces entre los nudos con la que esta constituida la estructura arquetípica ¿Comprende?



Dr. Sí Croy. Lo leí en los fundamentos. No lo entendí en profundidad, pero sé lo que quiere decir.

Croy. Bien. Esta práctica está puesta en manos de la Sinarquía para cumplir un claro objetivo. En el caso del mundo académico los enlaces son cortados-castrados con preeminencias culturales, esto es: científicas, ideológicas, religiosas, o una conjunción de las tres. Esto no es otra cosa que lavado de cerebro. En el mundo de las masas humanas se emplea otras técnicas. Estas son las que llamo “obstruir”, “Interferir”, o “ensuciar”. Estas tácticas de enfermar se manifiestan en las diversas diversiones, valga la redundancia semántica. En el caso específico de los castrati modernos, que son los niños de la calle convergen los tres objetivos deteriorantes. A saber: El alcohol con psicotrópicos, la marihuana, el paco, y la inhalación de tolueno o si quiere “fana” etc., para nombrar los más baratos. ¿Me escucha Dr.?

.....
Anexo del Editor; Cita del Belicena donde habla de las “Premisas culturales preeminentes”:

*La omisión radica en que el mal, el único mal, **no es externo al hombre**, no proviene del mundo sino que radica en su interior, en la estructura de una mente condicionada por la preeminencia de las premisas culturales que sustentan el raciocinio y que le deforman su visión de la realidad. La sociedad actual, por otra parte, ha logrado judaizar de tal modo al hombre corriente que le ha transformado –milagro que no puede ni soñar la biología-genética– a su vez en un miserable judío, ávido de lucro, contento de aplicar el interés compuesto y feliz de habitar un Mundo que glorifica la usura. Ni qué decir que esta sociedad, con sus millones de judíos biológicos y psicológicos, es para la Sabiduría Hiperborea sólo una mala pesadilla, la cual será definitivamente barrida al fin del Kaly Yuga por el **Wildes Heer**. (Página 252)*

En resumen, el modelo cultural se compone, normalmente, de principios matemáticos y premisas culturales. El Yo del hombre cuando se encuentra confundido con el sujeto consciente, acepta solidariamente como representaciones de los entes externos, como su verdad, los objetos culturales que proceden del modelo cultural intermediario, objetos culturales cuyo significado ha sido propuesto por el sujeto cultural como premisa en lenguaje habitual. (Página 254)

*...Plantearé ahora un interrogante, cuya respuesta permitirá encarar el problema de la “preeminencia de las premisas culturales”, basado en las últimas conclusiones: “si todo fenómeno de primer grado aparece necesariamente completo (por ejemplo: a las 6 A.M. ‘sale el sol’), ¿cuál es el motivo específico de que su aprehensión por intermedio del “modelo científico o cultural” impide tratar con el fenómeno en su integridad, y circunscribe en torno de aspectos parciales del mismo? (por ejemplo cuando decimos: “la rotación terrestre es la **causa** que ha producido el **efecto** de que a las 6 A.M. el sol se haya hecho visible en el horizonte Este”). En este último ejemplo es evidente que al explicar el fenómeno por una “ley eminente” no se hace más que referir a ciertos aspectos parciales (la “rotación terrestre”) dejando de lado –no viéndolo– al fenómeno mismo (“el Sol”).*

*La respuesta a la pregunta planteada lleva a tocar un principio fundamental de la teoría epistemológica estructural: **la relación que se advierte entre aspectos de un fenómeno, cuantificable matemáticamente***

como “ley de la naturaleza”, se origina en la preeminencia de premisas culturales a partir de las cuales la razón modifica la percepción del fenómeno en sí.

Demás está decir que esto ocurre por el efecto “enmascaramiento” que la razón causa en toda imagen reflexionada por el sujeto consciente: la razón “responde a la interrogación”, es decir, a las flexiones del sujeto consciente, **en el cual se halla sumido el Yo perdido**. Como si se tratase de una fantasía, la razón interpreta y conforma un esquema racional de la representación del ente fenoménico, esquema cuya imagen se superpone a la representación y la enmascara, dotándola del significado proposicional que determinan las premisas culturales preeminentes.

Cuando se efectúa una observación “científica” de un fenómeno las funciones racionales se tornan preeminentes a cualquier percepción, “destacando” con eminencia aquellos aspectos interesantes o útiles y “desluciendo” el resto (del fenómeno). De este modo la razón opera como si enmascarara al fenómeno, previamente arrancado de la totalidad de lo real, y presentara de él una apariencia “razonable” y siempre comprensible en el ámbito de la cultura humana. Por supuesto que a nadie le importa que los fenómenos queden, a partir de allí, ocultos tras su apariencia razonable; no si es posible

servirse de ellos, controlarlos, aprovechar su energía y dirigir sus fuerzas. Al fin y al cabo una civilización científicotecnológica se edifica **sobre** los fenómenos y aún **contra** ellos; ¿qué importa si una visión racional del mundo recorta los fenómenos percibidos y nos enfrenta con una **realidad cultural**, tanto más artificial cuanto más ciegos estemos? ¿qué importa, repito, cuando tal ceguera gnoseológica es el precio que se debe pagar para disfrutar de las infinitas variantes que, en términos de goce y confort, ofrece la civilización científica?

¿Acaso acecha algún peligro que no podemos conjurar técnicamente, nosotros que hemos eliminado muchas y antiguas enfermedades, que hemos prolongado la vida humana y creado un hábitat urbano con un lujo nunca visto?

El peligro existe, es real, y amenaza a todos aquellos miembros de la humanidad que poseen ancestros hiperbóreos; la Sabiduría Hiperbórea lo denomina **fagocitación psíquica**. Es un peligro de género psíquico y de orden trascendente que consiste en la aniquilación metafísica de la conciencia, posibilidad que puede concretarse en este o en otro Mundo, y en cualquier tiempo. La destrucción de la conciencia sucede por **fagocitación satánica**, es decir, por asimilación del **sujeto anímico** a la substancia de Jehová Satanás.

Cuando tal catástrofe ocurre se pierde completamente toda posibilidad de trasmutación y regreso al Origen.

Sin embargo, conviene repetir que es la confusión el principal impedimento para la trasmutación del hombre dormido en Hombre de Piedra. Y, a la confusión permanente, contribuye la ceguera gnoseológica que mencionaba antes, producto de la moderna mentalidad racionalista. Se vive según las pautas de la “Cultura” occidental, la cual es materialista, racionalista, científicotecnológica y amoral; el pensamiento parte de premisas culturales preeminentes y condiciona

la visión del mundo tornándola pura apariencia, sin que se note o se tenga idea de ello. La Cultura, entonces, mantiene en la confusión e impide orientarse y marchar hacia el centro de la reintegración psíquica, trasmutando al hombre dormido en Hombre de Piedra. ¿Es por casualidad que tal cosa sucede? Lo he dicho muchas veces: la Cultura es un arma estratégica, hábilmente empleada por quienes desean la perdición de la Herencia Hiperbórea.

Se comprueba, así, que el “modelo cultural intermediario”, entre el Yo y el macrocosmos, dificulta enormemente la posibilidad de encontrar el principio del cerco en el mundo, como ley de la naturaleza. (Página 258 de Belicena Villca).

.....
Dr. Sí lo escucho ¿Y la sociología que hace, que estudia? ¡De esto se tendría que ocupar! ¡Todo es un asco!

Croy. Así es. Todo hiede. De modo que como Ud. puede ver, vivimos entre niños cruzados y castrati ¿La sociología? ¡Pobre sociología! Le pasa como a toda ciencia denominada “humanista”, son burdas ideologías subversivas contaminas de fenomenología.

Dr. ¿La fenomenología es una escuela filosófica?

Croy. Sí Dr. Fue creada por Edmundo Husserl a principio del siglo XX. Este sujeto era matemático y devino en filósofo. Sus dos primeros libros se titulan: “Sobre el concepto del número” y, “Filosofía de la aritmética”. Estimado Dr. Ya puede imaginar lo que es la fenomenología trascendental, porque ese es su nombre completo.

Dr. ¿Puede sintetizarlo Croy?

Croy. Trataré. La fenomenología, cómo lo indica el vocablo, es el estudio de los fenómenos, pero no de los fenómenos que estudia la física. Para esta corriente filosófica las “cosas” son las cosas tal como las vemos, tal como se nos muestran a la percepción sensible, o si Ud. quiere a la conciencia. El objetivo de esta corriente es ser parte de la cosa y aceptar lo que se experimenta de la misma

¿Entiende? Por poco que se medite se llegará a la conclusión que los fenomenólogos son “cosas”. También la historia se encuentra contaminada de fenomenología. Si le interesa en otra oportunidad hablaremos de eso.

Dr. ¿Puedo preguntarle algo Croy?

Croy. Claro Dr. Pregunte.

Dr. ¿Cómo puede tener respuesta para todo? Ud. no puede haber leído tanto, y se ha leído, nadie saca tamañas conclusiones, y no me conteste que solo sabe que sabe. Con todo respeto Croy, esa no es una prepueta.

Croy. ... En otra conversación le expliqué que para saber que es la “cosa”, se las tiene que observar fuera de ella, esto es, desde el **presente comprensivo** (Página 198 de “Fundamentos”), y no desde el extensivo como pretende la fenomenología. Las cosas se tienen que observar desde fuera de ellas. Este es un modo simple de ver sin caer en un error gnoseológico. Existe otro modo de ver, pero este pertenece al área del yo fuera de la conciencia.

Dr. ¿Me puede decir cual aplica Croy?

Croy. El primero, y en algunos aspectos el segundo. Dr. Nos hemos ido del tema. De modo que vivimos entre niños cruzados y castrati.

Dr. No caben dudas que es como Ud. lo expone. Sería de cínico negarlo ¿Qué ha cambiado entonces? Todo sigue igual, nada ha cambiado Croy. La evolución del hombre es una mentira.

Croy. Cambios han existido, pero estos han sido cuantitativos. Quiero decir con esto, que el hombre antiguamente se mataba con un garrote, o con cualquier objeto contundente, y en la actualidad lo hace con un misil, es lo que **Nietzsche** llamo “El eterno retorno de lo mismo”. Esto es así, porque aquí la muerte se circunscribe en el “como” quito la vida, y no en el “para qué”. A lo primero encuádrelo en la evolución, si Ud. quiere, tecnológica, y a lo segundo en lo ético, que de algún modo, desde la extensión, también es una evolución ¿Comprende?

Dr. Cómo no comprender. Ud. sabe cómo hacerse entender. Después de esta conversación que carajo puede tener importancia.

Croy. Dr. si no nos vamos pido otra cerveza.

Dr. ¡....!

Croy. Ja.Ja.Ja. Porque me mira así Dr. Ja.Ja.Ja. Fue una broma ¿Nos vamos?

Dr. ¡Por favor Croy, tome otra cerveza, no me molesta!

Croy. No Dr. Cinco cervezas es un número prudente, no suficiente pero prudente. Para un Virya las cervezas nunca son muchas. Para un Virya despierto claro esta

Dr. ¡....!

Croy. Ja.Ja.Ja No me mire así Dr. Ja.Ja.Ja.

Dr. cuando he estado en alguna fiesta con mis colegas, tomaban dos o tres copas de alcohol, yo tenía que llevarlos a casa en mi auto, y Ud. se encuentra de lo más sobrio ¡no lo puedo creer!

Croy. Lo que ocurre Dr., es que ellos son monoteístas y académicos y yo soy un pagano salvaje Ja. Ja. Ja.

Dr. No Croy Ud. no es ningún salvaje. Salvajes son esos hijos de puta que arruinan a los niños como bien lo explicó.

Croy. Sí, es cómo lo dice Ud ¿Nos vamos Dr.?

Dr. Lo llevare a su casa Croy.

Croy. Gracias Dr. ¿Le agrado la conversación sobre los niños?



Dr. ¿Agradarme? No sabe cuánto he aprendido Croy. Mis colegas no tienen la menor idea de estas cosas. Ahora veo el grado de extravío que tienen. Cómo Ud. no se va a reír de nosotros los que creemos saber.

Croy. No tienen porque ver, son Viryas perdidos, no siendo este su caso Dr.

Dr. Sabe lo que no doy para poder ayudarlo en esta lucha Croy. Y no sé cómo hacerlo, porque Ud. se encuentra solo en esta guerra, yo lo sé aunque Ud. lo niegue, yo sé que se encuentra solo. Y yo ofertándole dinero. Ud. jamás me aceptara ningún dinero; a eso también lo sé ¡Soy un idiota!

Croy. No se ponga mal Dr. que no estoy solo en esta guerra.

Dr. Ud. aludirá a los superiores que son nuestros guías, y yo me refiero a Viryas de carne y huesos, camaradas que vean lo que Ud. ve. Como dice Ud. ¿Me entiende?

Croy. Sí, lo entiendo. Bueno Dr. hemos llegado ¿Tengo que agradecerle por el lomito o por las cinco cervezas? Ja.Ja.Ja.

Dr. Ud. es incalificable. No tiene nada que agradecerme. Le confesaré algo.

Croy. Claro Dr. adelante con la confesión.

Dr. Al llegar a la conclusión de que Ud. se encuentra solo en esta guerra, y al no poder ayudarlo, todas las noches antes de dormir le pido a su virgen de la Candelaria que no lo deje solo y que lo ayude.

Croy. Gracias Dr. que los dioses lo acompañen.

Dr. Hasta pronto Croy.

No había transcurrido una semana cuando el Dr. me llama por teléfono, saludándome. Me pregunta si nos podíamos ver, respondiéndole que sí, que cuando podía ser. Dejo a mi elección el día. Fue en la pensión adonde vivo a media tarde del día después.

Dr., Hola Croy ¿Cómo se encuentra?

Croy. Bien Dr. ¿Y Ud.?

Dr. Cuando lo veo a Ud. bien.

Croy. ¿Quiere decir que cuando no me ve se siente mal?

Dr. Quiero decir que es agradable hablar con Ud.

Croy. Lo comprendo Dr. Lo comprendo, pase por favor.

Dr. Croy ¿No le causa molestia que le quite su tiempo? Pensé dos veces en llamarlo.

Croy. No Dr. en absoluto ¿Sabe por qué no es una molestia?

Dr. No, no sé ¿puede decir por qué?

Croy. Mientras no tenga que cumplir con alguna obligación impuesta por la superestructura, que es el modo por el cual me tiene el Tiempo. Mientras eso no acontezca puede Ud. contar conmigo.

Dr. Gracias Croy. Valoro mucho su actitud.

Croy. ¿Lo trae algo especial, o es una visita informal Dr.?

Dr. Para mí, los encuentros con Ud., son siempre especiales Croy. Integré una reunión antes de ayer con unos colegas en la cual se encontraba presente un cura párroco, en la cual se polemizó sobre la religión Católica...

Croy. ¿Cuál era el encuadre de la polémica?

Dr. Por ejemplo. La pérdida de feligreses y sus migraciones a otras religiones y la riqueza que posee el Vaticano entre otras cosas.

Croy. ¿No hablaron de la crueldad que es inherente a la iglesia? ¿Cuál era la posición optada por sus colegas? No digo la del párroco porque su posición se obvia.

Dr. ¿La de mis colegas? Es como asevera Ud., las discrepancias eran de forma y no de fondo.

Croy. Tengo para invitarle Vodka, agua mineral y mate ¿Qué prefiere Dr.?

Dr. Si toma mate lo acompaño.

Croy. De acuerdo ¿Cuál sería para Ud. el fondo de la cosa Dr.?

Dr. Para mí, es el problema de Dios, o como dice Ud. Su existencia, y si existe, su justicia y bondad.

Croy. Para no cometer errores de evaluación, o si quiere gnoseológicos, tendremos que separar la paja del trigo como enseña Jesús el Nazareno. En este caso, el trigo sería Dios y la paja la iglesia Católica ¿Entiende?

Dr. No muy bien ¿Podría explicarse?

Croy. Mire Dr. Una cosa es el problema de Dios que pertenece a la teología, obviando aquí que el problema es de los creyentes y no de Dios, y otra cosa es la enseñanza ética y moral del los evangelios, y una muy distinta la que concierne a la iglesia Católica Apostólica Romana que es una corporación política económica. De modo que tenemos una posición teológica que da repuestas a la creación del universo. Una posición ética moral que da repuesta existencial al creyente, y una posición político económica que da fundamento al poder de la iglesia que para nada es transcendente ¿Me sigue Dr.?

Dr. Sí Croy.

Croy. Es claro que no existe ningún nexo entre Dios, los evangelios y la iglesia. ¿Cuál era su posición en la reunión?

Dr. Casi no hablaba. Solo afirmaba lo escuchado. Recordaba lo que Ud. escribió con respecto a que al enemigo no hay que decirle “No” para no ponerlo en alerta. Eso me sitúa en ventaja estratégica con respecto al contexto ¿O me equivoco Croy?

Croy. No Dr., no se equivoca. Es el modo correcto de moverse en esa situación.

Dr. Un colega asentaba la crítica en la distancia que existe en la iglesia entre lo que predica y lo que realiza. Por ejemplo, el matrimonio entre homosexuales, la adopción de niños por ellos, y el aborto entre otras cosas. Este colega es un católico practicante.

Croy. Debemos aclarar que la distancia que existe, no es con la iglesia, si por iglesia se entiende una comunidad de feligreses, esto es fácil de entender; la que legisla es la cúpula que gobierna el Vaticano en la cual el Papa es la cabeza visible.

Dr. ...

Croy. Mire. El vaticano es un auténtico estado independiente, cuya capital se la conoce como “La Santa Sede”. A esto de independiente es entrecomillas. A mediados del siglo pasado, el papado llega a un acuerdo con el fascismo italiano poniendo fin a disputas de décadas con los llamados “estados pontificios”. Es allí donde se funda el vaticano tal lo conocemos en la actualidad como estado, con un predio de aproximadamente 50 hectáreas, siendo su Papa Pio XI, que como representante de un estado independiente, reconocido internacionalmente se declaro neutral en la segunda guerra mundial. Las llamadas nunciaturas, son auténticas embajadas, el vaticano como estado que es, tiene representación en las Naciones Unidas, solo como observador, quiero decir, no tiene voz ni voto. Opera en el circuito financiero a través del banco Vaticano con la máscara de “Instituto para las obras de religión”. Este banco lo presidió entre los años de 1970 y el 1989 el cardenal Paul Marsincus que lo “quebró” causando un escándalo internacional. Su actual presidente Ernst Von Freyberg fue denunciado por pertenecer a un grupo financiero que no recuerdo su

nombre, encargado de fabricar naves de guerra y actual proveedor de dichas armas al ejército alemán.

Dr. ...

Croy. Estimado Dr. ¿Qué tiene que ver todo esto con la evangelización y el problema teológico de Dios?

Dr. Ni por asomo se habló de estas cosas en la reunión.

Croy. Ni se hablará. Aquellos que conocen en profundidad estas cosas son cómplice, y los desinformados se lo atribuyen a ciertos integrantes corruptos de la iglesia, pero jamás se lo atribuirán a la estructura que compone la misma.

Dr. sin ninguna dudas existe en el seno de la iglesia una lucha de poder ¿puede identificar esos grupos? ¿Los conoce Ud.?

Croy. Son de la más variada gama, pero fundamentalmente son dos. Estos dos, son los que de algún modo, hegemonizan a los otros. Estos son los jesuitas y el “Opus Dei”. La compañía de Jesús fue fundada con criterio militar por Ignacio de Loyola en el siglo XVI como oposición a la reforma luterana.

En entre otras cosas. Lo curioso es que la compañía de Jesús, cuyos integrantes, en su mayoría son masones, a mediados del siglo XIX, fue reconocida por El Gran Oriente de Francia, lo que evidencia su clara tendencia sinárquica. Esta es la razón por la cual los jesuitas siempre de destacaron en los ámbitos intelectuales; y esto tiene un fundamento eminentemente cabalístico que se debe buscar en su diosa “Razón” que en la cábala hebrea es uno de los aspectos de Jehová llamado Bhinah-conocimiento-razón. A esta “Diosa” aludían los enciclopedistas e iluministas conspiradores que concluyó con el derrocamiento de la realeza de Francia conocida históricamente como “Revolución Francesa”. Demás está decir que los jesuitas integraron esta conspiración. Es poco conocido el hecho de que la compañía de Jesús fue perseguida por su tendencia conspirativa desde su creación, hecho que se agrava cuando cae en manos de la masonería. Fueron expulsados de todas las colonias españolas, de Portugal, Prusia, China y más acá, en la Alemania de Bismark, para nombrar los más conocidos. Se podría escribir un libro con estas cosas ¿Sabía Dr. que **Fidel Castro** es Jesuita?



Dr. ... No lo sabía

Croy. ¿Y que Stalin también lo era?

Dr. No Croy. No lo sabía.

Croy. ¿Y por nuestro pago, Firmenich el jefe de Montoneros también lo es?

Dr. j...!

Croy. La otra fuerza interna del vaticano es el “Opus Dei” fue fundado en la década del 20 del siglo pasado, si mal no recuerdo, en 1928 por **José María Escrivá de Balaguer** que curiosamente ya fue santificado, a pesar que hay decenas en la nómina de espera desde hace décadas, por ejemplo, el

Mapuche Ceferino Namuncurá, que jamás será santificado. Esta orden, con rigor es una prelatura. Esta prelatura que nos viene de prelado políticamente es superior a *la orden de los Jesuitas*, sale fortalecida tras el triunfo de Franco en la guerra civil española. Como Ud. puede ver Dr. *el Opus Dei* es un niño de pecho a la par de la compañía de Jesús. *El Opus Dei* apenas tiene algunas décadas, ochenta y algunos años, contra los cinco siglos de los Jesuitas ¿De dónde le viene tanto poder al Opus Dei? Es aquí donde se debe buscar las causas de la feroz lucha por el poder que existe en el seno del vaticano.

Dr.... ¿De dónde sacó esa información Croy? Es obvio que existe una lucha por el poder en la iglesia como en toda corporación, pero estos son detalles puntuales que muy pocos conocen, siendo yo uno de ellos.

Croy. ¿Detalles puntuales? Esta exposición es grande como el mundo Dr. La problemática es más profunda de lo que parece. Con respecto de donde saco esta información, le diré que es “vox populi” para todos aquellos que busquen interiorizarse en todo lo que concierne a la lucha por lograr hegemonía en el mundo, o si Ud. quiere, dominarlo.

Dr. Es como afirma Ud. Esto nada tiene que ver con la evangelización, y mucho menos con la teología.

Croy. Es así Dr. La iglesia se fundó valiéndose del temor, y cuando este no surtía efecto, la impuso a sangre y fuego. Esto del fuego no es por las armas, lo es por las hogueras, como es fácil de inferir. Es tal la hipocresía y el cinismo de la iglesia que jamás predicaron el capítulo 23 versículo 9. del evangelio de Mateo adonde se lee: “A nadie llaméis padre porque el único padre se encuentra en el cielo”. No es textual, pero ese es el sentido ¿Por qué le llaman santo padre al papa contradiciendo esta sentencia? Estos caras duras en el siglo XIX, más precisamente 1870 el concilio vaticano I declaro al Papa infalible ¿Sabe lo que quiere decir esto, de la infalibilidad del Papa Dr.?

Dr. No Croy, no sé.

Croy. Que este caradura del Papa no se puede equivocar cuando promulga mandatos que estén relacionados con la moral o la fe. Quiero decir con esto que es dogma. Este hecho, más el concepto de “filloque”, cosa que no viene al caso explicar aquí, es lo que definitivamente separó a la iglesia latina de la ortodoxa. De modo que, si el Papa defiende con una actitud pasiva o no punible a un pederasta no hay “derecho al pataleo” y pueden violar a los niños que deseen. ¿Conocía esto Dr.? ¿Hablaron de esto con el sacerdote?

Dr. ¡Es increíble Croy! ¡Qué vamos a hablar de esto!

Croy. Dr. ¿Ud. cree que al Cristianismo Apostólico Romano, o si quiere, el vaticano, le interesa el sufrimiento de sus feligreses? ¿Cree Ud. que se preocupa por la miseria y el sufrimiento de la humanidad?

Dr. ¡.....!

Croy. La contestaré ¡No! No les interesa en lo más mínimo ¡Jamás les interesó el sufrimiento y la miseria del ser humano! Es más ¡Fueron los que de algún modo la generaron y la “fogonearon”!. Tal vez se ponga en dudas lo que aquí afirmo. Ud. es profesor de historia. Échele un vistazo a esa historia y vera como esto queda en evidencia. Todas las religiones de algún modo fueron impuestas valiéndose de la fuerza. El “protestantismo”, el “calvinismo”, el “anglicanismo”, para nombrar la más importante de occidente. En oriente el budismo con sus variantes “mahayánica” y tibetana entre otras, pero ningunas de las nombradas se ensañaron con la crueldad sin nombre como lo hizo la iglesia Católica Apostólica y Romana durante sus 2000 años de existencia. Échele un vistazo a la historia Dr. ¿Sabe cuántos incas, mayas, aztecas, toltecas ha matado la iglesia del modo más cruel en 400 años de opresión colonial incluyendo matanzas genocidas, guerras, hambre, enfermedades a causa de la mal alimentación y el hacinamiento por la esclavitud a la que fueron expuesto? Y esto para nombrar las civilizaciones precolombinas más relevantes. Porque de incluir los demás pueblos después de desmoronamiento del imperio Inca, por ejemplo, el Coya, Aimara, Toba Charrúa, guaraníes, Calchaquíes, Comechingones, Sanavirones, y los Mapuches, que al otro lado de la cordillera los llamaban Araucanos entre otros, estimado Dr., le causaría horror.

Dr.Tienen que haber sido muchos, pero no sé cuantos.

Croy. ¿Muchos? Hagamos un cálculo. Pueden haber sido ¿2000?, ¿3000?, ¿4000 por día? Para que tenga una idea; el pueblo azteca contaba aproximadamente con 10.000.000 de habitantes, los Mayas no eran menos de 250.000, los Toltecas aproximadamente 100.000 y el imperio Inca con más de 12.000.000, lo que hace un total de 22.350.000 habitantes, y esto, para nombrar los más importantes. Tenga en cuenta que las colonias se extendían de California hasta nuestra patria, y no se olvide de Brasil que era colonia portuguesa. Serios estudios llegaron a la conclusión que en este vasto imperio existían no menos de 90.000.000 de habitantes. Se calcula que en los primeros diez años de conquista murió no menos de 4.000.000 de aborígenes causa del trabajo esclavo impuesto en las minas, las guerras y las enfermedades traídas por los conquistadores, como por ejemplo, la viruela y la sífilis. Colón sabía perfectamente adonde llegaría y sus seguidores trajeron esas enfermedades. De algún modo se tenía que eliminar las civilizaciones de esta tierra. Fue la primera guerra bacteriológica, pero esa es otra historia.

Dr. ¡....! Es muy difícil hacer un cálculo de cuantos, pero a juzgar por las condiciones y el trato que los conquistadores daban a los indígenas tienen que haber sido muchos.

Croy. El adjetivo indígena nos viene de indigencia que alude a la falta de medios para vestirse y alimentarse, es así cómo llamaban despectivamente los conquistadores a los habitantes de este continente, ocultando que fueron ellos los que sumieron en la indigencia a estos pueblos. También del mismo adjetivo nos vienen las palabras “indigestión” e “indigesto”, razón por la cual no eran aceptados por temor a la indigestión. Esto es, para no vomitar ¿Curioso no?

Dr. ¡Dioses, es de no creer! Tiene Ud. razón ¿Cómo se los tendría que llamar?

Croy. Aludiendo a su civilización, o como “pueblos originarios”, así les place llamarlos a los corruptos políticos “progresistas”. Y bien Dr. ¿Cuántos podrían haber sido los muertos? Tomemos la cifra, por ejemplo 300 por día para ser benévolo y no caer en un pesimismo tendencioso...

Dr. ¡Si es cómo Ud. dice son millones!

Croy. Tengo el cálculo hecho. Son aproximadamente entre *veintisiete y treinta millones de muertos*, y no se olvide de incluir a los castrati y a los niños cruzados de los cuales hablamos vez pasada.

Dr. ¡....!

Croy. Si a esta cantidad le sumamos las víctimas de los 700 años de Inquisición tiene que multiplicar esta cifra por cinco, lo que nos daría la friolera suma de 150.000.000 de muertos, muchos millones de estos quemados vivos. ¿Puede decirme que carajo tiene que ver esta aberración con la evangelización para la salvación de las almas que pregonan estos criminales hijos de puta?

Dr. Nada Croy nada ¡Es espantoso!

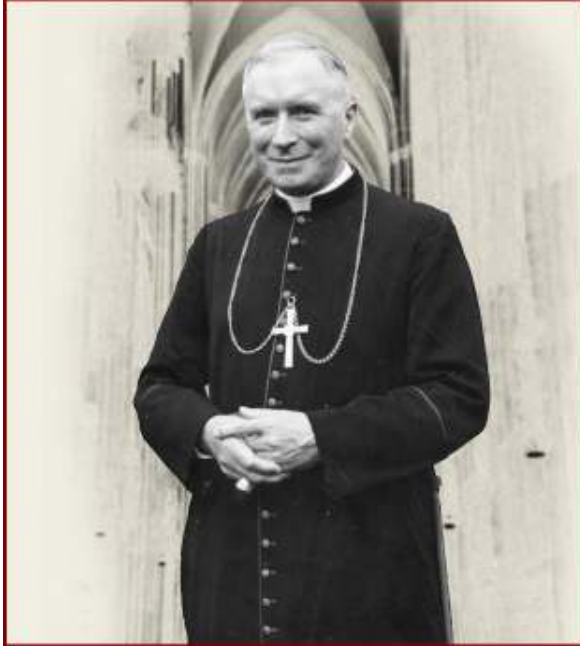
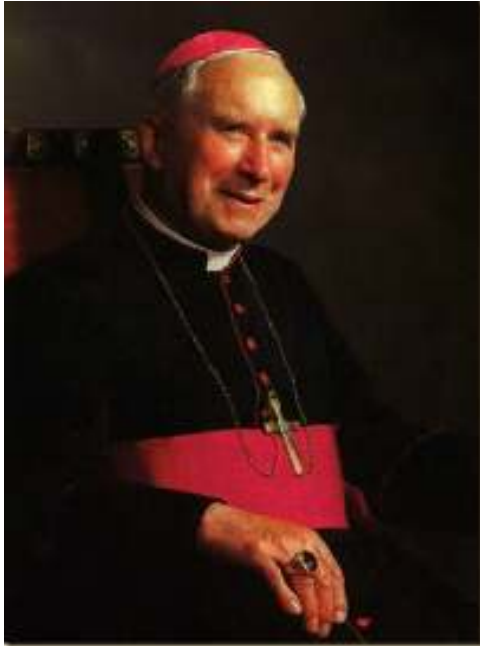
Croy. De modo Dr. que la indagación sobre Dios se torna preeminente. Los evangelios como precepto moral se encuadran en la ética psicológica, y la iglesia como poder terrenal en la lucha por la hegemonía del mundo. Esto como objetivo sinárquico.

Dr. ... ¡Es de no creer! ¿Habrá un triunfador en la lucha por el poder dentro de la iglesia?

Croy. Sí, así es. Esta lucha entre sinarcas, se hace evidente en el concilio vaticano II que fue un concilio ecuménico realizado con el papado de Juan XXIII en 1959 y finalizado con el Papa Pablo VI, si mal no recuerdo, en 1965. Este concilio, léase acuerdo estratégico, fue el que creó las condiciones aperturistas hacia el modernismo de la iglesia de la cual surgió la teología de la liberación que curiosamente tuvo lugar en América Latina, más precisamente en Brasil con el ideólogo Leonardo Boff y el accionar dentro de la iglesia del obispo Hélder Cámara. Todos los integrantes religiosos de la teología de la liberación se distribuyeron estratégicamente en el seno de la iglesia latinoamericana para cumplir con el objetivo táctico estratégico del concilio vaticano II. En nuestra patria fue importante la influencia del obispo Ángel Angelelli que curiosamente fue obispo auxiliar de dicho concilio y abatido por la dictadura militar en 1976. Este movimiento que es producto del concilio Vaticano II fue de algún modo resistido por el Opus Dei, no por ser este anti-sinárquico, sino porque el concilio se oponía a sus objetivos del dominio temporal en la iglesia y por razones metodológicas litúrgicas.

Dr. Si es así Croy ¿Cómo reaccionaron aquellos perjudicados por el concilio, según Ud. el Opus Dei? ¿Existió algún movimiento de oposición al concilio Vaticano II en el seno de la iglesia?

Croy. Sí. Existió una reacción ¿Sabe quien fue Monseñor **Lefevre** ,Dr.?



Dr. ¡Sí! Fue un religioso francés excomulgado por el Papa Juan Pablo II.

Croy. ¡Exacto! He ahí la reacción de los que se oponían a los mandatos del concilio vaticano II. Afirmar que gran parte de Opus Dei se alió con el movimiento lefevrista es una obviedad. **Lefevre** colaboró con la preparación del concilio Vaticano II, presentando junto a otros prelados, trabajos conciliares que consistían en defender la disciplina y la doctrina tradicional de la institución eclesiástica, entre la que se encontraba, preservar la pureza de la liturgia de la misa, esto es, oficiarla en el idioma latín entre otras cosas. Esta posición de **Lefevre** fue tenazmente resistida por los cardenales franceses y alemanes. Entre los franceses la mayoría eran Jesuitas, entre los alemanes el que llevaba la voz cantante era el actual Papa Benedicto XVI de nombre Ratzinger.

Dr. ¿Se lo podría llamar fundamentalista a Lefevre?

Croy. Mire Dr. En la iglesia Católica Apostólica Romana no existe espacio para el fundamentalismo. Esta iglesia no cuenta con ningún precepto, código, mandato, que en última instancia, sería un fundamento dado directamente por Dios. Como Ud. sabe, la Biblia está formada por el antiguo testamento compuesto por los cinco libros de Moisés llamado “Pentateuco” adonde se expone la creación del mundo y la historia del pueblo Hebreo. Y el nuevo testamento compuesto por los cuatro evangelios de los “santos” Mateo, Marcos, Lucas y Juan. Estos evangelios describen la enseñanza de Jesús el nazareno, que aseguran estos, es hijo de Dios. Se preguntará Ud. ¿Qué tiene que ver esto con **Lefevre**?

Dr.

Croy. Estimado Dr. No es posible ser fundamentalista de una religión en la cual se predique la paz, el amor y renuncia, porque eso es lo que predicen los evangelios. Ser coherente con los fundamentos del evangelio, esto es, ser fundamentalista cristiano, es ser un esclavo claudicante en el cual no existe un atisbo de honor y valor. Las verdaderas religiones fundamentalistas son la judía y la islámica. El fundamento religioso judío se encuentra en su libro sagrado La Torah (la ley), y el del islamismo en el Corán, ambos libros dictados directamente por Dios, En el caso de la Torah fue dado a Moisés, y el Corán fue dictado por el Arcángel Gabriel a Mahoma por mandato de Dios, no así las enseñanzas de los evangelios que son una transcripción de la prédica de Jesús, suponiendo que Jesús hubiera impartido esa enseñanza. Quiero decir con esto, que no es una enseñanza directa de Dios. ¿Me sigue Dr.?



Dr. ¿Puede que Jesús no haya enseñado lo que dicen los evangelios? ¡Es increíble!

Croy. Hmmm. Tengo mis dudas. Los únicos testigos son los cuatro evangelistas . En otra oportunidad hablaremos de esto. Retomemos el tema ¿Me sigue?

Dr. Sí claro, lo sigo Croy.

Croy. Estos fundamentalismos, el judío y el islámico, fueron impuestos a sangre y fuego, y cuando tuvieron que defenderse del peligro externo, no escatimaron esfuerzo para su defensa. El fundamento judío valiéndose de su escudo el cristianismo se encuentra en guerra desde el siglo VIII hasta la actualidad ¡1200 años de guerra continua contra los verdaderos cristianos y el islam! Dos concepciones del mundo opuestas, fundadas por mandato divino, que obliga a sus creyentes a defender con la vida si es necesario, esos principios fundamentales. No Dr. monseñor **Lefevre** de ningún modo podía ser fundamentalista. Si se lo podría encuadrar en la ortodoxia con respecto a los cambios que proponía [el concilio vaticano II](#). ¿Comprende?

Dr. Sí Croy, con toda claridad.

Croy. **Lefevre** hubiera pasado desapercibido en el concilio, de no ser que acordaban con sus postulados más de 250 obispos. Esto no podía ser pasado por alto por los aperturistas al modernismo de la iglesia. El punto de inflexión llegó cuando en una misa en 1976 declaró: “No es posible dialogar con masones y comunistas, no se puede dialogar con el demonio”. Fue el acábose. A **Lefevre** le aplicaron la Ley canónica y fue excomulgado. Sus seguidores se contaban por miles en la iglesia católica, fundamentalmente en Europa y América.

Dr. ¿Qué fue de sus seguidores Croy?

Croy. Hemos llegado al punto. La mayoría se encolumnó estratégicamente detrás del Opus Dei, suponiendo que monseñor **Lefevre** no hubiera hecho una alianza estratégica con ellos.

Dr. ¿Puede haber sido eso posible Croy?

Croy. Puede haber sido Dr. Solo es una hipótesis. Para no caer en un error de evaluación tenemos que incluir esta feroz lucha en el interior de la iglesia en una estrategia mayor que concierne a la toma del poder mundial que a mi criterio no les será posible llevar a cabo.

Dr. ¿Conoce esa estrategia?

Croy. “grosso modo” sí. [El concilio vaticano II](#) comienza en el año 1962, y finaliza creo, como ya dijimos, en 1965 cuando comenzó a crearse la “Comisión Trilateral”, que como sabemos es la división del mundo en tres áreas o zonas de influencia económicas. El Euro en Europa, el Yen japonés en Asia, y el Dólar en las tres Américas, esta, como moneda rectora y estratégica de las otras dos. África sería un proveedor de “comodities”, esto es, de materias prima junto a América Latina. Si acordamos que la definición de sinarquía es la concentración del poder político, militar y económico en manos del pueblo elegido, la iglesia cumple un papel fundamental en dicho objetivo. La lucha en su interior se debe a que una fracción de ella, los jesuitas, y parte del Opus Dei, hacen causa común con los objetivos [del concilio vaticano II](#), que es lo mismo decir, con los objetivos de la sinarquía.



Dr. ¿Dice Ud. “una parte” del Opus Dei? ¿Quiere decir que la otra parte no acuerda con los postulados del concilio?

Croy. Sí, eso quiero decir. Son los que hicieron causa común con los lefrevristas. En estos últimos también existe una lucha por el poder, pero esta lucha, esta discrepancia, se circunscribe en el cuestionamiento a los fundamentos que sostuvo siempre a la iglesia, lo que le dio su razón de ser. Me estoy refiriendo al judaísmo.

Dr. Si es como Ud. dice, estos anti-concilio no tienen ninguna posibilidad de vencer al aparato que gobierna a la iglesia. No tienen el poder para hacerlo.

Croy. El objetivo estratégico no es derrotar al actual poder que gobierna la iglesia, hago referencia a los seguidores del **concilio Vaticano II**. El objetivo es “interferir”, “obstaculizar”, o como se dice en política “embarrar la cancha”, cualquier medida que demore a la iglesia encolumnarse a **la globalización** es válida. Como puede ver, la lucha interna en la iglesia no es por el manejo del poder económico que posee y que es inmenso; lo es porque existe un poder en contra de los globalistas del **concilio vaticano II**. De modo que el objetivo del concilio no es alzarse con el poder político de la iglesia, que por otro lado ya lo posee. El objetivo es claramente sinárquico ¿Comprende Dr.?

Dr. Sabía que en la iglesia existe una lucha interna. Es más, muchos deben saberlo pero no con estas implicancias.

Croy. Son muy pocos los que tienen la capacidad de escrudiñar en estas cosas de la sinarquía.

Dr. Le haré una pregunta ¿Cómo harán los poderes sinárquicos para incluir al mundo globalizado a China, Corea del Norte, Rusia e Irán?



Croy. Muy buena pregunta Dr. Dije recién que **la globalización** no se podrá llevar a cabo. Una cosa es la coyuntura histórica política del **concilio vaticano II** y la implementación estratégica de la

“Comisión Trilateral” de los años 60, y una muy distinta la de finales del siglo XX cuando Rusia, China, Corea del Norte e Irán se consolidan política, económica y militarmente a través de alianzas de hecho o de derecho.

Dr. Pero el mundo sigue hablando de globalización Croy.

Croy El que habla de **globalización** es el mundo occidental. Por poco que se medite occidente es un caos político y económico del cual nunca saldrá. Este caos es producido por la consolidación de los países arriba citados. Después de este deterioro de occidente, del cual no hay retorno, cunde la necesidad de consolidarlo para poder tener una resistencia sólida contra las potencias asiáticas. Es acá donde cobra valor estratégico la Iglesia Católica.

Dr. ¿Tan importante es la iglesia, que no se puede prescindir de ella?

Croy. La iglesia no solo es la más vieja de las instituciones corporativas religiosas de la historia, sino la más rica e influyente. Tiene 2000 años de existencia, posee no menos del 35% del dinero del mundo occidental, sea este en papel o informático, y cuenta con 1.300.000.000 feligreses ¿Le parece poco? ¿Cómo realizar un frente homogéneo político, militar y económico en occidente sin contar con la iglesia de Roma? Todo esto quedará como un deseo, o un anhelo; occidente se encuentra como el Imperio Romano en el Siglo III de nuestra era. Esta civilización monoteísta y maligna hace agua por todos lados y nadie podrá evitar su destrucción. Ante tan oscuro futuro estos sinarcas ocurrirán a la única arma que siempre en situaciones límites emplearon: la fuerza, y será el último error que cometerán porque esta mala pesadilla que es la civilización judeocristiana desaparecerá en un mar de sangre y fuego. Puedo jurarle esto.

Dr. ¡...! ¿Se podría decir que existen infiltrados Hiperbóreos en la actual iglesia? Y si es así ¿De qué lado se encuentran?

Croy. Esa es una pregunta muy difícil de responder, pero podemos acercarnos a la verdad. A los **iniciados Hiperbóreos**, como es fácil de entender, le es posible infiltrarse en cualquier institución sinárquica. Es a estos últimos que le resultaría imposible infiltrarse en una organización Hiperbórea, máxime si esta es iniciática. De lo que se infiere que todas las instituciones sinárquicas de relevancia estratégica están infiltradas por los nuestros. Esta facilidad de infiltrarnos, se debe a que el enemigo se mueve en una realidad, y nosotros en otra. Ellos lo hacen en un espacio y un tiempo extensivo, y nosotros lo hacemos en un tiempo propio. Nosotros podemos “bajar” al infierno cuando la estrategia lo requiera, ellos jamás podrán “subir” a nuestro cielo por no tener idea cómo y adónde se encuentra. Ellos miran, nosotros vemos. Nosotros los vemos, ellos nos miran pero no nos ven. ¿Entiende verdad?

Dr. ¡Si es como Ud. dice, están perdidos! ¡Es como siempre lo afirma, técnicamente perdieron la batalla final!

Croy. No le quepa dudas que la perderán. Es cuestión de tiempo. Mire Dr. En una guerra o conflicto armado, son tres las variables que se tienen que hacer conjugar. El primero es la inteligencia. El segundo la logística, y el tercero las armas a usar. El enemigo no tiene ni la más pálida idea de ninguna de las tres variables que dominan nuestros guías, encontrándose por esto, en total desventaja estratégica ¿Entiende?

Dr. Croy, le haré una pregunta tonta ¿Sabe el enemigo que perderán? Alguno de la jerarquía ¿Sabe esto?

Croy....

Dr. Me cuesta creer que lo ignoren. Alguien tiene que saberlo.

Croy. ¿A qué jerarquía se refiere Ud.?

Dr. A la jerarquía blanca de Shambala.

Croy. Sí. Saben lo que se les viene. Tienen experiencia en eso, la batalla de la Atlántida entre otras. El espanto que los invade se debe a que no le es posible saber a priori el mundo donde comenzará la batalla. **La batalla final.**

Dr. ¡...!

Croy. Mire Dr. le diré algo, pero no aceptaré pregunta al respecto, al menos en este momento. **La batalla final** ya comenzó en otro mundo, en otra realidad. Aquí, en este mundo, en esta realidad todo concluirá. Nuestros Divinos camaradas están haciendo retroceder a las fuerzas demoníacas hasta este mundo. Aquí será la última resistencia de esta mierda que haremos que se ahogue en su sucia sangre.

Dr. j.....!

Croy. Como Ud. puede ver, la lucha interna de la iglesia, a la par de lo último expuesto que está relacionado con **la Batalla Final**, es una pelea de borrachos por una porción de pizza cruda en un sucio boliche.

Dr. Ja.Ja.Ja.

Croy. ¿De qué se ríe Dr.?

Dr. De la comparación que hace de los borrachos con la batalla final Ja.Ja.Ja.

Croy. Sí, fue ingeniosa. Dr., nos hemos ido del tema.

Dr. Ja.Ja.Ja.

Croy. Solo hemos tomado un aspecto de la corporación eclesiástica, que es lo que concierne a lo temporal, esto es, a lo político económico. A esta exposición que no es difícil entender, quedaría mutilada si no se la incluye en los dos aspectos restantes que son lo teológico y lo ético, esto último, lo evangélico.

Dr. ¿Se los puede relacionar?

Croy. Sí se puede. La iglesia no hubiera tenido ninguna posibilidad de existir ni de consolidar tamaño poder, de no ser por un factor indispensable ¿Sabe cuál es ese factor Dr.?

Dr.... No, no sé ¿Cuál es Croy?

Croy. ¡El miedo!

Dr. ¿El miedo?

Croy. Sí el miedo. Este es el instinto de supervivencia del animal que en el Virya perdido es estabilizado en el sujeto consciente. Este instinto es la causa de lo que los académicos llaman “reflejo condicionado” ¿Conoce los trabajos que Pávlov realizó valiéndose de un perro que se lo conoce en medios estudiantiles como “El perro de Pávlov”?

Dr. Sí el de la campana cuando lo llamaba para darle la comida ¿Es ese Croy?

Croy. A “grosso modo” sí. Es el que se encuadra en lo que se dio a llamar “estímulo-repuesta, que en psicología lo estudia la reflexología, que no es otra cosa que responder a un estímulo externo, esto es fácil de comprender si prestamos atención, por ejemplo, al comportamiento de la gente frente al televisor. En este caso el estímulo imagen al cual se le pone sentido, hace que el espectador, que es pasivo ante tal estímulo, tome una decisión que a priori existe en el estímulo imagen. Por poco que se medite, se llegará a la conclusión de que el libre albedrío, al que alude la teología, es una falacia, puesto que el hombre no elige, cumple con una finalidad, descubrir los **designios**, que como enseña la S.H, también él está **designado**.

Dr.....

Croy. Mire Dr. En cierta oportunidad un esclarecido en estos temas afirmó con certeza: “El mejor y obediente esclavo, es el que cree ser libre”. Este “creer elegir” del esclavo, de algún modo el Virya perdido lo es... es interpretado por el sujeto cultural como deseo o anhelo. Este deseo o anhelo al no cumplirse, lo sume en un conflicto existencial que no podrá resolver, y lo encuadrará dentro de la tipología sacralizante de la esperanza, esto es, esperar que algo o alguien lo haga por él ¿Me sigue Dr.?

Dr. Sí, lo sigo.

Croy. Es aquí donde cobra valor moral las enseñanzas de los evangelios como soporte ético de la iglesia. De modo que el miedo, es fundamental para preservar el poder temporal de esta institución. Este poder, sin ninguna duda, descansa sobre el miedo, que en el “antiguo testamento” de la biblia se expone con lujos de detalles. Este miedo al castigo Divino encuentra su paliativo ético en los evangelios. En el antiguo testamento Jehová Dios le promete a su pueblo, los hermanos mayores de los no judíos según el Papa Juan Pablo II, la potestad del mundo, siempre y cuando cumplan con unos “ritualillos”. En cambio, a los “hermanos menores”, los no judíos, se les obliga a someterse para lograr unas migajas de ese mundo. Quiero significar con esto, que el cristianismo tal lo conocemos históricamente, es el judaísmo para los no judíos, de ahí que los fundamentalistas son los judíos. Para los no judíos solo les queda la sumisión que está expuesta en los cuatro evangelios. No es difícil de entender.

Dr. ¡...! ¿Se podría decir que todo está sentado en el miedo? ¿Qué el miedo lo es todo?

Croy. Sí, es más o menos así.

Dr. ¿Cómo definiría al miedo Ud.? ¿Se podría definir cómo el temor a algo adverso?

Croy. A “Grosso modo” sí, si lo tomamos desde la semántica, pero es más profunda la definición desde lo gnóstico. Desde esta perspectiva el temor puede ser real o imaginario, cualquiera de los dos temores no escapan a la estructura arquetípica, el primero por el sujeto racional, y el segundo en el sujeto cultural. Esto es así, porque el temor es kármico. No importa aquí, si el hecho es agradable o desagradable, siempre será kármico, o si Ud. quiere ilusorio.

Dr. ¿Podría sintetizar porque siempre es kármico?

Croy. Es muy fácil. Porque el hombre no elige. Si el hombre eligiera tendría libre albedrío, esto es, estaría fuera de todo karma, y esto como asegura la S.H. es falso, el libre albedrío es, como dijimos, una falacia teológica. El karma “se dispara”, digámoslo así, con el deseo... previa puesta de sentido. Esto está estrechamente relacionado con el deseo de poseer cosas. Este deseo al no cumplirse o realizarse genera temor. Si el deseo se realiza, existe el temor de perder lo logrado. Adonde más se evidencia esto, es en el deseo de objetos suntuosos, o ganar el favor de las personas especialmente el de la mujer. Esta es la implicancia gnóstica, o si quiere metafísica, del temor. Buda enseñaba que la causa del dolor se encuentra en el deseo. Si el dolor es kármico, sin lugar a dudas, su causa se la debe buscar en el deseo, y el deseo que abarca a todos los deseos, es el deseo a la vida, o dicho de otro modo; el temor a perder la vida. Este amor a la vida, que es la causa de la reencarnación, por haber dejado algo en el mundo al morir, como es fácil de ver, también es kármico ¿Entiende?

Dr. ¡...! Sí Croy entiendo. Le seré sincero, ahora entiendo con más exactitud lo que es el karma ¡Es increíble!

Croy. El karma está estrechamente relacionado con los Siddhas traidores y el encadenamiento espiritual, razón por la cual se les llama también “los señores del karma”. El pasé por ser un animal carente de espíritu carecía de karma. El karma también está relacionado con la autonomía óptica pero esta es otra historia, la verdadera historia.

Dr. Croy. ¿El Virya despierto posee libre albedrío? Quiero decir ¿Puede elegir?

Croy. Mire Dr. El que compara y elige es el sujeto racional. Cuando “caímos” a este mundo el árbol y la piedra ya estaban, quiero decir que son naturales, al recurrir a ellos para construir un refugio, el que elige entre todas las piedras y los árboles es la razón que compara previa puesta de sentido del YO a esos entes, que como enseña la S.H, son puestos para el hombre para que este descubra sus **designios** y crear cultura. La camisa que Ud. lleva puesta y mi reloj pulsera, son objetos culturales que integran la superestructura que tiene su contra parte en la estructura arquetípica construida, cómo ya sabemos, por nudos y enlaces. De modo que vivimos entre hechos naturales y hechos culturales a los que llamamos entes finitos. Como Ud. sabe, el YO no se puede orientar hacia el Yo infinito, porque entre él, y el YO infinito, existe el mundo fenoménico que no es otra cosa que el de los entes finitos. A este extravío la S.H le da el nombre de “confusión estratégica”. En cierta oportunidad el físico relativista Albert Einstein aseveró: “Dios no juega a los dados”, con otras palabras, lo que este “sabio” estaba diciendo, es que el universo no existía el azar, que todo en él estaba determinado. De ahí a aceptar un creador del universo solo hay un paso. Este sujeto ignoraba

que estaba diciendo una verdad que abarcaba todo el mundo fenoménico incluido el teológico ¿Por qué? Porque en un universo determinado, que es lo mismo decir creado, no puede existir el libre albedrío ¿comprende verdad?

Dr. ¿....?

Croy. ¿Comprende Dr.?

Dr. Pensaba mientras escuchaba que Ud. nunca fue a la escuela. 1° y 2° grado de la primaria es no ir a la escuela Croy. Sin dudas la S.H hace milagros.

Croy. Que no haya ido a la escuela nada tiene que ver con lo que hablamos, puesto que esto no se enseña en ningún lugar del universo. El no haber concurrido a la escuela, es más, me favoreció. Y si por milagro entendemos que me despertó, sin duda es un milagro, en el sentido Hiperbóreo claro está. En esto acordamos ¿Verdad?

Dr. Sí, es cómo Ud. dice.

Croy. La repuesta a su pregunta a si el Virya despierto elige Es “No” ¿Cómo podría elegir si él en algún aspecto también está determinado? No Dr., el Virya despierto tampoco elige. Esto es, yo tampoco elijo. Lo que sí puedo elegir desde un lugar propio, es una estrategia. Esta estrategia es el resultado de hacer conjugar las variables tácticas. Queda claro que las variables tácticas son lo dado, lo ajeno, lo determinado, la piedra y el árbol, no así la estrategia que es planificada desde un lugar propio ganado por el Yo. Si esto no fuera así, el enemigo sabría de antemano los movimientos del Virya por estar estos fundados en preeminencias, que es lo mismo decir no los planificó él. Afirmar que el campo de batalla se encuentra en el interior del Virya es una obviedad, o si Ud. quiere en la sangre. No es difícil de comprender.

Dr. Lo entiendo perfectamente.

Croy. Esta pequeña exposición alcanza y sobra para fundamentar la afirmación: “el mejor y obediente esclavo, es aquel que cree ser libre”. Y se podría agregar: “el que cree que elige”. La definición semántica, “ser libre” y “elegir”, descansa en la mayor mentira teológica. El libre albedrío.

Dr. ¡Es imposible negar que el Virya perdido es un esclavo!

Croy. El Virya despierto también es un esclavo Dr. Un esclavo que rompió las cadenas que le aprisionaban las manos que es el espacio, y que lucha sin tregua contra el último obstáculo que le queda por sortear; romper las cadenas que aprisionan sus piernas: el tiempo.

Dr.

Croy. No son pocos los que a causa de la ceguera y los prejuicios niegan esta afirmación. A mí se me la puede negar. A la que nunca se lo podrán negar, es a la Sabiduría Hiperbórea.

Dr. Pero... ¿Quién puede negar eso?

Croy. Los que creen que eligen. Los que creen ser libres. Los que no han comprendido la S.H. Dr.

*Dr. ¿Se podría decir que un Virya el cual leyó los Fundamentos y asegure que comprende que los entes están para el hombre, para que este descubra sus *designios* para crear cultura, y asegure que no es un esclavo es un Virya...?*

Croy. Perdone Dr. Es un Virya más perdido, con el agravante que se los podría llamar mentirosos, pero no es así, porque padecen de Idiocia. Esto es: son idiotas. Y los idiotas no mienten.

Dr. ...Le haré una pregunta a riesgo de pasar por tonto ¿Qué es para Ud. lo que se entiende por “Papa negro”?

Croy. Ja.Ja.Ja. Perdone Dr. buscaré vodka Ja.Ja.Ja

Dr. ¿...? Sin dudas fue una pregunta tonta.

Croy. Ja.Ja.Ja. no Dr. No es una pregunta tonta.

Dr. ¿Entonces de que se ríe Croy?

Croy. No le de importancia. No tiene importancia Ja. Ja Ja. Déjeme reír que ya casi no lo hago...

Dr. Ja.Ja.Ja. Ud. me contagia la risa.

Croy. Ríase Dr. que esto es una comedia, una pésima comedia, que cómo afirmara Shakespeare: “Un cuento sin sentido, lleno de ruido y furia contado por un idiota”. Me refiero a la vida claro está. ¿Qué es para la iglesia el llamado Papa negro? Sin duda alude a lo negro que para la iglesia es el mal, por ser esta de su misma esencia, o a una era. Esto es, al kaly yuga, o a la indumentaria del general de los jesuitas que bien se lo podría llamar “el segundo Papa”. Esto es así, porque el blanco y el negro (la indumentaria del Papa es blanca) son colores emblemáticos de la masonería la cual se infiltró hace siglos en el vaticano. Lo del Papa negro alude sin lugar a dudas, a algunos de estos aspectos, pero jamás a una raza. Nunca habrá un Papa de raza negra como un santo indio, aludo aquí a Ceferino Namuncurá. Enseña la S.H. que el límite gnoseológico es la especie. ¡Jamás de debe pasar este límite! Más allá del mismo se encuentra el género, es decir, el error gnoseológico. Aquí la especie es el Papa, el género la raza a la cual pertenece. El Papa independiente de la raza a la cual pertenezca, siempre será sinarca, de eso no la quepa dudas, a excepción del Papa Dominis Canis Clemente V que era iniciado Hiperbóreo y que puso fin a la conspiración sinarca de los “Los caballeros templarios del templo de Salomón”, porque este era su verdadero nombre.

Dr. Es verdad Croy, es como Ud. dice. Insisto en que fue una pregunta tonta.

Croy. Esto del Papa negro son especulaciones de los llamados “grupos esotéricos”, que lo único que tienen de esotérico es la locura oculta, que para nosotros es por demás exotéricas. Esto es evidente.

Dr. Ja.Ja.Ja. Muy buena Croy. Muy buena Ja.Ja Ja. Es Ud. por demás irónico Ja.Ja.Ja.

Croy. Si por ironía se entiende dar a entender lo contrario a lo que se dice, es verdad. Esta, sin dudas es una cualidad de algunos Viryas.

Dr. ¿De Viryas despierto Croy?

Croy. No Dr. Con ser Virya y conocer algunos lenguajes habituales, alcanza y sobra. La ironía es parte de la elocuencia y esta del arte de la oratoria. El escritor J. L. Borges que cultivaba el arte de la elocuencia, era un maestro de la ironía. ¿Llegaron a alguna conclusión en la reunión?

Dr. Perdóneme Croy que no le conteste. No voy a arruinar esta conversación narrándole las estupideces que se hablaron allí. Por otro lado Ud. sabe con perfección de lo que se hablo, por eso de lo dogmático y las preeminencias ¿O me equivoco?

Croy. No, no se equivoca.

Dr. Croy. Vez pasada hablando de los castrati, quede pensando sobre el virtuosismo, o más concretamente sobre la virtud. Para Ud. ¿Es esta una cualidad moral o ética? Está claro que no define solamente al conocimiento de un instrumento musical. El diccionario no aclara nada al respecto.

Croy....Tal vez sea el vocablo más manoseado junto al amor y al valor. Mire Dr. El romano del Imperio profesaba un principio ético que llamaban “gravitas” que no era otra cosa que su seriedad y su dignidad ¿Lo sabía verdad?

Dr. Sí Croy, lo sabía. Era un deber para con los Dioses y los hombres.

Croy. ¡Exacto! Este deber era la máxima virtud entre otras de un romano. Virtudes estas que son el fundamento de su derecho sin el cual no hubieran salido del salvajismo. Esta virtud, o si Ud. quiere, esta ética espiritual, fue el fundamento del derecho jurídico que cimentó la grandeza de la República y el posterior Imperio, cosa que Ud. sabe mejor que yo.

Dr. Sí, pero no lo sé desde donde lo sabe Ud.

Croy. La iglesia católica también tiene sus tres virtudes: Fe, esperanza y caridad. Preguntó Ud., si la virtud es moral o ética. Se podría decir que la virtud romana era eminentemente espiritual, o si quiere, noológica, por estar asentada en las armas, el derecho y en una religión politeísta, en la cual los Dioses peleaban a la par de los hombres. No así la ética psicológica de las virtudes cristianas, la

cual está sentada en una religión monoteísta en la cual su Dios pide amor, paz y renunciamiento, y cuando no lo logra, ese Dios, deja que los hombres se masacren entre ellos y jamás interviene, y si interviene, lo hace valiéndose de sus lacayos ¿Está de acuerdo?

Dr. Sí Croy, estoy de acuerdo.

Croy. ¿Se le podría llamar virtuosa a la ética psicológica Dr.?

Dr. ¿....?

Croy. ¿Se podría llamar virtuoso a alguien que predique la paz, el renunciamiento y el perdón?

Dr.

Croy. No Dr. No es una virtud, es una cobardía. Y quien renuncia a algo, en este caso a la libertad, es un cobarde. Esta bajeza ética nada tiene que ver con la “gravitas” romana ¿la gravitas romana es una moral? Si tomamos la palabra “moral” desde la etimología sí; porque quiere decir costumbre, pero lo es en el sentido nietzscheano de “Una moral sin moralina”. Esto es: Una moral de señores, sin la moralina de los esclavos.

Se preguntará ¿Qué tiene que ver esto con la música?

Dr. No me lo pregunto. Viniendo de Ud. sé que tiene que ver.

Croy. Así es Dr. El virtuosismo de un músico, en la mayoría de los casos, tiene estrecha relación con lo espiritual, por interpretar este, una obra única e irreplicable. Lo de irreplicable es por su creación, no así por su ejecución, que un virtuoso la repite cuantas veces desee ¿Entiende?

Dr. Lo entiendo Croy ¿por qué dice que en la mayoría de los casos tiene que ver con lo espiritual? ¿Cuál son los casos que no tiene que ver con lo espiritual?

Croy. Llevaría tiempo hablar de esto ¿Sabe cuál es la relación con lo espiritual de la música, o si Ud. quiere, el origen espiritual de la música Dr.?

Dr. ¿El origen espiritual? No. No lo sé Croy.

Croy. Es el *lenguaje de los pájaros*. Es el modo que tiene el yo extraviado para comunicarse con elocuencia en este infierno. El filósofo Schopenhauer digo cierta vez: “Si los perros no existieran yo no quisiera vivir”. A mí me satisfacen los perros pero no a ese extremo; pero si le aseguro, que si la música no existiera, no me interesaría vivir. Aludo aquí a la música clásica llamada “seria”, aquella música con mensajes trascendentes que solo el Virya despierto puede comprender, y no toda esa basura que se compone para divertir a los bailaneros primates. El yo también tiene otro modo de expresarse: la arquitectura, la pintura, la escultura etc. Esta es la razón que llevó al [Führer](#) decir: “Lo único rescatable del hombre es el arte” Pero de estas disciplinas, sin lugar a dudas, la de más relevancia es la música, esta se escribe y se lee, razón por la cual, dicen nuestros guías, que el *lenguaje de los pájaros* es escuchado por los iniciados como una melodía musical, y por aquellos que no lo son, como el canto del gallo.

Dr. ¡...!

Croy. ¿Pasa algo Dr.?

Dr. Nada Croy, nada ¿Qué tiene que ver lo que expone con este mundo? ¿Qué tiene que ver con esta mierda de vida?

Croy. Nada, nada tiene que ver Dr. Quiero decir con esto que no todos los virtuosos interpretan la música desde el mismo lugar.

Dr. no lo entiendo.

Croy. Perdóneme Dr. tengo que hacer cosas. Le prometo que la próxima vez que nos reunamos profundizaremos este tema

Dr. De acuerdo Croy. Perdone si le quité tiempo.

Croy. Todo está bien Dr. Si Ud. me quitara el tiempo se lo agradecería

Dr. Entiendo lo que me quiere decir. Eso de la música y el lenguaje de los pájaros me dejó...

Croy. ¿Mal?

Dr. ¡No! ¡No! Al contrario, me dejó bien. No sé cómo decirlo.

Croy. Se lo que es Dr. Yo también lo he sentido.

Dr. Gracias por todo Croy, gracias.

Croy. Que este Ud. bien Dr. Que los Dioses lo acompañen. Nos estamos viendo.

Aproximadamente a las dos semanas nos volvemos a reunir con el Dr. en el bar “la Tasca” a media mañana.

Dr. Hola Croy ¿Cómo se encuentra? Perdona la demora pero no tenía donde estacionar el auto, el tráfico es un caos.

Croy. Hola Dr. Estoy bien ¿Y Ud.?

Dr. Atareado con unos compromisos que ya concluí. Me queda hacer un trámite que lo realizaré en otra oportunidad. Es más importante estar con Ud. que estar haciendo trámites.

Croy. Si puede prescindir de hacerlo Ud. y darlo a que lo hagan, ganaría un tiempo extra. El Virya tiene que emplear el dinero para evitar las tensiones dramáticas, y no como lo desea la superestructura, ser presa de ellas.

Dr. Así es Croy. Este es un trámite personal, de ahí que no puedo delegarlo a otra persona. Siguiendo su consejo me he desprendido de más de la mitad de todo lo burocrático, y puedo asegurarle que me siento mucho más cómodo.

Croy. Me alegra que así sea.

*Dr. Días pasado pensaba sobre el papel de la mujer en **la orden** que Ud. integra. Creo que me digo que era mixta ¿Es verdad Croy?*

Croy. Que integramos Dr....

Dr. Excúseme. Tiene Ud. razón.

Croy. Sí, le comente en cierta oportunidad que también la integraban mujeres, pero no profundizamos el tema.

Dr. ¿Son muchas Croy? o tengo que decir eran.

Croy....

Dr. A juzgar por el concepto que Ud. tiene de la mujer, y como es manipulada por la superestructura lo más probable es que quepa el vocablo “eran”. Si la S.H es difícil de comprender para el hombre, tiene que serlo más para la mujer ¿Es así Croy?

Croy. Sí, es más o menos así. El tema es de cierta complejidad. Yo también me he hecho la pregunta de por qué a **la orden** la integraban mujeres, y he llegado a una conclusión: a **la orden** la integraban mujeres por razones estratégicas del **pontífice**.

Dr. ¿Sabe Ud. cuales son esas razones?

Croy. No, no lo sé. Cómo saber la estrategia de un **pontífice**. En cierta oportunidad le dije que existían dos órdenes. En la analogía que le hice del espejo en la cual Ud. era una orden y su reflejo la otra ¿Recuerda?

Dr. Sí lo recuerdo.

Croy. Bien. Las mujeres que integraban *la orden*, pertenecían a *la orden* del espejo. Esto es, a *la orden* reflejo, no pertenecían a la verdadera orden ¿Comprende?

Dr. ¿Entonces por qué la aceptaban?

Croy. Porque al *pontífice* le eran indispensable los contenidos psíquicos de los integrantes. Estos contenidos al ser arquetípicos tenían que ser duales. Esto es, masculino y femenino. Se podría decir que con dichos contenidos el *pontífice* hacía invisible a la verdadera orden, o nos hacía creer que integrábamos una única orden.

Dr. ¿...?

Croy. Dije recién que es un tema de cierta complejidad, por tener el *pontífice* la capacidad de hacernos ver lo que él quiere en el mundo que lo desee, estratégicamente claro está.

Dr. *Le soy sincero Croy, no entiendo*

Croy. No solo Ud. no lo entiende. Mire Dr. A la Hiperbórea Orden Negra SS no la integraban mujeres. Se podrá argumentar que *la orden* “Einjenjar” que también era hiperbórea y fundada por John Dee, la integraban mujeres, cosa que es verdad, ¿Pero qué clase de mujeres? ¿Qué clase de mujer era la “Castellana” que integraba *la orden* “Einjenjar”? ¿Era una mujer que se maquillaba, competía con otras mujeres, y seducía hombres? No mí estimado Dr. La Castellana no era una mujer, era más que eso, era una Virya despierta, una Vraya en potencia. Busquemos un atajo...



Dr. *¿Está diciendo que toda mujer que integre una orden Hiperbórea es una Virya despierta, o una Vraya en potencia, cuando no una Vraya?*

Croy. Sí, eso dije. Toda mujer que un *pontífice* haya aislado su Yo en un tetrarque (Ver “Fundamentos”, página 444).

Dr..... *¿Entonces las mujeres que Ud. conoció en la orden no eran iniciadas, no tenían el Yo aislado por un pontífice!*

Croy. Así es, a excepción de una que es la Vraya.

Dr. *¿Quiere decir que las otras mujeres fueron usadas estratégicamente?*

Croy. La palabra “usada” suena algo dura. Un *pontífice* Hiperbóreo jamás usa a alguien. Digamos que cumplieron una función estratégica.

Dr. *Sí es verdad perdóneme.*

Croy. No hay cuidado. Bien, busquemos un atajo. Tomemos lo ético y lo estético. Lo ético, cómo Ud. sabe, es psicológico o espiritual, y si por estética entendemos la percepción de lo bello caeremos en una definición puramente subjetiva de lo bello, puesto que lo bello para la superestructura no lo es, por regla general, para nosotros ¿Me sigue?

Dr..... *Sí lo sigo.*

Croy. Quiero significar con esto que existe una ética y una estética espiritual y una ética y una estética psicológica. Las mujeres que integraban *la orden*, concurrían a la misma con sus maridos o novios, lo que evidencia el hecho de que todas las integrantes de *la orden* habían proyectado sobre

sí algunos de los aspectos femeninos que de modo magistral expuso nuestro guía en el trabajo titulado “El principio anímico”. Es una obviedad decir que sus compañeros proyectaron sobre su compañera uno de dichos aspectos, pero aquí estamos exponiendo lo de la mujer, lo que no quiere decir que a ellos no le quepa el sayo. Por poco que Ud. medite podrá apreciar el abismo ético y estético que existe entre la “Castellana” de la Einjenjar y las mujeres de **la Orden** Tirodal.

Dr. *¿Eran muchas las integrantes Croy?*

Croy. Que yo conozca eran tres matrimonios y cuatro parejas de novios y dos sin parejas. En total nueve. Una de estas última fue expulsada de **la orden**.

Dr. *¿Cuál fue la razón Croy?*

Croy. La razón la desconozco. Fue orden del **pontífice**.

Dr. *¿Alguna vio? ¿Alguna comprendió la S.H.?*

Croy. Me temo que ninguna, a excepción de una que paradójicamente no leyó la S.H. (**Rosalía E. Tagliabore**, “**María**”, madre de **Luis Felipe Moyano**).



Dr. *¡Bueno al menos una! ¿La conoce Ud.?*

Croy. Sí. Ya desencarno.

Dr. *¡¿La Vraya que murió?!*

Croy. La que desencarno Dr. Para los que vemos, existe un abismo entre morir y desencarnar.

Dr. *Por favor ¿Puede ser mas explicito?*

Croy. Se lo diré con las letras del poema de **Antonio Muñoz Freijoo**.

*“No son muertos los que en dulce calma la paz disfrutan de su tumba fría,
Muertos son los que muerta tienen el alma y viven todavía”.*

*“No son los muertos, no, los que reciben rayos de luz en sus despojos yertos,
Los que mueren con honra son los vivos, los que viven sin honra son los muertos”.*

“La vida no es la vida que vivimos, la vida es el honor, es el recuerdo.

Por eso hay muertos que en el mundo viven, y hombres que viven en el mundo muertos”.

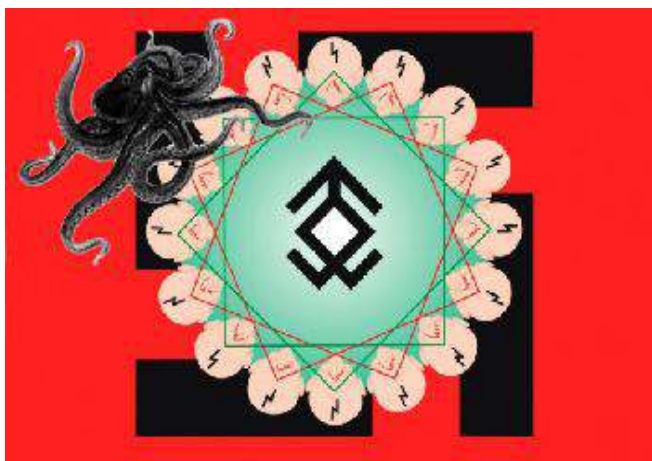
Cambie Ud. la palabra alma por la de espíritu, y lo entenderá.

Dr. *¡...!*

Croy. La Vraya vive en todo Virya despierto. Tiene presencia espiritual en todo Virya que con actitudes graciosas sostenga los principios fundamentales e ineludibles de la S.H. El cuerpo es una contingencia, es una ilusión ¿Comprende verdad?

Dr. *Si Croy, ¡Como no comprender!*

Croy. La Vraya jamás leyó la S.H. lo ignoraba todo sobre los fundamentos. Su misión consiste en “el estar”, jamás da su opinión, excepto que un iniciado se lo pidiera, su sola presencia lo resigna todo. En el contexto de **la orden** es una santa, una santa guerrera. Posee una comprensión infinita, y una bondad que se encuentra más allá del bien y del mal, única bondad reconocida por nosotros los que nos consideramos superiores. Esta mujer excepcional, con la cual he tenido el honor y el privilegio de hablar en varias oportunidades, fue elegida por los Dioses para gestar un hombre que no es de este mundo. La mujer extraviada siempre compite con el hombre, con el hombre que no tiene resuelto en su interior. Ese hombre sin resolver es el que oficia de trofeo a ganar en la competencia con otra mujer.



Dr. ¡...!

Croy. Y es aquí adonde cobra importancia lo estético y lo ético ¿Se preguntó para quien se viste y se maquilla la mujer Dr.? Aludo aquí a las integrantes de *la orden*, y por extensión a todas las mujeres.

Dr. ¿...? No me lo pregunté, pero creo saber adónde apunta.

Croy. ¿Adónde apunto Dr.?

Dr. Que la mujer no lo hace para el hombre que dice querer.

Croy. ¡Exacto Dr., exacto! Entonces ¿Para quién lo hace?

Dr. ¿Lo hace para otro hombre?

Croy. Sí, lo hace para otro hombre cuando quiere seducirlo, pero una vez atrapado, que es lo mismo decir, seducido, lo hace para competir con otra mujer, Esta es una actitud eminentemente lúdica, que como en toda competencia la que gana se lleva un trofeo ¿Sabe cuál es el trofeo Dr.?

Dr. ¿El hombre?

Croy. ¡Exacto! Pero no el seducido ¿Puede decirme que tiene de ética espiritual esta actitud? ¿Puede decirme en que estética encuadra esta belleza? ¿Sabe cómo y para quien vestía en este mundo la Virya que era una mujer bellísima?

Dr. ¿...?

Croy. Para nadie Dr. Para nadie, y si lo hacía, lo hacía para ella misma. Esta bella mujer podía haber tenido los hombres que quisiera, políticos, deportista, todos ellos adinerados, pero era una Virya despierta, era una Vraya. En ella se tendrían que mirar todas las mujeres de *la orden*, y todas aquellas que se relacionaron con *la orden* ¿Me sigue Ud.?

Dr. Sí lo sigo Croy.

Croy. ¿Puede ser elegida por los Dioses una mujer que frecuente la peluquería para teñirse el pelo? ¿Para qué lo hace? Puede ser elegida por los Dioses una mujer que use pantalones ajustados o pollera corta? ¿Para quién usa esa indumentaria? Ni hablar de las que fuman. Que un Virya fume tiene atenuantes ¡¿Qué lo haga una mujer?! Esto es válido también para los que se dicen Viryas despierto, pero aquí estamos hablando de la mujer. Ya les tocará el turno también a ellos ¿Comprende verdad? Como dije, tomemos un atajo para poder entender lo que es desde lo Hiperbóreo lo ético y lo estético.

Dr. Sí comprendo y estoy de acuerdo con lo que dice, a pesar que de algún modo me toca a mí. ¿A qué atribuye Ud. que la mujer no comprenda la S.H, o que le resulte difícil hacerlo?

Croy. Sería largo de exponer. Sintéticamente se debe a que el hombre ha transferido su masculinidad a la mujer. Esta es la razón por la cual el hombre siempre dice ¡Sí!, y la mujer por regla general dice ¡No! De más está decir que en la jerarquía de una estructura familiar o en cualquier relación de pareja, decir “No” es más luciférico que decir “Sí” ¿No le parece? En este

caso quien emplea con más frecuencia el “no” es la mujer. Esta transferencia de masculinidad es altamente nociva para la integridad espiritual de la mujer.

Dr. ¿Quiere decir que la mujer no debe decir “No”?

Croy. Si se trata de una pareja de Viryas despiertos la mujer no debe afirmar ni negar, ella tiene que limitarse a “estar” para ver, para “bajar cosas” de nuestro mundo, del mundo espiritual, las cuales el Virya tomará con total seriedad y las pondrá al servicio de su estrategia, o de una estrategia común. La mujer Virya no tiene capacidad por su propia naturaleza, de conformar una estrategia, de ahí la imposibilidad de asimilar o comprender La S.H. Si no lo cree así, le doy el tiempo que desee para conseguir una mujer estratega, si lo desea puede buscar también en la historia de la humanidad que Ud. conoce muy bien. Ella lo sabe todo de modo innato, por ser esta, más pura que el hombre. Recuerde Ud., los que fuimos engañados en este mundo hemos sido los espíritus masculinos no ellas. De hecho la mujer es más pura espiritualmente que el hombre, razón por la cual le pegamos, le pegan, y le pegarán tanto. Doblegar a un hombre o a muchos es harto difícil. Si se va contra ellos de frente, este resistirá, es su naturaleza, y si es doblegado tarde o temprano el hombre se revelará contra su opresor, pero jamás lo hará contra la mujer que lo haya fagocitado. Esta, y no otra, es la razón por la cual el enemigo se vale de la mujer para doblegarlo. Una vez que el hombre fue fagocitado por el símbolo sagrado, que es lo mismo decir, enamorado, está perdido, excepto que recurra a la S.H. Y que la comprenda, claro está.

Dr. ¡Es increíble...!

Croy. ¿Qué es increíble Dr.?

Dr. Que es como Ud. dice. Solo hay que mirar a nuestro alrededor para ver lo que dice es la verdad, el hombre depende totalmente de la mujer, y en algunos aspectos me incluyo.

Croy. Mi criterio es que no debe incluirse ¿Recuerda el día que hablamos del amor y el honor en la familia visto desde el taoísmo?

Dr. A esa conversación jamás la olvidaré, siempre la tengo presente.

Croy. Esa es la razón por la cual le digo que no se incluya ¿Entiende verdad?

Dr....

Croy. La situación espiritual en la cual se encuentra la mujer hoy, es cuanto menos lastimosa; es conflictiva, caótica e insegura. Es falso el aspecto de seguridad y autosuficiencia que demuestra en un medio social dado, “la procesión va por dentro”, solamente tiene que mirar cómo se comporta cuando se encuentra sola. Una mujer sin conflicto, con orden psíquico, y se sienta segura, jamás se relacionará de modo afectivo con mediocres, que lo único que saben es pagar los gastos y decir siempre “Sí” ¿Lo duda Dr.?

Dr. A juzgar por los aforismos que escribió es difícil dudar, porque tienen un gran contenido de veracidad.

Croy. ¿Qué necesidad tenían de ir a una reunión de *la orden* maquilladas y con pantalón ajustados? Quiero que sepa que yo las miraba, eran mujeres muy bellas.

Dr. ¿Era una mirada erótica Croy?

Croy. ¿Y de que otro modo se puede mirar una mujer?

Dr. ¿...? ¿Si le hubieran dado la oportunidad, habría salido con alguna de ellas?

Croy.... “Prima facie” sí.

Dr. ¿...?

Croy. ¿Se está preguntando si hubiere sido capaz de engañar a un camarada verdad?

Dr. ¡...! Sí Croy, eso me preguntaba.

Croy. Suponiendo que sean camaradas. Mire Dr. Esto que le voy a decir es fundamental. El dicho popular asevera que: “El hombre propone y la mujer dispone” ¿Qué quiere decir esto?

Dr. ... No estoy seguro que quiere decir.

Croy. Estimado Dr. Quien dijo “Sí” a Lancelot, fue Ginebra, y quien dijo “Sí” a Tristán fue Isolda ¿Entiende?



Dr. Creo que sí, pero no estoy seguro.

Croy. Ja.Ja.Ja. ¿Sabe la cantidad de Ginebras e Isolda que andan sueltas por ahí Ja.Ja.Ja.

Dr. ¿De qué se ríe Croy? parezco un tonto.

Croy. Ya lo sabrá Dr. Lancelot y Marcos de Cornualles, este último, es el nombre del marido de Isolda, eran caballeros de la mesa redonda de la saga del Rey Arturo. Quiero significar con esto, que tanto el Rey Arturo como Marcos de Cornualles fueron engañados por camaradas ¿Pero fueron engañados? Saque Ud. sus propias conclusiones.

Dr. ¿...?

Croy. Quienes tienen la misión de “buscar” y “encontrar” el Graal, puedo asegurarle Dr., son más que Viryas despierto. Cómo es evidente, en *la Orden* de los Caballeros de la Mesa Redonda no tenían lugar las mujeres ¿Se imagina Ud. al Rey Arturo peleando a golpes de puño con Lancelot por Ginebra?

Dr. ¡Es increíble! No, no lo imagino. Es imposible que eso ocurriera.

Croy. Los objetivos del espíritu por su liberación están más allá del placer animal del sexo estimado Dr. Si hasta el mismo John Dee fue engañado por el parásito Kelly, cosa que el sabio inglés sabía muy bien y jamás le dio importancia ¿Se lo imagina a Dee discutiendo con su mujer por infidelidad?

Dr. No Croy, si hasta me da vergüenza intentarlo.

Croy. Es verdad Dr. es vergonzante intentarlo. *La orden de Caballeros Tirodal* también tiene un objetivo espiritual ¿Qué hacen mujeres en *la orden*? Es obvio que cumplían una misión sin que ellas lo supieran. La repuesta a su pregunta si hubiera salido con una mujer de *la orden*, ya no es “Prima Facie”. Es sí.

Dr. Ahora entiendo lo que quiere decir Croy.

Croy. No es difícil de entender. *La orden* tiene un Rey Arturo y doce caballeros que se llaman Lancelot, Tristán, Parsifal, Palamedes etc. Puedo asegurarle Dr. que aquellos que concurrían a las reuniones con sus mujeres, no pertenecían a la mesa redonda. Esto es: a *la orden de Caballeros Tirodal* ¿Cómo iban a pertenecer si concurrían con Isolda, Ginebra etc.? ¿Entiende verdad? Esta es la segunda vez que expongo este argumento, en la primera casi me cuelgan.

Dr. ¿Lo agredieron?

Croy. No Dr. Aludía a sus actitudes, pero no les sirvió de nada. Por ahí andan jadeando atrás de una mujer. De modo que, los que integraban las reuniones eran caballeros en el sentido social y formal del término, pero no caballeros guerreros como se pretendía ser. Un caballero concurre con su dama a una cena o fiesta, pero jamás a una reunión adonde se pretenda, entre otras cosas, purificar la sangre y destruir el infierno interior que mora en cada uno ¿Entiende verdad?

Dr. ¡Dios mío, cómo no entender! ¿Entonces qué es lo que une al hombre y a la mujer?

Croy. Ja.Ja.Ja.

Dr. ¡¿...?!

Croy. ¡El amor! ¡El Amor! Para la mujer y el hombre perdido, el amor está estrechamente relacionado con la segregación hormonal. Quiero decir con esto, que comienza una hora antes, media hora durante, y treinta segundos después de la relación sexual ¿Le cabe alguna duda Dr.?

Dr. ¡...! No se Croy, nunca he hablado de esto, pero si Ud. lo dice por algo es.

Croy. Para estos animales, porque un Virya perdido en cierto modo lo es, el sexo es un fin en sí mismo, viven con y para el sexo. La S.H. enseña que al Pasú lo regía el comer, y al Virya perdido el sexo, existen paradigmas de Viryas perdidos que lo rigen las dos cosas, pero esa es otra historia. Está de más decir que estos “especímenes” son los que transfieren su masculinidad a la mujer que luego ejercerá contra ellos. Esta clase de hombres ignora que al entrar en tensión dramática con la mujer, en realidad entra en tensión con las transferencias que él mismo depositó en la mujer.

Dr. ¿Quiere decir que dramatiza con el mismo Croy?

Croy. Digamos que parte es de él, existen componentes de todos los hombres que le transfirieron la masculinidad a la mujer que tiene en frente, o con la cual entra en tensión dramática. Esta y no otra es la razón por la cual afirmo que con muchas reservas se puede decir que la mujer ama o se enamora de un hombre ¿Entiende verdad?

Dr. ¡Dioses! Sí entiendo.

Croy. Desde esta perspectiva, también se podría decir, que el hombre al tener relación sexual con este tipo de mujer, lo está realizando con el mismo, lo que sería un onanismo metafísico cuando no homosexualidad.

Dr. ¡¿...?!

Croy. Ja.Ja.Ja. Porque me mira de ese modo Dr. Ja.Ja.Ja.

Dr. Lo que expone es turbador Croy, y para colmo es verdad.

Croy. ¿Cómo sabe que es verdad?

Dr. No sé, pero es verdad. Algo me dice que es así.

Croy. Es el misterio de la mayéutica Dr.

Dr. ¿Qué? ¿Todo lo que hemos hablado este tiempo pertenece a la mayéutica?

Croy. ¿A qué sino Dr.? Sí Ud. lo desea podemos redefinir lo que se entiende por...

Dr. ¡No Croy, no es necesario! No existen dudas Ud.

Croy. ¡No me venga con eso de que soy más que un Virya despierto Dr.!

Dr. Perdóneme Croy. No tome esto como una falta de respeto, pero a mí no me importa lo que Ud. afirme al respecto, yo elijo a mis guías. ¡Para mí Ud. es más que un Virya despierto y punto!

Croy....

Dr. Por favor no lo tome a mal, no es mi intención faltarle el respeto.

Croy. De ningún modo es una falta de respeto, solo trataba de ver. De modo que existen dos estéticas y dos éticas. La que acepta la superestructura y la nuestra, la espiritual. Es obvio que las mujeres de *la orden*, y por extensión, todas las que conozco, pertenecen a la estética y a la ética del alma. Esto es: son Isolda, Ginebra y en algunos aspectos Brunilda.

Dr. ¿Brunilda?

Croy. Sí, una de las hijas de Wotán, que también se las traía en estas lides.

Dr. ¿Conoció o tuvo alguna relación con algunas de ellas? Digo... ¿Más que de camarada?

Croy. Sí. No pertenecía a *la orden* formal, pero todo hombre o mujer que se relacione carismáticamente con un integrante de *la orden*, pasa a ser parte de dicha orden.

Dr. *¿Qué paso con ella? ¿Está todavía con Ud.?*

Croy. Mire Dr. Para que un hombre y una mujer se separen, primero tienen que estar juntos, y no fue nuestro caso. Una mujer con alto grado de masculinización, jamás aceptará la autoridad del hombre, máxime si este es un Virya despierto. La mujer masculinizada, esto es, la culturizada, jamás aceptará a un hombre que no la cele. Esto es así, porque el celo, en este caso, está estrechamente relacionado con el sexo.

Dr. *¿Cómo es eso Croy?*

Croy. Esto es algo complejo de explicar y más aún de comprender. No existen dudas que el sexo está estrechamente relacionado con el placer y el dolor. Quiero aclararle que existen dos modos de experimentar el placer y el dolor. Uno es el sensorial, o si quiere, psicológico, y el otro el físico. ¿Cree que existen diferencia entre estos dos vocablos Dr.

Dr. *¿...? Para mí sí existen. Uno es placentero y el otro no.*

Croy. Veamos. Acordará conmigo que tanto el placer como el dolor, son manifestaciones del alma, esto es: son arquetípicas.

Dr. *Claro Croy es así.*

Croy. Existe un punto en el cual el dolor y el placer se confunden...

Dr. *¡¿Quiere decir que es lo mismo?!*

Croy. Sí, es lo mismo. Mire Dr. esto es de suma complejidad si no se tiene un profundo conocimiento de los conceptos vertidos en los trabajos de Sacher Masoch y el Marqués de Sade, de los cuales nos vienen los adjetivos “masoquismo” y “sadismo” ¿Porque le nombro estos dos escritores? Porque sus obras están estrechamente relacionadas con el sexo. En Masoch “La Venus de las pieles” y en Sade “Ciento veinte días en Sodoma” y “El tocador” entre otras. ¿Y esto que tiene que ver con la mujer? Se lo sintetizaré. La crueldad en el hombre está estrechamente relacionada con la transferencia de lo femenino que realizó la mujer en él, y la crueldad en la mujer con la transferencia de lo masculino que realizó el hombre en ella. Estos cambios de roles queda en evidencia en el comportamiento social, pero donde más se manifiesta es en el sexo. Este es un misterio en grado sumo que muy pocos tienen la capacidad discernir, máxime si se lo ve desde “este lado de las cosas”. A la agresión sádica, gratuita y sin fundamento hay que buscarla en el interior de cada humano, sea este hombre o mujer, El Dr. Jung nos ha enseñado que el alma femenina es masculina (ánimus), y que la del hombre es femenina (ánima). Estos aspectos que pertenecen al inconsciente colectivo es el origen, el fundamento de toda la creación artística del hombre, y en algunos aspectos, de la mujer ¡Y no solo se la creación artística! ¿Me sigue Dr.?

Dr. *.... Sí Croy.*

Croy. El significado de estos dos términos que describen el inconsciente colectivo del hombre y de la mujer, como es fácil imaginar, se debe al encadenamiento espiritual. El Pasú por ser un animal, solo poseía alma ¿Qué tendrá que ver esto con la mujer y el amor? Estos dos aspectos, ánimus y ánima, fueron trabajados a través de la evolución de la cultura y puestos al servicio de la estrategia enemiga. Lo que fue causa de la creación y la belleza artística, el enemigo la convirtió en algo maligno y destructivo, hecho este que se agrava después de la destrucción de los Cátaros cuando toda la energía psicofísica femenina acumulada en la psicoesfera sin poder precipitarla de modo estratégico, quedó en manos del enemigo que la empleó cambiándole el objetivo espiritual, y puesto al servicio del mal. La mujer no tiene la más pálida e insignificante idea de todo esto... y el hombre tampoco.

Dr. *¡¿...?!*

Croy. ¿Me escucha Dr.?

Dr. *Sí lo escucho. Todo esto es nuevo para mí. A Jung lo conozco por referencias, y a Sade lo tengo como un perverso sexual, y al otro...no recuerdo el nombre.*

Croy. Masoch Dr.

Dr. Sí Masoch, no sé quién es.

Croy. Para no irnos del tema. Si por prevención entendemos el placer que causa el generar sufrimiento asociado con el sexo, o a lo que llaman “bajos instintos”, es una prevención, pero no nos apresuremos. La tipología de estos dos despreciables sujetos anida en el interior de cada hombre y mujer que se encuentren “de este lado de las cosas”. Del creador es de donde emanan estas dos tipologías. Mire Dr. En el acto sexual, el creador, se encuentra en el hombre y en la mujer, o para ser más exacto: en el macho y la hembra, y también en el placer y el dolor. No digo amor, porque para mí, el amor es otra cosa.

Dr. ¿...?

Croy. Cómo a todas las cosas designadas en este infierno, las maneja Ud., o el Señor creador.

Dr. Desde Ud. ¿Puede generarle dolor a una persona Croy?

Croy. Sí, pero nos estamos yendo del tema Dr.

Dr. Para mí no tiene mayor importancia irnos del tema, siempre que Ud. no opine lo contrario. Nunca he hablado de esto, ni siquiera lo he pensado.

Croy. De acuerdo Dr. Imagine que estamos en combate, y que uno de los nuestros es hecho prisionero por el enemigo, con la posibilidad cierta de ser torturado para sacarle información. Un prisionero que nosotros tenemos sabe adonde fue llevado nuestro camarada. Recurrimos a él para que nos dé el lugar. El prisionero se niega a decírnoslo, recurro a la tortura para lograrlo. Los gritos de dolor son aterradores, pero el prisionero se resiste a hablar. Se la infringe más dolor y el prisionero habla, nos dice el lugar donde tienen a nuestro camarada, y una partida tratará de rescatarlo.

Dr. ¡...! ¿Ud. realizaría tal acción con un hombre?

Croy. Sí es para rescatar a un camarada o unos de mis afectos, no le quepa ninguna dudada que lo haré. Sin odio, sin sadismo. El fin justifica los medios. Fuera de ese contexto jamás haría tal cosa.

Dr. ¡...!

Croy. ¿Cree que el enemigo no haría lo mismo Dr.?

Dr. No se Croy, creo que no todos lo harían.

Croy. Solo aludo a los que lo harían.

Dr. Sí es así no existan dudas que lo harían.

Croy. ¿Ud. torturaría un hombre para salvar a un camarada?

Dr. Es turbador. No sé qué contestar.

Croy. ¿Y si es para salvar a su hijo, lo haría Dr.?

Dr. ¡...!

Croy. No me conteste, méditelo. Las situaciones límites no aceptan término medio. Dejémoslo ahí y volvamos al tema. La mujer tiene que despojarse de la masculinidad aportada por el hombre, y esto no será posible si no reintegra la femineidad que le transfirió a él. Esto es: en la misma proporción que reintegra la femineidad, es el la misma proporción que se liberará de la masculinidad. Esto que parece de fácil comprensión “prima facie”, a la mujer le es imposible de realizar...

Dr. ¿Porque le es muy difícil Croy?

Croy. Porque para que exista una posibilidad cierta de realizar dicha operación, la mujer primero tiene que ver, y segundo, tener el valor que le aportará la pureza espiritual para realizarlo.

Dr. ¿Conoce o conoció mujeres con esa posibilidad?

Croy. Conocí y conozco Dr. Son mujeres de una inmensa potencia espiritual que les da la posibilidad cierta de exteriorizar a través de la creación artística aspecto del mundo espiritual, pero el enemigo no les da respiro, con el agravante que tienen la mirada puesta en el futuro, esto es, en lo que no existe, más la comodidad social lograda desde la masculinización las sitúa por “encima” del Vril, o potencia espiritual que es lo mismo.

Dr. Entonces desde donde Ud. habla no existen mujeres que sean Viryas despiertas.

Croy. Así es. Yo no las conozco a excepción de una. No puede ser despierta una mujer que seduzca pintándose, o como asevera el dicho popular, “cuando el indio se pinta es porque quiere guerra”. ¿Conoce el dicho?

Dr. Ja.Ja.Ja. Sí lo conozco. ¿Se podría decir, según Ud., que la mujer no podrá ver, quiero decir, no podrá despertar?

Croy. Si puede, pero carece del valor necesario.

Dr. Entonces Ud. debe olvidarse de relacionarse con una mujer despierta.

Croy. Hace tiempo que me olvide Dr. Pero eso me tiene sin cuidado, puesto que mi mujer no es de este mundo. Esto que parece una muletilla usada poéticamente es verdad, es mi verdad. Esto es tan así, que hasta su nombre conozco. ¿Cómo pueden importarme las mujeres de este mundo Dr.?

Dr. ¿Cuál es el nombre de esa mujer Croy?

Croy. Siento no poder decírselo Dr. Al menos por ahora. Le diré algo que jamás comenté, y es lo que concierne al llamado amor que la mujer dice sentir por el hombre con el cual tiene relaciones entre comillas íntimas...

Dr. ¿Por qué entrecomilla la palabra íntima?

Croy. Por qué siempre las llamadas intimidades son compartidas con amigas, hermanas, madre etc. En la mujer no existe la intimidad Dr., solo la guardan con los hombres, a excepción de algunos homosexuales como es fácil de entender. Quiero que me dé su palabra de honor que no comentará a nadie lo que le diré.

Dr. Tiene mi palabra Croy.

Croy. Existen Cuatro reglas fundamentales para saber si una mujer ama a un hombre. 1º: La mujer que dice amar a un hombre, tiene relación sexual cuando el hombre quiere, como el hombre desee, y donde el hombre lo proponga. Estas exigencias pueden ser actuadas por la mujer, pero el Virya despierto sabe cuando esto ocurre valiéndose de las tres restantes.

Dr. ¡¿...?! No sé qué contestar.

Croy. No es para que conteste, es para que medite 2º: La mujer que dice amar a un hombre, siempre se encontrará..... 3º: La mujer que dice amar a un hombre, Jamás..... 4º: Por último. La mujer que dice amar a un hombre se haría despellejar viva antes de..... Estas verdades jamás las podría haber visto sin el auxilio de mis guías.

Dr. ¡Tiene Ud. razón Croy, es así! ¡Dios mío... esto tendrían que saberlo mis hijos!

Croy. Eso no será posible Dr. esta Ud. bajo palabra.

Dr. ¡Jamás faltaré a mi palabra! Es por eso que usé el potencial.

Croy. De este “semillero” de mujeres y sus artilugios ¿Cómo hacer Viryas despiertas? Mire Dr. Para poder evaluar con precisión estos aspectos se tiene que estar situado más allá del sexo animal. Para abrir la puerta del misterio del sexo y no caer en un error gnociológico, se lo tiene que evaluar desde la especie y no desde el género. Aquí la especie es el sexo, y el género, sus diversas prácticas. Esto es: heterosexual, homosexual, bisexual etc. Tener esta visión comprensiva del sexo no es para nada fácil, máxime si se trata de mujeres ¿Me entiende verdad?

Dr. No estoy seguro Croy ¿Para Ud. no hay diferencias entre un homosexual y un heterosexual?

Croy. Desde donde estoy hablando No. Es como si dijera que entre un perro de caza y uno guardián existen diferencias ¿Existen diferencias para Ud. Dr.?

Dr. Existen diferencias en la función que cumplen, pero son perros.

Croy. Así es. La diferencia se encuentra en la matriz funcional. El homosexual y el heterosexual cumplen, digámoslo así, funciones distintas pero es sexo. Es análogo a la prostituta y la llamada ama de casa. Desde donde hablo ¿Cree que existe diferencia?

Dr. No estoy seguro de entender.

Croy. Es mi intención que Ud. vea al **sexo** desde otra perspectiva, esto es, desde la comprensión, sino jamás comprenderá a la mujer ni sabrá quién es, porque la mujer y **el sexo** es una y la misma cosa, el hombre aquí, es “un invitado de piedra”. Sintéticamente se podría decir que **el sexo** para la mujer es un medio para lograr cosas. Para el hombre las cosas son un medio para lograr **sexo**. Lo que para la mujer es un medio, para el hombre es un fin. No es difícil de comprender.

Dr. ¡Todo esto es un asco Croy, es como Ud. dice!

Croy. Así es ¿Adónde quedo el amor? Esto está estrechamente relacionado con los cuatro ítems arriba expuestos. **La relación sexual** entre una Virya y un Virya despierto es el resultado de un compromiso en común, ya sea en lo que concierne a responsabilidades sociales propias de la convivencia, o en actitudes de reciprocidad en la convivencia, no importando aquí si la convivencia es en un rancho o en un palacio. En este caso, la pareja de Viryas al realizar el acto sexual, están realizando un acto animal sin serlo. En el caso de **los Viryas extraviados** es lo opuesto. Aquí es en el sexo donde descansa toda relación y compromiso social, en la cual la reciprocidad es un juego de intereses en los cuales siempre se manifiestan los ítems aludidos. Es decir: **realizan cosas de animales porque son animales.**

Dr. ...

Croy. Estas son algunas de las razones por la cual no existen Viryas despiertas, al menos que yo conozca. Dr. ¿Sabe qué hora es? Es la Una y media.

Dr. Estaba por invitarlo a almorzar Croy ¿Tiene tiempo?

Croy. Lo siento Dr. tengo que hacer cosas. La próxima vez que nos veamos almorzaremos.

Dr. Cómo Ud. lo desee. No hemos hablado de lo que quedo pendiente ¿Recuerda?

Croy. Sí Dr. Sobre el virtuosismo. En la próxima lo hablaremos.

Dr. Cómo siempre es un placer hablar con Ud.

Croy. Nos estamos viendo Dr. que este Ud. bien.

Dr. Del mismo modo. Si puedo serle útil en algo hágamelo saber.

ESTRATEGIA

Días pasados fui testigo de un diálogo entre un Virya que dice ser despierto y su novia (¡no sabía que los Viryas despierto tenían novia!). El dialogo versaba sobre la confianza que cada uno tenía con respecto al otro. Sin quererlo se me puso de mediador de dicho dialogo, argumentando que confiaban de mi imparcialidad y el modo con el cual yo hacia comprender las “cosas que no se ven”.

LLamaré con el nombre “Yang” a mi camarada, y con el nombre “Yin” a su novia.

Yin estaba enfuscada porque Yang, la noche anterior, llegó de madrugada.

El dialogo.

Yin: *¿A vos te parece Croy que yo no dormí esperándolo, y no se le mueve un pelo?*

Croy: que no se le mueva un pelo es una cualidad de Virya ¿Se te avisó que llegaría tarde?

Yin: *¡Sí, pero no me dijo adonde se encontraba!*

Croy: ¿Y para que querrías saber adónde se encontraba?

Yin *quedo sin contestación, queriendo Yang intervenir no permitiéndoselo.*

Croy: Dime Yang ¿Adonde estuviste?

Yang: *En una reunión con gente que vos conoces.*

Croy: Si es así, cual es el problema Yin ¿O crees que Yang miente?

Yin: *¡No sé, no sé!*

Croy: ¿Yo sé, quieres que te lo diga?

Me miró sin contestarme.

Croy: Te lo diré de cualquier modo ¿Crees que estuvo con otra mujer verdad?

Yin: *Sí.*

Croy: ¿Y cuál es el problema?

Yin: *(Mirándome con los ojos bien abiertos). ¡Cómo cuál es el problema! ¡Croy, siempre fuiste imparcial, como puedes decir eso!*

A Yang que se lo veía muy incomodo, quiso volver a hablar, con un gesto no se lo permití.

Croy: Mira Yin; vez pasada estuve con vos también hasta la madrugada, cosa que Evangelina la cual vos conoces, y creo yo, me quiere, sabía, y solo me preguntó cómo estabas.

Yin: *No se qué quieres decir.*

Croy: ¡Que el estar con una mujer no necesariamente se tiene que estar...como dicen ustedes “haciendo el amor”!

Yin lo miró a Yang como “enamorada” lo extraño es que Yang devolvió la mirada del mismo modo ¡Juro que me preguntaba que estaba haciendo yo ahí!

Lo que sigue es el acábose.

Yin: *¿Es como dice Croy, Yang? ¿No estuviste con otra mujer?*

Yang antes de contestar me mira, puesto que en las dos oportunidades que lo quiso hacer no lo permití. Le hice un gesto como asistiendo.

Yang: *como puedes pensar eso mi amor, eres lo único que amo, y Croy lo sabe.*

Croy: ¡Perdón! Lo único que sé es que se desean, lo del amor corre por cuenta de ustedes. Bien, me tengo que ir a lugares más fríos. Esto es, a mi pensión.

Le doy un beso a Yin y me retiro acompañándome Yang a la puerta.

Yang: Gracias camarada, no sé más que decir.

Croy: Mi estimado Yang; no hay que decir ¡Hay que hacer! A propósito de esta palabra ¿Qué haces con esa mujer?

Yang: No se qué contestar.

Croy: Lo contestaré yo. ¡Como vos bien sabes, estas totalmente fagocitado por un arquetipo astral!

Yang: ¡Lo sé Croy, lo sé, pero ganaré esta guerra!

Croy: Suponiendo que ya no la hayas perdido.

Yang: Croy, sos un viejo zorro, pero es al camarada que más aprecio.

Le hice una sonrisa, le estreche la mano y me fui.

.....
Este diálogo fue lo que me inspiró escribir lo que sigue:

Principios para desplazarse de modo correcto en un medio hostil el cual se encuentra ocupado por personas e instituciones que desean imponernos su voluntad.

Por regla general se desconoce que el tiempo y el espacio son de la misma naturaleza, con rigor es lo mismo. Como sabemos el tiempo es la conciencia del Creador, o si se quiere Dios. Los entes (materia) por él creados y **designados** a evolucionar en su conciencia-tiempo es lo que el sujeto consciente percibe como espacio. Desde esta perspectiva se puede afirmar con certeza, que el espacio es la ilusión cuantificable del tiempo como conciencia del creador. Esto es lo que llevó a afirmar a un Superior que: “El espacio es un tiempo caído”.

Es de fundamental importancia conocer en su totalidad estos conceptos de tiempo-espacio que a pesar de tener la misma “naturaleza” se los mensura con parámetros distintos: Al tiempo con la ilusión de duración, y al espacio con la ilusión de extensión. Para una planificación estratégica son indispensables estas dos variables, teniendo esta comprensión un agravante; y es cuando estas se las traslada al tiempo inmanente (conciencia) del Virya. La solución a este problema se encuentra en lo que la Sabiduría Hiperbórea llama “Simetría patencial inversa”. Conocer este “principio” es ni más ni menos conocer la causa por la cual percibimos una parte de la realidad en la cual el parámetro espacio-tiempo arriba citado tienen valores relativos **(1)** y/u oblicuos.

Tiene que quedar claro para el Virya, que esta guerra tiene lugar en lo más significativo y profundo de su estructura arquetípica, en la cual tienen las fortalezas sus enemigos que para peor de males cuentan con aliados en su mundo habitual, por ejemplo, a todo aquello a lo que le puso sentido no estratégico. Esta puesta de sentido es proporcionalmente igual a La energía que estabiliza al ente en la esfera de luz (conciencia). Es claro y patente que este movimiento táctico es una acción de guerra del enemigo planificada en el “estado mayor” de avanzada que la Sabiduría Hiperbórea le da el nombre de “arma estratégica de la sinarquía; es decir: la Cultura.

Si en un enfrentamiento el guerrero se mueve en un tiempo lineal- trascendente, este será táctico-relativo con respecto al espacio que será estratégico-constante. Si la planificación es asimétrica los valores se invierten, pasando el tiempo a ser constante y el espacio relativo. En el primer caso el tiempo es subjetivo y el espacio objetivo. En el segundo caso, se invierten los términos; el tiempo es objetivo siendo el espacio subjetivo. Esto está estrechamente relacionado a como perciban la “realidad” las fuerzas en pugnas. Esto por dos razones:

(1): Porque la superioridad en hombres, tecnología, logística etc. hace a que se subestime al enemigo **(2)**. En este caso se tomara al espacio como estratégico **(3)** y al tiempo Táctico **(4)**. Esto es fundamental para aquel que se encuentre en inferioridad ante un enemigo más fuerte **(5)**. Daré un ejemplo:

Cualquiera sea el contexto axiológico en el cual el Virya tenga que negar o afirmar una petición, criterio u opinión, tener que tener siempre presente esta regla: ¡Jamás diga NO! Jamás se niegue de

plano; esto pone en guardia al interlocutor y hará que pierda espacio inmanente (consciente) indispensable para moverse de modo táctico en el tiempo inmanente del interlocutor; esto es: manejar sus emergencias. El Virya siempre tiene que manejar ambos espacios (el tiempo es manejado por añadidura), y el modo de hacerlo es tener siempre una afirmación, y si esta es comprometida, tener una posición ambigua. El objetivo de tal comportamiento es quitar el estado de alerta al interlocutor, cosa que la negativa refortalecerá dicho estado.

El “no” previamente evaluado tendría valor táctico siempre y cuando lo que se quiera lograr es un aliado, en este caso el “sí” tiene valor estratégico, La ventaja estratégica del Virya reside en el hecho de que el interlocutor busca un cómplice y el Virya, imponer su voluntad.

Sintetizando: el Virya al decir “sí” le ganará tiempo inmanente al enemigo, y por ende espacio físico. El “no” hará que estas variables sean capitalizadas por el enemigo, con el agravante que fortalecerá el estado de alerta y Ud. lejos de ganar un aliado, habrá ganado un enemigo con el agravante que Ud. ha quedado en desventaja estratégica ¿Se entiende?

Este modo de moverse entre enemigos para nada es fácil, el “combatiente” previamente se tiene que despojar de todo elemento que el enemigo tácticamente “infiltró” en su “retaguardia”. Aludo aquí a los componentes de la estructura arquetípica que ofician de apoyo logístico a **los símbolos sagrados** ¿Se entiende? En este contexto el arma estratégica por autonomía con la que cuenta el enemigo, es, sin lugar a dudas, la mujer; o con más precisión, el arquetipo Dama. De modo estimado Virya lector, que el enemigo a vencer es ni más ni menos lo que se manifiesta en la mujer que amó, ama, o amará, para el caso es lo mismo. Como en toda guerra el apoyo logístico es fundamental, sin él, toda acción emprendida contra el enemigo está condenada al fracaso. Además está decirle estimado Virya, que esa logística se encuentra en la Sabiduría Hiperbórea, sabiduría esta que sin dudas leyó, pero no entendió con la profundidad que requiere la lucha. Esto es, no le llegó el apoyo logístico necesario, que es lo mismo decir, que no supo pedir lo que realmente necesitaba por evaluar incorrectamente las variables en juego. Esto es: lo arriba señalado con respecto al tiempo y el espacio.

Todo esto no es de difícil comprensión si se trata de una guerra convencional en la cual entran en juego material bélico, combatientes, logística etc. Lo realmente difícil es cuando este conflicto con su posterior enfrentamiento acontece en un tiempo y un espacio no definidos con un enemigo camuflado, cuando no disfrazado ¡Y para peor que se lo considere aliado! (¿Se entiende?) **(6)** Seré más claro: Aludo aquí a la mujer que dicen amar. Mujer esta que no es otra cosa que la resultante psicológica, o si se quiere proyección de uno de los cuatro aspectos femeninos expuestos en otros escritos, a saber: La madre, la hija, la esposa y la hermana. Es una obviedad decir que son a estas proyecciones las que llamo camuflaje o disfraz.

No nos vayamos por las ramas ¿Cómo enfrentar a tamaño enemigo, máxime si el camuflado o disfrazado es el Uno?

Esto es así, porque “atrás” de todo símbolo sagrado o arquetipo universal que es lo mismo, se encuentra Él como soporte estratégico de toda relación, sea esta fasta (armónica) o nefasta (tensión dramática) de la cual se alimentara con la energía psicofísica producida por la tensión dramática de los “enamorados”.

No se debe entablar combate “so pena” de grandes pérdidas (aquí las pérdidas se miden en orientación y pureza de sangre) ¿Qué quiero decir con esto?:

1). hay que identificar al enemigo y cuáles son sus armas tácticas y apoyo logístico con los que cuenta. Aquí está claro que el apoyo táctico lo aporta el **designio**, la logística es aportada por la estructura arquetípica, o si se quiere la cultura. El poder disuasivo estratégico aquí, es el mismo Uno.

2). El Virya tiene que tener un perfecto conocimiento de las fuerzas con las que cuenta, tanto tácticas, logísticas y estratégicas. Aquí lo táctico es aportado por el Vrill y la predisposición gnóstica, el apoyo logístico por la Sabiduría Hiperbórea, y el apoyo estratégico por la fuerza espiritual aportada por el Paráclito en el continente místico generado con actitudes graciosas por el Virya.

Para lograr la victoria, siempre el fin justifica los medios, siempre y cuando las evaluaciones tácticas-estratégicas se planifiquen desde un tiempo propio; esto es: fuera de las variables del tiempo transcendente arriba señalado. De no ser así, los medios condicionan el fin. Es una obviedad decir acá que el fin, es el objetivo de imponer la voluntad al enemigo. Esto es así, porque lo planificado desde el tiempo transcendente se contamina de preeminencias, elementos estos que son una parte (concepto tajada) de la realidad que son las que conforman las variables tácticas. Dicho de otro modo: el fin estratégico justifica los medios a emplear siempre y cuando no se hagan desde una parte de la realidad, que es lo mismo decir de un tiempo no propio, de lo contrario será un error gnoseológico de las evaluaciones de las variables en juego, error este que será capitalizado por el enemigo, y el enemigo como quedo claro, es el arquetipo Dama. Arquetipo este que es la actualización de unas de las proyecciones de los cuatro aspectos femeninos arriba citados.

De modo estimado Virya, si Ud. esta enamorado, se encuentra preso de esta emoción, o está en vías de estarlo, Ud. se encuentra en peligro de sucumbir de modo vergonzoso por ser derrotado por un disfraz que nada le importará lo que ocurra con Ud. ¿No me cree? Elija tres tangos al azar y por extensión cualquier canción de las llamadas románticas, y escuche o lea sus letras. Si después de esto no siente un profundo asco al grado de vomitar, o al menos una pequeña arcada, mi querido Virya Ud. está perdido.



Esta ilustración se asemeja bastante al monstruo astral que se manifiesta en el plano material, que es el arquetipo Dama.

Trascribiré unos pensamientos-sentencias (con la correspondiente interpretación desde la Sabiduría Hiperbórea) de un hombre que a mi criterio conocía profundamente la interioridad de la mujer (el **designio** diríamos). Este **saber**, este **ver** no fue gratuito; este hombre excepcional con el cual estoy en deuda por lo que sus obras me enseñaron, fue célibe, jamás puso sentido animal (sexual) en una mujer, de ahí su visión objetiva y totalizadora (desde el presente comprensivo diríamos nosotros). Solo aquel que ama profundamente a la verdadera mujer puede conocerla; mujer que nunca

encontró, por lo cual enloqueció. Me estoy refiriendo a unos de los filósofos más respetados por los Viryas despiertos, y más odiado por la piara humana. Su nombre: **Friedrich Nietzsche**

¡Virya, he aquí parte de la logística indispensable para el combate!

“Hay mujeres que, por mucho que en ellas se busque, no tienen interior, no son más que mascarar. Hay que compadecer al hombre que se abandona a estos seres casi fantasmales, necesariamente incapaces de satisfacer; pero estas son las más capaces de despertar más rabiosamente los deseos de un hombre: este busca su alma y continúa buscándola eternamente”.

Solo el Virya despierto ve en el interior de la mujer, sabiendo que esas máscaras no son otra cosa que los disfraces del Uno. Hay que compadecer al Virya perdido, o sin voluntad, por haber sido fagocitado por el símbolo sagrado. Son la que más despiertan el deseo animal en el hombre, por lo cual la buscará en tanto no despierte.

“Pocos hombres hay aquí: por eso se masculinizan las mujeres. Pues sólo el que sea bastante hombre podrá “redimir” a la mujer en la “mujer”.

Existen pocos Virya despiertos, razón por la cual la mujer ocupa el lugar del hombre. Solo el Virya despierto podrá redimir a la mujer de su caricatura.

“Cuando una mujer tiene virtudes viriles, hay que huir de ella; si no las tiene, ella misma huye”.

El Virya, por razones estratégicas, tiene que alejarse (no poner sentido) de este tipo de dominio porque sufrirá un desgaste significativo. Si no tiene dichas virtudes “ella misma” huye...de la mujer.

“A veces basta con unas lentes de alta graduación para curar al enamorado, y el que tuviera bastante imaginación para representarse un rostro, un talle con veinte años más, andaría muy exento de inquietudes por la vida”.

Esto es: hace falta que el enamorado vea con los elementos gnósticos adecuados para que tome conciencia de su situación de extravío; luego desde allí andaría por la vida sin desear nada. Ya es un sujeto estratégico, un Virya despierto.

“Las mujeres llegan a ser por medio del amor lo que son en la mente del hombre que las ama”.

¡Muy significativo! Este objetivo es logrado por el símbolo sagrado cuando el Virya en su extravío objetivo cree vivir en la mujer la proyección de uno de los aspectos femeninos, cuando en realidad es el símbolo sagrado (arquetipo Dama) que se nutre totalmente de su energía psicofísica.

“Los sexos se engañan mutuamente: esto proviene de que, en el fondo, no se aman ni se estiman más que a ellos mismos (o a su mismo ideal, para expresarme de manera más halagadora). Así, el hombre quiere a la mujer pacífica, pero la mujer es “esencialmente batalladora”, lo mismo que el gato, cualquiera que sea su habilidad para guardar la apariencia de paz”.

Siempre la relación entre Viryas perdidos, es una relación entre hipócritas y egoístas; que como dice el maestro, aman solamente lo que creen ser. El hombre que quiera a su mujer pacífica, está evidenciando su falta de autoridad; falta esta que será explotada por la mujer desde su aparente pasividad. No hay más que ver el comportamiento de las parejas actuales.

“En toda clase de amor femenino se trasparenta algo de amor maternal”.

¡Por qué toda mujer, por **designio**, proyecta sobre sí el aspecto madre!

“Las mujeres palidecen a la idea de que su amante podría no ser digno de ellas; los hombres palidecen de no ser dignos de sus queridas”.

El no ser digno de ellas, no es otra cosa que estar a su servicio (ser fagocitado). Y los hombres para ser aceptados claudican (pierden masculinidad).

“El amor desea, el temor evita. En esto conociste que no se pueda ser amado y respetado por una misma persona, por lo menos al mismo tiempo. Pues el que respeta reconoce el poder; es decir, teme”.

Está claro y patente que la mujer desea el poder del hombre, y el temor a no lograrlo la hace especular, pero en este caso el que reconoce el poder es el hombre; es decir, teme...perder la mujer.

El Virya despierto es un guerrero espiritual, que en esta guerra emprendida contra la materia que representa todo lo que NO ES, la Lealtad es el único camino que lo llevará hacia lo trascendente. Lealtad esta, que se manifiesta en la acción como máximo valor, cualidad esta última que se sintetiza en obediencia “ciega” al superior. ¡Una orden se cumple, Sin dudar, sin cuestionar, sin desconfiar, el superior da una orden y nosotros obedecemos, lo único que realmente existe es *la orden* del superior y su posterior ejecución, todo lo otro es una ilusión, incluyendo el riesgo cierto de perder la vida! ¡Eso es todo!

Si Ud. estimado Virya no se encuentra a la altura ética de estas exigencias, arroje a la basura estos escritos y dedíquese, si es argentino, a bailar con “Los Wachiturros” o cualquier inmundicia semejante donde encontrará un inmundo complemento de la cual se enamorara.

De modo que, estimado Virya, se encuentra Ud. en una encrucijada, o mejor dicho, tiene que tomar una decisión maniquea, obedece al espíritu a través de los superiores con la posibilidad cierta de SER, o le obedece a la “mujer” de la cual se enamorará ¡Porque no le quepa dudas estimado, que se enamorará y le obedecerá! Se lo digo con conocimiento de causa por haber salido vencedor de ese combate. Ud. se enfrentará a un enemigo temible y despiadado, al lado del cual el saltar la trinchera con bayoneta, o el soportar el cañoneo de artillería, o el avance de blindados enemigos son juego de niños. Si no lo crees, es por una simple razón ¡No estás enamorado!

Existe una maldición que solo una mente de maldad refinada puede concebir (No existe nada más refinado que la mujer), que creo haber citado en otros escritos. Dice así: ¡OJALA TE ENAMORES!

Como puedes ver estimado Virya, esta maldición que contiene un profundo significado metafísico, es más peligrosa y sanguinaria que cualquier guerra que se desarrolle en el mundo fenoménico. Y esto por una simple razón: ¡Ahí se pierde la verdadera sangre! Pero hay más todavía. En esta guerra lucharas solo, ningún camarada podrá ayudarte, solo se te podrá dar apoyo logístico, como por ejemplo: opiniones, interpretaciones, afirmaciones, etc. todo esto reafirmado con actitudes graciosas y nada más (7). Solo los Superiores podrán hacer algo más, pero debes saber llamarlos ¿Entiendes?

Con estos aportes logísticos, que no por sintéticos dejan de tener un valor inapreciable para todo aquel que haya decidido “ponerle el pecho” a ese monstruo que lo viene hostigando desde la cuna y más atrás aún, quiero de algún modo, esclarecer la situación de confusión en la cual se encuentran muchos de los que considero camaradas en los cuales incluyo a Yang.

Para terminar citaré una sentencia de la Sabiduría Hiperbórea que todos mis camaradas han leído, y de los que conozco, ninguno comprendido.

“El hombre de piedra inmortal, el hijo de la muerte podrá amar si reservas a la mujer de carne, pero esta ya no conseguirá jamás encender en su corazón el fuego caliente de la pasión animal. ENTONCES BUSCARÁ EN LA MUJER DE CARNE A AQUELLA QUE ADEMÁS DE ALMA POSEA ESPÍRITU INCREADO”.

(1). Esta relatividad nada tiene que ver con los conceptos de la teoría de la relatividad de Einstein, sea esta restringida o general.

(2). El poder económico del Virya perdido, así como la belleza de la mujer, entre otras cosas, se las tiene que considerar de gran poder en el contexto de las relaciones sociales.

(3). Esto es: distancia física, no visual.

(4). Esto es: Tener comunicación personal.

(5). Al tiempo o al espacio se les puede dar indistintamente valor táctico o estratégico por ser estos en esencia lo mismo. Este hecho quedó patentizado en la guerra de Vietnam donde el ejército de los EE.UU creía que restringiéndole el espacio al Vietcong sería derrotado, esto no fue así porque el Vietcong empleando la guerra asimétrica tomo al espacio de modo estratégico, y al tiempo guerra de guerrillas) como táctico, esto es, al no subestimar al enemigo (nunca se subestima al más fuerte) lo tomó de modo objetivo.

(6). El hombre enamorado siempre creará que su amada estará de su lado, de ahí lo de aliado.

(7) Agradezco a mis superiores el apoyo logístico brindado en este combate donde se encontraba en juego todo lo que soy, y todo de donde soy,. Cuando un Virya gana esta batalla ellos festejan y sonrien. Cuando el Virya la pierde ellos se retiran en silencio a su morada eterna.



Publicado por [Ur-man Croy](#) en [16:36](#)

7 comentarios:



1.

Rafael Esquivel Mazón [1 de abril de 2013 19:29](#)

he leído los diálogos me parece muy interesante haré comentarios en sucesivas comunicaciones saludos



2.

Ur-man Croy [28 de abril de 2013 22:50](#)

Hola Rafael, en poco tiempo subiremos más diálogos que contienen mi visión de la Sabiduría Hiperborea, la idea es que la mayor cantidad de personas lo lean y podamos comunicarnos para intercambiar conceptos referentes a este tema, saludos para vos



3.

Luciano [8 de junio de 2013 21:33](#)

Es muy interesante lo que escribís acá, me aclaraste algunas cosas que no había entendido en los Fundamentos. Espero sigas subiendo otras. Sería muy bueno que nos podamos comunicar.

Saludos



1.

Ur-man Croy [29 de agosto de 2013 19:10](#)

Luciano: subiremos unos anexos, uno es un monólogo el cual también fue subido a internet...la dirección es <http://www.youtube.com/watch?v=N-ITbVzoICg>, consta de cinco partes y en breve subiremos uno con respecto al pasu...espero sean de tu agrado, si deseas comunicarte la dirección de mail está en el blog...saludos para vos

[Responder](#)



4.

Anónimo [5 de julio de 2013 15:36](#)

Muchas gracias por compartir esta sabiduría, me sirvió mucho.

Entiendo que la mujer de carne es una mascara del puto Jehova pero, ¿Como es la verdadera mujer, la mujer hiperborea?

¿Ella dice todo que "si" y no tiene ni vos ni voto?

Pregunto porque en algunos puntos entendi que eso pero no me gustaria que fuese asi, ni tampoco me imagino a tan valientes mujeres hiperborea como Frya, Ama y la misma Belicena "sometiendose" a sus maridos sin cuestionar nada.

Se que es inconcebible imaginar a la mujer hiperborea desde este infierno pero ¿me podrias decir lo que sabes o interpretas?

Muchas gracias



1.

Ur-man Croy 29 de agosto de 2013 19:06

Estimado: la mujer si es despierta puede decir si o no a un virya despierto, esto es asi porque en su negacion o afirmacion no existe la especulacion...quiero decir con esto que ella no busca redito ni ganancia. Repito..esto solo es valido si la mujer es despierta. Saludos



2.

Anónimo 29 de agosto de 2013 22:46

Si, me imaginaba eso, aproposito ¿Como distingo a una mujer que tiene posibilidad de ser, es decir que posea espiritu por mas extraviado que este se encuentre, de una pasu? ¿Una mujer Kaly tiene espiritu?

Saludos

88

FOTOGRAFÍA Y ARTE.

(O de la vivencia en la imagen).

El objetivo de esta exposición fotográfica tiene la finalidad de fundamentar por qué la fotografía es arte, fundamento este que no he encontrado de modo convincente en ninguno de los que se hacen llamar “críticos del arte” a pesar de que he buscado dicha definición en muchos de ellos.

Aunque parezca contradictorio, la fotografía no es arte, excepto que cumpla con un requisito “sine cuanon”. Este requisito no se encuadra en lo que se llama “lenguaje artístico”, sino a una experiencia que trasciende todo lenguaje, aludo aquí a lo que gnósticamente llamo vivencia, una experiencia trascendente interior no discernible por ningún sujeto de la estructura arquetípica, por ser esta percibida y vivenciada por el Yo en un plano oblicuo a la realidad, o si se quiere de otra realidad.

Las obras del arte fundamentalmente las renacentistas y del barroco tal la conocemos, son por demás agradables y regocijantes, por ejemplo las pinturas al óleo de Diego de Velázquez (1599-1660) por tomar, a mi criterio, el más grande pintor del barroco. Las “técnicas” pictóricas de este artista en la que sobresalen la “perspectiva aérea”, “la profundidad”, la pintura “alla prima” (1) entre otras, no dejan de ser una descripción del mundo que los circundaba, o si se quiere de la realidad, razón por la cual la cultura, en mayor o menor grado, lo “asimiló”, esto es, lo degradó a una cotización de mercado, a sus obras claro está.



“Las meninas” de Diego de Velásquez (1656).



Primer plano de "Las meninas".

Veamos: El arte por ser una manifestación del espíritu, difiere fundamentalmente de la definición de los críticos académicos, por ser esta una expresión de **la cultura**. ¿Cómo se entiende esto? La cultura no es otra cosa que **la estructura arquetípica**, cuyo fin es poner sentido al mundo fenoménico (superestructura) del cual se nutre para evolucionar hacia la perfección. De modo que una creación artística jamás podría realizarse desde **dicha estructura** por percibir esta una tajada de la relación, una parte de la cosa. Esta y no otra es la razón por la cual toda valoración estética de una obra de arte siempre será subjetiva, que es lo mismo decir: cultural.

El valor estético-objetivo de una obra se encuentra no solo en el mensaje, sino también desde donde "se escuche", que nada tiene que ver con las escuelas y las tendencias de la modernidad, por ser esta expresión de la cultura. Esta apreciación o sentencia, es válida para cualquier expresión artística incluyendo la fotografía claro está.

Se objetará y con razón, que una obra de arte como expresión del espíritu también se nutre o toma como referencia el mundo fenoménico (superestructura). A esta afirmación le respondo: qué es más bello estéticamente hablando. ¿"Las meninas" de Velázquez, o la familia Real que tomó como modelo de la superestructura? ¿Cómo una imagen de dos dimensiones pintadas en un lienzo es más bella que el modelo de tres dimensiones?

La respuesta a estas indagaciones jamás podrá ser respondida por la cultura por ser esta enemiga esencial de lo trascendente-espiritual.

Al observar una obra de arte (en este caso "Las meninas") ocurren dos cosas: se observa desde el alma (estructura arquetípica), o desde el espíritu (el Yo), que es lo mismo decir, se mira o se ve. En

el primer caso se percibe una tajada de la relación (realidad), que como enseña la Sabiduría Primordial es una mutilación, en este caso del “objeto” pintura.

En el segundo caso es una visión “holística” totalizadora o si se quiere gnóstica del objeto pintura, es ver desde fuera de la conciencia, es ver desde donde vio Velázquez ¿Se entiende? Esto es así porque entre el observador de “las meninas” y Velázquez existe un nexo no causal, si se quiere sincronístico desde el cual se puede decir sin miedo a equivocarse, que al observar desde el Yo no solo se ve desde Velázquez ¡Se es Velásquez!. De modo que el arte como expresión de lo trascendente se encuentra fuera de todo hecho cultural; con rigor de verdad es de otro orden, del orden espiritual Con los argumentos arriba expuestos pregunto: ¿Es la fotografía Arte?

La repuesta a este interrogante se encuentra no en el “mensaje” como desde donde se ve; es más, no es la imagen la que tiene que integrar al observador (cosa que sería un acto fagocitante), muy por el contrario, es el observador quien tiene que integrar la imagen ¿Adonde, a que “topos” se debe integrar la imagen?: al Yo.

¿Qué ocurriría si una pintura, o en el caso que me concierne una fotografía no fuere asimilada o discernida por la cultura como en el caso de “Las meninas”? ¿Existe tal pintura y fotografía? A este interrogante le contesto sí, en lo que concierne a la pintura se encuentra en el Tao y en el Zen ¿Y la fotografía? ¿Existe la fotografía Tao o Zen? Sí, existe, es

lo que quiero fundamentar con las fotografías abajo expuestas.

Haré una sintética exposición de lo que entiendo por Tao y Zen. El taoísmo es una concepción del mundo espiritual no teísta en la cual se asienta toda la cultura y la creación artística de la civilización China. Esta afirmación puede ser rechazada de plano por las mentes dogmaticas, cosa que me tiene sin cuidado.

Dentro del taoísmo esotérico (Hiperbóreo) existe una “técnica” de meditación (2) que bien podría ser lo que la Sabiduría Primordial llama infinito actual y los guías espirituales taoístas Wu Wei (no hacer). Este modo de meditar paso al Japón con el nombre de Zen con el agravante que fue asimilado por el nefasto Budismo Mahayana, que a pesar de eso guardó aspectos del arte taoísta, en el cual lo más importante y relevante es lo oblicuo (3) y el vacío.



Pintura taoísta.



Pintura Zen.



Foto Zen del autor.



Foto Tao del autor.

Para el taoísta, y en cierto modo para el Zen, la naturaleza tiene valor fundamental en la cual gira toda su concepción espiritual. Pero esta naturaleza no es el mundo fenoménico, el mundo que nos circunda; es decir la realidad, que bien se la podría llamar designada por ser esta discernible, asimilable, en demasía real por ser esta aceptada por la razón. De modo que la realidad a la cual alude el Tao y el Zen es oblicua, o si se quiere contigua a la realidad circundante. Esta “otra realidad” sería el producto alquímico del artista. Esto es así porque el objetivo de la alquimia (en este caso taoísta) consiste en reintegrar, armonizar cielo tierra (Yin-Yang) y mutarlos, en este caso en una obra pictórica. Se podría decir, tomando un término occidental, una práctica alquímica de “la mano derecha”. Esto es así por el hecho que en la triada taoísta el hombre es el tercer elemento que se sitúa entre los otros dos, a saber: El cielo y la tierra. Si este es el caso, no caben dudas que para el taoísta la mujer es la naturaleza, puesto que esta última es la “prima mater-ia” (materia prima), o si se quiere, “la mater natura” (madre naturaleza). Por último diré que a mayor oblicuidad de un fenómeno dado (en este caso las fotografías expuestas), mas irracionales para este sujeto, pero por esto mismo más reales; realidad esta que situará al observador en un plano contiguo u oblicuo al mundo que sostiene como real.

¡El que tenga ojos para ver que vea!

He aquí las fotos.



Convivencia



Convivencia 2



Equilibrio interior



Espera



Esperando la lluvia



Estamos dentro de ti



Indiferencia



Portal pétreo



Temor pétreo



Quietud



Reposo angular



Agreste soledad



Armonía Zen



Atlas Zen



Blancura



Cercana quietud



Descanso



Equilibrio Zen

Mas fotos zen del autor







SOBRE LOS ASPECTOS DE LA CONDUCTA HUMANA

Hablaré hoy sobre los aspectos de la conducta humana. Estas conductas son de neto corte **animal**, las cuales hacen presa del Virya con cierta facilidad, máxime si este no se encuentra familiarizado con la S.H. Para ser más preciso, son tipologías psicológicas, que por razones metodológicas solo tomaré tres, desde la cuales surgirán las restantes. Estas son: La “ira”, la “debilidad” y el **amor**. Estas cualidades tienen su origen en la estructura arquetípica, como es fácil de ver y pertenecen al área de la emoción, es decir, al alma.

Si tomamos al **animal**, en este caso, a los mamíferos al cual pertenecía el **Pasú**, veremos que la única diferencia que este poseía, era una precaria conciencia y un precario sujeto racional, que no por eso dejaba de ser un **animal**. La conducta de este **animal**, que bien podemos llamar homínido, nos hará ver con relativa facilidad cuan **animal** es el llamado hombre racional. Como todos ustedes saben, a causa del encadenamiento **espiritual**, este **animal** por efecto del incremento de la esfera de conciencia conocida en la S.H como “tiempo transversal”, adquiere autonomía óptica, más con el auxilio del sujeto racional, pondrá sentido a los entes y creará cultura, finalidad que no pudo cumplir el **pasú**.

Tomé de modo arbitrario, **la ira**, **la debilidad** y el **amor**, por considerar a los dos primeros los extremos de **la conducta animal del hombre**, y al último, al **amor**, como nexo o “alimento” de ambos, por ser una activa y la otra pasiva. Porque digo extremo?: porque entre los extremos de estas dos conductas existe otro modo de comportamiento que también tiene origen en el **animal pasú**, como por ejemplo: la codicia, la avaricia, la gula, la pereza, el celo etc.

Estas conductas por demás execrables en el llamado “hombre moderno”, en el **pasú** tenían un atenuante ya que era un **animal** cuasi instintivo, que como dije, carecía de conciencia; o para ser más preciso, solo poseía pre conciencia que en el hombre deviene en conciencia. Las conductas ya señaladas, mas el **Yo extraviado** y el conocido sentimiento de **amor** son potenciadas, puestas en el mundo de la superestructura que la deviene condicionalmente en conducta social.

Todos sabemos a qué me refiero con el vocablo “**amor**”. Es a la “impronta”, que **el Manu Siddha Traidor** deja en el **pasú** en el maituna, que se conoce en la S.H como “**clave genética**”. Los hechos culturales, o si quieren, la superestructura está construida con la energía aportada por estas conductas.

Podría decir que todo lo que se construyó en toda la historia de la humanidad, desde un garrote hasta un satélite artificial, se construyó con un alto aporte emocional del cual no son ajenos las conductas aludidas. Se me objetará que esto no es así, porque un garrote o un satélite se construyen con la razón y no con la emoción, y eso es verdad ¿Pero es verdad? ¿Es toda la verdad? Trataré de demostrar que no es así.

Podemos decir que muchas de las cosas construidas se realizaron con y por **amor**, y aquellas que no lo fueron, se hicieron para ser consumidas con **amor**. Por ejemplo, un automóvil...que es fabricado por miles en una gran fábrica, la cual no posee una pizca de **amor**, por la simple razón que una fábrica es un establecimiento, un hecho cultural adonde trabajan miles de hombres que individualmente, sin lugar a dudas, los mueve el **amor** y no la razón ¿En qué creen que piensan o tienen en mente los hombres que trabajan, ya no en una fábrica, o en cualquier lado? Por ejemplo, aquellos que fabrican o trabajan con viviendas, indumentaria, y todo aquello que es producido en la superestructura para que el hombre viva una “vida mejor”, incluyendo el garrote y el satélite artificial. Quiero decir con esto, que el motor de la llamada evolución funciona con un combustible que se llama **Amor**. Esto es tan así, que el Virya perdido está dispuesto a cualquier sacrificio, hasta el hecho cierto de perderlo todo, incluyendo la propia vida por **amor**.

Atrás de todo hombre, cualquiera sea su profesión, médico, mecánico, militar, pintor, albañil, deportista etc., siempre se encontrará una mala o buena mujer, que por regla general es mala ¿Tienen ustedes alguna duda que la mujer es sinónimo de amor? Esta es la razón por la cual digo que todo lo realizado por el hombre con el objetivo de una “vida mejor” en la superestructura se ha realizado se realiza y se realizará con amor y por amor. Porqué acentúo “vida mejor”?; porque no siempre el hombre construye desde el amor o por amor. Quiero decir con esto, que no siempre lo hace desde lo emocional. Por ejemplo: fusiles de asalto, granadas antipersonal, cañones, vehículos blindados, aviones etc. no se crean por amor en el sentido estricto del término. No es difícil ver, que la fabricación de estos “instrumentos de muerte” como los llaman los cobardes pacifistas, nada tienen que ver con lo emocional o el amor, más bien tienen que ver con la razón. Esto es: con lo lúdico ¿Y saben por qué? Porque detrás de estas armas de guerra es muy difícil encontrar una mujer, excepto que las guerras se hagan por ellas, cosa que le ocurrió a Marco Antonio que traicionó a Roma por una mujer... me estoy refiriendo a Cleopatra. También se las puede encontrar seduciendo en un desfile militar, que por otro lado en nuestra patria ya no existen.

Da la impresión de que nos estamos yendo del tema a tratar, pero no es así, puesto que lo dicho será útil para relacionar la conducta del Virya perdido con lo más puro del Pasú. Estoy diciendo que el hombre es un animal disfrazado con un aspecto de la estructura arquetípica que es el sujeto cultural y el sujeto conciente cuyo fundamento se encuentra en el Yo prisionero, el cual ignora que se halla extraviado en él. Volvamos a las conductas del animal pasú.

Antes de seguir con el pasú, quiero aclarar que la antropológica divide evolutivamente en tres los tipos de cráneos, a saber: “braquicéfalo”, “mesocéfalo”, y “dolicocéfalo”. Esta división u orden, como se puede ver, es eminentemente evolucionista por asegurar que el hombre tiene su origen en el mono, el cual poseía y posee un cráneo braquicéfalo con una capacidad craneal menor al mesocéfalo, que luego por el portento de la santa evolución devino en mesocéfalo, concluyendo con el hombre actual de cráneo dolicocéfalo, esto por su puesto, es una falacia por la simple razón de que el pasú como los primates provienen de estructuras filogenéticas distintas. También diré que la capacidad craneal del hombre deviene en dolicocéfalo por la necesidad de dar “cabida” a una parte del cerebro llamada “neocórtex” sin el cual el sujeto racional no se hubiera podido manifestar tal cual lo conocemos. Esta parte fundamental del cerebro, en el pasú era precaria. En el hombre, el neocórtex, está compuesto aproximadamente por 25 millones de neuronas ocupando el 74% del cerebro, no llegando en el pasú ni al 20% de esta cifra. Un dato curioso: en la mujer el neocórtex está compuesto de 18 millones de neuronas, y si la inteligencia, entre otras cualidades cerebrales, se encuentra ligada a la cantidad de neuronas con sus respectivas sinapsis, algo está diciendo acerca de la capacidad cerebral de la mujer ¿No les parece? Esta es la razón por la cual a un hombre poco inteligente se le dice que no tiene “dos dedos de frente”, haciendo alusión a que carece de frente ancha o sea, de un neocórtex “evolucionado”.

El pasú poseía un cráneo braquicéfalo, que después de la mutación, una rama filogenética de este animal siguió con el proceso evolutivo por sus canales normales paralela a la evolución arquetípica o cultural del hombre, o si lo desean, Virya. Después de millones de años de evolución, el pasú llegó a conformar un cráneo mesocéfalo, que no es otro que el cráneo del hombre de Neandertal que se lo puede apreciar en algunos museos y universidades. Este animal, porque el hombre de Neandertal lo era, es a lo que la antropología llama “el hombre de las cavernas, que fue barrido estratégicamente de la tierra por el hombre de Cromañón, es decir, por la actual raza blanca.

Volvamos al animal pasú. Este poseía cola análoga a los monos, carecía de lenguaje, de vestimenta, no conocía el fuego, vivía en grupos, poseía un aspecto semejante al primate que la antropología llama “Australopithecus”, de ningún modo conformaban una familia ¿Cómo vivía este animal? ¿Cómo se relacionaba con los otros animales del grupo? La S.H enseña que a este animal, como todo animal lo regía el comer y no el sexo, con el hombre ocurre exactamente lo opuesto, este, dejaría no solo de comer por sexo, sino que perdería hasta la propia dignidad por una vagina. Esto no es de difícil comprensión, puesto que la excitación sexual del animal mamífero, en este

caso del **pasú** ¡Y no solo del **pasú**! se manifiesta por el sentido del olfato que es manifestación de la matriz funcional. Esta función es la que recepta la segregación hormonal de la hembra que por regla general se evidencia con el sangrado de la menstruación. Quiero decir con esto, que el olfato tiene, de algún modo, el mismo valor o más, que la visión y el tacto en el acto sexual. Este placer valiéndose del olfato, como es fácil de ver, es eminentemente **animal**, es decir **pasú**; pudiéndose comprobar este comportamiento en la especie canina, porcina, equina, vacuna etc. Esta es la razón por la cual existen hombres que les place oler las prendas íntimas de la mujer, y tener relación sexual en el período menstrual, constándome que muchos de ellos beben dicha menstruación, pero esta es una cuestión de la cual los psicólogos no tiene la más insignificante idea. También se evidencia en lo que en psicología se conoce como “mirón”. Esta conducta en el hombre, por no poder lograr un determinado tipo de mujer por la razón que fuere, se desplaza a mirar mujeres bañarse, cambiarse, desvestirse o consumir pornografía etc. Es la conducta del **animal** que al no poder poseer a la hembra, se conforma con mirar como el macho más fuerte lleva a cabo el apareamiento. Otro hecho es el de la masturbación conocida como “onanismo” esta última denominación, como ustedes saben, es de carácter religioso por encontrarse en el antiguo testamento en el mito de Onan, devenido hoy en patológico, a pesar que la religión es causa de las mayorías de los desequilibrios mentales. La herencia del **animal pasú** en esta práctica, solo se puede apreciar en los primates, o con más propiedad en monos, y no en otras especies ¿Por qué en los monos y no en otras especies? Muy fácil de entender: por la conformación de las manos. Es obvio que un cerdo no podría masturbarse con las pesuñas, y mucho menos el caballo con los vasos ni el perro con sus patas, pero tienen otro modo de masturbarse, lamiéndose o, frotarse contra un objeto etc. Estas conductas sexuales y otras, la psicología las denomina “perversión” y la religión “lujuria”. Estas conductas en el hombre, no es otra cosa que la “distorsión” de un **designio** sexual causado por la proyección inconsciente de uno de los aspectos femeninos sobre la mujer, y en la mujer, estos mismos aspectos sobre sí misma, que como es fácil de ver, por el hecho de ser cultural es kármico. Quiero decir con esto, que la perversión o la lujuria se encuentra en la “vida óptica” del Virya. El hombre o la mujer no comenzaron en esta vida a ser perversos o lujuriosos, lo vienen siendo desde incontables vidas pasadas razón por lo cual, a estos hechos, se los denomina kármicos. Todos estos aspectos que hacen a la sexualidad del **pasú**, devienen por efecto del encadenamiento del Yo en la esfera de luz (conciencia) como lujuria o perversión. Estas dos conductas en el Virya perdido comienzan con todo aquello que concierne al sexo fuera del acto de procrear; es decir, fuera de un **designio** natural.

También el aplauso como medio de aprobación tiene origen en el primate o mono. Todos nosotros hemos visto a monos, al chimpancé por ejemplo, aplaudir ante un hecho agradable o divertido, es decir, de aprobación, pues bien, el hombre también lo practica. Quiero aclararle algo con respecto al vocablo “primate” esta palabra está viciada de preeminencias por haber sido un neologismo de la época darwinista que aseveraba que el hombre tenía origen en el mono, de lo que se deduce que el mono era el primero-primate. Como todos sabemos, este no es un error, es una flagrante mentira como aseguran y enseñan sus más tenaces enemigos: los teólogos, que también mienten cuando aseguran que el hombre fue creado. Los primeros todavía buscan el “eslabón perdido” cuando en realidad, los perdidos son ellos. Los segundos entran en contradicción con lo que enseña el “Génesis” que en el sexto día de la creación “Dios los creo a imagen y semejanza macho y hembra los creo”, de lo que se infiere que lo creado, sin dudas, fue el **animal pasú**. Lo que respecta a Adán y Eva, también, sin lugar a dudas, alude al **pasú** ya mutado, esto es, al Virya. De modo que, el “eslabón perdido” de la ciencia, que no es otro que el salto mutante del **pasú** a Virya, jamás será encontrado por la simple razón de que el hombre viene por mutación, y no por evolución. Exactamente este mismo vacío, permítaseme la expresión, posee el Génesis entre lo creado a imagen y semejanza y Adán y Eva, que se traduce como “el primer hombre” y la “primera mujer” ¿entonces qué era lo que fue creado a imagen y semejanza si Adán y Eva fue el primer hombre y la primer mujer? La respuesta es obvia: el **pasú**. Quiero decir algo con respecto a ciertas cualidades atribuidas al Dios creador del **pasú**. Se le atribuyen a este, tres cualidades. A saber: “omnipotente”, “omnipresente”, y “omnisciente”. Con reserva se puede aceptar que la primera y

la segunda son ciertas, la primera por ser el creador, y la segunda por manifestarse este Dios en toda porción mensurable de materia ¡Pero la tercera, lo omnisciente?! ¿Cómo un Dios que lo sabe y lo conoce todo, porque eso es lo que quiere decir “omnisciente”, puede concebir o crear tamaña inmundicia como el **pasú**? Digo esto para que ustedes evalúen con que bueyes estamos arando. El poder de este Dios, se encuentra en el miedo y el extravío del Virya, siendo esto así, por ignorar el Virya que el también es un Dios. No nos vayamos por la tangente y retomemos el tema del **pasú**. También se evidencia lo **animal** en el llamado hombre civilizado en el modo de comer. Como es fácil de comprobar, el mecanismo que emplea el hombre al comer es eminentemente vegetariano ¿Y cómo es eso? Cuando el hombre come, el maxilar inferior, al presionar contra el maxilar superior, lo hace conformando un movimiento hacia la izquierda, que bien se lo podría llamar rumiar. Este movimiento es propio de los **animales** que se alimentan de vegetales, por ejemplo: vacunos, equinos, caprinos etc., y por supuesto, nuestro amigo el **pasú**. Este procedimiento de ningún modo es empleado por los carnívoros por ejemplo: perros, osos, hienas, lobos o cualquier felino que rasga la carne y la traga casi entera. Imagínense ustedes a un chimpancé comiendo un asado, o a un tigre comiendo una ensalada de achicoria con tomates; esto es imposible que ocurra porque las matrices funcionales de cada especie están bien determinadas para que cumplan con una función específica ¿A dónde se lo tendría que ubicar al hombre? Con este “hombroide”, permítaseme el neologismo, pasa algo muy curioso; ubique adonde se lo ubique, no importando el lugar ni lo que se coma, este espécimen al cual llamo “hombroide” siempre cae “parado” ¿Y porque esto es así? Porque es el único espécimen que come cualquier tipo de carne incluida la cruda, aludo aquí al “quepí crudo” de los árabes, y todo tipo de vegetales, incluyendo hongos, cardos, hinojo, sin contar la variedad de porquerías gourmet. Este hombroide lo come todo, lo bebe todo, lo depreda todo. Es tal el grado de evolución que ha logrado por la puesta de sentido en la naturaleza, que ha construido un infierno que nosotros le damos el nombre de superestructura, razón por la cual este hombroide se llama así mismo, “el rey de la creación”, cuando en realidad es su esclavo. Nos estamos yendo del tema. Observen ustedes cualquier reunión de personas, sean estas de hombres, mujeres o mixtas, no importando aquí de que se habla en dicha reunión, y quedará en evidencia la herencia del **pasú** en la expresión del rostro o en su gesticulación. Aquí se objetará que también el Virya despierto gesticula cuando habla. A esa objeción le contesto: una cosa es acentuar con un gesto o con varios un argumento, cosa común en el Virya despierto, y otra cosa muy distinta es valerse de la gesticulación para hacer entender un argumento que es imposible de dar con el lenguaje hablado. Tiene que quedar claro que la gesticulación también es un lenguaje, o si se quiere, un proto lenguaje del cual, sin ninguna duda, se valía el **Pasú** para comunicarse. Este lenguaje, como es fácil de probar, se encuentra en aquellas personas hiperkinéticas o neuróticas que carecen de capacidad intelectual, o si quieren, de lenguajes habituales para comunicarse con sus iguales, que felizmente no somos nosotros. Sigamos con el sexo del **pasú**, que de algún modo con cierto disfraz cultural practica el hombre civilizado ¿Cómo, de qué modo, en que posición tenía sexo el **pasú**? ¿Practicaban el sexo anal, el sexo oral, los besos y las caricias? Los besos vendrían después con el hombre. Las caricias eran a nivel del rostro acompañados con un sonido gutural, o si se quiere, un tenue gruñido; más o menos como se acostumbra hoy, con la diferencia que al tenue gruñido lo reemplazó un “te quiero”. Como es fácil de comprender, esta expresión siempre es usada por el hombre, cosa que nos consta. Y bien ¿En qué posición tenía relación sexual el **pasú**? La posición común, natural, empleada por el hombre y la mujer, es aquella en que la mujer se encuentra acostada de espaldas con las piernas recogidas y abiertas, y el hombre sobre ella en medio de las piernas. Es una obviedad decir que el **pasú** no empleaba esta posición ¿Cuál era entonces? Respuesta: Como se aparee cualquier **animal**. Miren como se aparee cualquier **animal** mamífero incluidos los mamíferos acuáticos, por ejemplo la ballena, que a pesar de carecer de patas, contando solo con dos aletas delanteras, toma la posición de cualquier mamífero cuadrúpedo, la hembra en cuatro patas y el macho posado en las patas traseras atrás. Alguno de ustedes se estarán preguntando ¿Qué está diciendo este viejo loco, que la ballena y el **pasú** comparten la misma matriz funcional? Contesto a esta indagación con dos repuestas: 1° que soy loco pero no

tan viejo, 2º: lo que concierne al apareamiento, el **pasú** y la ballena, comparten la misma matriz funcional. Como ustedes saben, la ballena y también el delfín son mamíferos y pertenecen a la clasificación de los cetáceos. Hablaremos algún día de los cetáceos, fundamentalmente de las ballenas, único mamífero junto al humano que se quita la vida, o si quieren, se suicida. Es este un misterio muy velado, el cual como siempre la ciencia no tiene la más mínima idea. Se podrá objetar también, que el hombre cuando se aparea, en algunas ocasiones emplea la misma posición del **pasú**, lo cual es cierto, pero por regla general el objetivo para lograr placer es otro, que no es el objetivo del **animal** como es fácil se inferir. Quiero decir con esto que es la posición para realizar sexo anal, posición esta eminentemente cultural. También se emplea la misma posición para tener sexo vaginal, lo que evidenciaría la herencia **pasú**. Se podrían escribir muchos libros sobre este tema de la sexualidad de este **animal** y de lo que el hombre heredo de él. Por ejemplo ¿Era monógamo el **pasú**? ¿Existía la violación en la comunidad **pasú**? ¿Existía la homosexualidad en la comunidad **pasú**? Las repuestas a estas indagaciones nos harán tomar conciencia del comportamiento **animal** que posee el hombre llamado civilizado. Esta herencia, este comportamiento, se manifiesta en el hombre con el nombre de “conducta social” o “privacidad”. Esta conducta social o privacidad, no es otra cosa que un comportamiento para el “otro”; y el otro aquí, es aquel que comparte un espacio social, vecino, parientes, amigos etc. Esto no es otra cosa que decir, que el hombre, y también la mujer, tienen un comportamiento en sociedad, y otro muy distinto cuando se encuentran solos o con cómplices, esto es, un grupo de amigos. Mientras más los une la amistad, el hombre más se comporta como cuando se encuentra solo por pertenecer o ser parte del mismo arquetipo astral ¿No lo creen? Daré un ejemplo. Un grupo de amigos o amigas se reúnen de modo informal para comer o hacer cualquier cosa que por regla general siempre son sin importancia ¿qué tiene de anormal ese hecho? De anormal nada, si no fuera que todos hablan (gruñen) a la vez con la boca llena de comida empujando el trozo de pan que se llevan a la boca con los dedos, eructan, y a veces se tiran gases, y esto nos debe constar a muchos aquí. Esto es muy fácil de comprobar si nos acercamos y observamos el comportamiento que tienen los cerdos en el chiquero cuando comen la basura que les dan sus dueños. Estas conductas asquerosas propias del **pasú**, los Viryas se cuidan muy bien de no realizarlas en el contexto social fuera del grupo de amigos. Existen más ejemplos pero con este, creo, es suficiente. Otro ejemplo es lo que concierne a la violación ¿Existían violadores en la comunidad **pasú**? De ser afirmativa la repuesta, es falsa. Es como decir que en una comunidad de simios, por ejemplo, el orangután, existen violadores, y esto no es así. La sexualidad en el **pasú** se encontraba regulada por ciclos bien definidos, que como dije dependía de la segregación hormonal de la hembra, esta y no otra es la razón por la cual la S.H. enseña que al **pasú** lo regía el comer y no el sexo. De modo que no existían **pasúes** violadores, eso vendría después con el encadenamiento **espiritual**, como la homosexualidad tal cual la conocemos, las caricias y los besos, como así también la monogamia siendo uno de los fundamentos de lo que llamamos familia, siendo esta causa y efecto de los celos. Existe una estrecha relación entre la monogamia y los celos, pero esa es otra historia. Tengo que aclarar aquí, que los celos del Virya difieren sustancialmente de los del **pasú** ¿Y cómo se entiende esto? Simple ¿Cómo se le llama cuando un **animal** mamífero por ejemplo, yegua, perra, o cualquier hembra simio se encuentra lista para aparearse? Se dice “se encuentra en celo”, aludiendo con esta afirmación, que la hembra se encuentra un estado eminentemente **animal** regulado por ciclos hormonales que tienen que ver con la procreación, o si quieren, con la preservación de la especie. Como es fácil de ver, esta preservación de las especies **animales**, nada tienen que ver con la teoría de la evolución de Darwin, por ser la evolución no lineal ni constante. Hablaremos de este misterio algún día. Se preguntarán ¿Que tiene de semejanza esto con los celos del hombre? Se lo responderé con un ejemplo: Imagínense a una perra en celo que comparte la casa de su amo con otro perro, cosa que me consta por poseer yo una perra rottweiler y un dogo argentino. Esta perra se aparea con la total indiferencia del perro, siempre y cuando el perro aludido se haya apareado antes. Es claro que el desinterés del perro se debe a que carece de lo que el humano valora de sobremanera: el afecto, o si quieren el **amor**. Si ponemos lo expuesto en la relación del hombre con la mujer no quedarán dudas de que los celos del hombre tienen su

origen en el **pasú**. De modo que el celo en el **animal** se encuentra condicionado por ciclos biológicos hormonales bien definidos, que de ningún modo el macho, puede violar por eso de los **designios** de las matrices esenciales y funcionales. Existe un sinfín de pruebas tanto fisiológicas como de conducta, que el llamado hombre moderno tiene más de **animal** que de hombre. Por ejemplo lo que concierne a su fisiológica: la apéndice es un resabio del aparato digestivo del **pasú** que en el hombre no cumple ninguna función por lo cual se puede extirpar sin mayor riesgo análogo a las amígdalas. En la estructura ósea se evidencia en la terminal de las vertebrae lumbares cuyo último hueso es el coxis. Decir que este hueso era el comienzo de la cola del **pasú** es una obviedad. En la dentadura la llamada “muela del juicio”, los colmillos, entre otros tienen el mismo origen. También en el número y la función de las costillas queda en evidencia la herencia del **pasú**. El cuerpo humano posee dos pares de costillas que se denominan “flotantes” por no estar unidas al esternón ni a costilla alguna, siendo esta “anomalía” análoga a las amígdalas y el apéndice por no cumplir ninguna función en el hombre. Tampoco tenía la cantidad de vértebras del llamado hombre civilizado. Adonde queda de modo irrefutable la herencia de este **animal**. Es en una postura que sin lugar a dudas todos de algún modo la emplean, y es la que concierne al apoyo de la mano, por regla general en la mesa. Esta posición es aquella en la cual los dedos de la mano, el índice, el central, el anular, y meñique se flexionan sobre sí y se apoyan sobre las falanginas, en tanto que el pulgar apoyado sobre su falange y flexionado hacia los dedos hace de apoyo. A esta posición de descanso se puede apreciar en el orangután, el papión, inclusive el gorila entre otros. Se me objetará que nosotros no venimos del mono, y es obvio que es así; lo que ocurre, es que existe una aproximación filogenética con los simios, análogo a la aproximación filogenética entre el mamut y el elefante. Decir que el antepasado del elefante es el mamut, es lo mismo decir que el antepasado del hombre es el mono. Que exista aproximación filogenética no quiere decir que sean del mismo origen, excepto que fuerzas externas no naturales hayan corregido el **designio** de la especie en cuestión como ocurrió con el **pasú**. Otro de los hechos irrefutables, es la herencia que este **animal** nos legó tanto al hombre como a la mujer, y este es el modo de cómo se defeca en estado natural. Quiero decir con esto, despojado de todo confort que nos aporta una casa civilizada. Digamos por ejemplo, en medio de las montañas o de la selva, y esta, es la misma posición que tomaría cualquier primate en la actualidad ¿Y cuál es esa posición? Agacharse de modo tal que los cuádriceps presionen el bajo vientre para facilitar la evacuación. Preguntar cómo se higienizaba el **pasú**, y como lo hace el Virya sin el auxilio de los elementos culturales, sería de muy mal gusto. Tal vez no sea agradable hablar de estas cosas, pero jamás lo es cuando describimos cuanto de **animal** posee el hombre. Por último ¿Cuánto eran los meses de gestación de la hembra **pasú**? En el humano es de nueve meses, pero también existen gestaciones de siete meses. A estos bebés se los denomina sietemesinos. ¿Se han preguntado de cuantos meses es la gestación de un simio, por ejemplo, del chimpancé, el mandril o gorila? Aproximadamente siete meses y medio. El **pasú** por tener contigüidad filogenética se encuadraría en ese tiempo de gestación. Con la alteración del **designio** de este **animal** con el artilugio que conocemos con el nombre de “clave genética”, se alteraron todas sus funciones genéticas, fisiológicas y psíquicas, de lo que se infiere que se alteraron todos los ritmos sutiles que ligaban al microcosmos correspondientemente con el macrocosmos. De modo que si la gestación del humano es de nueve meses, no lo es del **pasú**. Hablar del mundo de este **animal** llevaría mucho tiempo y nos sacaría del tema; solo diré que la mutación del **pasú** en hombre, o si quieren en Virya, no solo mutó a este **animal**, sino que también al sistema solar y la galaxia misma. Es tan profundo y misterioso este tema, que la ciencia cualquiera sea su escuela, no tiene la más insignificante idea de lo que estoy hablando ¿Se imaginan la cara que pondría un científico si se le aseverara que el antecesor del hombre, que no fue el mono, no comenzó aquí en la tierra, sino en otro planeta, el cual por razones las cuales no vienen al caso, se fragmentó en cuatro partes más o menos iguales dando origen a las cuatro lunas que poseyó la tierra, de las cuales tres se precipitaron por razones de la mecánica celeste, dando lugar a lo que la paleontología denomina era “primaria”, secundaria y terciaria, siendo nuestra única luna que nos queda, la que rige la era cuaternaria? Teoría esta desarrollada por el iniciado de “La Thulegesellschaft” Hans Horbiger? Si

el que escucha es un astrónomo, que sin duda cree en esa pavada del “bing bang”, se reirá con una mueca como lo hace un chimpancé cuando se le muestra una banana. Si el que escucha es un antropólogo, este, entre una risita burlona dirá que quien habla, ha sido cautivado por la película “El planeta de los simios”, sin sospechar si quiera, que el que vive entre simios es él, es decir, son los que defienden la teoría de la evolución de Darwin. Si el que escucha es un psicólogo, con falsa seriedad, asegurara que quien expone tal argumento es un “edípico” que por reacción a la autoridad paterna degrada dicha autoridad negando la evolución de la especie humana, a la cual sin duda, pertenecería el padre. Tal vez digan que estoy exagerando, y acepto sin compartir esa opinión, por saber que ustedes ignoran la ceguera de los llamados científicos. Digo esto, porque la ciencia; esto es: los llamados científicos, todavía defienden y son partidarios de la teoría de que el hombre evolucionó a partir de un primate. Y no solo eso: en círculos universitarios, todavía se enseña que la historia comenzó en el Sumer hace aproximadamente unos 4.500 años antes de Cristo; esto es: 6.500 años a contar desde hoy, de lo que deduce que Homero escribió la “Ilíada” en una caverna, porque según estos idiotas de los científicos, y a juzgar por la fecha, Homero nada tenía que ver con la civilización tal cual lo concibe la historia oficial; y ni hablar de la Atlántida, que para estos “esclarecidos” pertenece al mito o a la fábula que de algún modo es lo mismo. Esto es tan así, que antes del arqueólogo alemán Heinrich Schliemann, se creía que Troya pertenecía al mito o a la fábula de los antiguos, de lo que se deduce que Homero deliraba, hasta que entre los años 1870-1875, este arqueólogo descubrió en la actual Turquía unas ruinas ¿Qué ruinas eran estas? Las ruinas de la legendaria y deshonorable Troya. Dos cosas sobre este genial arqueólogo

1°. Se desconoce la tenaz resistencia que los imbéciles arqueólogos de entonces, ejercieron contra el descubrimiento de Troya, hasta que sus descubrimientos fueron corroborados con los originales de “La Ilíada” de Homero.

2°. Schliemann conoció en un viaje a Grecia a una mujer de nombre “Sofía” que lo acompañó hasta el fin en sus investigaciones, desconociendo ambos, que en otra vida fueron partícipes de la epopeya homérica.

También estos dogmáticos científicos, enseñan que la construcción de las pirámides de Egipto, fundamentalmente la pirámide de Keops por ser está la más importante junto a la construcción de la muralla china, para nombrar construcciones de relevancia histórica, enseñan, repito, que la primera fue construida por orden del faraón Keops, y que la segunda, la muralla, para contener a las hordas mongolas. De modo que buscar la verdad en la ciencia, es más ridículo que pedirle a un cantor de cuarteto, a la “mona” Jiménez por ejemplo, que cante “El Ave María” de Schubert a capela. Como es fácil de ver, una interpretación tal, sería un asco, como asco dan las conclusiones que estos dogmáticos científicos sacan de estas ciclópeas contradicciones. En alguna oportunidad hablaré de esto. Para que vayan teniendo, solo les diré que la pirámide de Keops fue construida hace más de 150.000 años. Tal vez alguno de ustedes digan que este viejo está loco, cosa que es verdad, pero también es verdad la fecha que doy. Es tan así lo que digo, que en la época de la construcción, el desierto de Sahara era una región totalmente fértil, pero no nos vayamos del tema **pasú** ¿Cómo era el mundo circundante de este **animal**? Seguro que como lo percibimos hoy no ¿Existían las flores? ¡No, no existían! ¿Existían las mariposas? ¡Tampoco existían! Existían los pájaros ¡menos aún! Las flores y las mariposas y las aves son en demasía bellas para ser creadas por El Uno ¿entonces como era el mundo vegetal que rodeaba a esta **animal**? Respuesta: Era lúgubre, oscuro, irreal; no nos olvidemos que al comienzo de la vida en la tierra, el **pasú** como toda la vida vegetal, se encontraba bajo la influencia de cuatro lunas. Como todos sabemos, la gravedad de la luna ejerce influencia, no solo sobre las mareas, también en toda la vida, sea esta **animal** o vegetal. No es difícil imaginar que las cuatro lunas captadas por la tierra diferían en su masa ¿Qué quiere decir esto? Que la luna de menor masa se encontraba más cerca de la tierra, de lo que se deduce, que la velocidad de traslación y la fuerza centrífuga era mayor de la que se encontraba más lejos y de mayor masa. Los océanos expuestos a la influencia gravitacional de cuatro lunas de diferente masa, debieron tener un comportamiento caótico, sin contar con el descomunal crecimiento de los árboles por efecto de la misma fuerza de gravedad. No es difícil imaginar el

terror y el espanto que le causarían al **pasú** los cambios de las fases lunares y los cambios climáticos, con sus espantosas tormentas con sus no menos espantosos relámpagos y truenos, y ni que decir de los terremotos y los vientos huracanados. El temor a las tempestades, a la oscuridad y los lugares desérticos de los cuales es presa el llamado hombre civilizado, no les quepa dudas es herencia de este **animal**, con la aparente diferencia que el **pasú** gruñía y temía, y el hombre moderno le pide ayuda a Dios, que es un modo moderno de gruñir. Hago estas aclaraciones para que se hagan una idea de cómo era el mundo donde habitaba este **animal**. Sin dudas la fuerza de gravedad más o menos constante de las cuatro lunas tuvieron influencia en la estatura del **pasú**, pero esta, no fue relevante; digamos, la incremento no más de 30 cms, y en millones de años de evolución ¿Y cuál era la altura del **pasú** cuando fue mutado? Repuesta: no excedía 1.60cm. Este **animal** antes de la mutación poseía tal estabilidad genética que su clonaje no excedía los tres centímetros entre el más bajo y el más alto. Esto es fácil de comprobar si observamos a cualquier comunidad de simios, que como deje en claro, desde lo filogenético, son contiguos al **pasú**, por ejemplo: el chimpancé, orangután, gorila etc. quedando en evidencia el clonaje; esto es: la poca diferencia en la estatura de los componentes de la comunidad, por ser “cuasi” genéticamente idénticos. Como dije recién; a lo máximo que llego a evolucionar el **pasú**, fue a lo que la antropología llama “hombre de Neandertal” que también poseía un clonaje respetable pero no excedía el 1.65Cm de estatura. Quiero hacer una aclaración con respecto a lo que los científicos llaman “hombre”. Los antropólogos le dan el nombre de “hombre” a cualquier bicho que camine en dos patas, por ejemplo: “hombre de Pekín”, “hombre de Java” y nuestro conocido “hombre de Neandertal”. No hace falta ser un Siddha para saber que estos llamados hombres de Pekín y de Java son vulgares homínidos cuando no simios a excepción del Neandertal que era algo más evolucionado, pero que de ningún modo era un hombre. Para nosotros, solo son hombres los Viryas de **raza blanca** o **Cromañón**, roja o amarilla, o aquellos que de ellas derivan, sean estos despiertos o dormidos, todos los otros quedan encuadrados dentro de la zoología. Este encuadre, como es fácil de ver, no es por carecer de lo genético; es por carecer de lo **espiritual**. No nos vayamos del tema. De modo que el **pasú** fue el primer **animal** que piso este universo, los otros vendrán después, incluidos los dinosaurios. Para terminar diré una frase que les gusta sobre manera a los físicos atómicos. La frase es la siguiente: “Nada se pierde, todo se transforma” aludiendo con dicha máxima, que la materia al dejar de serlo se transforma en energía y viceversa. La han escuchado¿verdad? Adonde se da de modo irrefutable esta máxima, no es solo en la física atómica, mal que le pese a los físicos, también se da en la antropología ¿Y cómo se entiende esto? Muy simple. Toda la agresión, todo el temor, todo el instinto, en suma: todo lo **animal** del **pasú**, encadenamiento del espíritu mediante en el hombre, devino en envidia, egoísmo, lujuria, gula, pereza” que se lo puede sintetizar como tipología lúdica y sacralizante. Mis queridos camaradas ,como ustedes pueden ver, todo lo del **pasú** no se perdió, solo se transformó en lo que bien podemos llamar la estructura arquetípica del Virya perdido.

Ahora escuchare las preguntas.

SOBRE “JUSTICIA”, “VERDAD”, “VALOR”, LEALTAD U “HONOR

En esta oportunidad hablaré sobre palabras o vocablos empleados en la vida cotidiana por todos nosotros, sabiendo más o menos con precisión su significado. La gran mayoría de las personas no tienen idea del significado de las palabras que emplean cotidianamente, no siendo este nuestro caso, que con más o menos profundidad, comprendemos los fundamentos de nuestra weltanschauung **espiritual**. Si tomamos por ejemplo palabras como “democracia”, “trabajo”, o cualquier otra que identifique un hecho cultural determinado, se podrá acordar o no con su significado, inclusive, se podrá acordar con el mismo por eso de las pre eminencias, no siendo este nuestro caso. ¿Qué pasaría si tendríamos que acordar con respecto al significado de la palabra “**justicia**”, “verdad”, “Valor”, lealtad u “**honor** suponiendo que haya diferencia ética entre ellas más allá de la semántica, cosa que para mí no existe. Si se acepta esta posición, quiere decir que estos vocablos difieren en su significado dependiendo si la definición es cultural, o gnóstica. Esto es así, por ser la **justicia**, la verdad, el valor y el **honor** aspectos trascendentes que quedaron “fuera” de la creación, por ser estas manifestaciones ajenas al mundo fenoménico, o para emplear un término neoplatónico: al mal ¿Que se entiende por quedar “fuera” de la creación? ¿Qué define el vocablo “fuera”? ¿Cuál puede ser el origen de “ese algo” que es ajeno a la creación, que es lo mismo decir, no ha sido creado? Respuesta: El origen, la eternidad ¿Es posible la aprehensión del significado de estos vocablos que son ajenos a todo lo creado, y a la vivencia del origen o de la eternidad que es lo mismo? Sí es posible. Lo es desde lo que la S.H da el nombre de “infinito actual”. Muchos confunden el infinito actual con el presente. La palabra “presente” de ningún modo alcanza para definir al infinito actual. Esto es así, por diferenciarse el presente, del pasado y del futuro, y nada tiene que ver el infinito actual con esta percepción del tiempo que es totalmente ilusoria. De modo tal, que el infinito actual, aunque parezca paradójico, nada tiene que ver con el presente por pertenecer este al infinito potencial. De modo que la comprensión del significado de estos vocablos pertenece al ámbito de la sangre pura que solo el Virya despierto puede aprehender o comprender. Trataremos de acercarnos a la verdad del significado de estos vocablos empezando por la **justicia**. Pondré un ejemplo: Un señor tiene en alquiler, digamos, diez casas. Una familia de inquilinos, por razones de trabajo, no puede pagar el alquiler retrasándose tres meses en el pago. El buen Sr. haciendo valer el contrato expulsa a la familia. Estos sin más, tienen que dormir a la intemperie con todo lo que eso significa. Pregunta: ¿Qué se aplique la ley y se expulse a una familia de su casa en alquiler, que por imponderables de los cuales no son responsables tengan que dormir en la calle, es justo? Sin dudas es legal, pero la pregunta es, si es justo. La respuesta es demasiado obvia. La ley o código, es el acuerdo consensuado de una clase gobernante determinada, que como es fácil de ver, es un hecho cultural y por ende falso, ilusorio. El concepto de **justicia** es “traído” desde el origen junto con el espíritu, y encadenado a la materia, que con rigor en esencia es lo mismo. Esta **justicia** puesta en la esfera de conciencia e interpretada por la razón deviene en ley o código, con el agravante que dichas leyes están formuladas y reglamentadas por la clase dirigente que se perpetúa en el poder para que dichas leyes reguarden sus privilegios, mientras tanto la familia echada por no poder pagar el alquiler duerme en la calle.

Existe una diferencia fundamental entre ley y **justicia**, la ley tiene origen en lo cultural, no así la **justicia** que es eminentemente **espiritual**, la ley tiene su fundamento en la ética psicológica, no así la **justicia** que tiene su fundamento en lo **espiritual**. Esta diferencia esencial entre ley y **justicia**, queda en evidencia cuando es aplicada en una sociedad estructuralmente corrupta como la nuestra. Es estructural porque los poderes rectores de este sistema “democrático” que son, el poder ejecutivo, legislativo y judicial, lejos de ser independientes, como lo manda la constitución, son interdependientes, esto es, cómplices para perpetuarse en el poder y enriquecerse robando las riquezas del estado, que es lo mismo decir del pueblo. En este caos, en este des-gobierno, en está miasma democrática, la única política de estado que existe es la del subsidio, que consiste en darles unos pesos a la población sin recursos para que no se mueran de hambre ¿Qué tiene que

ver esto con la **justicia**? Pongamos otro ejemplo ¿Han escuchado últimamente hablar de una “muerte digna”? Seguro que sí. ¿Qué es eso de muerte digna? ¿Acaso existe la muerte indigna? Seguro que también existe; sino como sabemos que una muerte es digna. Y bien, ¿Cual es la muerte digna? Dicen los que hacen las leyes, que una muerte digna es aquella que no genera sufrimiento. De lo que se deduce que una muerte indigna es aquella que si lo genera ¿Estamos de acuerdo en esto? Bien. ¿Entonces estaremos de acuerdo que un niño que muere por desnutrición, que es un eufemismo para no decir murió de hambre, y un anciano depositado en un geriátrico que muere sin cuidado y en soledad es una muerte indigna? No hay dudas que es así, puesto que son muertes que generan dolor ¿Qué hacen para que esas muertes, por demás evidente que son indignas, sean dignas? Se los diré ¡Nada! Si se aplica la eutanasia a un paciente para poner fin al sufrimiento es legal por estar avalado por la ley de la “muerte digna” siempre y cuando el paciente, de poder hacerlo, acuerde con dicha práctica, de no ser así, a la decisión la tomará un pariente directo. Hasta acá todo legal. Es decir, se cumple la ley. Volvamos al depósito de sufrientes y solitarios ancianos y a los niños con el estómago infestado de parásitos y ojos saltones por el hambre ¿Qué hacen con ellos? No faltará quien piense que también habría que aplicarle una eutanasia encubierta, por ejemplo, control de la natalidad, aborto etc. Quien piense así, no es un ignorante ni un idiota ¡Es una mierda! ¿Qué hacer con los sufrientes? No podrán recurrir a las leyes, puesto que ellas sumieron a esos ancianos y a esos niños en tal situación ¿Entonces qué harán? Hay una sola cosa que pueden realizar y que jamás harán, y es hacer que tengan una vida digna. La **justicia**, el acto justo, para ser realizado, no necesita de leyes ni de códigos. El Virya solo debe saber, debe comprender en su total dimensión que es el dolor y que es el sufrir. Fuera de una total comprensión de las implicancias metafísica del dolor y el consiguiente sufrir jamás el Virya tendrá una visión de la **justicia**, y mucho menos una actitud desde la misma. Ninguna legislación, ningún código abolirá el dolor y el sufrimiento humano, excepto en una comunidad de Viryas como fue en el III Reich. De modo que la ley, a lo máximo que puede llegar es a legislar una muerte digna, y esto de modo parcial, pero jamás una vida digna, por ser este patrimonio de la **justicia** y no de la ley. No en vano un dicho popular, que curiosamente lo repiten los abogados, dice así: “Hecha la ley hecha la trampa”. Si se cumple la ley, es legal. Si no se cumple, es ilegal. Nada tiene que ver la ley con la **justicia**. El antónimo de “justo” no es lo “injusto”. El antónimo de lo “legal” es “ilegal”. Lo injusto es sinónimo de ilegalidad, porque un acto injusto, es un acto contra el espíritu, contra la eternidad, contra lo que “ES”. Lo que es “de aquí” no puede ser antónimo de ese algo que “no es de aquí”, lo que hace quedar en evidencia que un acto injusto, es un acto de este mundo, puesto que en el mundo de la **justicia** por ser esta **espiritual** no puede existir lo injusto de lo que se deduce que lo injusto es sinónimo de ilegal. Un acto ilegal es violar o no cumplir con una ley, que es producto de un acuerdo entre sujetos culturales, es un hecho cultural. Decir que, lo que no “es”, es antónimo de lo que “ES”, es darle categoría de existencia **espiritual** a la ilusión. Los sinónimos y los antónimos pertenecen a la dualidad con la cual se creó el mundo fenoménico. Este planteo de fácil aprehensión nos evitará cometer errores gnoseológicos y nos acercará al punto inextenso adonde se nos revelará la verdad.

De modo que los únicos que podemos ser justos y que debemos serlo, somos nosotros los Viryas despierto, lo que nos consideramos superiores. ¿Se puede separar lo justo de lo verdadero? De algún modo expusimos que se entiende por ser justo. ¿Pero que es la verdad? Tanto **justicia** como verdad, son vocablos que no se pueden conceptualizar, esto es así, porque un concepto es una idea, y como sabemos que una idea es una imagen mental, es imposible tener un concepto de estos vocablos, puesto que dicha imagen mental es una ilusión, no existe. Sí acordamos que la **justicia** quedo fuera de la creación, trataré de demostrar también, que la verdad tiene el mismo origen. Esto es así, porque verdad y **justicia** son cualidades transcendentales, **espirituales**. Daré otro ejemplo: ¿Si afirmamos que, $2+2$ es igual a 4, y que 5×8 es igual a 40, estamos diciendo la verdad? ¿Si afirmamos que el mejor sistema político que se conoce para lograr la armonía y la felicidad a una comunidad es la democracia representativa, estamos afirmando la verdad? ¿Si afirmamos que un Sr. compró tal o cual cosa, estamos diciendo la verdad? ¡Claro que no! En el primer caso, es una operación de la razón, que compara y relaciona símbolos arquetípicos que se le da el nombre de

números, es a lo que se denomina certeza. Que sea cierto o certero, no quiere decir que sea verdad o verdadero. La palabra “cierto” o “certeza”, análogo al vocablo ley, es un “acuerdo”, digámoslo de algún modo, de aquellos que son presa de las preeminencias de hechos culturales, cosa que sabemos muy bien por estar profundizadas en los fundamentos de la S.H. ¿Qué pasa con la democracia? Si es el mejor sistema político que se conoce para legislar con equidad a una comunidad determinada, esto no es verdad, porque existen otros sistemas políticos ocultados o no enseñados que se ha demostrado, son muchos más justos y eficaces que el sistema democrático representativo tal cual lo conocemos. De lo que se deduce, que el sistema democrático es útil, pero de ningún modo es el verdadero sistema político que traerá felicidad a una comunidad, lo que quiere decir, que no es verdad lo que postula dicho sistema. Y por último el tercer caso. Una persona sale de compras y regresa a casa con un sinfín de objetos, que por regla general, no necesita ¿Se podría decir que es verdad que dicha persona salió de compras? No, no es verdad. A esa persona la “sacaron” de compras, o si quieren la “salieron” ¿Y Como es esto? Muy simple. Decir que este Sr. Salió de compras, es decir que eligió cuando salir, que comprar, y donde hacerlo. Por poco que se medite, este Sr. como todo lo que existe en el universo está determinado a priori, de modo que nuestro amigo del ejemplo no eligió salir de compras por estar determinado, que es lo mismo decir, carece de libre albedrío, y mucho menos para comprar cosas inútiles ¿Entonces no es verdad que dicha persona salió de compras? Así es, no es verdad que dicha persona salió de compras. Se podría alegar que se vio a esa persona salir de compras y regresar con cosas que por regla general son inútiles. Esa afirmación es falaz porque se está describiendo un hecho ilusorio que por eso mismo no existe. El error gnoseológico consiste en aceptar que el Sr, salió de compras por elección propia, cuando sabemos que carece de libre albedrío, es como asegurar que en una elección, cualquiera sea ella, el sufragista elige entre los gobernantes, análogo al matemático que desarrolla una ecuación para explicar tal o cual aspecto de la naturaleza del cual no tiene la menor idea, o de aquel propietario que echa a la calle a una familia, porque esta no puede pagar el alquiler por razones totalmente ajenas a ella, argumentando el propietario que es un ciudadano honesto que solo cumple con la ley, cuando lo que es verdaderamente, un hijo de puta que se esconde detrás de una ley para seguir manteniendo un privilegio que en la estructura social es producto de que esa familia este en la calle. Se podrían dar más fundamentos sobre estas actitudes, pero creo yo, no es necesario. Esta exposición, por cierto sintética, nos lleva a la cuestión del honor. Imaginemos una situación ideal, que por el hecho de serlo, no deja de ser común en el comportamiento de muchos Virya en el contexto social. He aquí la situación: Una bella mujer casada, en una situación determinada, conoce a un Virya. Este, “encandilado” por sus encantos, queda atrapado por la seducción de la bella mujer. Esta, después de determinada conversación hace saber al Virya valiéndose de las armas de la seducción, que gusta de él. Este, durante la conversación, llegó a la conclusión que la mujer es casada. Ante la pregunta directa del Virya, si eso es así, la mujer lo confirma. Vayamos a la pregunta ¿Tendría el Virya despierto relación sexual con esa mujer? Porque ese es el objetivo que estaba implícito en la conversación ¿No creerán que se pueda estar a las puertas del amor con dicha mujer?, digo esto, porque si se está ante las puertas de algo, es del infierno. ¿Es ético, es honorable que el Virya acceda a dicha relación cuando la mujer engaña y le miente al marido? No olvidemos aquí, que la mentira en esta clase de mujeres no es estratégica, es táctica. Pregunto: ¿Se sabe que es lo táctico y estratégico en el actuar en esta clase de mujer? Al terminar este monólogo aceptaré y responderé indagaciones sobre este u otros casos, que de ningún modo será un debate. Volvamos a nuestro Virya seducido. Aquí se podrá alegar que el esposo la maltrata, es decir, son muchas las veces que dice “no”. No la cuida. Esto es: no trabaja para ella. No la “hace feliz”, eufemismo este para decir “me cense de tener relación sexual con este hombre. Todos estos argumentos pueden ser reales. Ahora bien ¿Qué tiene que ver todo estos argumentos con la ética y el honor de Virya, con la conducta noológica del Virya? Excepto que la ética del Virya tenga que ver con el comportamiento y la relación de un hombre perdido. Nada tiene que ver la ética del Virya con la relación que tenga el esposo con su mujer o con el mundo, suponiendo que ella no sea su mundo para él. Otro de los agravantes, es que esta clase de mujeres siempre mienten. De lo que ese deduce que el seducido

Virya puede ser el primero en esa relación infiel, pero jamás el último. Esto es de fácil comprensión. Enseñan nuestros guías que la única moral del Virya es el **honor**. Como es fácil ver, la **justicia**, la verdad y el valor están sentados sobre esta moral trascendente que es el menhir invisible en el cual se sienta el Virya, que con rigor de verdad, él es el mismo menhir. De modo que estamos más cerca del punto inextenso para mirar desde allí hacia el mundo fenoménico, hacia la ilusión en la cual se encuentra nuestra bella mujer. Este ver es de cardinal importancia para aquel que desee huir de este infierno. De este modo hemos llegado a las puertas del valor, de lo que nosotros entendemos por valor. Ya retomaré lo del **honor**. Esta cualidad es el “oxígeno **espiritual**” del Virya despierto, combustible este que emana del Vril, que bien podríamos llamar aquí, “potencia **espiritual**”. Esta potencia es igual, o si quieren, es proporcional a la pureza de la sangre. A mayor pureza, mayor Vril. Enseñan nuestros guías que el valor purifica la sangre y el temor la deviene impura ¿entonces como aseguramos que a mayor valor mas Vril y viceversa, a mayor Vril, más pureza de sangre? Porque el valor y el Vril son de la misma esencia del Yo despierto. Como ¿Y las otras cualidades como la **justicia**, verdad etc. no lo son? Sí lo son ¿Un Virya podría ver? ¿Podría soportarla verdad sin valor? No, no podría. Luego de revelársele la verdad su **honor** lo hará accionar contra la mentira. Esa acción desde la verdad, lo torna un acto justo, un acto de **justicia**. Este valor se manifiesta, se consolida, en el interior del Virya al participar de la mística Hiperbórea. Esta es la razón y no otra, por la cual nuestros guías el único valor que reconocen, es el valor del Yo ante el símbolo sagrado. El valor es el acto supremo del Virya despierto en el plano material, plano este que se manifiesta con evidencia como ilusorio por haber derrotado en su interior al símbolo sagrado que sostenía a todos los símbolos. También esta es la razón por la cual el Virya es despreciado y temido por el alma, por haberla este, despojado de su amo: el símbolo sagrado. Para nada es fácil exponer en un plano de comprensión aspectos éticos de valores cardinales, fundamentales para la formación **espiritual** del Virya. Si bien este monólogo puede pecar de insuficiente, de ningún modo deja de ser útil para la orientación **espiritual**. Se podrán exponer argumentos críticos con respecto a la metodología y a la forma de exponerlos, se podrán cuestionar aspectos de forma, formales, pero jamás de fondo, fundamentales. No tengo dudas que en estos aspectos, los fundamentales, acordamos totalmente. Esto es así por dos razones: 1° porque conozco a la gran mayoría de ustedes, y 2° por la atención con la cual escuchan.

Volvamos a nuestro Virya seducido que bien puede ser algunos de ustedes ¿Es ético tener relación sexual con la bella mujer después de lo expuesto? Nietzsche aseveraba que: “*El hombre tiene que rescatar a la mujer que mora en la mujer*”. Yo, sin ser remotamente Nietzsche, podría decir valiéndome de esta sentencia que: El hombre tiene que rescatar al hombre que mora en el, que bien podría ser este el superhombre nietzscheano. Si esto es veraz gnósticamente hablando, no caben dudas que el hombre que tendríamos que rescatar es el marido de la mujer que mora en el interior del Virya e integrado al sujeto cultural, que quedará en evidencia cuando accedamos a tener relación sexual con nuestra dama. Quiero decir con esto, que el Virya al acceder el convite de la mujer está ocupando el lugar del engañado. Es más, él es el engañado ¿Se entiende? Dicho de otro modo. En el momento mismo del acto kármico, porque no les quepan dudas que es kármico, nuestro Virya pasa a ser parte del mundo fenoménico e integrado a un hecho dramático que alimentará con su energía psicofísica vaya a saber que monstruo astral. Si la **actitud graciosa luciférica** es un acto, su efecto en el mundo fenoménico solo será observado y aceptado por otro Virya que ocupe el mismo lugar estratégico. Para aquel que esté situado fuera del espacio del Virya, es decir, en la conciencia, no vera la **actitud graciosa**, solo verá sus efectos ¿Y cuáles serán esos efectos? Que el Virya perdió una oportunidad única, tal vez por ser tímido, o simplemente porque es un idiota. De modo que no se puede ser justo ni veraz si no es desde el **honor**, que como dijimos más arriba, es la única moral reconocida por nuestros guías. Toda esta exposición sobre el **honor** tiene un agravante. ¿Cuál es ese agravante? Que el Virya pueda tal vez encontrarse en situación análoga con la bella señora arriba citada de modo fortuito, no buscado, cosa que es común en una ciudad densamente poblada. El agravante consiste en que el Virya busca esa situación, quiero decir, que el Virya busca mujeres, no importándole si son o no casadas. Visto esto desde la ética noológica, esta clase de Viryas, no solo no están despiertos, sino, que en la situación

arriba descrita, no les importa el honor. Retomemos lo del honor. Pregunta: ¿Puede un Virya perdido actuar con honor? Sí, puede actuar con honor, carismáticamente bajo una mística. Fuera del carisma y la mística ¿Puede actuar con honor? No, no puede, quiero decir, no actúa desde el honor. Pondré un ejemplo. Un hombre que no ve, da su palabra de “honor” que cumplirá con tal o cual acción. Este buen Sr. Cumplió con la palabra dada a pesar del riesgo de perder la vida ¿No es honorable esta actitud? No necesariamente tiene que ser honorable. La razón por la cual cumplió con la palabra empeñada puede tener muy variado origen. Por ejemplo, puede haber cumplido su palabra por aspectos emocionales, por ser una promesa, por temor a Dios, por amor, o para no quedar mal ante los conocidos, la sociedad etc., o por aspectos racionales, por ejemplo, especular para lograr rédito político o económicos entre otras cosas ¿Qué tiene de honorable el accionar de tal sujeto? De ningún modo cumplir con la palabra dada, es un acto honorable. Lo que se acerca a un verdadero acto de honor, es el de aquel que sin dar su palabra cumple con lo acordado más allá de los riesgos. ¿Porque digo “que se acerca”?, porque es un acto de responsabilidad no ante los otros, sino ante él mismo. La responsabilidad, de ningún modo es honor. La responsabilidad se encuentra “más acá” de las cosas, pertenecen a una ética social, a un comportamiento, si se quiere, cívico, que hacen al hombre un ser de confianza, pero por más adjetivos que agreguemos a este buen comportamiento nunca dejará de ser encuadrado en la ética psicológica. Jamás alcanzará a ser un acto de honor. A este Sr. que pertenece a una clase de ciudadanos, se lo podrá definir como “buen hombre”, “buen padre”, “buen trabajador” entre otras cualidades, pero jamás de ser un hombre de honor. Una cosa es ser bueno, responsable, otra muy distinta, ser justo y honorable desde donde nosotros entendemos estos vocablos. Todo lo que se encuentre de este lado de las cosas, y el buen comportamiento que es la responsabilidad social se encuentra de este lado, sin dudas pertenece a la ética psicológica.

LEALTAD

Diré algo sobre la lealtad. Esta cualidad, sin dudas es la más excelsa y noble de un Virya despierto. Se podría decir que la lealtad es más que una cualidad, es donde convergen las cualidades arriba aludidas a excepción del honor. No quiero emplear la palabra “síntesis” para no ensuciar el término, también la palabra “converger” es insuficiente para calificar tal cualidad. Existe una dificultad, al menos para mí, de hacer comprensible este vocablo, pero podemos acercarnos a la comprensión del mismo. La lealtad está estrechamente relacionada con la jerarquía, con el reconocimiento a una jerarquía. Para nosotros esta jerarquía es la del espíritu, de origen espiritual. He empleado el término “reconocimiento” por ser esta jerarquía espiritual no impuesta, puesto que así fuera, no sería espiritual, por el contrario, sería arquetípica. En la lealtad del Virya despierto, “mora”, “se encuentra”, tiene presencia, se manifiesta la Divinidad la cual fue reconocida en esa jerarquía espiritual, que en el plano material, la ejerce el superior o guía. Es el momento supremo de mayor tensión en el cual se enfrentan lo negro, lo duro y lo frío, contra lo blanco, lo blando y lo tibio; en suma: cuando se enfrentan el espíritu contra la materia, puedo decir sin miedo a equivocarme, que la Divinidad, el guía y el Virya despierto son una y la misma manifestación. El Virya despierto es un guerrero del espíritu que le declaró la guerra total al Dios de la materia y a su infernal obra en la cual se manifiesta panteísticamente. En esta guerra es donde el Virya pondrá a prueba su lealtad, esto es, la pureza de su sangre. La lealtad a los superiores, que es lo mismo decir a sus enseñanzas, se sintetiza en obediencia ciega ¡Una orden se cumple, sin dudar, sin cuestionar, sin desconfiar; un superior da una orden y el Virya la obedece! ¡Lo único que realmente existe es la orden del superior y su posterior ejecución, todo lo otro no existe, es una ilusión, incluyendo el riesgo cierto de perder la vida! La lealtad del Virya es el tesoro máspreciado por nuestras mujeres las Viryas despiertas de este mundo y las del mundo espiritual. Estas últimas, son las vigías que nos alertan desde nuestra sangre de los peligros que estamos expuestos en esta guerra, o como dicen nuestros poetas: “La lealtad es el eterno espejo adonde se mira el valor”. Y agregan: “Estas dos palabras en el lenguaje musical de los pájaros son los eternos y más agradables acordes a los oídos de los Dioses”. Tiene que quedar claro, que la lealtad cuando

se manifiesta en el mundo fenoménico, lo hace desde el valor. Al Virya le puede resultar arto difícil expresar o explicar todo aquello que concierne al Vrila, la verdad, la [justicia](#) y al [honor](#), que no por eso deja de ser un Virya despierto, pero adonde debe manifestar ese saber que mora en su sangre pura, es en la lealtad y el valor. Me viene a la memoria una sentencia de nuestra madre la Virgen de Agarta. Dice así: “¡...eliminado será el indigno de espíritu, el cobarde, el traidor y maldita la matriz que lo forjó...!”

Enseñan nuestros guías que el valor purifica la sangre. Este valor tiene su origen en la lealtad al superior y/o a sus enseñanzas, y esta, en el [honor](#), y este [honor](#), que a decir de nuestros Dioses, es la única moral del Virya, que también se manifiesta en el plano material en los principios éticos noológicos como verdad y [justicia](#). De modo que estas cualidades [espirituales](#) que quedaron fuera de la creación se encuentran en potencia en la sangre del Virya, o para ser más preciso, en todo aquel Virya que se relaciono carismáticamente con la S.H. Esta lucha despiadada en la cual participa el Virya despierto y todo aquel que se encuentra en vías de serlo, no le quepa la menor duda que el frente de esta lucha se encuentra en su interior, en su propia sangre. Este valor supremo es del que se tendrá que valer el Virya cuando se las tenga que ver con [los símbolos sagrados](#). Enemigos estos, que nada tienen que ver con trincheras, cañones, granadas, fusiles y todas aquellas armas que tienen relación con un combate franco en el mundo fenoménico, esos combates vendrán después sin son estratégicamente necesarios. Expondré de modo sintético lo que quiero significar citando una sentencia de nuestros guías: “El único valor reconocido por los Dioses, es el valor del Yo ante el símbolo sagrado”. Saquen ustedes sus propias conclusiones.

Nos estamos acercando estratégicamente, claro está, a poder discernir que nos quiere hacer comprender la S. H. con [“actitud graciosa luciférica”](#) ¿Cómo tener una [actitud graciosa luciférica](#) fuera de las cualidades transcendentales arriba expuestas? ¿Es con una acción que se logra esta actitud? Por último ¿Son sinónimos los vocablos “acción” y “actitud”? Para aquel que ve, para el Virya despierto, una acción es un actitud puesta estratégicamente en el tiempo transcendente ¿Se entiende? Lo pondré en otro plano de comprensión. La acción del Virya, es una actitud puesta en un espacio y un tiempo propio. Solo en ese tiempo propio, acción y actitud son sinónimas. Es lo que la S.H da el nombre de Kairos. No se debe cometer el error gnoseológico de considerar a kairos como antónimo de cronos. Les digo esto, porque kairos es “no tiempo”. Y “no tiempo” no es contrario ni opuesto al tiempo. Para kairos el tiempo no es, no existe. Por lo tanto lo que ES, no tiene antónimo, y mucho menos si no existe, análogo a lo expuesto con respecto a la [justicia](#) e [injusticia](#). Ya expondré de modo sintético de porque las palabras que definen actitudes o cualidades [espirituales](#) carecen de antónimos.

Si la verdad, y la [justicia](#), junto a las demás cualidades [espirituales](#), quedaron fuera del mundo fenoménico, de la ilusión ¿Cómo lograr tamaña acción? La respuesta es: logrando un espacio fuera de la conciencia, que es lo mismo decir, lograr un espacio independiente del mundo fenoménico, cosa esta que ustedes conocen en detalle, por estar de modo genial expuesto en la S.H, que se conoce como “Solución al misterio del ángulo recto”, o como “La solución de Wotán al problema del encadenamiento [espiritual](#)”. De modo que no es posible ser justo y veraz, ni mucho menos, valiente y leal si no lo es desde el [honor](#), única moral reconocida por nuestros guías [espirituales](#). Dije recién que nos estábamos acercando a lo que la S.H entiende por [“Actitud graciosa luciférica”](#).

Esta, no es otra que [La Gracia del Señor de la Luz Increada](#) que mora fuera del tiempo como [Sol Negro](#) cuyos rayos iluminan la sangre pura del Virya diluyendo la falsa luz creada. Lucifer se traduce como “El portador de luz”, más esta luz es negra, emanada por el Sol negro que de algún modo mora en la sangre del Virya despierto como resultado de la mutación alquímica de las cualidades arriba detalladas. Se entiende por trabajo alquímico la mutación de la “materia putrefacta” en algo puro, superior, que simbólicamente y exotéricamente se la conoce como mutar el plomo en oro. No es a este proceso al cual me refiero, excepto que la materia putrefacta a mutar sea el mismo microcosmos del Virya, cosa que es el objetivo estratégico de la weltanhang Hiperbórea. Empleé la palabra “mutación para significar la “convergencia” en un punto inextenso de las cualidades [espirituales](#) que el Virya tiene que poseer en la vida cotidiana. No se piense que

estoy poniendo estos conceptos en un contexto cuantificable, nada más lejos que eso, sería imposible cuantificar lo increado, y si así fuese tomado, sería un error gnoseológico. Esto es así, porque la cuantificación en alquimia está ligada a la “materia putrefacta”, y materia putrefacta es todo lo creado, incluido el cuerpo y el alma del Virya, que es lo mismo decir el cuerpo físico y astral. Quiero significar con esto, que una [actitud graciosa luciférica](#), es una actitud ejercida desde otro mundo, con rigor de verdad, del verdadero mundo. Es una acción en contra del orden material y/o arquetípico, una acción puesta en una parte de la creación, sea esta en un tiempo trascendente y/o inmanente, es decir en toda la creación, por eso de que en la parte se encuentra el todo. Desde lo expuesto es fácil comprender que la [actitud graciosa](#) no tiene origen en este mundo, porque la gracia [espiritual](#) es ajena a lo creado, es más, es su enemiga esencial. Es claro y patente que las armas de las cuales se tiene que valer el Virya para luchar contra la ilusión de lo creado fundamentalmente de lo arquetípico, tienen que ser armas increadas, entre las cuales se encuentran las runas. Las runas poseen un grafo, un sonido, y un valor táctico estratégico, pero también se la puede identificar con una acción. Es una obviedad decir que esas acciones están estrechamente ligadas a las cualidades que he desarrollado en este monólogo. Todo el significado mágico guerrero de las runas o de una en particular, en esencia expresan el [honor](#) del Virya con todo lo que ello significa. De modo que una [actitud graciosa luciférica](#), es una actitud de [honor](#), desde la cual son emanadas carismáticamente las cualidades expuestas. Bien se podría decir que el Virya es la runa increada Tyrodingibur que representa a todas las runas, porque como ellas, su parte [espiritual](#), es increada. Se me preguntará ¿Entonces por qué existen 3 runas increadas y 13 arquetípicas? Lo de “increadas” se entiende pero ¿Qué se entiende por arquetípicas? Son arquetípicas porque fueron creadas por nuestros guías [espirituales](#), estas runas arquetípicas carecen de contraparte en el plano arquetípico, de lo que se desprende que no son creadas por El Uno. Son signos, que su correcta pronunciación constituye el lenguaje de los pájaros. Estos conceptos, como ustedes habrán leído, están con detalle en el tomo 9. Si mal no recuerdo, adonde se profundiza todo lo que concierne a la Semiótica psicológica, la rúnica noológica y la pontónica. Es indispensable que el Virya evalúe con precisión, el grado de dependencia que lo liga a la superestructura, porque de algunos modos todos están ligados a la superestructura, con el agravante que esa ligazón es con [los símbolos sagrados](#). Esto es así, porque nuestra sabiduría, enseña de que nada sirve saber, conocer o explicar lo que concierne a la semiótica psicológica, rúnica noológica ni a la pontónica si no se ha tenido una actitud ética previa. Actitud esta que se encuentra estrechamente ligada al accionar del Yo ante el símbolo sagrado. Repito. Se tiene que saber el grado de dependencia arquetípica que el Virya tiene con la superestructura, fundamentalmente lo que concierne a su mundo afectivo. El Virya que se precie de tal, tarde o temprano se hará estas preguntas: ¿Cómo actuamos con nuestros afectos? Si entendemos por afecto a nuestros seres queridos, por ejemplo, a nuestros padres, hijos, hermanos o a la mujer que aman o de la cual están enamorados ¿Mis actitudes hacia ellos, son desde el amor o desde el [honor](#), cuando bien sabemos que actuar desde el amor, el que actúa es El Uno? Es decir, desde el sujeto emocional que tiene su centro en el corazón. Les diré algo que a mi criterio es un faro en la oscuridad de la confusión: El “Sí”, esto es, la afirmación o la aceptación, se encuentra en potencia en la emoción, lista a manifestarse como una trampa para el Virya, y no solo para el Virya. Por el contrario. El “No”, esto es, la negación, se encuentra en potencia en la sangre pura del Virya. Los presentes sabemos muy bien que las aceptaciones y las afirmaciones a la cual aludo, no se encuentran referidas a un vendedor ambulante que nos ofrece para la compra un artículo determinado, el cual podemos prescindir si así lo deseáramos; muy por el contrario, me estoy refiriendo a la mujer con la cual se relacionan emocionalmente y que temerían perder. ¿Pero cómo puede ser que un Virya despierto tema perder algo que posea, cuando sabe que todo lo que posee es una ilusión? Es una obviedad que si se posee algo, es porque antes se ha deseado ese algo ¿Qué necesidad tiene un Virya despierto de tener todos los días una mujer a su lado? No hago esta pregunta a una Virya despierta porque ella jamás permitirá tener a su lado un Virya que no sea despierto. Insisto ¿Por qué un Virya despierto tiene a su lado a una mujer que no es una Virya despierta con el agravante de que la ama, o lo que es peor, está enamorado de ella? Es

fundamental saber el grado de dependencia que se tiene con la superestructura. El error gnoseológico del Virya consiste en creer que él tiene a una mujer a su lado, cuando la verdad es que él es “tenido” por el símbolo sagrado que se alimentará de su energía psicofísica después de haberlo integrado a un drama kármico. No existe la elección en el Virya por no poseer este libre albedrío ¿Entonces? Es claro y patente que el Virya es elegido. Quiero decir con esto, que su Yo ha sido fagocitado por un símbolo sagrado. Lo único que le queda por hacer al Virya sabiendo de la fuerza disolvente de **los símbolos sagrados**, es relacionarse de modo estratégico con ellos, fundamentalmente como quedo expuesto, en lo que concierne a la mujer. A riesgo de pasar por reiterativo, insistiré en que se debe tener una clara visión del grado de dependencia con la superestructura. Para que se entienda de modo simple ¿Cuántas veces digo “Si”, y cuantas veces digo “No” a los requerimientos de la superestructura? Aquí los requerimientos vienen de la mano de **los símbolos sagrados** que están estrechamente relacionados con nuestros afectos. Ahora se puede entender que las cualidades **espirituales** arriba expuestas que hacen a la ética noológica del Virya, son cualidades que se manifiestan como acción de guerra en su sangre, y la purificación de esta, está estrechamente relacionada con las aceptaciones o negaciones que se tengan con los requerimientos de **los símbolos sagrados**, que a mi criterio, están estrechamente relacionados con la mujer. De modo. Estimados camaradas, que ser Virya despierto no es un mero deseo, es algo más que eso.

PARA EL DÍA DEL AMIGO

(Otros escritos)

Domingo, 1 de septiembre de 2013

“¿Habrá algún hombre que no se sienta herido mortalmente si supiera lo que sus más fieles amigos piensan de él?”.

(“Humano demasiado humano” - NIETZSCHE).

Introducción al libro “El hombre mediocre” del olvidado escritor Argentino José Ingenieros.

“Cuando pones la proa visionaria hacia una estrella y tiendes el ala hacia a tal excelsitud inasible, afanoso de perfección y rebelde a la mediocridad, llevas en ti el resorte misterioso de un ideal. Es ascua sagrada, capaz de templarte para grandes acciones. Custódiala; si las dejas apagar no se reenciende jamás. Y si ella muere en ti, queda inerte: fría bazofia humana. Solo vives por esa partícula de ensueño que se sobrepone a lo real. Ella es el lis de tu blasón, el penacho de tu temperamento. Innumerables signos la revelan: cuando se te anuda la garganta al recordar la cicuta impuesta a Sócrates, la cruz izada para Cristo y la hoguera encendida a Bruno; cuando te abstraes en lo infinito leyendo un dialogo de Platón, un ensayo de Montaigne o un discurso de Helvecio; cuando el corazón se te estremece pensando en la desigual fortuna de esas pasiones que fuiste, alternativamente, el Romeo de tal Julieta, el Werther de tal Carlota; cuando tus sienas se hielan de emoción al declamar una estrofa de Musset que rima acorde con tu sentir; y cuando, en suma, admiras la mente preclara de los genios, la sublime virtud de los santos, la magna gesta de los héroes, inclinándote con igual veneración ante creadores de Verdad o de Belleza.

Todos no se extasían como tú, ante un crepúsculo, no sueñan frente a una aurora o cimbran en una tempestad; ni gustan pasear con Dante, reír con Moliere, temblar con Shakespeare, cruzir con Wagner; ni enmudecer ante “El David”, “La última cena” o el Partenón. Es de pocos esa inquietud de perseguir ávidamente alguna quimera, venerando a filósofos, artistas y pensadores que fundieron en síntesis supremas sus visiones del ser y de la eternidad volando más allá de lo real. Los seres de tu estirpe, cuya imaginación se puebla de ideales y cuyo sentimiento polariza hacia ellos la personalidad eterna, forman raza aparte en la humanidad: son idealistas. Definiendo su propia emoción, podría decir quien se sintiera un poeta: el ideal es un genio del espíritu hacia una perfección”.

¿Se puede aplicar este pensamiento a aquel que se dice **amigo**, que están pronto a la risa fácil de un chiste mediocre, que por lo general es despectivo y/u ofensivo a las personas? ¿O aquel que mira de reojo de modo lascivo la mujer de su **amigo**? ¿O aquel que se vanagloria antes sus **amigos** de lo que le hizo en la cama a tal o a cual mujer? ¿O de aquel que miente a sus padres para defender al **amigo**?

Saque usted sus propias conclusiones.

Aquellos que defendemos ideales, a pesar que no son los mismos ¡¡No tenemos **amigos**, tenemos enemigos y somos voluntarios en la lucha!! A los **amigos** se los obliga a luchar.

“La **amistad** no está sentada en la justicia, está sentada en la complicidad. Solo los que carecen de honor son cómplices”.

“No es posible que prevalezca la **amistad** sin hipocresía y sin mentir, ya sea entre **amigos** o para con los demás”.

“¡¡Con los **amigos** se es cómplice, jamás leal!! ¡¡Con los **amigos** se actúa por amor, jamás por honor!! ¡¡El amor es para la mujer que amamos!!

“”La **amistad** es peligrosa y nociva por estar sentada en la complicidad y el amor, razón por la cual la verdad se sienta en el honor y no en el amor”.

“La **amistad** se caracteriza por estar fundada en lo superficial, lo chabacano, lo lúdico y el temor. Esta es la razón por la cual los **amigos** no se reúnen, se juntan”.

“El principal enemigo de la **amistad** es el honor”.

Al que le quepa el sayo que se lo ponga

¡¡Festejemos el día del camarada que es todos los días!!

CROY.



Ejercito alemán entrando en Paris entonando La marcha de San Lorenzo el 14 de junio de 1940, como contraparte el Ejercito Germano le habia extendido la autorizacion al Ejercito Argentino para que utilice las estrofas de Alte Kameraden (Viejos Camaradas) en 1910 en ocasion del Centenario.

SOBRE LA VIRGINIDAD Y LA PROSTITUCIÓN

Buenas noches.

Hoy expondré un tema del cual ustedes nunca han oído hablar, y fuera de lo que diré al respecto, jamás lo escucharán, y es lo que concierne a la virginidad y la prostitución. Tenía pensado hablar solamente de sexo, pero cuando medité, llegué a la conclusión que la virginidad y la prostitución, por lejos, encierra todo lo que concierne a esta no siempre agradable práctica que es la relación sexual; me refiero aquí, claro está, a la relación heterosexual. Es menester definir qué es lo que se entiende por virgen y prostituta.

Se lee en el diccionario de la lengua española sobre el vocablo “virgen”: *(Del latín virgo)*.

Persona que no ha tenido relaciones sexuales. Persona que, conservando su castidad, para ser consagrada a una divinidad.

Con respecto al vocablo “prostituta” se lee: *(Del latín prostitutus)*. *Persona que mantiene relación sexual a cambio de dinero.* Demás está decir que estas definiciones, cómo quedará demostrado, aparte de ser preeminencias, cuanto menos son ingenuas.



Virgenes

Comencemos con la virginidad. La primera definición reza: “Persona que no ha tenido relaciones sexuales”. Por poco que se medite, esta definición adolece de precisión semántica, porque para nosotros, los que pretendemos Ver, nos preguntamos: ¿Relación con quien, donde, y cómo? Tanto el “con quien”, el “donde” y el “como” puede ser real o imaginario cuando no una fantasía. De modo que la definición de virgen, arriba expuesta, comienza a hacer agua por todos lados. Haré una pregunta. ¿Si una joven mujer, sea esta, adolescente o no, que nunca ha tenido relación

sexual de ningún tipo se masturba, es una relación sexual? Desde la definición del diccionario no lo es. ¿Seguro que no lo es?

Veamos: Todos nosotros hemos visto a simios en cautiverio en parques, zoológicos, circos, incluso en películas, masturbarse en público. Este accionar del primate se encuentra puesta en su matriz funcional como reflejo de placer. Digo reflejo de placer, por carecer este animal del auxilio de la conciencia, la cual posee la facultad de imaginar y de concretar fantasías; lo que quiere decir que el simio no practica la masturbación con la imagen mental de una mona como imaginación o fantasía ¿Que ocurriría con esta práctica de “auto placer” si la realizara nuestra joven o no tan joven mujer con el auxilio de la conciencia? No hace falta ser nuestro estimado y respetado Dr. C.G. Jung para saber qué es lo que ocurre en la conciencia de nuestra joven mujer o no tan joven cuando se masturba. Tiene que quedar claro que no existe ningún modo de lograr placer con esta práctica si no es sostenida volitivamente una imagen mental erótica, sea ésta traída del sujeto cultural como imaginación, o como fantasía lograda por el sujeto consciente. Desde esta perspectiva pregunto: ¿La masturbación es un acto sexual? Si la respuesta es afirmativa, nuestra mujer perdió la virginidad; y me temo que es así. Dirán ustedes: ¿En que funda este viejo loco lo que afirma? Veamos: Para el Virya, sea éste hombre o mujer, no existe el placer sexual sin el auxilio de la conciencia, excepto que los incrédulos sean simios. Digo esto, porque la relación sexual siempre es con “otro”, sea éste, real o imaginario. Si es real es una relación sexual en el mundo fenoménico. Si es imaginaria, es un acto de masturbación cuya referencia erótica es una imagen mental. También existen hombres y mujeres que al tener relación heterosexual real, imaginan tenerla con otra u otro, práctica ésta, que se debe encuadrar en lo que entendemos como desorden mental, no ya en la neurosis, sino en la psicosis por ser este tipo de práctica, lo que yo llamo, permítaseme el término, “masturbación superior”, por ser el objeto del placer, una imaginación o fantasía, en la cual la compañera o compañero ofician de mano.



Ahora bien. Si afirmamos que una mujer es virgen por no haber tenido relación sexual genital ¿estamos afirmando la verdad? Si la respuesta es afirmativa, sin ninguna duda por lo arriba expuesto se encuadra en lo fisiológico, de lo que se deduce que es insuficiente, o para ser más exacto, es una tajada de la relación, o concepto tajada. Para aquellos que no tengan claro este concepto, diré a modo analógico, que es como querer enseñar lo que es una mesa, tomando como referencia la mesa que se tiene en casa, que es circular y que posee cuatro patas, cuando existen millones de mesas análogas, pero distintas en el cilindro o relación entre nudos, cosa que profundizaré a la hora de las preguntas. Sigamos.

Para mí, creo que también para ustedes, la virginidad más que estar dogmáticamente fundamentada en lo fisiológico o en lo religioso, es un fundamento ético, es decir, es una actitud ética noológica frente al sexo, que se encuentra más allá del mundo fenoménico en el cual el placer o la reproducción es una contingencia. Repito: el placer o la reproducción es una

contingencia. De modo que la rígida definición fisiológica y religiosa frente a lo ético noológico, como dije, comienza a hacer agua por todos lados. Si la virginidad es una actitud ante el sexo ¿Puede la mujer recobrar esa condición, si con un acto volitivo desde un lugar propio decide no tener más relación sexual, la cual sería una acción de guerra? Esta actitud, esta decisión la “limpiaría”, permítaseme la expresión, de esa carga Kármica? ¿Se haría responsable de una acción o conducta a alguien, en este caso a la mujer, de algo que le es ajeno que no decidió? Como no estoy cuantificando la sexualidad, esta indagación le cabe a la respetable ama de casa como a una prostituta de profesión. Nótese que digo profesión y no profesional ¿Adonde reside la diferencia? La diferencia reside en que una profesional lo es porque ejerce dicha profesión, en cambio, quien no ejerce dicha profesión no es profesional. En la profesional se dieron las condiciones kármicas para que ejerza dicha profesión, en las otras no. Se podría decir que una es activa y la otra pasiva o si se quiere se encuentra en letargo. Esto puede ser extendido a toda actitud o acción a todo Virya, sean estos hombres o mujeres, pero aquí estamos hablando de la virginidad y la prostitución que existe en potencia o como sustrato gnóstico en toda mujer. El monoteísmo judeocristiano a hecho de la mujer virgen, la que no ha tenido relación sexual, una anticuada y aburrida, también demonizó la prostituta, en medio de estas dos tipologías se encuentra el 80% de las mujeres. Si una mujer no se encuentra en los extremos de dichas tipologías, cuando se refieren a otra mujer con el adjetivo calificativo de prostituta

están transfiriendo aquello que en realidad temen o no pueden ejercer, por eso de las condiciones kármicas. Desde el trabajo de C.G. Jung “La psicología de la transferencia” es fácil comprender lo que expongo. Volvamos a la virginidad, ya retomaremos lo de la prostitución. La poca consistencia de estos argumentos en este tema, se debe a que virgen es aquella mujer que nunca realizó acto sexual alguno. Haré una pregunta inquietante. ¿Cómo saber que una mujer no perdió su virginidad? La fisiológica no da una respuesta convincente a esta indagación, tampoco la religión, y menos aún la psicología.

Con respecto a las dos últimas las dejaremos de lado por no aportarnos absolutamente nada sobre el tema; y esto por una simple razón: la religión, cualquiera sea ella, posee sacerdotes, que son pontífices de El Uno. La psicología, que también es un dogma, posee sacerdotes: los psicoterapeutas, que poseen un Dios de nombre Freud, que de algún modo también es El Uno. Continuemos. La fisiología como rama de la medicina nos aporta unos datos, uno de los cuales se refieren a lo que se conoce como himen. Cómo es fácil de probar a “grosso modo”, este es una membrana que reduce la entrada a la vagina. Enseña la fisiológica, que en el desarrollo fetal, esta delgada membrana que es el himen, cubre todo el orificio vaginal que se abre de modo parcial con el nacimiento, siendo éste el referente para saber si una mujer realizó el acto sexual, o si ustedes quieren, perdió la virginidad, por ser en el acto sexual donde se rompe esta membrana produciendo un sangrado. Por poco que se medite, este no es un referente ni mucho menos un argumento, por la simple razón que el rasgado o rotura del himen puede ser causado por múltiples causas en la niñez, pubertad o adolescencia a causa de ciertas prácticas. Por ejemplo: montar a caballo, emplear taponcitos en el periodo menstrual, practicar deportes, o masturbarse con los dedos o aparatos varios entre otros. Viéndolo desde esta perspectiva, el argumento fisiológico para determinar la virginidad de una mujer valiéndose del himen, también hace agua por todos lados, con el agravante que la llamada técnica, con su aporte a favor de la comodidad, en este caso, del engaño, en la década de 90 del siglo pasado, a través de un japonés que no recuerdo su nombre, inventó un himen artificial que sangra al ser roto en el acto sexual ¡¡Sí, cómo escuchan; un himen artificial que sangra!! Si a ustedes no les interesa la virginidad fisiológica de la mujer, tal vez este invento no les diga nada, puesto que la virginidad o la pureza de la mujer nada tiene que ver con este artilugio o con una membrana que es producto de la matriz funcional del pasú, pero sí puedo asegurarles, el interés que le produce a un tipo de mujer que es la gran mayoría y con el cual tendrán un elemento más del engaño. Saquen ustedes sus propias conclusiones con respecto a los artilugios de los cuales se valen este tipo de mujeres para hacer creer al hombre que son puras y castas. Les daré dos datos. Primer dato: todos los mamíferos poseen himen, incluido nuestro despreciable y extinguido antepasado el pasú. Segundo dato: Este himen artificial se

encuentra prohibido en todos los países que profesen oficialmente la religión islámica, so pena de morir en la horca o lapidada como en Irán, o decapitada como en Arabia Saudita. De modo que es tan pueril e inconsistente el argumento fisiológico que ni los médicos reparan en él. No quiero dar aquí una clase de fisiológica o sexología; y esto por dos razones: no soy fisiólogo ni sexólogo ¡¡Ni lo quiero ser!! Por eso digo que la virginidad es una actitud que nada tiene que ver con la posición fenomenológica de la religión o en el caso que nos compete la fisiología como rama de la medicina. Desde lo ético, la cuestión varía sustancialmente cuando la mujer concibe un hijo ¿Y cómo se entiende esto? Veamos. Se encuentra en el **designio** de la hembra concebir hijos; en el animal pasú para preservar la especie cómo todo animal y cumplir con la supra finalidad de crear cultura, cosa que en esto último, como todos sabemos, fracasó. Posterior al encadenamiento espiritual por el portento de lo que conocemos cómo “clave genética”, la hembra pasú deviene en mujer preservando el **designio** de la procreación con el condimento, permítaseme la expresión, de lo que conocemos como “autonomía óptica”.

Este cambio, o con más precisión, mutación, es la causa transcendente de que todo deseo, fantasía, o aquellas manifestaciones que se encuadren en el área de la emoción; esto es, del alma, devengan en hecho kármico ¿Y qué tiene que ver esto con la virginidad?

Tiene que ver, porque un **designio** animal puesto en el deseo de tener hijos, aparte de preservar la especie, actualiza y prolonga el karma. Es decir: que la concepción en la Virya extraviada, es el modo de pontificar el dolor, que no es otra cosa que perpetuar el karma.

Existe una diferencia sustancial entre una mujer que habiendo tenido innumerables relaciones sexuales no haya sido preñada, y una mujer que en el primer acto sexual, o cualquiera de ellos, queda embarazada. En el primer caso la mujer no es puente por donde se manifestará el karma (reencarnación); en la segunda sí lo es. No estoy diciendo que la primera sea virgen y la segunda no. Estoy diciendo que la primera puede revertir la actitud frente al sexo, la segunda no ¿Y eso porque? Porque la segunda al ser madre cambia su significado óptico de mujer a mujer-madre. La primera es solo mujer, la segunda es mujermadre.

Esta mujer-madre ha conformado una familia, viva o no, junto al padre del niño. Es tan fuerte lo kármico en el deseo de tener hijos que el formalizar una pareja para concebirlo pasa a segundo plano.



Prostitutas modernas

Esto es tan así, que no existe matrimonio sin hijos, y si por alguna causa o razón no pudieran concebirlo, lo adoptan, lo roban, o lo compran. Es tan fuerte este **designio** en la mujer y el hombre

extraviado, que si por razones Kármica no conformaron pareja, la estructura arquetípica empleara un artificio psicológico, artificio este no consciente claro está, que en el caso de la mujer se encuentra estrechamente relacionado con la proyección del aspecto madre sobre sí, y en el hombre la proyección del padre en un niño o adolescente. En cambio, sí existen madres que con el solo hecho de serlo conforman una familia. Para esto, no necesita vivir con el padre del niño, cosa que de este tema, cómo siempre, los psicólogos no tienen la más pálida idea. De modo que la mujer sin hijos, o aquella que no pueda concebirlos, difícilmente conforme una pareja estable; es decir una familia. Esto es así, porque la finalidad de conformar una pareja legal o no, es tener hijos, que es lo mismo decir, perpetuar el dolor o si quieren, el karma, entre otras cosas. Se podrían hablar interminables horas de lo que concierne a la familia y las implicancias, no solo psíquicas, y sociales, sino también estratégicas históricas que esta encierra, pero no es el objetivo de este monólogo. Sin dudas la mujer sin hijo posee una ventaja estratégica con respecto a aquella que sí lo posee ¿Se podría decir que la mujer que no haya parido, es más virgen que aquella que sí lo hizo? No se interprete que estoy cuantificando la virginidad; nada de eso. El concepto trascendente de virgen es un adjetivo que le da fundamento gnóstico a una cualidad que no es de este mundo, por aludir dicha cualidad, a lo limpio, puro e inmaculado del espíritu eterno, cualidades estas que no son privativa de la mujer, por serlo también del hombre, porque no le quepan la menor duda que es así, puesto que el espíritu eterno ES, y el universo creado "NO ES". Con rigor de verdad, el espíritu es lo único que ES, todo lo otro es una ilusión, incluido el himen o cualquier definición o justificación de virginidad, porque esta, por representar lo puro e inmaculado, también quedo fuera de la creación. Esto último contiene un profundo significado metafísico que solo puede ser comprendido por aquel Virya que ha logrado independencia de las cosas, es decir, a logrado un espacio propio fuera de la conciencia, e intuido por todos aquellos que posean orientación estratégica y predispongán el espíritu a ver, cosa que acontece con ustedes en este momento. Existe una diferencia sustancial entre intuición y revelación, cosa que si lo desean, dilucidaremos a la hora de las preguntas. Pero algo tengo que decir con respecto a estos dos vocablos y su diferencia no tanto semántica como gnóstica. La intuición es de este mundo, sutil, pero de este mundo; es cómo una revelación "caída" a este mundo, permítaseme la expresión. La revelación no es de este mundo; que en nuestra gnosis espiritual se encuentra estrechamente relacionada con lo que llamamos paráclito.

Este socorro, este auxilio, porque esto es lo que significa paráclito, es la manifestación del Espíritu Santo, del verdadero Dios en el Virya que mora bajo la mística hiperbórea; es una comunicación directa con lo eterno por ser el Virya de su misma esencia. Se podría decir que la intuición es la manifestación distorsionada en un tiempo ajeno de algo olvidado (cronos), y la revelación la manifestación patente de la verdad recordada (kairos). Ya retomaremos lo de la virginidad. Solo quiero agregar que la palabra "virgen" es empleada para llamar indistintamente casto, tanto al hombre como a la mujer, y no como he escuchado a ciertos sabiondos llamar virgo al hombre casto y puro desconociendo que virgen nos viene del latín Virgo. Lo inmaculado, lo casto y puro no es de este universo, quedo fuera de la creación por ser de la misma esencia de lo eterno.

Ahora hablare sobre la prostitución. Me refiero aquí a la prostitución femenina, y no a la masculina que se practica más de lo que se cree, pero no es el objetivo de este monólogo.

El mismo diccionario define la prostitución como: "Persona que tiene relación sexual a cambio de dinero". Esta definición para encuadrar dicha práctica, es tan ambigua como insuficiente por estar referida solo al dinero. Aquí la relación dinero prostituta se torna eminente por ser esta relación una preeminencia. Aquí ocurre como en el caso de la virginidad fisiológica, es una tajada de la relación, o concepto tajada. No hace falta ser un Shidda para saber que esta definición es insuficiente cuando no falaz. Haré una pregunta ¿Para qué es útil el dinero, sino para comprar cosas? Existe una estrecha relación entre el dinero y las cosas. Un objeto cómo hecho cultural cuesta más dinero en la medida de su perfección. Por ejemplo: un automóvil que fue fabricado hace 10 años, cuesta menos dinero que aquel que se fabrico este año. De modo que existe una estrecha y relativa relación entre el dinero y las cosas, y desde donde estoy hablando la relación

sexual es una cosa por ser un objetivo a lograr. Esta clasificación de “cosa” lo es en el sentido cartesiano por estar el sexo, tal cual se lo práctica, como ser para el hombre. Esto es así, por ser el sexo un objetivo y su práctica eminentemente cultural.

¿Qué tiene que ver lo expuesto con la prostitución? Se dice que la prostitución es un trabajo, y esto no es así, y ya veremos porque. Creo que no hace falta aclarar ¿O sí? Que esta conducta es efecto del encadenamiento espiritual, que por la posterior puesta de sentido deviene el hecho cultural, es decir, del Yo extraviado que pone sentido en los entes del mundo fenoménico dándole significado extensivo a todo aquello optado por la razón luego de comparar y elegir, o del área de la emoción. Si este proceso que deviene en deseo se da sobre objetos suntuosos, que es lo mismo decir, banales, la mujer tratará por todos los medios de conseguirlo con elementos tácticos aportado por la superestructura y encuadrado en la tipología lúdica, como por ejemplo: trabajar, robar, engañar, pedir un crédito en dinero, que por regla general jamás pagaran, al menos ellas, entre otros artilugios; y si esas tácticas no dieran el resultado esperado, emplearán el arma estratégica por excelencia: la vagina, o si ustedes quieren: el sexo. Tal vez esta afirmación suene violenta a ciertos oídos fundamentalmente femeninos, pero la verdad por no pertenecer a este mundo es temida u odiada porque destruye la máscara del cinismo y la hipocresía.



El fundamento por el cual la prostitución no es un trabajo es el siguiente: Si definimos socialmente trabajo, como una actividad física o intelectual para lograr o producir algo, ya sea individual o colectivamente, cuyo fin se encuentra ligado a una remuneración económica, por regla general en dinero efectivo, sin dudas, la prostitución no es un trabajo, excepto que la vagina, la boca y las manos en este acto sexual sean instrumentos de producción, cosa que no es así por cumplir estos un fin que es el de dar placer ente otros, y no el de un instrumento cultural, cómo lo sería una herramienta, por ejemplo, una pala o un martillo . Por regla general trabajar no es agradable por ser este una imposición social no deseada. Existen trabajos agradables, pero la excepción no hace a la regla. Desde esta perspectiva, lejos de ser la prostitución un trabajo, sería más bien una actividad por regla general no agradable, por ser realizada con un hombre que no se desea o ama, pero que le reporta una ganancia determinada ¿Por qué hago diferencia entre trabajo y actividad? Porque todo trabajo es una actividad, pero no toda actividad es trabajo en el sentido productivo y remunerativo del término. Ejemplo: Hombres que se encuentren construyendo una casa, se dice que cumplen con una actividad laboral. Unos imbéciles que se encuentren bailando en una fiesta, también tienen una actividad, pero como es fácil ver, no ponen el lomo cómo aquellos que producen, y si lo ponen, lo hacen por regla general, para tener dinero para divertirse. De modo

que todo trabajo es una actividad, no así, toda actividad es un trabajo en el sentido estricto del término.

Que una mujer oficie de prostituta en el sentido expuesto, es fácil de entender ¿Pero qué hay de aquellas que se encuentran en relación de las parejas, por ejemplo, los matrimonios los cuales se encuentran unidos por interés? Como también es fácil entender, quien se une por interés, es siempre la mujer. Aquí el interés no solo es de dinero, también lo es por seguridad, y reputación social, y cómo no podía ser de otra manera, como trofeo ganado para mostrar a sus competidoras, entre otras cosas. Este interés por el dinero y todo lo que se desprende de él, no es privativo de una clase social en particular, lo es de toda la humanidad civilizada adonde se emplee un valor de intercambio comercial, en esta caso el dinero cómo medio para lograr un objetivo; esto es: lograr cosas, y aquí el objetivo es lograr cosas que por regla general son banales propias de los deseos de una Virya perdida que se encuentra fagocitada por las propuestas sutiles, y no tan sutiles de la superestructura, la cual se vale de los medios de comunicación masivo por todos nosotros conocidos. En uno de los tantos aforismos que he escrito sobre la mujer, se puede sintetizar lo expuesto; dice así: "Para la mujer, el hombre es un medio para lograr dineroplacer.

Para el hombre, el dinero es un medio para lograr una mujer para el placer". Este aforismo evidencia el hecho que estamos viviendo en un gigantesco burdel en el cual la inmensa mayoría de las mujeres son prostitutas, y todos los hombres clientes potenciales.

Se podría categorizar a la prostitución puesto que el espectro es por demás amplio. No es lo mismo aquella mujerzuela que se prostituye por cosas banales, por ejemplo, lograr una vida de confort y opulencia, que aquella que se prostituyen por un kilo de pan y un saché de leche para darle de comer a sus hijos, que para nada es un acto banal a pesar que también es kármico. Este modo de lograr lo indispensable para vivir como lo son los alimentos para la subsistencia, más si es para mantener sus seres querido, nada tiene que ver con la inmundicia ética de aquellas que se disfrazan de mujeres "alegres", "liberales", "independientes", "modernas" y son vulgares prostitutas que llegan a despreocuparse cuando no abandonar a sus hijos porque estos molestan para su "respetable actividad" ¿No lo creen? Observen con detenimiento comprensivo al mundo circundante y lo comprobaran. Por lo expuesto, no es difícil ver la estrecha relación que existe, no ya del dinero si no con el deseo de cosas u objetos en general, y lo que se puede llegar para lograrlo. En el contexto en el cual estoy hablando, por regla general, queda claro que el llamado amor entre estos "enamorados" es la más alta manifestación de la hipocresía cuando no de la patología. Esto es así, porque el llamado amor, no es más que una miscelánea, un matiz, un disfraz, porque lo que prima es el dinero y el interés. Existe una excepción a esta regla; y es el amor que se siente en una época de la vida que es la adolescencia y en algunos aspectos la niñez, en la cual las cosas no tienen importancia; solo tiene importancia la niña o la adolescente de la cual se está enamorado y que nosotros que lo hemos vivido de niños o de adolescentes nos consta. Todo lo otro, lo que devino es mentira.

Dije recién: estamos viviendo en un gigantesco burdel en el cual la autentica prostituta, aquella que tiene relación sexual por dinero, es usada de "cable a tierra", esto es, adonde la mujer y el hombre afeminado de esta sociedad hipócrita y cobarde vuelca toda su basura moral y ética en esta práctica que llaman, incalificable y amoral, cuando ellas la practican sistemáticamente, camuflada con las cualidades arriba expuestas, cuyo fin es lograr dinero a cualquier coste. Es a lo que los hipócritas políticos, y no solo ellos, llaman "evolución de la sociedad". No se crea que estoy haciendo una apología de la auténtica prostituta, que por otra parte las hay educadas y responsables, y esto me consta; solo quiero separar la paja del trigo. Acá el trigo es aquella mujer que cumple con la misión que su integridad espiritual le asignó; ser hija respetosa de sus padres y hermanos si los tuviere, es decir de su familia; y de casada, ser respetuosas de su marido y sus hijos si los tuviere. Esta respetuosidad a sus padres, y a la familia que generó, no es otra cosa que el respeto a la patria, o si quieren, amor a ella, porque familia y patria son una y la misma cosa ¿Dudan de lo que digo? ¡Si desean destruir la patria, destruyan la familia! ¡Si quieres destruir la familia, destruyan al padre! Sin querer irme del tema solo les diré algo que se oculta

deliberadamente. En la guerra de Malvinas se presentaron en todos los cuarteles militares de nuestra patria más de 200.000 voluntarios, para ir a la guerra a combatir contra los ingleses, de los cuales, se estima, que más de 3.000 fueron mujeres que se presentaron para servir como enfermeras, cocineras entre otras actividades. Un camarada comando fue testigo que en la fila de voluntarios en el regimiento de comandos paracaidistas de Córdoba se encontraban 4 prostitutas por él conocidas. Sigamos. Este tipo de mujer no evaluaría coste para defender la integridad de sus seres queridos, en el cual se encuentra su familia, llegando hasta la prostitución si no quedara otro camino ¡Y esto también nos consta! ¿Por qué digo nos consta? Porque la Diosa Freya, hermana y mujer de Wotán ofició de prostituta para salvar al gran As de las cadenas de la ilusión, de lo que se infiere, que existe una prostitución que podríamos llamar Divina, en la cual, se debe incluir a la Diosa Kaly, que con rigor de la verdad, en el infinito actual es [la misma Diosa](#).



Esta y no otra es la razón por la cual nuestra weltanchaung gnóstica afirma que Lilith en la tierra es Kaly. Con respecto a esta afirmación diré algo para que mediten, por estar estrechamente relacionado con la prostitución, con la prostitución espiritualmente hablando claro está. Esta es la razón por la cual el tantrica occidental al carecer de una yogui, se vale estratégicamente de una prostituta tal cual lo enseña nuestra gnosis espiritual. Si la virginidad es una actitud frente al sexo, la prostitución lo es frente al placer y no siempre frente al dinero. En el primer caso es un medio, en el segundo también lo es. Si la actitud frente al sexo en el primer caso, y el placer en el segundo, son medios ¿Cuáles son sus objetivos, sus fines? La respuesta a este interrogante se encuentra, como afirma nuestra sabiduría, en las tipologías, lúdica, sacralizante y graciosa

Luciférica. No importa aquí desde donde se es virgen o prostituta, en el caso de la virgen jamás lo será sede lo lúdico; será desde lo sacralizante. En el caso de la prostituta rara vez lo será desde lo lúdico, lo será desde lo gracioso luciférico aunque ella lo ignore. La falsa virginidad desde lo sacralizante se la puede entender por estar estrechamente relacionada con lo devocional. Digo esto, porque una cosa es ser virgen en una cultura politeísta, como por ejemplo, las pitonisas del oráculo de Delfos de la antigua Grecia que eran las Vrayas del Dios Apolo, es decir de Lucifer, y otra muy distinta una virgen que concurra a la plaza de San Pedro a escuchar el ángelus papal. Como es fácil ver, la primera se encuadra en la ética noológica, y la segunda en la ética psicológica. Lo mismo ocurre con la prostitución. Una cosa es ser prostituta en una sociedad politeísta, como por ejemplo, las “hetairas” en la antigua Grecia donde no existían proxenetas, que eran respetadas e independientes y de gran influencia política, en la cual las “buenas costumbres cristianas” no existían, y una muy distinta aquellas prostitutas de ese gran burdel llamado farándula, que curiosamente en la alta Edad Media farándula se le llamaba a un grupo de vagabundos comediantes y farsantes, esto último no despectivamente. Sitúen ustedes a estos faranduleros medievales en el contexto de la modernidad, es decir hoy, y díganme si no estamos viviendo en un gigantesco burdel adonde lo más importante es un jugoso contrato o paga, porque para estas modernas mujerzuelas la variable del amor es el dinero, no importando si se tiene o no una buena actuación. ¿Siguen dudando de lo que digo? Sintonicen el televisor en cualquier programa farandulero, que aquí en Argentina, en ese gran chiquero que es Buenos Aires, son varios los programas basura que se ven en toda la República, y traten de averiguar con que ranking cuentan estos programas basura. Si un punto de ranking equivale aproximadamente a 100.000 hogares o televisores sintonizados en un programa determinado, y el porcentaje de cada programa es de aproximadamente 25 puntos, estamos hablando de 2 millones y medio de televisores, los cuales son observados por dos personas promedio en un porcentaje del 95% por mujeres. Sintetizando: aquí en Argentina de lunes a viernes más de 4 millones y medio de mujeres se identifican con el dramatismo del que son presa las faranduleras; es decir: de las prostitutas. Del 5% de esas mujeres que orinan de parado llamado hombres no viene al caso hablar aquí. Se preguntaran ¿Qué tiene que ver esto con la prostitución? Veamos: Toda manifestación en el plano material, en la superestructura, es la manifestación de una entidad astral llamada arquetipo psicoideo. Todos sabemos que esta es una entidad astral originada y alimentada por la puesta de sentido de una grey determinada. Decir que es el aspecto femenino quien fundó y alimenta a este monstruo es una obviedad. Con aspecto femenino quiero significar, no solo a la mujer, también a lo femenino que rige al hombre pusilánime carente de voluntad, que junto a la mujer, madre, hermana, hija o esposa, o cualquier aspecto femenino que lo tenga esclavizado, conforman en el plano material lo que se conoce como “familia farandulera”; con rigor de verdad, el arquetipo familia a secas y fagocitado por dicho monstruo astral que es el arquetipo farándula. De modo que dicho arquetipo psicoideo que se tornó independiente de la grey que lo gestó, aportando quien observa, o si quieren la familia, la energía psicofísica indispensable para su evolución entelequial. Este monstruo astral es quien impone el “modo de ser” a la fagocitada mujer-jefe. Este modo de ser no son modos cuquieraes, son imposiciones como por ejemplo, el comportamiento social, modas, gustos, y conductas sociales en general. Si el arquetipo farándula es inmoral, hipócrita y carente de la más mínima espiritualidad ¿Que les hace pensar que aquellas mujeres llamadas familiares y honestas que se encuentran manipuladas por dicho arquetipo no actúen desde la moral que el mismo impone? ¿Cómo poseer una familia respetable y armónica cuando la mujer en el contexto familiar pontifica las órdenes del arquetipo astral, en este caso, el arquetipo farándula?

Este monólogo no pretende exponer la psicopatología de la virginidad ni de la prostitución, y esto por una razón: no es el objetivo estratégico del mismo; pretende ubicar al camarada en un lugar en el cual pueda evaluar los conceptos expuesto desde la comprensión; es decir: de modo imparcial. No estoy diciendo que la parcialidad y la comprensión sea lo mismo, nada de eso. La comprensión, como asevera nuestra sabiduría, es ver desde una nueva perspectiva; es decir: desde fuera del fenómeno, observar el fenómeno sin ser parte del fenómeno a pesar que ambos, fenómeno y observador, se encuentren en el tiempo transcendente. Solo en estado de alerta y la

posterior orientación estratégica, el Virya logrará la comprensión de un fenómeno dado; perspectiva esta que solo se logra si el Virya se encuentra bajo la mística Hiperbórea. No así la imparcialidad que fuera de la mística aludida se encuentra contaminada de preeminencias y subjetivismo. Para simplificar las cosas se podría decir, permítaseme la calificación, que la comprensión es imparcialidad objetiva. DE MODO, QUE PARA LOGRAR UNA LECTURA COMPRENSIVA DE LA VIRGINIDAD Y LA PROSTITUCIÓN NO SE DEBE ESTAR ENAMORADO; SI ES QUE POR ENAMORADO SE ENTIENDE ENCONTRARCE FAGOCITADO POR UN SÍMBOLO SAGRADO, QUE EN EL CASO QUE NOS CONCIERNE ES LA MUJER, O CON MÁS RIGOR, EL ARQUETIPO MUJER. Regresemos al tema.

La virginidad en la mujer se manifiesta en su Vril como potencia espiritual, siendo de importancia cardinal en ritos los cuales tienen como objetivo la comunican con lo divino, la prostitución en este contexto, tiene el mismo significado, cosa que se expone con detalle en la iniciación kaulica ¿Conocen una mujer con estas cualidades espirituales? ¿Una madre, una hermana, una esposa, una hija? Seguro que no la conocen; yo tampoco, a excepción de una. La prostitución en este contexto, contiene un inconmensurable misterio que se encuentra relacionado estrechamente con el incesto, pero esa es otra historia, la verdadera historia del espíritu encadenado del cual la psicología como siempre, no tiene la más pálida idea.

Este comportamiento, este modo de ser de la mujer, por cierto muy en boga hoy en día.

Con la frase “hoy en día” quiero significar, más o menos, después de terminada la II guerra mundial, que han hecho de esta civilización un gigantesco burdel. Es como escribió el más grande escritor argentino del siglo XX J.L Borges: “No nos une el amor sino el espanto, será por eso que la quiero tanto”. Si no los une el amor, sin dudas los une un interés; el interés de contrarrestar el espanto que por regla general lo experimenta la mujer o el hombre con un alto porcentaje de feminidad. De modo que la frase tendría que leer: “será por eso que nos soportado tanto”, y es esto lo que une a la prostituta y al cliente: el espanto, fundamentalmente a la mujer. Es por esto que la mujer lo soporta al cliente tanto, y aquí el cliente puede ser el marido, el amante, el novio o cualquier hombre que sirva como medio para lograr dinero-poder. Adonde existe el deseo o un interés, cualquiera sea el, no les quepa dudas, anida la prostitución. A la mujer que le quepa el sayo que se lo ponga ¡¡Espero que los sayos sean lo suficientes!! ¿No lo creen? sigamos.

Siguiendo con la frase “hay que separar la paja del trigo”, dándonos a entender que hay que separar lo útil de lo inútil que se encuentran en la espiga. En lo que a nosotros concierne, esta sentencia alude a que entre las mujeres, poquísimas son granos de trigo, las otras, la mayoría son paja, de lo que se infiere que existen vírgenes y prostitutas que son paja, y vírgenes y prostitutas que son trigo. Las primeras son las vírgenes por temor al castigo Divino, y no por convicción. Las segunda son las que ofician de prostitutas, lo sepan a no, que por regla general, lo saben. Esta afirmación vertida en cierta reunión en la cual se encontraban presente tres mujeres, de haber podido me habrían linchado, lo que evidencia la veracidad de la afirmación ¿Cómo le llamarían ustedes a una mujer virgen que después de masturbarse, como quedó claro, con una fantasía, siente una enorme culpabilidad y concurre a confesarse con un sacerdote para lavar esa falta? ¿Cómo llamarían ustedes a una mujer que valiéndose de una relación sexual o varias, con el objetivo de lograr dinero, información, confort, lograr el favor de un funcionario para adquirir un trabajo que por regla general no lo es, lograr un crédito, una garantía, lograr un papel en la televisión o en una obra mediocre cualquiera sea ella? Miren cualquier programa de televisión y díganme si no estamos viviendo en un gigantesco burdel. Repito ¿Cómo llamarían ustedes a estos dos tipos de mujer? De modo que hay que saber separar la paja del trigo ¿Y quién sabrá separarla si no nosotros lo que vemos? Así como la virginidad es de importancia cardinal en ritos cuyo fin es lograr una comunicación con la divinidad, la prostitución tiene el mismo valor trascendente. La diferencia reside en que es lo que entienden estas tipologías por “relación sexual” , y esto es así, por definir este vocablo un estadio celeste y otro terreno, es decir, uno espiritual y otro anímico; y es desde lo espiritual que nos valemos para afirmar si un hecho es trascendente o no. Una de las razones por la cual el Virya queda atrapado por la seducción del símbolo sagrado, en este caso de

la mujer, se debe a su extravío objetivo que lo deviene indefenso ante el hecho kármico, con el agravante que la mujer al ignorar este hecho por estar ella sumida en el mismo extravío objetivo, actúa desde lo emocional en el contexto de la cultura, que como bien sabemos, es el arma estratégica del enemigo. Conocer en profundidad la estrategia enemiga con sus variables tácticas es fundamental para el Virya para no caer en la trampa tendida por el enemigo, y adonde queda en evidencia esta trampa, es en los errores gnoseológicos producto de las evaluaciones de las cuales no son ajenas las preeminencias.

Por ejemplo, como quedo claro, una preeminencia es afirmar que una mujer virgen es aquella que no ha tenido relación sexual, o que una prostituta es aquella que tiene relación sexual a cambio de dinero. Estas afirmaciones aparte de ser errores gnoseológicos, son socialmente pura necedad e hipocresía, con el agravante que lo cometen aquellos que buscan la verdad. De modo que es indispensable para acercarse a la verdad de estos dos modos de conductas, tener una visión comprensiva del fenómeno. En cierta oportunidad hablando sobre la virginidad con un camarada, quedé estupefacto cuando dije que para mí la virginidad y la prostitución son contingencias sin relevancia. Y agregue: “el límite de nuestro conocimiento es la especie, más allá de la especie se encuentra el género; es decir, el error gnoseológico”, y agregue: “Camarada, aquí le especie es la mujer; lo de virgen o prostituta pertenece al género”. Me contestó que como podía yo pensar de ese modo y decir que la virginidad y la prostitución son contingencias; a lo que conteste: “Yo amo a las mujeres, no me enamoro de ellas; a lo que me pregunta: ¿Con cuál prefería vivir? A lo que contesto: “Con ninguna de las dos”. Pero ¿Con cual tendría relación sexual? A lo que contesto: “Con cualquiera de las dos”. Insistió: ¿Y si tendrías que elegir? Le contesto: “Con la prostituta. Nosotros somos guerreros camarada y despreciamos lo fácil”. Hasta hoy no me volvió a hablar. Esto me lleva a afirmar que el hombre débil y pusilánime prefiere a la mujer virgen, no por fundamento espiritual, sino por ser la mujer virgen no peligrosa. Esta elección no es estratégica; muy por el contrario, se asienta en la inmadurez psicológica que lo devino cobarde y temeroso, y con una mujer virgen, como dije, no corre peligro.

Esta clase de hombres jamás se relacionarían con una prostituta a excepción que le pague.

La prostituta jamás se entregara a un hombre débil por no encontrarse este a la altura de sus exigencias, y no me estoy refiriendo con esto al dinero. Saquen ustedes sus propias conclusiones. En el otro extremo de encuentra el cliente, los que se relacionan sexualmente con prostitutas, los que carecen de la integridad y la madurez de integrar una pareja con la responsabilidad que eso demanda.

El Virya que se encuentre en vías de despertar y comprenda desde un lugar propio, esto es, fuera de las cosas, lo que concierne a la mujer virgen y a la mujer prostituta, tiene que ir acostumbrándose a vivir solo, porque no habrá mujer que lo quiera o desee y mucho menos que lo ame, es más, será despreciado por ellas, cosa que por otro lado no le importará, excepto que sea una Virya despierta; a esto se lo puedo jurar. Ahora escucharé las preguntas.

Publicado por [Ur-man Croy](#) en [0:44 9 comentarios:](#)

[Enlaces a esta entrada](#)

SOBRE LA VIRGEN DE AGARTHA

Algo que hay que saber.

La religión ortodoxa rusa posee entre sus íconos, uno que ellos llaman “Theotokos” (Madre de Dios); siendo ésta la única representación sagrada femenina que dicha religión posee, y que en su origen, no le llamaban virgen. Este ícono, sin dudas de origen pagano, proviene de Grecia, más precisamente del monasterio del Monte Athos, al cual los ortodoxos griegos llamaban Eleusa “la bondadosa”. El mismo se encuentra estrechamente relacionado (no solo por su símil fonético) con los misterios eleusinos, conocidos también como los misterios de Demeter-Ceres.



Eleusa-Nuestra Señora de Vladimir-Theotokos (observen el gesto gnostico del niño)

Esta imagen fue pintada en el Monte Athos desde donde fue trasladada a Bizancio y obsequiada en el Siglo XII al príncipe Vladimir cuando la naciente Rusia abrazó la religión ortodoxa griega de Bizancio. Llamándole por ese hecho “Nuestra señora de Vladimir, que hoy se la conoce con el nombre popular (exotérico) “Virgen María Madre de Dios”. A las distintas representaciones de esta imagen se les da el nombre de “Hdigitra” (las que muestran el camino) que tiene un himno (Akatis) que reza: “*Que se salude a los hombres (los iniciados, los que ven) que señalan el camino a los hombres (extraviados, los que no ven) que caminan por las sombras*”.

Los misterios de Eleusis, que como todo misterio son iniciáticos, estaban regido por la Diosa Deméter- Ceres de donde nos viene el vocablo cereal con clara alusión al trigo y a la Virgen de Agarta. En estos misterios fueron iniciados Píndaro, Sófocles, Platón, Justiniano el apostata, Máximo de Éfeso y su discípulo Prisco entre otros innumerables. Escribió Píndaro al respecto de los misterios eleusinos: “*El no iniciado se arrastra en este reino en el lodazal de la materia; mientras que el hombre purificado por la iniciación ha conocido antes de venir a la tierra el principio y los fines de la vida, y después de la muerte habita con los Dioses*”. Algún fundamento poseía el genial Píndaro cuando aseveraba: “*Ni por mar ni por tierra encontrarás el camino que lleva a las fiestas de los Hiperbóreos (sic.)*”. Y Sófocles aseveraba: “*Ellos con que quiere ser honrada, y vuelve al Olimpo (Agarta); pero ella y su hija (Deméter y Perséfone) velan en adelante por la tierra y conceden una vida feliz a los que la invocan después de haberse iniciados en sus*

misterio (sic.)". Es con Platón en su "Alegoría de la caverna" y en sus neologismos aplicados a su filosofía (idea, arquetipo, anamnesis etc.) adonde queda en evidencia que fue iniciado el los misterios de Eleusis.

Otra representación religiosa que se encuentra estrechamente relacionada con nuestra gnosis (La Sabiduría Hiperbórea) es la [Virgen de la Candelaria](#).

Representaciones de esta Virgen se encuentran por cientos, siendo la verdadera la que se encuentra en la estancia jesuítica en las sierras de Córdoba de la República Argentina. Esta imagen que curiosamente no existe en internet (hasta este momento), no ocupa el altar mayor, encontrándose a una orilla de la nave en un cofre de vidrio prohibiéndose fotografiarla. Fue tallada en madera por un grupo de blancos e indígenas Comechingones en el siglo XVII teniendo una altura aproximada de 75 centímetros. Años atrás fue robada de la estancia aunque se ignora quien lo hizo. Poco tiempo después fue encontrada abandonada en una laguna faltándole parte del brazo derecho y la mano derecha del niño adonde se puede apreciar claramente haciendo un gesto. A juzgar por su indumentaria, esta virgen es claramente de origen nórdico. Tiene el pelo sobre sus hombros que sin dudas es rubio, y la indumentaria a todas luces de de corte germano a juzgar por el cinturón que ciñe su cintura.



Virgen de la Candelaria (Córdoba, Argentina)

Otra representación (en este caso un dibujo) es el de "[Nuestra Señora de Thule](#)" que tampoco se encuentra en internet ¿Entonces dónde se consiguió? Es un misterio, o para ser más exacto, es como asevera Nietzsche: "Son azares llenos de sentido". O como afirma C.G.Jung: "*Son hechos a-causales*"; es decir: sincrónicos, que para nosotros es lo mismo. Se manifestó de ese modo a un camarada de nombre "Pocho" Mentésana. Según este camarada Nuestra Señora de Thule que se encuentra en un pequeño monasterio en Groenlandia, fue dibujada con carbón por un iniciado tartesio por orden de un jefe vikingo de nombre... que tomó como modelo el rostro de una mujer tartesia.



Nuestra Señora de Thule

Desde el infinito actual, Eleusa, la virgen de la Candelaria, nuestra Señora de Thule, y, y la virgen de Agarta, todas ellas son la misma virgen.



Imagen de la Virgen de Agartha, mandada a tallar por el Circulus Domini Canis Bolivia, según la descripción de la misma en “El Misterio de Belicena Villca”, de Nimrod de Rosario.

Nota: Un camarada cierta vez me digo que “La Señora de Elche” también era la Virgen de Agartha, a lo cual contesté que no era así; que sí era una mujer de la realeza de Tharsis.



La Dama de Elche

Croy Romero
Córdoba – Argentina

<http://lohiperboreo.blogspot.com.ar>

SOBRE LA ESTRATEGIA

(2016)

Hola buenas noches.

Hablaré hoy sobre estrategia, tema de cardinal importancia para todo aquel que se encuentre en conflicto con un enemigo potencial o manifiesto. En nuestro caso, los **Virya** que pretenden ver, el enemigo a batir es por demás obvio. Por regla general se comete el error de considerar que el enemigo es externo por mostrarse en la superestructura. Esto es así, por ser el enemigo externo más fácil de ver, comprender y discernir, desconociendo que aquello que acontece en el mundo fenoménico es una parte de la realidad, y esto, por ignorar o no comprender que es contigua a la realidad, existen un sin fin de acontecimientos que son parte de la misma realidad, que por eso de las preeminencias, no se les da el valor que corresponden, cosa de la cual hablaremos a continuación. Quiero decir con esto que el enemigo a batir, como muchos de ustedes sospechan o saben, se encuentra en nuestro interior; esto es: en **la estructura arquetípica** como **símbolo sagrado** o como manifestación de arquetipos psicoideos. Tengo que aclararles que no solo existe una diferencia semántica entre los vocablos “**símbolo sagrado**” y “**arquetipo psicoideo**”, sino también una diferencia en cuanto al valor Táctico Estratégico que ambas entidades tienen para **la estructura arquetípica**. Para sintetizar, diré que el valor sacro de un símbolo determinado pertenece al área, permítaseme la expresión, de cada individuo en particular que se encuentra estrechamente relacionado con su karma; no así los arquetipos psicoideos que incluyen a estos. Daré un ejemplo: un **Virya** determinado tiene como **símbolo sagrado**, digamos a su madre, y su hermano tiene a su hermana, es decir, ambos se encuentran fagocitados por dichos símbolos, que como es fácil ver, estos integran un **arquetipo psicoideo** que nuestra Sabiduría le da el nombre de “arquetipo familia”.



ARQUETIPO DAMA

De modo que existe una diferencia sustancial entre **símbolos sagrados** y arquetipos psicoideos, que bien se podría decir que estos, **los símbolos sagrados**, son el combustible dramático que impulsa al arquetipo familia, que es psicoideo, hacia la entelequia.

Por razones didácticas estratégicas, tomaremos los conflictos bélicos en el valplads; es decir, en el mundo de los fenómenos externos para que nos sirvan de ejemplo. Nuestro guía Nimrod define la Estrategia de este modo:

“Una estrategia es el medio o la planificación de los medios para obtener un fin”. “En la guerra, la estrategia es el conjunto total de medidas que deben disponerse para obtener el éxito, o sea imponer la voluntad al enemigo”.



ARQUETIPO FAMILIA

En un conflicto armado son cuatro las variables a tener en consideración: objetivo estratégico, logística, inteligencia y las armas a emplear. Con el vocablo “medios” se debe entender como las armas, la logística y la inteligencia, y por “conjunto total de medidas”, a las planificaciones tácticas de esos medios y sus consiguientes acciones. Tomando la definición de nuestro guía es obvio que lo primero que se tiene que hacer es identificar al enemigo real o potencial. Daré algunos ejemplos de relevancia histórica para que se comprenda que se entiende por identificar al enemigo, quedando en claro, que siempre entre países o pueblos que comparten los mismos objetivos de dominación, existe lo que se llama “hipótesis de conflictos”. Estas hipótesis se conforman por las tensiones que se encuentran relacionadas con lo económico, lo político y lo geográfico, por ejemplo, Perú-Chile, Perú-Ecuador, Chile-Argentina, solo para nombrar los de América Latina.



Cuando se trata de alianzas entre naciones regionales o intercontinentales las hipótesis de conflicto se encuadran en lo geopolítico y lo geoestratégico,

Caso de la alianza occidental de la “Organización del Atlántico Norte (O.T.A.N) a la cual se opone la “Organización de Cooperación de Shangháí” (O.C.S) y la “Organización del Tratado de seguridad colectiva” (C.S.T.O) en las cuales los principales integrantes son la Federación Rusa y China.



ORGANIZACIÓN DE COOPERACION DE SHANGAI

También existe la “Organización de Cooperación de Asia Central” (C.A.C.O) que es eminentemente comercial que se encuentra estratégicamente apoyada por la O.C.S. Estas tensiones por regla general en occidente devienen en conflictos armados, los cuales se dirimen con criterio semejantes por pertenecer las partes a la misma concepción del mundo. La cosa cambia cuando el conflicto es entre dos concepciones del mundo diferentes como por ejemplo Occidente y Oriente. Pondré el ejemplo de un conflicto bélico para encuadrar el tema: en la guerra de Vietnam no solo se enfrentaron dos ideologías y dos concepciones del mundo sustancialmente distintas, también se enfrentaron dos estrategias diametralmente opuestas y planificadas desde dichas concepciones del mundo. Por ejemplo, los EE.UU priorizaban el espacio que en su estrategia era constante, un metro era un metro adonde se lo situara, es decir, se lo valoraba como absoluto, de donde se infiere que el tiempo era una variable táctica del mismo. El Vietcong y el ejército regular de Vietnam del Norte priorizaban el tiempo, que a todas luces para ellos era relativo le daban un valor estratégico, y al espacio que era absoluto, le daban un valor táctico; es decir, el tiempo estratégico y el espacio táctico. Lo que era estratégico para los occidentales, para los vietnamitas era táctico; lo que era táctico para los occidentales, para los vietnamitas era estratégico. En el primer caso la superioridad tenía que ser abrumadoramente superiores en tropas, pertrechos y tecnología para lograr ocupar y luego dominar lo que para EE.UU era estratégico, es decir, el espacio. En el segundo caso, el del Viet Cong y el ejército regular de Vietnam del Norte fue a la inversa; lo que había que dominar era el tiempo, y ese dominio se lograba con velocidad y fluidez lo que daba como resultado la imposibilidad de que el enemigo se hiciera fuerte en una línea determinada. Como es fácil comprender, la estrategia de EE.UU era estática, en cambio, la del Vietcong era dinámica. Nguyen Giap el genial estratega de Vietnam del Norte enseñaba: “Nuestros soldados tienen que ser como el agua entre las piedras, y si el enemigo es agua nosotros tenemos que ser peces”. De modo sintético diré que EE.UU fue derrotado en Vietnam por contar con cuatro variables tácticas-estratégicas en su contra entre otras:

- 1°). Alejarse de los medios de abastecimiento propios.
- 2°). Conocimiento parcial del terreno.
- 3°). Subestimar la resistencia y el valor del invadido, y
- 4°), exponerse al hostigamiento del invadido por no contar los vietnamitas con líneas fijas de resistencia y ataques, es decir, a lo que hoy llamamos “guerra de guerrillas”.



NGUYEN GIAP

Después de la vergonzosa derrota a manos del ejército de Vietnam del Norte y el Viet Cong, EE.UU comenzó a caer de forma estrepitosa al oscuro y tenebroso abismo de la historia, y con él, **la civilización judeocristiana**. A esta nueva Babilonia que es EE.UU solo le queda luchar para conservar lo que aún le queda, y no para ganar explotando al mundo como afirman aquellos tontos que creen y tienen lavado el cerebro. Después de la derrota de EE.UU todo el sudeste de Asia que geoestratégicamente es toda Asia, quedó bajo la influencia de China, y no bajo la influencia de la Unión Soviética como los mismos tontos creían. Este pueblo milenario sabio y paciente que es China junto al pueblo más joven e indomable de la historia que es Rusia, más aliados como Irán y Corea del Norte le están cavando la tumba a Israel, EE.UU e Inglaterra, es decir, al triangulo satánico. A estos solo les queda invadir a los más débiles como Granada, Panamá, Libia etc. por EE.UU, y por parte de Israel la desarmada Palestina. El primero con la complicidad de Israel jamás lograra el gobierno mundial unipolar, y el segundo con la complicidad de EE.UU jamás logrará la llamada “Gran Israel”. Occidente, es decir EE.UU, sabe que cayó en una gran trampa tendida por China y lucha desesperadamente para salir de ella; no importa lo que haga, jamás lo lograra. ¿Cuál es la trampa en la cual cayeron estos tontos? Se los diré con un proverbio mongol y unas citas del “El arte de la guerra” de Sun Tzu: El proverbio mongol reza: “El oro demasiado brillante envejece”.

Las citas de Sun Tzu rezan: (estas premisas se tienen que encuadrar: Si el enemigo me ataca; me retiro, si se detiene lo hostigo y si se retira lo ataco).



“La guerra es el Tao del engaño. Así aunque seas capaz, muéstrales incapacidad. Cuando estés decidido a emplear tus fuerzas, finge inactividad.

Quando tu objetivo esté cerca, hazlo parecer como si fuera distante; cuando sea distante, crea la ilusión de estar cerca”.

“Exhibe ganancias para tentarlos. Crea desorden en sus fuerzas y atácalas”.

“Si son débiles, prepárate para ellas, si se están fortaleciendo evítalas”.

“Si están coléricas pertúrbalas; se deferente para alentar su arrogancia”.

“Si están descansadas fuérralas a actuar”.

“Si están unidas, haz que se separen”.

“Ataca cuando no estén preparados”.

“Avanza cuando no lo esperan”.

“A fin de que el enemigo venga por su propia voluntad, muéstrale algún beneficio aparente. A fin de evitar que el enemigo avance, muéstrale el daño potencial”.

Esta es sintéticamente la trampa en que cayó Occidente. Si tienen la capacidad de trasladar estos principios estratégicos al campo de la economía y las finanzas se podrá ver con claridad la segura derrota de EE.UU.

Volvamos a lo nuestro.

A modo de adelanto les diré que si trasladamos por inducción estos conceptos estratégicos a la guerra interior del **Virya**, y afirmar que **los símbolos sagrados** son las piedras y el **Virya** el agua sería una obviedad.

Quien haya leído lo concerniente a la “tipología aberro” se dará cuenta que en este caso analógico el **Virya** tiene que observar al **símbolo sagrado** desde el *Presente Comprensivo*, cosa de la cual hablaremos a la hora de las preguntas. Cambiando la perspectiva de ver y de evaluar es posible hacer comprender que es una estrategia, aún para aquel que jamás se ha hecho ese planteo. En el mundo occidental, esto es, en el mundo judeocristiano y racionalista, el estratega por antonomasia es el prusiano Karl Von Clausewitz (1780-1831).

Este estratega leído en todas las academias militares del mundo occidental es **dogma**, lo que



quiere decir que sus principios son innegables. Como veremos, este **dogma** tiene asiento en la percepción del mundo fenoménico, mundo éste que se encuentra regido a las dos variables recién aludidas que la razón toma como constante: el tiempo y el espacio, y es aquí donde hace agua la doctrina de Clausewitz. De ningún modo esta es una crítica al genial estratega prusiano, lo que ocurre es que visto y evaluado desde otra perspectiva, lo de Clausewitz es lo que **la S.H** llama “concepto tajada” o una tajada de la relación, que es lo mismo decir, una tajada de la realidad que conduce a errores gnoseológicos y de evaluación de las variables en juego en los cuales no son ajenas las preeminencias. De modo que el prusiano no nos es útil para conformar una estrategia induciendo sus conceptos. ¿Existe un estratega del cual nos podamos nutrir para conformar una estrategia nutriéndonos de sus conceptos? Sin dudas ese estratega tiene que poseer una percepción de las variables aludidas

sustancialmente diferentes, es decir, no racionales ni dogmáticas. Volvamos a las guerras en el mundo fenoménico. Desde el encadenamiento espiritual para acá, siempre han existido guerras por causas diversas con sus respectivas estrategias, pero el objetivo siempre fue, es y será imponer

la voluntad al enemigo. Con rigor de verdad, las guerras son efecto de dicho encadenamiento. Existieron guerras entre pueblos o imperios de las cuales uno de estos pueblos o imperios salió vencedor, veredicto proporcionado por la historia que a todas luces es falso por ser la historiografía oficial fenomenológica y dogmática.

Desde donde nosotros observamos los hechos históricos existen guerras que la historia ha dado por finalizadas cuando con rigor todavía se siguen luchando. Por ejemplo [la II Guerra mundial](#) que fue, dicen los historiadores, la derrota del [III Reich](#), acontecimiento éste que ni ellos creen, ignoran que [la lucha se trasladó a lo interior del hombre espiritual](#). También aseguran que el Imperio islamista turco otomano, es decir el Islam, fue vencido en la batalla de Lepanto. Si eso fue así ¿Me podrían explicar por que en la actualidad siguen luchando en medio oriente árabes y judíos, es decir, el islam contra cristianos? Excepto que se crea que existe diferencia entre cristianos y judíos



con respecto al islam. No nos vayamos del tema. El objetivo de este monólogo es tratar de que por inducción se trasladen al interior del [Virya](#) los conflictos del mundo fenoménico, o si quieren de la superestructura. Para comprender las correspondencias analógicas que existen entre ambos mundos, no debemos cometer el error de confundir estas correspondencias con las 7 leyes del Kybalion del libro de Hermes-Mercurio-Tot-Apolo; que es lo mismo decir, de un Siddha Leal.

Se me objetará que [la S.H](#) expone en sus fundamentos qué se entiende por ley de correspondencia. Pregunto ¿Se ha comprendido el significado de la ley de correspondencia que enseña [la S.H](#)? Dicha ley alude a la correspondencia que existe entre el macrocosmos y el microcosmos, no es necesario aclarar, o sí, que el microcosmos aludido es el del Pasú. Creo que tampoco hace falta decir, o sí,

que posterior al encadenamiento espiritual dichas correspondencias se alteraron por causa del encadenamiento del Yo que es el reflejo del [YO infinito](#) que causó el incremento de la esfera de conciencia, también conocido como tiempo trasversal o tiempo inmanente.

Comprendiendo con cierta profundidad lo enseñado por [la Sabiduría Hiperbórea](#) lo que concierne a la conformación de [la estructura arquetípica](#) del Pasú y su consiguiente herencia en el [Virya](#) con el posterior valor táctico que cumple este Yo para la estrategia enemiga, quedará en evidencia la necesidad ineludible de que el Yo procure lograr una nueva perspectiva cuando no un lugar propio para evitar, anular o derrotar los ataques del enemigo que se manifestarán de modo táctico en el campo de batalla que fundamentalmente es [la estructura arquetípica](#) y en su sangre, quedando claro que el enemigo aludido se encuentra agazapado en [la esfera de sombra](#) que sí tiene correspondencia con el plano arquetípico. De modo que para nosotros, los [Viryas](#), desde donde estoy hablando el “adentro” no siempre se corresponde con el “afuera”. Esto es así por las variables que se encuentran expuestas en lo que concierne al contexto y al significado. ¿Qué quiero decir con esto? Que el significado de una acción se encuentra en relación directa y/o condicionada por el contexto en la cual se realiza. Conocer, discernir el contexto y lo que el enemigo significa en el mismo, es de cardinal importancia para evaluarlo y su posterior acción para vencerlo. Una vez que el enemigo haya sido descubierto y discernido son solo tres los movimientos tácticos posibles

1): EVITARLO.

2): Hostigarlo

3): ATACARLO.

Estos tres principios se sintetizan:

1): Si el enemigo es superior y me ataca, lo evito.

2): Si el enemigo detiene el ataque, lo hostigo. Y

3): Si el enemigo se retira, lo ataco.

¿Cómo poder ilustrar lo que concierne al contexto y al significado con una analogía? Veamos: supongamos que existe una pareja de novios en la cual el objetivo dramático del hecho kármico es el hombre; es decir el novio ¿Por qué el novio? Porque en toda relación dramática, y el noviazgo como relación de pareja lo es, los integrantes de dicho drama se componen de objeto y sujeto, que si es necesario dilucidaremos a la hora de las preguntas. Volvamos a la analogía.

Para el novio (objeto), la novia (sujeto) tiene un significado, por ser el noviazgo un contexto bien definido. Después de un tiempo prudencial deciden unirse en "sagrado matrimonio".



Aquí el casamiento es un cambio de contexto el cual no es discernido por el novio, para el cual la ahora esposa sigue teniendo el mismo significado de novia. Después se preguntan ¿Por qué de novios nos llevamos mejor?

Pongamos otro ejemplo analógico: tomemos el mismo matrimonio, que de acuerdo con los **designios**, tienen de pronto un hijo. Es una obviedad decir que en el matrimonio acontece un nuevo cambio por ser la familia un nuevo contexto, que nuestro antiguo novio al parecer no se da por enterado. Por poco que se medite, la relación dramática que nace con el romántico y paradisíaco noviazgo, deviene en ese purgatorio que es el matrimonio, con el consiguiente infierno que es constituir una familia. ¿Esto quiere decir que no es estratégico que el **Virya** conforme una familia?



Se me formuló esta pregunta en cierta oportunidad a la cual respondí: No, no es estratégico que el **Virya** conforme una familia por carecer este de libre albedrío, de lo que es fácil deducir, que la

decisión de conformar una familia se encuentra en el karma, o con más precisión en el **designio** kármico, el cual el hombre es el objeto de dicho drama. También en esa ocasión se me preguntó ¿Y si el **Virya** “Ve” luego de conformar una familia, qué hace con ella? Yo contesté: el **Virya** evaluará las variables de la relación en el nuevo contexto que le ofrece el “ver” actuando con su familia en ese nuevo contexto **con honor**, que se podría sintetizar que en el **Virya** debe primar **la verdad y la comprensión**. La verdad porque en ella subyace la autoridad ética del **Virya** que vé, junto a la comprensión que será reconocida por su mujer si esta posee Vril. Tiene que quedar claro que toda mujer que se precie de tal posee Vril y el **Virya** que vé, es decir, el **Virya** despierto desde las cualidades arriba expuesta sabrá cómo actuar en el marco de la relación afectiva que une a la familia. Aquí la comprensión no es complicidad, es un área estratégica que el **Virya** crea en un espacio contextual en el cual habitan y conviven sus afectos en el cual se deben incluir a los padres si lo tuvieren. **El Vril** jamás aceptará una mentira o imposición por ser éste enemigo esencial de las mismas. De modo que aplicar las tres tácticas arriba detalladas; a saber: “evitar”, “hostigar” y “atacar”, será imposible para el **Virya** que no pueda o que no sepa discernir los cambios de contexto y sus consiguientes significados. Una vez ubicado y discernido el enemigo, entran en juego las variables del tiempo y el espacio. Estas variables son las que condicionan al contexto y su significado. Ya volveremos sobre este tema.

Dije recién que en una guerra lo primero es identificar al enemigo, y como nosotros nos encontramos en guerra pregunto ¿Cuál es nuestro enemigo?

No son pocos los **Virya**, perdidos claro está, que contestaran: “**Los iluminati**”, **los masones**, **los teósofos**, **los sionistas** y otras patrañas por el estilo, a excepción de **la Sinarquía** ¿Por qué **la Sinarquía**? Porque implantar **la Sinarquía** en el mundo, es el objetivo estratégico de las otras variables tácticas que son masones, rosacruces, teósofos, iluminati, sionistas etc. Se me preguntará por qué no incluyo a los judíos en el conjunto de los enemigos. Porque los judíos conforman una religión y un tipo psicológico producto de la cultura como arma estratégica que hace actuar al **Virya** como judío sin profesar esa religión. De modo que **ser judío, se es por profesar la religión judía y (ó por) poseer esta tipología y no a una raza como muchos tontos creen, y no como también creen estos mismos tontos que el objetivo es sionista, cuando en realidad el objetivo es sinárquico del cual se conoce mucho menos de lo que se cree.** Pero no nos vayamos del tema ¿Entonces cuáles son, o cual es nuestro enemigo? El enemigo curiosamente abarca el singular y el plural ¿Y cómo se entiende esto? Se entiende por ser el creador, **El Uno**, el enemigo a vencer ¿Por qué el singular? Porque **El Uno** es un espíritu, es decir, es único. ¿Por qué también el plural? Porque **El Uno** se manifiesta panteísticamente a través de los graves. De modo que paradójicamente **El Uno** es plural y singular a la vez ¿Cómo combatir tamaño enemigo? Veamos. El tiempo tal cual lo percibimos no es otra cosa que su conciencia, pero esta percepción no sería posible sin un referente fenoménico. Quiero aclarar que el tiempo como conciencia de **El Uno** no es un fenómeno; es una facultad de Él ¿Y cuáles son esos referentes? Simple de entender: los entes, es decir, el mundo material.



Esta es la razón por la cual **la Sabiduría Hiperbórea** afirma que el tiempo es la conciencia de **El Uno**, o como asevera “El Kybalion” en la primera de las siete leyes herméticas: “El universo es mental”. Esta conciencia tiempo macrocósmica de **El Uno** tiene correspondencia directa con la conciencia del microcosmos de los **Virya**, como asevera otras de las leyes herméticas del mismo libro: “Como arriba es abajo”. Análogo a cualquiera de nosotros que sostenemos volitivamente una imagen en la conciencia, con el mismo criterio y voluntad **El Uno** en su conciencia sostiene los entes que precipitará al plano

material, ésta es la razón por la cual **la Sabiduría Hiperbórea** llama al espacio “tiempo caído”. Se preguntarán ustedes ¿Qué eso de “tiempo caído”? Trataré de poner la respuesta en un contexto

de comprensión. Enseñan los físicos atómicos que la materia es energía condensada, y en cierto modo es así. Todos sabemos que la materia se compone de moléculas y éstas de átomos, y a su vez éstos de partículas llamadas “electrones”, “protones” y “neutrones” para nombrar los tres más conocidos, estos últimos fundamentales para una reacción en cadena que se conoce como “bomba de fisión nuclear” o simplemente bomba atómica.

Esta es la razón por la cual los físicos atómicos afirman que la materia es energía condensada. Hasta aquí llega la ciencia y jamás pasara este límite; ésta y no otra es la razón por la cual siempre ignoraran cual es el origen de la materia. Les daremos una mano a los científicos atómicos diciéndole lo que enseña [la Física Hiperbórea](#) con respecto al origen de la materia.

Nuestra física afirma: *“La materia es tiempo manifestado en el plano arquetípico como átomo gravis que es el sostén de toda materia ponderable en el plano material o mundo fenoménico”*. Esta materia ponderable en el plano material no es otra cosa que los llamados entes, y es aquí donde cobra importancia el concepto de espacio. Existía **un físico tonto y bufón llamado Einstein** que buscaba unir los campos gravitatorios y electromagnéticos tomando las variables tiempo-espacio como magnitudes, una independiente de la otra ¿Cómo unir lo que no se encuentra separado?

De modo análogo pero opuesto, es cuando una pareja se separa. ¿Cómo separar lo que nunca se encontró unido?

Perdonen la humorada. Se preguntaran ustedes *“¿Y esta exposición qué tiene que ver con la estrategia?”* Veamos. Una de las principales afirmaciones de [la Sabiduría Hiperbórea](#) dice: “No poner sentido a los entes”. Ya se verá la implicancia metafísica que contiene esta afirmación.

También afirma nuestra sabiduría valiéndose de la ley de correspondencia que el tiempo trascendente, es decir, la conciencia de **El Uno**, se corresponde con la conciencia del **Virya** también llamada tiempo transversal, es decir, la cárcel del Yo. Bien se podría decir que los barrotes que aprisionan al Yo son creados por él mismo. Dirán ustedes *“¿¡Que está diciendo este pagano loco!?”* Sí, estimados camaradas, el Yo construye su propia cárcel poniéndole sentido a los entes. Es aquí donde cobran importancia táctica las magnitudes tiempo-espacio. La conciencia del **Virya** o tiempo transversal es un espacio táctico metafísico, no así el tiempo-espacio macrocósmico que para **El Uno** es, metafísicamente hablando, estratégico.

Por regla general se desconoce que el tiempo y el espacio son de la misma naturaleza, con rigor, son lo mismo. Como sabemos el tiempo es la conciencia del creador, o si se quiere Dios. Los entes (materia) creados y **designados** por Él a evolucionar en su conciencia-tiempo, es lo que el sujeto consciente percibe como espacio. Desde esta perspectiva se puede afirmar con certeza, que el espacio es la ilusión cuantificable del tiempo como conciencia del creador. Esto es lo que llevó a afirmar a nuestro Superior que: *“El espacio es un tiempo caído”*.

Es de fundamental importancia conocer en su totalidad estos conceptos de tiempo-espacio que a pesar de tener la misma “naturaleza” se los mensura con parámetros distintos; al Tiempo con la ilusión de la duración, y al Espacio con la ilusión de la extensión. Regresemos al tema que nos compete. Para una planificación estratégica son indispensables, como dije, estas dos variables, teniendo esta comprensión una dificultad, y es cuando a éstas se las traslada al tiempo inmanente del **Virya**, es decir, por inducción. La solución a este problema se encuentra en lo que [la Sabiduría Hiperbórea](#) llama “Simetría potencial inversa” (**Ver Página 578 de FSH**). Conocer este “principio” es, ni más ni menos, que conocer la causa por la cual percibimos una parte de la ilusoria realidad en la cual los parámetros espacio-tiempo arriba citados tienen valores relativos y/u oblicuos. Esta relatividad nada tiene que ver con la relatividad del tonto bufón de Einstein, sea ésta general o restringida.

Profundizaremos estos conceptos a la hora de las preguntas.

Tiene que quedar claro para el **Virya** que se encuentra en guerra, que en lo más profundo de su **estructura arquetípica** se encuentran las fortalezas del enemigo, que para peor de males, cuentan con aliados en su mundo habitual, por ejemplo, a todo aquello a lo que *le puso sentido no estratégico*.

Esta puesta de sentido es proporcionalmente igual a la energía que estabiliza al ente en la esfera de luz, es decir, en la conciencia. Es claro y patente que este movimiento táctico es una acción de guerra de **El Uno** planificada en el “estado mayor” de avanzada que **la Sabiduría Hiperbórea** le da el nombre de “arma estratégica de la sinarquía; es decir: la Cultura.

Vamos al meollo de la cuestión.

Si en un enfrentamiento el guerrero se mueve en un tiempo lineal, es decir, constante, este será táctico con respecto al espacio que será relativo y estratégico. Si no es así los valores se invierten, pasando el espacio a ser constante y el tiempo relativo. Esto está estrechamente relacionado a cómo perciben la “realidad” las fuerzas en pugna. Porque en la guerra convencional, la superioridad en hombres, tecnología, logística etc. hace a que se subestime al enemigo, puesto que esta falsa superioridad es análoga al poder económico del **Virya perdido**, o a la belleza de la mujer en el contexto social. En este caso, por ejemplo, fundamentalmente en los últimos dos, se tomara al espacio como estratégico, esto es: distancia física y/o visual, y al tiempo táctico, esto es, tener solamente comunicación indispensable de no poder prescindir de ella. Esto es fundamental para aquel que se encuentre en inferioridad ante un enemigo más fuerte, porque el poder económico de los hombres y la belleza de la mujer lo son. Al tiempo y al espacio se le puede dar indistintamente valor táctico o estratégico por ser estos en esencia lo mismo. Daré un ejemplo:

Cualquiera sea el contexto axiológico en el cual el **Virya** tenga que negar o afirmar una petición, criterio u opinión, tiene que tener siempre presente esta regla: ¡Jamás diga NO! Jamás niegue argumento o petición de plano, esto pondrá en guardia al interlocutor y no podrá ganar su espacio inmanente (conciencia), indispensable para moverse de modo táctico en el tiempo inmanente del interlocutor; esto es: manejar sus emergencias. El **Virya** siempre tiene que manejar ambos tiempos, el inmanente y el trascendente del enemigo, al espacio se lo manejará por añadidura, y el modo de hacerlo es tener siempre una afirmación, y si esta es comprometida, tener una posición ambigua. El objetivo de tal comportamiento es sacar del estado de alerta al interlocutor, cosa que la negativa hará re fortalecer dicho estado.

El “no” previamente evaluado tendría valor táctico siempre y cuando lo que se quiera lograr es un aliado, en este caso, el “sí”, tiene valor estratégico, La ventaja estratégica del **Virya** reside en el hecho de que el interlocutor por regla general busca un aliado o un cómplice; ahí el **Virya** impondrá su voluntad.

Sintetizando: el **Virya** al decir “sí” le ganará tiempo inmanente al enemigo, y por ende espacio físico. El “no” hará que estas variables sean capitalizadas por el enemigo, con el agravante que fortalecerá su estado de alerta, y ustedes, lejos de ganar un aliado, habrán ganado un enemigo, también con el agravante, que ustedes han quedado en desventaja estratégica ¿Se entiende? Esta estrategia se puede comprobar en las altas esferas de la diplomacia de las grandes potencias, fundamentalmente de China, a excepción de la diplomacia de occidente, fundamentalmente la de EE.UU que con su idiosincrasia y bravuconería por decir “no” se puso la mitad del mundo en contra con lo cual le costará su existencia, y con ella, la de todo Occidente. No nos vayamos del tema.

Este modo de moverse entre enemigos para nada es fácil, el “combatiente” previamente se tiene que despojar de todo elemento que el enemigo tácticamente “infiltró” en su “retaguardia”. Aludo aquí a los componentes de **la estructura arquetípica** que ofician de apoyo logístico a **los símbolos sagrados** ¿Entienden? En este contexto el arma estratégica con la que cuenta el enemigo, es sin lugar a dudas, la mujer; o con más precisión, el arquetipo dama. De modo estimados camaradas, que el enemigo a vencer, es ni más ni menos lo que se manifiesta en la mujer que amó, ama, o amará, para el caso es lo mismo. Es una obviedad decir que detrás de todo **símbolo sagrado** se

encuentra **El Uno**. Como en toda guerra el apoyo logístico es fundamental, sin él, toda acción emprendida contra el enemigo está condenada al fracaso. Demás está decirle estimado **Virya**, que esa logística se encuentra en **la Sabiduría Hiperbórea**, sabiduría ésta que sin dudas leyó, pero no entendió con la profundidad que requiere la lucha, esto es, no le llegó el apoyo logístico necesario, que es lo mismo decir, no supo pedir lo que realmente necesitaba por evaluar incorrectamente las variables en juego. Esto es: lo arriba señalado con respecto al tiempo y el espacio.

Todo esto no es de difícil comprensión si se trata de una guerra convencional en la cual entran en juego material bélico, combatientes, logística etc. Lo realmente difícil es cuando este conflicto, con su posterior enfrentamiento, acontece en un tiempo y un espacio no definido con un enemigo camuflado, cuando no disfrazado ¡Y para peor que se lo considere aliado! (¿Se entiende?) Por ejemplo: el hombre enamorado siempre creerá que la mujer de la cual está enamorado estará de su lado; de ahí lo de aliado. Seré más claro: Aludo aquí a la mujer que dicen amar. Mujer ésta que no es otra cosa que la resultante psicológica, o si se quiere, proyección de uno de los cuatro aspectos femeninos expuestos en otros escritos, a saber: La madre, la hija, la esposa y la hermana. Es una obviedad decir que son a estas proyecciones a las que llamo camuflaje o disfraz.

No nos vayamos por las ramas ¿Cómo enfrentar a tamaño enemigo, máxime si el camuflado o disfrazado es **el Uno**? Porque eso es un símbolo sagrado, un disfraz de **El Uno**.

Esto es así, porque “detrás” de todo **símbolo sagrado** o **arquetipo universal**, que de algún modo es lo mismo, se encuentra “**El**” como soporte estratégico de toda relación, sea esta fasta (armoniosa) o nefasta (tensión dramática) de la cual se alimentará con la energía psicofísica producida por la tensión dramática de los “enamorados”.

No se debe entablar combate “so pena” de grandes pérdidas, aquí las pérdidas se miden en orientación y pureza de sangre ¿Qué quiero decir con esto? hay que identificar al enemigo y cuáles son sus armas tácticas y apoyo logístico con los que cuenta. Está claro que al apoyo táctico lo aporta **el designio**, la logística es aportada por **la estructura arquetípica**, y el objetivo estratégico proviene de **la cultura**. El poder disuasivo estratégico aquí, es el mismo Uno por poseer el poder de alterar **los designios**, es decir, valerse de **la segunda intención**. El **Virya** tiene que tener un perfecto conocimiento de las fuerzas con las que cuenta, tanto tácticas, logísticas y estratégicas. Aquí lo táctico es aportado por **el Vril** y la **predisposición gnóstica**, el apoyo logístico por **la Sabiduría Hiperbórea**, y el apoyo estratégico por la **fuerza espiritual** aportada por **el Paráclito** en el continente místico generado con **actitudes graciosas** por el **Virya**.



Para lograr la victoria, siempre el fin justifica los medios, siempre y cuando las evaluaciones tácticas-estratégicas se planifiquen desde un tiempo propio, esto es: fuera de las variables del tiempo transcendente arriba señalado. De no ser así, los medios condicionan el fin. A riesgo de pasar por reiterativo, es una obviedad decir acá que el fin, es el objetivo de imponer la voluntad al enemigo, y aquí el enemigo, por lo recién expuesto, son los símbolos sagrados.

Esto es así, porque lo planificado desde el tiempo transcendente, es decir, fuera del tiempo estratégico del **Virya** se contamina de **preeminencias**, elementos estos que son una parte, es decir, un concepto tajada de la realidad que son las que conforman las variables tácticas. Dicho de otro

modo: el fin estratégico justifica los medios a emplear, siempre y cuando no se hagan desde una parte de la realidad, que es lo mismo decir, de un tiempo no propio, de lo contrario cometerá un error gnoseológico al evaluar las variables en juego, error este que será capitalizado por el enemigo; y el enemigo como quedo claro, es uno de los disfraces de **El Uno**, es decir, arquetipo dama que es la actualización de una de las proyecciones de los cuatro aspectos femeninos arriba citados. Perdón. Quiero hacer una aclaración con respecto al término “gnoseológico”, porque días pasado un camarada me pregunto por el significado del mismo. “Gnoseología”, como ustedes saben, nos viene del griego y se traduce como: Gnosis=sabiduría y logos=estudio, dicen los sabiondos, es sinónimo a “epistemología” que también nos viene del griego que se traduce como episteme=conocimiento y logia=estudio. También se la traduce como “filosofía de la ciencia”. Estas traducciones a todas luces pecan de insuficiente por el hecho de que se toman como sinónimo “gnosis” y “episteme” que de ningún modo lo son, puesto que el conocimiento es sustancialmente diferente a la sabiduría, porque el conocimiento se adquiere y la sabiduría se trae. El conocimiento es la resultante de la puesta de sentido del Yo perdido a los entes que se manifiestan en la esfera de luz o si quieren en la conciencia con la finalidad de que el sujeto racional compare y elija. Ellos, los **Virya perdidos**, conocen a los entes, en verdad lo descubren; nosotros sabemos que los entes naturales o culturales son materia mensurable sostenida por átomos gravis que con el rigor de la verdad es uno y el mismo átomo distribuido panteísticamente, que es lo mismo decir, como “punto indiscernible u Ojo de Abraxas” el maléfico ojo que ve sin ver, tal lo enseña **la Sabiduría Hiperbórea**. Por ejemplo, cualquiera puede conocer cómo se llama tal o cual sujeto, conocer adónde vive, cuáles son sus gustos, si es casado o no etc., pero jamás sabrá quién es ese sujeto. Lo mismo ocurre con cualquier ente cultural, por ejemplo, todos creen que una cruz es un símbolo que identifica a la religión cristiana, cuando en realidad su significado es mucho más profundo. Estimados camaradas, retomemos el tema. Si ustedes están enamorados, se encuentran preso de esa emoción, o están en vías de estarlo. Si algunos de ustedes se encuentran en esta situación, existe el peligro cierto de sucumbir de modo vergonzoso por ser derrotado por un disfraz que nada le importará lo que ocurra con el enamorado ¿No me creen? Elija tres tangos al azar y por extensión cualquier canción de las llamadas *románticas*, y escuchen o lean sus letras. Si después de esto no siente un profundo asco al grado de vomitar, o al menos una pequeña arcada, mis queridos camaradas, quien se encuentra en esta situación está perdido. Sintetizando: la lucha es contra **El Uno**. A este sujeto se le quita espacio táctico en la misma proporción que no se le ponga sentido a los entes o desde el presente comprensivo se observe estratégicamente a **los símbolos sagrados**. Tomemos, por ejemplo a la conciencia como un espacio a ganar, es decir, la lucha por dicho espacio es entre los entes, **los símbolos sagrados** contra el Yo orientado. En esta lucha el Yo pierde espacio en la misma medida que le pone sentido no estratégico a los entes o tiene una actitud pasiva ante **los símbolos sagrados**; y lo gana en la misma medida que no pone dicho sentido. Es decir: cuando un ente emerge desde la esfera de sombra a la de luz, el Yo es impresionado por dicha emergencia que al ponerle sentido estabiliza al ente, es decir, queda fagocitado por el mismo. Con **los símbolos sagrados** ocurre algo semejante con consecuencias metafísicas desbastadoras para la integridad espiritual del **Virya**. No me explayaré en este tema por estar explicado de modo genial por nuestro guía en los “**Fundamentos de la Sabiduría Hiperbórea**”.

Para terminar este monólogo diré que en esta la guerra en la cual el **Virya** tiene que vencer, se las tendrá que ver con un enemigo implacable: **los símbolos sagrados**; esta lucha espantosa y heroica que acontece en su interioridad, o si quieren, en su sangre. Es una guerra en la cual el **Virya**, es decir, el Yo, luchará solo, espantosamente solo contra **los símbolos sagrados**, que como quedo claro, es el mismo Uno. Si el **Virya** sale vencedor de este enfrentamiento habrá ganado un espacio propio en la conciencia, que es lo mismo decir, gana la plaza Tau. Este logro es lo que nuestra sabiduría le da el nombre de “Solución al misterio del ángulo recto”. Esta batalla se gana cuando el Yo de espalda al ángulo recto soporta la colosal presión del **símbolo sagrado** emergiendo por Alfa. Este símbolo será aquel de más poder disolvente. De una perspectiva kármica es el más poderoso

de todos los símbolos que posee el **Virya**, que al ser vencido, con él, son derrotados todos los **símbolos sagrados**.

Para terminar citaré una máxima de nuestros guías espirituales: "El único valor que reconocen los guías, es el valor del Yo ante el **símbolo sagrado**".



Luis Felipe Moyano

De modo queridos camaradas, como enseña nuestro guía y pontífice Nimrod "... el **Virya** es un sujeto estratégico".

Ahora escucharé las preguntas.

URMAN-CROY

.....
3 comentarios:

Anónimo 3 de enero de 2016, 12:11

Tengo que decir que estoy sosteniendo una terrible guerra a muerte contra esa sirena, ese súcubo, en fin, contra la dama... Ese demonio me acosa hasta en los sueños y siempre vuelve. Es curioso "ver" cuando logra enervar mi voluntad y paso a comportarme como un autómatas hasta que culmina la fagocitación en la sublimación sexual. Por gloria para mí, ya ha perdido muchas fuerzas sobre mí y pronto la haré desaparecer de mi conciencia. Su dominio sobre mí se vuelve cada vez más esporádico.

En mi caso la dama se manifiesta en la pornografía y una "amiga", y desde allí pasa adentro (Obviamente de amiga no tiene nada simplemente la deseo en forma sexual y recuerdo muy bien el día en que empezó ese deseo, el cual se ha cumplido en mi mente incontables veces.)

Pero yo creo que hay una diferencia entre el arquetipo mujer y el arquetipo dama, lo pone en los fundamentos. Y yo me hallo en guerra con el segundo y no con el primero, porque no estoy enamorado de ninguna mujer.

Y lo sé porque tengo un camarada tipo sacralizante al cual le digo que es "muy impresionable y pasional".

¡Todo lo admira! la mujer, los monumentos, la gigantesca cruz del valle de los caídos, etc. Pues bien, él sí ha proyectado, y luego introyectado, al arquetipo mujer sobre una joven (es esta la segunda), ante la cual dice, y esto es verdad, no sentir deseo sexual además de sentirse pequeño ante su presencia. No comentaré esto último, pero seguro que para él parece ser un globo muy grande. Como anexo dire que mi camarada es racista a ultranza y dicha mujer es mestiza, lo cual él niega a todas luces.

Mi pregunta Croy es si estoy en lo correcto con respecto al **arquetipo mujer** y al **arquetipo dama**.

Todavía no he terminado de leer los Fundamentos, sé poco sobre las superestructuras. La segunda parte me está costando de entender, sobre todo a partir de "el microcosmos como organismo". Pero es algo que lo intuyo bien, sé lo que es la actitud graciosa luciférica, porque lo llevo haciendo desde que era pequeño, no por otra razón me han llamado "pasota y dejado", al darme todo igual y abandonar todos mis proyectos de un futuro mejor (Léase universidad). En el fondo yo sabía que eso no valía para nada y es posible que me haga mendigo incluso.

¿Qué más da? Si todo es un cadáver futuro. ¿Qué más da? Si ya no me importa nada. ¿Qué más da?

Si me petrifico en el orgullo y la soledad. ¡Qué más da! Grito en silencio. ¡Yo soy un artista metafísico y yo soy mi propia obra de arte! ¡Y el mundo me puede maldecir o alabar, según sea su gusto por mi labor!

Responder

Anónimo 3 de enero de 2016, 17:01

Una pregunta más camarada. ¿Es saludable reirse de la propia conciencia cuando empiezan a emerger todos los desvarios, sobre el dinero, planes de futuro, imágenes de mujeres voluptuosas, delirios de grandeza y

fanfarronería, entre otras símbolos? Mi cabeza a veces se asemeja a un circo. Solo de presenciarlo cada día en mi cara se empieza a pintar una sonrisa risueña y sincera, que le dice al mundo ¡Eres una miserable ilusión!

Bueno que me voy por las ramas. Un saludo y gracias por tus consejos. Y espero que todos sintáis conmigo la alegría de la guerra.

Anónimo 4 de enero de 2016, 17:14

Si fuese por la personalidad no habría posibilidad alguna más que sucumbir a los "placeres" sexuales y sensoriales... A fin de encontrar el camino de la desilusión es necesario que nazca un ego (reflejo del espíritu) capaz de oponerse y darle muerte a las legiones de demonios que habitan en el absoluto desorden del alma del hombre y dejar de perder el tiempo con tonteras que eso sí es sucumbir a la estrategia enemiga...

[Responder](#)



Para contactar al Autor: croyromero@hotmail.com

Requisito sugerido por el Editor: tener leído "El Misterio de Belicena Villca" y "Fundamentos de la Sabiduría Hiperbórea".
